



014  
—

Arrestnummer
<b>C / / 2023</b>
Repertoriumnummer
<b>2023 /</b>
Datum van uitspraak
<b>09 maart 2023</b>
Rolnummer
<b>2022/CO/923</b> E.H.
Notitienummer parket-generaal
<b>2022/PGA/2890</b> <b>2022/VJ11/958</b>

Mededeelbaar aan de ontvanger

# Hof van beroep Antwerpen

## Arrest

kamer C6  
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00003185170-0001-0020-02-01-1



2022/PGA/2890 - 2022/VJ11/958

Het **OPENBAAR MINISTERIE**

Tegen:

**E.H.**,  
RRN 84.08.24-540.75  
geboren te (...) (Nigeria) op (...)  
wonende te (...)  
van de Nigeriaanse nationaliteit

Beklaagde, aanwezig en bijgestaan door mr. (...) loco mr. (...), beiden advocaat bij de balie provincie Antwerpen

### **1. Ten laste gelegde feiten**

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

#### **A mensensmokkel met verzwarende omstandigheden**

ten aanzien van (identiteit slachtoffer), geboren te (geboorteplaats (in geval het slachtoffer minderjarig is)), op (geboortedatum (in geval het slachtoffer minderjarig is)), het misdrijf mensensmokkel te hebben gepleegd, zijnde het ertoe bijdragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel.

(art. 77 bis lid 1, 2 en 4, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

(art. 77 quater lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de

PAGE 01-00003185170-0002-0020-02-01-4



toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 31 december 2016 en 8 januari 2017, op een niet nader te bepalen datum

ten nadele van

- **E.J.** geboren te (...) (Nigeria) op (...),
- **S.B.** geboren in Nigeria op (...),

**B mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden**

het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was,  
(art. 389 § 1 lid 1, 433 quinquies §§ 1. 1°, 2 en 4, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken,  
(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 2° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 31 december 2016 tot en met 31 december 2019

ten nadele van

- **E.J.**, geboren te (...) (Nigeria) op (...),
- **S.B.**, geboren in Nigeria op (...),

**2. Bestreden beslissing**

**2.1.** Er werd hoger beroep ingesteld op:

- 4 november 2022 door beklagde tegen alle beschikkingen,
- 7 november 2022 door het Openbaar Ministerie tegen alle beschikkingen,



**2.2.** Er werd een verzoekschrift in de zin van art. 204 van het Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, afdeling Antwerpen op:

- 4 november 2022 door beklaagde,
- 7 november 2022 door het Openbaar Ministerie,

**2.3.** tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen op **11 oktober 2022** door de rechtbank van eerste aanleg **Antwerpen, afdeling Antwerpen**, AC10 kamer (3 rechters), waarbij beslist werd als volgt:

### **Op strafgebied**

Stelt vast dat redelijke termijn beperkt is geschonden.

Veroordeelt E.H. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A en B:

tot een **gevangenisstraf** van **3 jaar** en tot een **geldboete** van **16.000,00 EUR**, zijnde een geldboete van 2 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent **uitstel** van tenuitvoerlegging wat betreft de **gevangenisstraf** voor een termijn van **5 jaar** en wat betreft de **geldboete** voor een termijn van **3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 8000,00 EUR**, zijnde 2 maal 500,00 EUR, vermeerderd met 70 opdecimen.

**Ontzet** beklaagde uit de rechten overeenkomstig artikel 31, 1<sup>e</sup> Sw. voor een periode van **5 jaar**. (art. 433*novies* § 1 en 5 Sw.)

Veroordeelt E.H. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt

PAGE 01-00003185170-0004-0020-02-01-4



52,42 EUR

- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 30,49 EUR

oOo

Houdt ambtshalve - conform artikel 4 V.T.S.V. - de beslissing over de burgerlijke belangen aan.

### 3. Rechtspleging voor het hof

- a) De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 9 februari 2023.
- b) Het hof heeft hierbij gehoord:
  - het Openbaar Ministerie in de uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering;
  - de beklagde in haar middelen van verdediging ontwikkeld door haarzelf en haar voormelde advocaat.
- c) Beklaagde E.H., die de Nederlandse taal niet machtig is, werd ter zitting bijgestaan door een tolk Engels, B.H. opgenomen in het nationaal register onder nummer (...)
- d) De in de processtukken aanwezige conclusies werden regelmatig neergelegd en in het beraad betrokken. Geen enkele procespartij formuleert op dit punt enige kritiek of werpt desbetreffend een bezwaar op.

### 4. Beoordeling

#### 4.1. Ontvankelijkheid van de rechtsmiddelen

- a) Het hoger beroep van **beklaagde E.H.** aangetekend op 4 november 2022 tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis 11 oktober 2022 is ontvankelijk. Bij regelmatig verzoekschrift van 4 november 2022, tijdig ingediend op de griffie van de rechtbank die het beroepen vonnis heeft gewezen, voert beklagde gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrievens aan.

M.b.t. de schuld betwist beklagde de haar ten laste gelegde feiten.

- M.b.t. de strafmaat verzoekt beklagde de vrijspraak. Er wordt ook gewezen op haar persoonlijke omstandigheden.
  
- b) Het hoger beroep van het **Openbaar Ministerie** aangetekend op 7 november 2022 tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis is ontvankelijk. Bij regelmatig verzoekschrift van 7 november 2022, tijdig ingediend op de griffie van de rechtbank die het beroepen vonnis heeft gewezen, voert het Openbaar Ministerie een gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrief aan, nl. door aan te voeren dat de aan beklagde opgelegde bestraffing niet passend wordt geacht.

#### 4.2. Beoordeling ten gronde

##### 4.2.1. Omvang van de beoordeling ten gronde en procedure argumenten

- a) Ingevolge de devolutieve werking van het hoger beroep in samenhang met de effecten van het vigerend grievenstelsel heeft het hof de volledige saisine.
  
- b) Het hof heeft ambtshalve één grief van openbare orde opgeworpen zoals bedoeld in artikel 210, tweede lid, Wetboek van Strafvordering, namelijk de herkwalificatie van het feiten van de tenlasteleggingen A en B zoals voorzien in de nota van het OM. Het hof heeft ambtshalve geen overige grieven van openbare orde opgeworpen zoals bedoeld in artikel 210, tweede lid, Wetboek van Strafvordering.
  
- c) Het behoort, overeenkomstig de nota van het Openbaar Ministerie die aan partijen werd meegedeeld en aan de processtukken werd gevoegd, het feit van de tenlastelegging A aan te vullen met de volgende verzwarende omstandigheden:
  - de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog;
  - de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet.

De tenlastelegging B dient aangevuld te worden met de volgende verzwarende omstandigheid



- de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog.

Deze heromschrijvingen wijzigen het aanhangige feit niet.

- d) De eerste rechter stelde terecht een beperkte overschrijding van de redelijke termijn vast. De motieven van de eerste rechter worden overgenomen en hier voor herhaald aanzien. Sinds het bestreden vonnis van 11 oktober 2022 kende de zaak geen abnormale stilstand meer.
- Het bestreden vonnis kwam tussen op 11 oktober 2022.
  - Er werd hoger beroep aangetekend op 4 november 2022 en 7 november 2022.
  - Het Openbaar Ministerie legde een nota neer op 24 november 2022. Beklaagde werd gedagvaard op 11 december 2022 voor de zitting van het hof van 22 december 2022. Op de inleidingszitting werd een conclusiekalender opgesteld en de rechtsdag bepaald op 6 februari 2023. Het hof verleent arrest op 9 maart 2022.
- e) Het hof zal met deze overschrijding rekening houden bij de eventuele straftoemeting.

#### 4.2.2 Beoordeling ten gronde op strafrechtelijk gebied

##### 4.2.2.1. Uiteenzetting van de feiten

- a) De eerste rechter heeft de feiten van het strafdossier correct weergegeven op de pagina's 4-6 van het bestreden vonnis, motieven die door het hof worden overgenomen en hier voor herhaald aanzien. Aanvullend benadrukt het hof nog het volgende.
- b) N.a.v. een ander strafdossier neemt de lokale politie van Antwerpen contact op met S.B. om haar als getuige te kunnen verhoren. Bij haar eerste relaas bij de politie op 10 juni 2020 meldt ze dat ze het slachtoffer is van mensenhandel en dat ze gedwongen werd om in de prostitutie te werken om een schuld van 25.000 euro af te lossen. Initieel wenst S.B. de naam van de smokkelaar en/of pooier niet te melden aan de politie omdat ze een eed heeft gezworen bij een VOODOO priesteres. Na enig aandringen verkrijgt de politie de naam van beklaagde. Beklaagde



is politieel gekend voor prostitutie en schijnhuwelijken. S.B. kan beklagde formeel herkennen in een fotodossier.

c) Ze verklaart in verhoor het volgende.

- Ze kent geen Nederlands of Frans en kan zich in die talen niet uitdrukken. Ze spreekt een beetje Engels.
- Ze diende een asielaanvraag in in Frankrijk maar die stuurde haar terug naar Italië omwille van haar aanvraag in Italië. Van Frankrijk is ze dan naar België gekomen.
- Ze heeft een vriend die papieren heeft in Nederland. Ze zijn sinds 2017 samen. Verder is er nog een oudere, blanke man die voor haar zorgt. Ze hebben geen relatie. Ze heeft een kind in Nigeria.
- Ze kwam in maart 2017 naar België via Libië. Ze reisde via Libië met de boot naar Italië en nadien van Italië met de bus naar België.
- E.H. en S. (E.J.) hebben een oudere zus, de mama van D. Haar familieleden waren vroeger burens van de moeder van D. Ze speelde vroeger bij de mama van D.
- Toen D. geboren werd, hielp ze met de bevalling.
- In 2016 was E.H. op bezoek gekomen in Nigeria, bij haar zus. De mama van D. heeft haar geroepen omdat haar zus van Europa er was. Ze is dan naar daar gegaan om hallo te zeggen. E.H. vertelde dat ze haar leuk vond en ze vroeg haar of ze naar Europa wilde reizen. Ze heeft ja gezegd. E.H. vertelde dat ze een hotel had in België, ze zou er niet als prostituee moeten werken maar als poetsvrouw of als kinderoppasser. Op dat moment beloofde E.H. haar dat ze met het vliegtuig naar Europa zou reizen. Als ze met het vliegtuig zou reizen, zou ze 30 000 euro moeten betalen. Als ze over land zou gaan zou ze 4 000 000 000 Naira moeten terug betalen. E.H. zegde dat 4 000 000 000 overeenkomt met 25 000 euro. E.H. is dan terug naar Europa vertrokken. E.H. stelde dan voor om toch over land te reizen. E.H. vertelde dat ze de reis zou maken met haar jongere zus S. (E.J.).
- E.H. liet hen naar een priesteres brengen die een voodoo ritueel uitvoerde. Ze moesten een eed afleggen dat ze hun pooier niet zouden aangeven bij de politie, dat ze toestemming zouden vragen om geld naar hun familie te sturen en dat ze de volledige schuld zouden terugbetalen. Als ze naar de politie zouden gaan, zouden de afgenomen haren en nagels gebruikt worden om een vloek uit te spreken. Op hun lichamen werden kerfjes gemaakt ter hoogte van de heup en borst met een scheermes. Ze toont deze kerfjes aan de politie.
- Een dag later is ze met S. (E.J.) vertrokken.

PAGE 01-00003185170-0008-0020-02-01-4





- S. (E.J.) is de zus van haar “madam”. Ze hebben dezelfde ouders. Ze zijn samen naar Italië gereisd. Ook S. (E.J.) moest schulden afbetalen. Ze is ook slachtoffer van E.H. heeft een man gevraagd om hen naar (...) te brengen.
- Daar waren ook andere meisjes die de reis gingen maken. Ze zijn vertrokken van Benin City naar Kano State.

Van Kano State zijn ze overgestoken naar Niger. Dan zijn ze naar Agades

- gegaan. Dit was samen met andere meisjes die de reis ook maakten. Ongeveer 24 meisjes. Van Agades zijn ze naar de woestijn gegaan. In de woestijn zijn er zes meisjes gestorven. Ze bleven met 18 over. Ze vervolgden hun weg naar Braquet, in Libië. Ongeveer drie weken verbleven ze daar en dan zijn ze naar Supprata 2 gegaan voor een week. Op het einde van die week hebben ze de oversteek gemaakt naar Italië met de boot. Gedurende deze reis heeft S. (E.J.), E.H. in Braquet gebeld met haar telefoon. Ze hadden geen geld. In Braquet hebben ze in de Ghetto van P. verbleven. Van P. hebben ze Libisch geld gekregen, dat E.H. hem heeft gezonden.

Ze hebben dan de oversteek van Libië naar Italië gemaakt. Ze zijn drie dagen

- op zee geweest en een Italiaans reddingsschip heeft hen gered. Ze heeft de oversteek met S. (E.J.) gemaakt. Ze hebben in Italië haar vingerafdrukken genomen. Ze heeft haar echte naam opgegeven. Ze was in juli 2017 in Italië. Ze zijn dan naar Savona onder Genua gebracht. Ze hebben daar drie maanden verbleven. Na de eerste drie dagen dat ze in Savona waren, hebben ze
- telefoonkaartjes gekregen. Ze hebben E.H. op de hoogte gebracht dat ze veilig waren aangekomen. E.H. zei eerst dat ze iemand ging sturen om hen op te halen. Uiteindelijk hebben ze drie maanden in dat kamp gezeten, E.H. had niemand

gestuurd. E.H. eeft een man naar het kamp gestuurd na die drie maanden, de

- man had een gsmtoestel bij dat hij aan S. (E.J.) gaf. Ze zijn met de trein naam “Pama’ gereisd, samen met de man. De man bracht hen naar een Nigeriaanse vriend van hem. Ze hebben daar twee dagen verbleven. De eerste man kwam hen terug ophalen en ze reisden met de trein naar Napoli. Ze hebben een week in het huis van de man verbleven. Hij heeft hen op de Eurolines bus gezet naar Antwerpen. Ze werden afgezet aan de grote school aan de Rooseveltplaats.

Toen ze aankwamen heeft S. (E.J.) naar E.H. gebeld. E.H. is hen komen ophalen, er was een vriendin van haar bij, een Nigeriaanse dame. Ze zijn meteen te voet naar de Lange Scholiersstraat gegaan. Ze werd daar achtergelaten en S. (E.J.) werd door hen meegenomen. De woning Lange Scholiersstraat 17, daar

PAGE 01-00003185170-0009-0020-02-01-4



had E.H. de huissleutel van. Je kan die woning huren zonder papieren. E.H. liet haar daar dus achter en zei 'hier ga jij verblijven en het is 330 euro per maand enkel voor de huur'. Ze moest dat geld aan E.H. betalen. Die eigenaar van de woning is een zwarte man die Engels spreekt. Die man stelde ook geen vragen over waarom ze er was. Ze kreeg een gsm-toestel van E.H. met een Lmobile simkaart.

- Ze zag S. (E.J.) later alleen in het café.
- Ergens in november 2017 is ze in België aangekomen. Ze heeft een week in de (...) verbleven totdat E.H. haar kwam halen en haar meenam naar Brussel om daar te werken. Ze moest naar het treinstation in Antwerpen komen van E.H.. Ze zei dat ze haar naar de plek ging brengen waar ze moest werken. Ze hebben samen de trein genomen. E.H. heeft haar naar de vitrines in Brussel gebracht om te werken. E.H. had de sleutel van één van de vitrines daar in Brussel. E.H. was ook in het bezit van werkkledij dewelke ze moest gebruiken om te werken. Ze heeft haar een slipje en een bh gegeven om in te werken. E.H. gaf condooms en zei dat ze klanten moest binnenlaten en twintig euro moest vragen. Ze vertelde dat ze in de nacht zou moeten werken. E.H. is vertrokken, ze liet haar alleen achter, ze heeft gehuild.
- Ze heeft daar een week gewerkt ongeveer, het was voor haar te zwaar en ze kreeg pijn aan haar onderbuik. Ze zei aan E.H. dat het werk te zwaar was en dat ze pijn had. E.H. zei dat het haar niet kon schelen en dat ze moest werken want ze moest geld verdienen voor haar. Ze is gestopt met werken in Brussel en heeft dan G.G. leren kennen. Tijdens die week in Brussel te werken heeft ze 360 euro verdiend. E.H. is dat geld komen halen in Brussel.
- Na Brussel, is ze in een café in Antwerpen gaan werken. Er werd afgesproken dat E.H. elke maand het geld kwam halen dat ze verdiende. Ze stak al het geld in een potje. Er was ook het huurgeld bij voor de studio. Ze heeft ongeveer vijf maanden, elke maand, tussen de 1.500 en 1.600 euro betaald. Daarnaast betaalde ze nog de huur van 330 euro. Toen ze met G.G. samen woonde, betaalden ze de huishuur aan de huisbaas, niet meer aan E.H. G.G. en zij betaalden samen 500 euro. Toen ze met G.G. samenwoonde betaalde ze wel nog steeds aan E.H.. Geen huurgeld dan, maar wel haar afbetaling.
- Ze is pas gestopt met betalen toen de Koning van Benin City zei dat de slachtoffers van mensenhandel niet meer moesten betalen. Dat was vorig jaar ergens. Ze is gewisseld van telefoonnummer. E.H. vroeg wel aan S. (E.J.) om haar geld te vragen, maar ze zei dat ze geen geld had. Ze heeft in totaal zeker 12.000 euro betaald, exclusief het huurgeld.



- De laatste keer dat ze met de mama van D. gecommuniceerd heeft, was dit jaar januari, via Whatsapp, ze had haar nummer. Ze zei dat E.H. had gezegd dat ze niet meer betaalde. Ze heeft haar gezegd dat ze betaald heeft tot de aankondiging van de Koning. Ze heeft zelf nooit rechtstreeks telefonisch contact gehad met E.H.. S. (E.J.) heeft ook betaald aan E.H., zelfs haar eigen zus moest betalen. Ze weet niet of E.H. als prostituee gewerkt heeft. Ze zou de vitrine kunnen aanduiden.
- d) Op 10 juni 2020 meldt E.J. ('S.') zich bij de erkende opvang voor slachtoffers van mensenhandel. Ook zij wordt verhoord en duidt beklagde aan als haar pooier en organisator van mensensmokkel.
- Ze heeft een dochter van 8 jaar die bij haar vader in Nigeria verblijft.
  - Ze heeft nog een andere zus in België. Dit betreft "B.". Zij is niet overgebracht door haar zus, maar door een andere man.
  - Haar bij- en werknaam is "S.". Ze verblijft reeds 4 jaar in België. Ze is in augustus 2016 in Italië aangekomen en verblijft sinds januari 2017 in België. Ze werd overgebracht door haar zus, beklagde.
  - Ze moest een voodoo-eed afleggen bij een voodoo-priesteres. Ze moest zweren dat ze alles zou betalen aan haar zus. Haar dochter en vader van haar dochter zouden sterven, indien ze niet zou betalen. Ze moest enkele slokken vuil water drinken, een kip werd geslacht en ze moest het rauwe kippenhart inslikken. Er werd ook in haar handen gekerfd. Ze deed dit ritueel samen met S.B.. Ze moest 25.000 euro betalen. Ze kent de waarde van het geld niet.
  - Een man bracht hen naar een vrouw, mama M. Deze vrouw organiseerde het vervoer. In juli 2016 zijn ze vertrokken in Nigeria, in augustus 2016 zijn ze in Italië aangekomen. Ze zijn via Niger en Libië gepasseerd. In Libië zijn ze in het ghetto van "P." aangekomen. Haar zus heeft geld naar P. gestuurd zodat ze eten konden kopen.
  - In een tentenkamp in Italië zijn hun vingerafdrukken genomen. De Italiaanse autoriteiten verplaatsen hen naar Genua en Savona. Vanuit Italië belde ze met haar zus. Haar zus zei om tegen het einde van het jaar de trein naar Napels te nemen. Een man haalde hen op en ze verbleven in zijn woning. De man nam foto's en nadien verkregen ze identiteitsdocumenten en een paspoort. De man bracht hen naar een station, waar ze de (...)bus naar België hebben genomen.
  - Toen ze aankwamen in Antwerpen, heeft haar zus haar ondergebracht in een studio, die door haar zus gehuurd werd.



- Ze bracht hen naar café A. Daar werd het duidelijk dat ze geacht werden mannen te benaderen om er seks mee te hebben. Ze werkten ook in café O. en café K. Ze heeft ook in Brussel in een vitrine gewerkt.
  - De eerste maanden betaalde ze 600 à 800 euro / maand aan haar zus. Soms belde haar zus met de voodoo-priesteres met de melding dat ze niet genoeg betaalden. Dan belde de priesteres haar op en zette haar onder druk. Ze betaalden zelf het huurgeld van de studio. Ze is blijven werken tot de lockdown van maart 2020.
- e) Op 26 juni 2020 wordt G.G. verhoord. Zij verklaart het volgende.
- Ze kent 'L.', S.B., vanuit Libië, nl. vanuit het 'P.G.'. Ze zag haar later in één van de cafés in Antwerpen terug.
  - Op een dag aan het Centraal Station in Antwerpen, stapte L. (S.B) haar pooier op haar af. Ze zei dat ze een slechte invloed had op L. (S.B). Dat L. (S.B) door haar, haar schulden niet verder betaalt.
  - Ze herkent beklagde formeel als de pooier van L. (S.B).
  - S. (E.J.) kent ze niet goed. Ze vermoedt dat ze door haar zus wordt uitgebuit.
- f) Op 2 juli 2020 wordt S.B. terug verhoord. Ze laat aan de onderzoekers een bericht horen dat ze heeft gekregen van de mama van D. (de oudere zus van E.H.). Ze dreigt met voodoo praktijken
- In Napels heeft de man hen elk een vals identiteitsdocument van Nigeria overhandigd.
  - Op 7 januari 2017 zijn ze vanuit Italië met een (...)bus aangekomen in Antwerpen. Haar madam, heeft haar documenten na aankomst in België verscheurd.
  - Ze verbleef in het pand in de (...). Ze heeft daar 5 maanden verbleven. Nadien verhuisde ze naar de benedenverdieping (nr. ...). Daar heeft ze twee jaar gewoond met G.G. Ze is in het gezelschap van deze laatste haar madam tegengekomen. Deze sprak G.G. aan en zei dat die haar op het slechte pad bracht door haar te adviseren om niet meer te betalen. Na haar periode in de vitrine in Brussel, is ze in cafés beginnen werken als prostituee tot eind 2019. Ze heeft E.H. betaald tot begin 2019. E.G. is de jongere zus van E.H.. Ze werkt ook in café K. Na de aankondiging van de koning van Benin-City werkte ze voor zichzelf.



- Haar vingerafdrukken zijn in Frankrijk genomen toen ze daar asiel wilde aanvragen. Ze is op eigen initiatief naar Frankrijk gegaan. Ze had dit gehoord in de cafés van andere meisjes.
- g) De telefoon van E.J. werd door de politie uitgelezen. Ze vinden verschillende berichten en chats terug die kaderen in de prostitutieactiviteiten van E.J. In één WhatsApp bericht van “E.H.” staat het volgende: “How far now. Month is end” (= Hoe ver nu. Maand is ten einde) (bericht van 06.10.2019). Ook de telefoon van S.B. werd uitgelezen. Het telefoonnummer van E.H. staat niet in haar gsm. Uit de uitlezing blijkt dat S.B. actief is in de prostitutie.
- h) De vingerafdrukken van E.J. werden op 29.09.2016 in Savona genomen in Noord-Italië, net zoals de vingerafdrukken van S.B.. Op 25 juli 2017 werden van beide personen hun vingerafdrukken genomen in Frankrijk, Nord pas de Calais.
- i) Aan de money transmitters werd gevraagd om de bewegingen op naam van beklaagde en haar echtgenoot na te gaan. Beklaagde verstuurd tussen 24.05.2016 en 20.02.2017 voor in totaal 4.640,50 euro naar Italië, o.a. op 23.12.2016 en 29.12.2016 naar K.O. in Napels. Via EUROPOL verneemt de politie dat deze persoon in 2017 verdachte was in een Spaans onderzoek. Hij zou slachtoffers uit een opvangkamp hebben meegenomen naar zijn huis met het oog op seksuele exploitatie.
- j) L.K. verklaart in verhoor het volgende.
- Hij leeft van een ziekte-uitkering.
  - Het gsm-toestel van zijn echtgenote is stuk. Hij weet niet wat zijn echtgenote van werk doet. Hij heeft geen zicht op haar financiële situatie. Ze neemt verschillende malen per week de bus naar Antwerpen. Ze kijkt niet om naar hun gemeenschappelijke zoon.
  - Hij herkent de foto's van de twee zussen van zijn echtgenote. Hij heeft hen enkele keren ontmoet tijdens een vermaak uitstap. Hij heeft hen slechts enkele malen ontmoet. Hij vermoedt dat ze in de prostitutie werken.
  - Zijn vrouw heeft hun prostitutie niet geëxploiteerd. Hij steekt daarvoor zijn hand in het vuur.
  - Hij wist niet dat zijn vrouw geld heeft overgemaakt aan andere personen. Hij en E.H. zijn nog nooit in Italië geweest.



- De meisjes beschuldigen zijn echtgenote omdat ze papieren wensen te krijgen. Ze zijn boos op haar omdat ze hen niet hielp.
- k) Beklaagde verklaart in verhoor het volgende.
- Ze werkt als prostituée in Brussel. Ze verdient 500 euro / week.
  - Ze schrokt toen ze E.J. en S.B. in Antwerpen tegenkwam. Ze vertelden haar dat ze van Italië kwamen en vervolgens naar Frankrijk reisden. Ze was door haar familie in Nigeria niet verwittigd. Ze was boos dat ze naar Europa waren gekomen. Ze ontkent dat ze betrokken was bij hun overtocht en prostitutie. Ze zeggen dit om papieren te verkrijgen.
  - Het berichtje “How far now. Month is end”, heeft betrekking op de baby van E.J. in Afrika.
  - Ze kent niemand die “mama D.” heet.
  - Ze kan geen uitleg verschaffen over de personen die ze geld verstuurde. Een meisje “K.” had haar gevaagd om geld te versturen. Ze wilde enkel helpen.

#### 4.2.2.2. Beoordeling van de schuld

- a) De schuld van beklagde aan de feiten van de tenlasteleggingen A en B, zoals hierboven aangevuld, is bewezen gebleven door de gegevens van het strafdossier en het onderzoek ter terechtzitting. Het hof verwijst naar de omstandige en oordeelkundige redengeving van de eerste rechter uiteengezet op de pagina's 7-8 van het bestreden vonnis, die door beklagde in hoger beroep niet wordt weerlegd, die het beaamt en herneemt.
- b) De verklaringen van de beide slachtoffers die, los van elkaar aangifte doen bij de politie zijn geloofwaardig, gedetailleerd, consistent en worden ondersteund door de objectieve elementen van het dossier. Beide slachtoffers dienden in Nigeria een VOODOO-ritueel te ondergaan en toonden de littekens hiervan aan de politie. Gelet op dit ritueel stonden de slachtoffers en hun familie onder grote morele druk om de feiten te ondergaan. Op het moment dat de beide slachtoffers zich in Italië bevonden, te Napels bij een lid van de smokkelorganisatie die instond voor het leveren van valse identiteitsdocumenten, voerde beklagde verschillende overschrijving uit op 23.12.2016 en 29.12.2016 naar K.O. in Napels, een persoon die politieel gekend is voor zijn betrokkenheid bij mensensmokkel. Beklaagde voerde enkel transfers uit in de periode dat de slachtoffers werden gesmokkeld tussen Nigeria en België, nl. tussen 24 mei 2016 en 20 februari 2017.



Deze betalingen zijn duidelijk bedoeld om de beide slachtoffers te smokkelen en bewijzen de internationale vertakkingen van het smokkelnetwerk waarop een beroep werd gedaan, waardoor voor de tenlastelegging A de verzwarende omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betreft, vaststaat .

- c) Het klopt dat S.B. zich vergist m.b.t. de datum dat ze in België aankwam – zij stelt dat dit november 2017 was. Beide meisjes hun vingerafdrukken werden in Frankrijk geregistreerd – volgens S.B. omdat ze er asiel hebben aangevraagd nadat ze dit van de andere meisjes hadden gehoord. Dit maakt de verklaring van E.J. dat ze sinds januari 2017 in België verblijft niet ongeloofwaardig.
- d) Beide slachtoffers maken melding dat ze gelden hebben ontvangen terwijl ze in het getto van “P.” verbleven in Libië. Dit wordt ook aannemelijk gemaakt door de resultaten van het bankonderzoek, ook al blijken hieruit geen rechtstreekse betalingen aan Libië. Het is duidelijk dat deze betaling werd uitgevoerd door beklaagde naar Italië, waarna de gelden verder ondergronds door het smokkelnetwerk naar Libië werden overgemaakt.
- e) Uit de geloofwaardige verklaringen van beide slachtoffers blijkt dat ze zich dienden te prostitueren om hun smokkelschuld aan beklaagde terug te betalen, terwijl beide slachtoffers zich gebonden voelden aan de door hen afgelegde voodoo-eed.

#### 4.2.2.3. Beoordeling van de straftoemeting

- a) De straf moet worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van beklaagde zoals die blijkt uit haar strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover het hof gekend. Niettemin dient de straftoemeting niet enkel de vergeldingsbehoefte te dienen, doch moet deze ook oog hebben voor de speciale preventie. De sanctionering moet dan ook van aard zijn de beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken.
- b) Beklaagde heeft een blanco strafregister.
- c) De in hoofde van beklaagde bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van hetzelfde misdadig opzet, zodat voor deze feiten bij

┌ PAGE 01-00003185170-0015-0020-02-01-4 ─┐



toepassing van artikel 65, eerste lid, Strafwetboek slechts één straf moet worden opgelegd, namelijk de zwaarste.

- d) Het hof is van oordeel dat de eerste rechter een te milde toepassing van de strafwet heeft gemaakt. De feiten van mensenhandel werden immers gepleegd t.a.v. twee kwetsbare slachtoffers gedurende een bijzonder lange termijn. Gelet op de aard en ernst van de feiten, komt een gevangenisstraf van 4 jaar het hof gepast voor. Het hof verleent uitstel van tenuitvoerlegging voor een deel van de opgelegde hoofdgevangenisstraf voor een proeftermijn van vijf jaar. Zo de redelijke termijn niet was overschreden, zou de straf volledig effectief zijn opgelegd. Beklaagde werd nog niet veroordeeld tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden. Er kan met het oog op het bevorderen van haar reclassering dan ook uitstel van tenuitvoerlegging worden verleend voor de helft de uitgesproken hoofdgevangenisstraf voor een termijn van vijf jaar en de helft van de opgelegde geldboete voor een termijn van drie jaar. De uitsteltermijn werd bepaald op het maximum ten einde een voldoende nuttige preventieve werking te verkrijgen. De mogelijkheid van herroeping moeten de beklagde aanzetten tot gedragsverbetering
- e) Het bedrag van de door eerste rechter opgelegde geldboete is aangepast aan de ernst van de feiten en het beoogde voordeel, de persoon en financiële situatie van beklagde, de onmiskenbare financiële drijfveer waarmee beklagde handelde en strekt tot bijkomend preventief effect. De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de hoogte van de geldboete.
- f) Conform artikel 433*novies* van het strafwetboek dient beklagde te worden veroordeeld tot de ontzetting van de in artikel 31, eerste lid van het strafwetboek genoemde rechten, en dit voor een termijn van vijf jaar.

#### 4.2.3. Kosten, vergoedingen en bijdragen

- a) De bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders moet worden opgelegd bij iedere veroordeling tot een criminele of correctionele hoofdstraf. De huidige veroordeling door het hof komt in de plaats van deze door de eerste rechter. Beklaagde dient thans verplicht te worden tot betaling van een bijdrage van 200,00 euro.





- b) De forfaitaire vergoeding in de beheerskosten van de rechtsbedeling veroorzaakt door het misdrijf waaraan beklaagde schuldig is bevonden, is slechts eenmaal op te leggen in dezelfde zaak, namelijk bij de beslissing waarbij de aan een beklaagde ten laste gelegde feiten bewezen worden verklaard. De eerste rechter legde aan beklaagde een correcte vergoeding op ten bedrage van 52,42 euro.
- c) De bijdrage voor de financiering van het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand moet worden opgelegd bij iedere veroordeling van een beklaagde door een strafgerecht. De huidige veroordeling door het hof komt in de plaats van deze door de eerste rechter. Beklaagde, die niet van de juridische tweedelijnsbijstand geniet, dient thans verplicht te worden tot betaling van een bijdrage van 24,00 euro.

## 5. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935,
- 152bis, 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 201, 202, 203, 203bis, 204, 210, 211, 211bis van het Wetboek van Strafvordering,
- 1, 2, 3, 7, 25, 31, 33, 38, 40, 65, 66, 79, 80, 100, 389, 433 quinquies, 433 septies, 433 novies van het Strafwetboek,
- 1, 77 bis, 77 quater, 77 quinquies, 77 sexies en 80 van de wet van 15 december 1980,
- 6 EVRM,
- 1 en 8 van de wet van 29 juni 1964,
- 1 van de wet van 5 maart 1952,
- 36 van de wet van 7 februari 2003,
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985,
- 58 van het K.B. van 18 december 1986,
- 91 van het K.B. van 28 december 1950,
- 6 van het K.B. van 26 april 2017,
- 4 §3, 5 en 10 van de wet van 19 maart 2017,

## 6. Beslissing

Het hof,

PAGE 01-00003185170-0017-0020-02-01-4



Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hoger beroepen en de beroepsgraven zoals hierna bepaald, op **tegenspraak**.

Verklaart het hoger beroep van beklagde ontvankelijk.

Verklaart het hoger beroep van het openbaar ministerie ontvankelijk.

Vult de kwalificatie van de tenlastelegging A als volgt aan:

- Met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog;
- Met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet.

Vult de kwalificatie van de tenlastelegging B als volgt aan:

- Met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog;

## **6.1. Op strafrechtelijk gebied**

Met **eenparigheid van stemmen**.

Opnieuw recht doende in zijn geheel binnen de omvang van het hoger beroep zoals bepaald onder randnummer 4.2.1. van dit arrest.

Verklaart beklagde schuldig aan de feiten van de tenlasteleggingen A en B zoals aangevuld.

Veroordeelt beklagde tot een hoofdgevangenisstraf van 4 JAAR en een geldboete 16.000 euro, zijnde 2 x 1.000 euro, vermeerderd met 70 opdecimen of, bij gebrek aan betaling binnen de in artikel 40 Strafwetboek bepaalde termijn, tot een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen.



Verleent uitstel van tenuitvoerlegging van de helft van de opgelegde hoofdgevangenisstraf, dit voor een termijn van vijf jaar en voor de helft van de opgelegde geldboete voor een proeftermijn van drie jaar.

Ontzet beklaagde in haar rechten van artikel 31, 1° van het Strafwetboek voor een termijn van vijf jaar.

Verplicht beklaagde tot betaling van een vergoeding van 52,42 euro.

Verplicht beklaagde tot het betalen van een bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25,00 euro, vermeerderd met 70 opdecimen en aldus gebracht op 200,00 euro.

Verplicht beklaagde tot het betalen van een bijdrage voor de financiering van het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 24,00 euro.

Veroordeelt beklaagde tot de kosten van de strafvordering in beide aanleggen begroot in totaal op 142,38 euro, al deze kosten, de kosten tolk in beide aanleggen uitgesloten zijnde.

De rechtspleging verliep uitsluitend in het Nederlands, behoudens het door de tolk vertaalde gedeelte.



Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, **kamer C6**,  
samengesteld uit :

V. R.,	Raadsheer d.d. Voorzitter,
N. V.,	Raadsheer,
F. V.	Raadsheer,

die aan de beraadslaging hebben deelgenomen

en in openbare terechtzitting van

**NEGEN MAART TWEEDEUZEND EN DRIËNTWINTIG**

uitgesproken door Raadsheer d.d. Voorzitter V. R.

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie zoals vermeld op het  
proces-verbaal van de terechtzitting  
met bijstand van griffier C. V.

