**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN BRUSSEL, 20 DECEMBER 2012, 52STE KAMER**

Tijdens de openbare terechtzitting van **20 december 2012**

heeft de 52e' kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel, gespecialiseerde correctionele kamer, rechtsprekend in correctionele zaken, het volgend vonnis gewezen :

**IN ZAKE VAN:**

**DE HEER ARBEIDSAUDITEUR, in naam van zijn ambt**

En

**E.A.**, woonstkeuze bij (…)

Burgerlijke partij,

Vertegenwoordigd door mr. L.T., advocaat;

**TEGEN:**

1. de heer **P.R.,** bouwondernemer, gewezen zaakvoerder van de failliet verklaarde BVBA A.P. (KBO (…)), geboren te Halle op (…) met woonplaats te Sint-Pieters-Leeuw, (…);

**Die verscheen en werd bijgestaan door meester J.D., advocaat;**

1. de heer **H.A.,** bouwondernemer en bemiddelaar financiën en verkoop, ingeschreven in het KBO onder nummer (…) geboren te Beni Touzine (Marokko) op (…), met woonplaats te Halle, (…);

**Die verscheen en werd bijgestaan door meester C.A., advocaat;**

**In aanwezigheid van:**

de heer **E.A.** geboren te Douar Iboukilen Beni Akki Ijar op (…),

benadeelde persoon, woonst kiezende bij (…), hebbende ais raadsvrouw, meester L.T., met kantoor te Brussel, (…);

Waar gedaagden zich kunnen verdedigen met alle middelen van recht t.a.v. volgende tenlasteleggingen van zijn ambt om er uitspraak te horen doen door een alleenzetelend rechter (artikel 91, lid 1 gerechtelijk wetboek),

Behoudens indien gedaagden overeenkomstig artikel 91,lid 5 van het gerechtelijk wetboek binnen de 8 dagen volgend op de betekening van deze dagvaarding vragen dat er uitspraak zou worden gedaan door drie rechters, te weten twee rechters van de rechtbank van eerste aanleg en een rechter uit de arbeidsrechtbank te Brussel (artikel 78, vijfde lid Gerechtelijk wetboek);

**BETICHT VAN:**

In de gerechtelijke arrondissementen Brussel en Nijvel

**Meermaals tussen 5 november 2007 en 1 februari 2008**

1. **Mensenhandel**

**DE EERSTE EN DE TWEEDE,**

**Meermaals tussen 5 november 2007 en 25 december 2007,**

**De feiten zijn wat de verjaring betreft zonder onderbreking van meer dan vijf jaren gepleegd als de opeenvolgende en voortdurende uiting van eenzelfde strafbaar inzicht, waarvan het laatste feit is gepleegd op 24 december 2007,**

**De verjaring van de strafvordering is regelmatig gestuit door daden van onderzoek of vervolging en de laatste maal door de kantschriften van 9 mei 2011 en 7 september 2011;**

**In de hoedanigheid van werkgever, lasthebber of aangestelde**

Om ais dader of mededader

* het misdrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering ervan rechtstreeks te hebben meegewerkt;
* door enige daad tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat het misdrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd;
* door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, het misdrijf rechtsreeks te hebben uitgelokt,

**inbreuk te hebben gepleegd op artikel 433 quinquies, §1, 3° en §2, 433series,1° , 433septies, 2°, 30, 40, 6° en 7°, Strafwetboek**

**door een persoon te werven, te vervoeren, over te brengen, te huisvesten, op te vangen, controle over deze persoon te wisselen of over te dragen teneinde deze persoon aan het werk te zetten of aan het werk te laten zetten in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid,**

**met als verzwarende omstandigheden,**

Dat het misdrijf is gepleegd door

- misbruik te maken van de bijzonder kwetsbare positie waarin deze persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken (artikel 433septies, 2° Strafwetboek);

- direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang (artikel 433septies, Strafwetboek);

- het leven van deze persoon opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar te brengen (artikel 433septies, 40 Strafwetboek);

- van de betrokken activiteit een gewoonte te maken (artikel 433septies, 6° Strafwetboek);

- bij wijze van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet (artikel 433septies ,7° Strafwetboek);

- gezag te hebben over deze persoon of misbruik te maken van. het gezag of de faciliteiten die zijn functies hem verlenen (artikel 433sexies, 1° Strafwetboek);

**feiten strafbaar gesteld**

met opsluiting van tien jaar tot vijftien jaar en met een geldboete van duizend euro tot honderdduizend euro (artikel 433septies Strafwetboek);

met ontzetting van de in artikel 31, eerste lid, Strafwetboek genoemde rechten (artikel 433novies, lid 1, Strafwetboek);

met de tijdelijke of definitieve, gedeeltelijke of volledige sluiting van de onderneming waar het in artikel 433 quinquies bedoelde misdrijf is gepleegd (artikel 433novies, lid 2, Strafwetboek);

**meerbepaald:**

1. **Meermaals tussen 5 november 2007 en 25 december 2007 de heer E.A. met misbruik van zijn bijzonder kwetsbare positie en administratieve onwettige en precaire toestand te hebben tewerkgesteld of laten werken in omstandigheden in strijd met de menselijke waardigheid met voormelde verzwarende omstandigheden.**

Terzake te Groot-Bijgaarden, gerechtelijk arrondissement Brussel, (…) en 16 (…), zonder arbeidsongevallenverzekering en zonder vergoeding van prestaties;

1. **Meermaals tussen 5 november 2007 en 25 december 2007 de heer E.A. met misbruik van zijn bijzonder kwetsbare positie en administratieve onwettige en precaire toestand te hebben tewerkgesteld of laten werken in omstandigheden strijd met de menselijke waardigheid met voormelde verzwarende omstandigheden.**

Terzake te Oudergem, gerechtelijk arrondissement Brussel, (….) (stuk 31 PV 8687/10 van 12 maart 2010), zonder arbeidsongevallenverzekering, zonder vergoeding van prestaties en zonder inachtname van de veiligheidsvoorschriften, waardoor hij zich bij het graven van een put heeft gekwetst en waarbij eerste gedaagde hem verboden had een arts te consulteren;

**A.3 Meermaals tussen 5 november 2007 en 25 december 2007 de heer E.A. met misbruik van zijn bijzonder kwetsbare positie en administratieve onwettige en precaire toestand te hebben tewerkgesteld of laten werken in omstandigheden in strijd met de menselijke waardigheid met voormelde verzwarende omstandigheden.**

Terzake te Noduwez (gemeente Orp-Jauche), gerechtelijk arrondissement Nijvel, op de werven (…) en (…) (PV TSW HV van 22 april 2008), zonder arbeidsongevallenverzekering, zonder vergoeding van prestaties en zonder inachtname van de veiligheidsvoorschriften, waardoor hij van een ladder was gevallen en zijn been had gekwetst en waarbij eerste gedaagde hem verboden had een arts te consulteren;

1. **Illegale Tewerkstelling buitenlandse arbeidskrachten**

**DE EERSTE EN DE TWEEDE,**

**Meermaals tussen 5 november 2007 en 25 december 2007**

**De feiten zijn wat de verjaring betreft zonder onderbreking van meer dan vijf jaren gepleegd ais de opeenvolgende en voortdurende uiting van eenzelfde strafbaar inzicht, waarvan het laatste feit is gepleegd op 24 december 2007,**

**De verjaring van de strafvordering is regelmatig gestuit door daden van onderzoek of vervolging en de laatste maal door de kantschriften van 9 mei 2011 en 7 september 2011;**

Werkgever zijnde, zijn aangestelde of lasthebber,

**als dader of mededader**

* het misdrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering ervan rechtstreeks te hebben meegewerkt;
* door enige daad tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat het misdrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd;
* door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, het misdrijf rechtsreeks te hebben uitgelokt,

**inbreuk te hebben gepleegd op artikel 4 en 12, lid 1, 1° a, Wet 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers, nog steeds strafbaar door artikel 175, §1 en §2, 1° van het Sociaal Strafwetboek.**

* in strijd met de bepalingen van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers of van de uitvoeringsbesluiten ervan, arbeid te doen of te laten verrichten door een buitenlands onderdaan die niet is toegelaten of gemachtigd tot een verblijf in België van meer dan drie maanden of tot vestiging en waarvoor voorafgaand geen arbeidsvergunning werd afgeleverd door de bevoegde overheid (artikel 12, lid 1, 1° a W 30 april 1999);

**feiten strafbaar gesteld op het ogenblik van de feiten:**

* met een gevangenisstraf van een maand tot een jaar en met een geldboete van zesduizend tot dertigduizend euro (artikel 12, lid 1, 10 a, Wet 30. april 1999), zonder dat het bedrag van de geldboete met toepassing van artikel 85 van het strafwetboek lager mag zijn dan 80% van het voorgeschreven rninimumbedrag (artikel 17, lid 2 Wet 30 april 1999).

**Feiten sinds de inwerkingtreding van het Sociaal Strafwetboek op 1 juli 2011 nog steeds strafbaar gesteld**

* door artikel 175, §1 van het Sociaal Strafwetboek met een sanctie niveau 4 voor de tewerkstelling van een buitenlandse arbeidskracht zonder machtiging tot vestiging of tot verblijf in België van meer dan drie maanden met een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en met een geldboete van zeshonderd tot zesduizend euro, te vermenigvuldigen met de opdeciemen, of met een van die straffen alleen, en
* door artikel 175, §2, 1° van het Sociaal Strafwethoek met een sanctie niveau 3 voor de tewerkstelling van een buitenlandse arbeidskrachten zonder arbeidsvergunning met een strafrechtelijke geldboete van 100 tot 1.000 €, te vermenigvuldigen met de opdeciemen (101 tot 105 Sociaal Strafwetboek)

**meerbepaald:**

1. **De heer E.A. meermaals tussen 5 november 2007 en 25 december 2007 arbeid te doen of te laten verrichten zonder vestigingsvergunning of zonder**

Terzake te Groot-Bijgaarden, gerechtelijk arrondissement Brussel, (…) en (…);

1. **De heer E.A. meermaals tussen 5 november 2007 en 25 december 2007 arbeid te doen of te laten verrichten zonder vestigingsvergunning of zonder verblijfsvergunning van minstens 3 maanden en zonder arbeidsvergunning,**

Terzake te Oudergem, gerechtelijk arrondissement Brussel, (…) (stuk 31 PV 8687/10 van 12 maart 2010);

**B.3 De heer E.A. meermaals tussen 5 november 2007 en 25 december 2007 arbeid te doen of te laten verrichten zonder vestigingsvergunning of zonder verblijfsvergunning van minstens 3 maanden en zonder arbeidsvergunning**,

Terzake te Noduwez (gemeente Orp-Jauche), gerechtelijk arrondissement Nijvel, op de werven (…) en (…) (PV TSW HV II van 22 april 2008).

1. **NIET-OPSTELLEN VAN DE INDIVIDUELE REKENING**

**DE EERSTE EN DE TWEEDE,**

**Meermaals tussen 5 november 2007 en 1 februari 2008**

**De feiten zijn wat de verjaring betreft zonder onderbreking van meer dan vijf jaren gepleegd ais de opeenvolgende en voortdurende uiting van eenzelfde strafbaar inzicht, waarvan het laatste feit is gepleegd op 31 januari 2008,**

**De verjaring van de strafvordering is regelmatig gestuit door daden van onderzoek of vervolging en de laatste maal door de kantschriften van 9 mei 2011 en 7 september 2011;**

Werkgever zijnde, zijn aangestelde of lasthebber,

**als dader of mededader**

- het misdrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering ervan rechtstreeks te hebben meegewerkt;

- door enige daad tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat het rnisdrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

- door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, het misdrijf rechtsreeks te hebben uitgelokt,

inbreuk te hebben gepleegd op de bepalingen van artikel 4 van het KB nr. 5 van 23 oktober 1978 betreffende net bijhouden van sociale documenten en de artikelen 13 tot en met 21 van het uitvoerings-KB van 8 augustus 1980;

Door niet de individuele rekening te hebben opgesteld, bijgehouden en afgegeven;

**feiten strafbaar gesteld op het ogenblik van de feiten:**

- met een gevangenisstraf van acht dagen tot een jaar en met een geldboete van duizend tot vijfduizend euro, of met een van die straffen alleen (artikel 11, §3, lid 1, a tot en met h, KB nr. 5 van 23 oktober 1978), zonder dat het bedrag van de geldboete met toepassing van artikel 85 van het strafwetboek lager mag zijn dan 40% van het voorgeschreven minimumbedrag (artikel 14, §2 KB nr. 5 van 23 oktober 1978).

**Feiten sinds de inwerkingtreding van het Sociaal Strafwetboek op 1 juli 2011 nog steeds strafbaar gesteld door artikel 187, §1 van het Sociaal Strafwetboek voor het niet- opstellen van de individuele rekening met een sanctie van niveau 3,** te weten een strafrechtelijke geldboete van 100€ tot 1.000 €, te vermenigvuldigen met de opdeciemen (101 tot 105 Sociaal Strafwetboek);

**meerbepaald:**

1. **Voor de periode van tewerkstelling van E.A. minstens tussen 5 november 2007 en 1 februari 2008 geen individuele rekening te hebben opgesteld,**

Terzake te Groot-Bijgaarden, gerechtelijk arrondissement Brussel, (…) en (…);

1. **Voor de periode van tewerkstelling van E.A. minstens tussen 5 november 2007 en 1 februari 2008 geen individuele rekening te hebben opgesteld,**

Terzake te Oudergem, gerechtelijk arrondissement Brussel, (…) (stuk 31 PV 8687/10 van 12 maart 2010);

**C.3. Voor de periode van tewerkstelling van E.A. minstens tussen 5 november 2007 en 1 februari 2008 geen individuele rekening te hebben opgesteld,**

Terzake te 1350 Noduwez (gemeente Orp-Jauche), gerechtelijk arrondissement Nijvel, op de werven (…) en (…) (PV TSW HV van 22 april 2008).

1. **Geen DIMONA-aangifte**

**DE EERSTE EN DE TWEEDE,**

**Meermaals tussen 5 november 2007 en 27 december 2007**

**De feiten zijn wat de verjaring betreft zonder onderbreking van meer dan vijf jaren gepleegd ais de opeenvolgende en voortdurende uiting van eenzelfde strafbaar inzicht, waarvan het laatste feit is gepleegd op 26 december 2007,**

**De verjaring van de strafvordering is regelmatig gestuit door daden van onderzoek of vervolging en de laatste maal door de kantschriften van 9 mei 2011 en 7 september 2011;**

Werkgever zijnde, zijn aangestelde of lasthebber,

**als dader of mededader**

* het misdrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering ervan rechtstreeks te hebben meegewerkt;
* door enige daad tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat het misdrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd;
* door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, het misdrijf rechtsreeks te hebben uitgelokt,

i**nbreuk te hebben gepleegd op de artikelen 4, 8 en 9 van het KB van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels, aan de instelling die belast is met de inning van de socialezekerheidsbijdragen, uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvat en uiterlijk de eerste werkdag volgend op de beëindiging van de aangegeven tewerkstelling de wettelijke gegevens mee te delen;**

**door** als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber niet de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid de gegevens opgesomd in artikel 4 aan te hebben meegedeeld uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvat, noch de gegevens opgesomd in artikel 9 op de eerste werkdag volgend op het einde van de tewerkstelling;

**feiten strafbaar gesteld op het ogenblik van de feiten:**

met een gevangenisstraf van acht dagen tot een jaar en met een geldboete van vijfhonderd tot tweeduizend vijfhonderd euro, of met een van die straffen alleen (artikel 12bis §1, 1° KB 5 november 2002), zonder dat het bedrag van de geldboete met toepassing van artikel 85 van het strafwetboek lager mag zijn dan 40% van het voorgeschreven minimumbedrag (artikel 12, §4 lid 2 KI3 5 november 2002).

**Sinds de inwerkingtreding van het Sociaal Strafwetboek op 1 juli 2011 nog steeds strafbaar gesteld door artikel 181 van het Sociaal Strafwetboek**

met een sanctie van niveau 4, te weten een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en met een geldboete van zeshonderd tot zesduizend euro, te vermenigvuldigen met de opdeciemen of met een van die straffen alleen (101 tot 105 Sociaal Strafwetboek).

**meerbepaald:**

1. **Voor de tewerkstelling van de heer E.A. tussen 5 november 2007 en 27 december 2007 ten laatste op het ogenblik van het begin van tewerkstelling en de eerste werkdag volgend op het beëindigen van deze tewerkstelling geen aangifte te hebben gedaan**

Terzake te Groot-Bijgaarden, gerechtelijk arrondissement Brussel, (…) en (…);

1. **Voor de tewerkstelling van de heer E.A. minstens tussen 5 november 2007 en 27 december 2007 ten laatste op het ogenblik van het begin van tewerkstelling en de eerste werkdag volgend op het beëindigen van deze tewerkstelling geen aangifte te hebben gedaan**

Terzake te Oudergem, gerechtelijk arrondissement Brussel, (…) (stuk 31 PV 8687/10 van 12 maart 2010):

**D3. Voor de tewerkstelling van de heer E.A. minstens tussen 5 november 2007 en 27 december 2007 ten laatste op het ogenblik van het begin van tewerkstelling en de eerste werkdag volgend op het beëindigen van deze tewerkstelling geen aangifte te hebben gedaan**

Terzake te Noduwez (gemeente Orp-Jauche), gerechtelijk arrondissement Nijvel, op de werven (…) en (…) (PV TSW HV van 22 april 2008).

**OMTRENT DE PROCEDURE:**

De rechtbank nam inzage in de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 24 oktober 2012 zitting waar op vraag van de verdediging de zaak werd verdaagd naar de zitting van 21 november 2012.

De rechtbank aanhoorde op de terechtzitting van 21 november 2012 de vordering van de heer J.G., arbeidsauditeur zijn samenvatting van de zaak en vorderingen.

De rechtbank aanhoorde de burgerlijke partij E.A. en zijn raadsman in zijn middelen van verweer.

De rechtbank aanhoorde eveneens de beklaagden P.R. en H.A. en hun raadsman in hun middelen van verweer.

1. **DE FEITEN TEN GRONDE**

Uit het strafonderzoek blijkt dat de heer E.A. op werven te Groot-Bijgaarden, Oudergem. en Noduwez werkzaam was en dit in de periode tussen 7 november 2007 en 24 december 2007.

De heer E.A. diende op 18 maart 2008 klacht via PAGASA in omdat hij nooit betaald werd voor zijn arbeidsprestaties. Hij verklaarde voor de heer P.R. ( A.P.) als metser op bovenvermelde werven gewerkt te hebben. Deze laatste zou hem 10 EUR beloofd hebben. Hij presteerde naar zijn zeggen 279 uur.

De firma A.P. werd op 22 april 2008 failliet verklaard.

Tijdens zijn verhoor van 22 april 2008 verklaarde eerste beklaagde dat hij op bovenvermelde werven in onder aanneming werkte voor D.B. en zelf beroep had gedaan op een onderaannemer H.A.

De heer E.A. zou vo1gens hem voor deze laatste werken.

Hij geeft wel toe beiden op te halen en het materiaal te leveren. Ook zou hij hem soms gebeld hebben om te vragen waar hij 's morgens bleef. Hij zou hem zelf nooit gecontacteerd hebben. Hij heeft geen weet van een arbeidsongeval. Hij zou hem altijd gezegd hebben dat hij geen personeel in dienst nam.

De firma A.P.werd een eerste maal op 11 september 2007 in faillissement verklaard, faillissement dat op 28 september 2009 werd herroepen. Dit is naar alle waarschijnlijkheid een verklaring waarom de heer P.R. geen personeel "in dienstverband" wou nemen.

Uit een telefonie onderzoek van de GSM van de heer E.A. blijkt dat beide beklaagden in zijn bestand waren opgenomen.

In zijn verhoor van 27 december 2008 stelt hij verder dat hij slachtoffer was van 2 lichte arbeidsongevallen op die werven.

Tijdens bet verhoor van H.A. op 17 februari 2009 verklaarde deze laatste dat de heer E.A. met hem op een werf te NODUWEZ had gewerkt voor A.P. en dat deze laatsten mekaar hadden leren kennen via een overbuur. Hij had nog een onbetaalde factuur lastens A.P. Hij werd door P.R. opgepikt waarna ze daarna E.A. gingen gaan halen aan het kanaal.

Uit het verhoor van de broer van S. de overbuur van tweede beklaagde van 30 juli 2009 blijkt dat deze laatste wist dat zowel tweede beklaagde als E.A. niet betaald waren geworden door P.R.

In het verhoor van 6 juni 2009 van de heer P.R. blijft hij bevestigen dat de heer E.A. niet voor hem werkte, wel dat hij hem vervoerde en technische uitleg gaf op het werf. Hij is niet op de hoogte van enig arbeidsongeval dat zou gebeurd zijn op die werven.

Uit het verhoor van 22 juni 2009 van de heer H.A. blijkt dat hij aan P.R. twee facturen overmaakte voor respectievelijke bedragen van 930 en 1200 EUR. Hij werkte 1 a 1,5 maand voor hem in onderaanneming. Hij blijft ontkennen dat de heer E.A. voor hem gewerkt had.

Uit de verklaring van de ruwbouw werfleider van D.B. op 30 september 2009 blijkt dat de heer P.R. via A.P. voor hen in onderaanneming werkte, dat er nog twee personen voor hem meewerkten en dat deze er niet altijd tegelijkertijd werkzaam waren.

Er bestond echter geen toelating om het werf in verder onder aanneming te voeren zoals P.R. nochtans had gedaan door beroep te doen op H.A.

In hun verschillende verklaringen wijzen beide beklaagden mekaar aan als schuldige. Eerste beklaagde is de hoofdaannemer, tweede beklaagde de onderaannemer.

Er werd uiteindelijk tot een confrontatie overgegaan tussen de drie protagonisten op 30 augustus 2011.

Tijdens hun confrontatie bevestigen de beklaagden de rolverdeling. H.A. voegt eraan toe dat P.R.hem nog 1.000 euro moet. E.A., die eerder verklaarde de het inderdaad een situatie van onderaanneming was, verklaart tijdens de confrontatie dat hij het niet weet.

De heer P.R. verklaart eveneens dat hij wist dat hij overeenkomstig zijn contact met D.B. geen beroep mocht doen op een onderaannemer maar wel de hulp mocht vragen van een zelfstandige.

Tijdens hun confrontatie bevestigen de beklaagden dat er geen schriftelijk contract bestond.

P.R. verklaart dienaangaande dat hij een beroep gedaan heeft op een zelfstandige, te weten H.A.

H.A. beweert dat P.R. hem beloofd had om contracten op te stellen, doch dat hij steeds met excuses afkwam, zodoende dat er nooit een schriftelijke aannemingsovereenkomst werd afgesloten. Hij onderstreept ook dat hij pas op 1 juli 2007 als zelfstandige startte, en dat P.R. dringend een persoon nodig had om een werf af te werken. Dit gegeven wordt bevestigd door het verhoor van mevrouw D.L. - werf te Oudergem- waaruit tevens blijkt dat er een voorschot van 18.422 EUR werd betaald zonder dat de beloofde werken volledig werden uitgevoerd en er materiaal werd geleverd. ( zie stuk 30)

H.A. beweert dat P.R. aan E.A. beloofd had om hem wekelijks uit te betalen, doch dit gebeurde niet.

E.A. verklaart dat de afspraken omtrent de verloning met P.R. gebeurden (10 euro per uur in het zwart). Hij zou per maand betaald worden.

H.A. stelt dat P.R. feitelijk gezag over E.A. uitoefende.

P.R. erkent dat hij instructies gaf aan E.A. bijvoorbeeld toen H.A. er niet was of E.A. zich het dichtst bij hem bevond. P.R. vindt het normaal dat hij ais hoofdaannemer instructies mag geven. « *Het betreft de gang van zaken op een bouwwerf* »

Volgens H.A. was hij zelf nog in opleiding voor P.R. omdat hij van vorming elektricien was en hij zodoende aan E.A. geen instructies kon geven.

1. **DE REDELIJKE TERMIJN**

De beklaagde P.R. beroept zich op de overschrijding van de redelijke termijn bij de behandeling van zijn strafzaak.

De beoordeling van het begrip " redelijke termijn" dient niet "in abstracto"

te geschieden, maar moet rekening houden met de concrete gegevens van elke zaak afzonderlijk.( Zie ook, Cass. 5 mei 1987, Pas., 1987, I, 1.029)

Het komt de rechter toe, rekening houdend met de omstandigheden van de zaak en meer bepaald de complexiteit ervan, met het gedrag van de rechtsonderhorige en de houding van de bevoegde overheden, na te gaan of in een bepaalde zaak de redelijke termijn niet is overschreden.

( Zie ook, Arrest nr. 7/2000 van het Grondwettelijk Hof dd. 19.1.2000 )

De rechtbank stelt vast dat in huidige zaak het onderzoek werd opgestart in april 2008 en dat het onderzoek een normaal verloop kende tot einde 2010 ( verslag van 23 december 2010 van de algemene directie toezicht op de sociale wetten) maar dat er daarna 9 maanden nodig waren om de partijen te confronteren zijnde op 30 augustus 2011, waarvan het verslag pas op 6 oktober 2011 door het arbeidsauditoraat werd ontvangen en de uiteindelijke dagvaarding pas werd opgesteld op 12 september 2012.

De rechtbank dient inderdaad vast te stellen dat er na december 2010 zeer weinig onderzoeksdaden nog werden verricht. Deze inactiviteit is niet voldoende verantwoord gelet op de aard van de zaak.(zie ook EHRM 19 februari 1991 , VIEZZER, A196, §17 ; zie ook EHRL 19 februari 1991, ADILETTA, A197, § 17)

In dat geval kan de rechtbank toepassing maken van artikel 21 ter van de voorafgaande titel van het wetboek van strafvordering waardoor zij een lagere straf mag uitspreken dan het wettelijk minimum of zelfs een eenvoudige schuldigverklaring. Ook kan de rechter een staf opleggen die lager is dan de straf die hij zonder overschrijding van de redelijke termijn zou hebben opgelegd. (zie ook Casa, 22 maart 2000, [juridat.be](http://juridat.be))

De rechtbank stelt evenwel vast dat het mogelijk bleef de beklaagden een eerlijk proces te garanderen onder meer nu, door de overschrijding van de redelijke termijn, geen bewijsmiddelen teloor gingen, het voorliggend bewijs niet werd aangetast en de uitoefening van het recht van verdediging op geen wijze werd beperkt of bemoeilijkt, laat staan onherstelbaar werd belemmerd.

De schade die de beklaagden ondervonden hebben wegens voormelde termijnoverschrijding bleef beperkt tot het langer in onzekerheid blijven nopens het lot dat aan huidige strafvordering uiteindelijk zou worden verleend. Hiermede zal rekening worden gehouden bij de straftoemeting door een straf uit te spreken die lager zal zijn dan de straf die zij zou hebben opgelegd indien zij de overdreven duur van de rechtspleging niet had vastgesteld

1. **DE GEGRONDHEID VAN DE TENLASTELEGGINGEN**

**Tenlastelegging A ten laste van de heren P.R. en H.A.**

A) beiden: tussen 05.11.2007 en 25.12.2007 beklaagd van mensenhandel in strijd met de artikelen 433 quinqiès, par 1, 3° en 433 sexiès , 1° en 433 septies, 2° , 30, 4°, 6° en 7° strafwetboek

A. 1 Te Groot-Bijgaarden dhr. E.A. tewerkgesteld: zonder verzekering en zonder vergoeding

1. Te Oudergem - dhr. E.A. tewerkgesteld: zonder verzekering, zonder vergoeding, zonder inachtname van de veiligheidsvoorschriften, waardoor E.A. gekwetst raakte (gekwetst bij het graven van een put) en waarbij P.R. hem verbood een arts te raadplegen
2. Te Noduwez dhr. E.A. tewerkgesteld: zonder verzekering, .zonder vergoeding, zonder inachtname van de veiligheidsvoorschriften, waardoor E.A. gekwetst raakte (van een ladder gevallen) en waarbij P.R. hem verbood een arts te raadplegen

De rechtbank stelt vast dat voor de toepassing van artikel 433 septies zoals opgenomen in deze tenlastelegging verzachtende omstandigheden dienen te worden aangenomen , nu de misdrijven die daarin zijn opgenomen met criminele straffen strafbaar zijn gesteld met name met straffen van opsluiting van 10 tot 15 jaar.

Dit kan op grond van artikel 2, derde lid van de wet van 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden.

De rechtbank neemt derhalve voor beide beklaagden verzachtende omstandigheden aan, spruitende uit de afwezigheid van vroegere veroordelingen tot criminele straffen, en verklaart zich bevoegd (art. 1, 2 en 3 derde lid van de wet van 4 oktober 1867, zoals gewijzigd bij wet van 8 juni 2008).

Uit bovenvermeld feitenrelaas blijkt voldoende naar recht dat de heer E.A. in mensonwaardige omstandigheden werd tewerkgesteld nu hij gedurende 1, 5 maand geen loon ontving. ( G. VERMEULEN en L. ARNOU, " Nieuwe Belgische strafwetgeving tegen mensenhandel, mensensmokkel en huisjesmelkerij. Context en verkenning van de wet van 10 augustus 2005", Strafrecht en strafprocesrecht. In Postuniversitaire cyclus Willy Delva , 2006, p.53-106)

Er zijn bovendien voldoende overeenstemmende vermoedens om te stellen dat hij tewerkgesteld werd door de heer P.R.

De heer P.R. gaf hem instructies, leverde het materiaal, vervoerde hem naar de werven en had blijkbaar personeel nodig nu hij naar aanleiding van zijn faillissement in september geen mensen meer in dienstverband kon aanwerven maar toch veel achterstand had opgelopen. ( zie werken bij mevrouw D.L. , waar dit wel het geval was)

Blijkbaar had de heer P.R. ook zeer weinig scrupules nu hij de tweede beklaagde ook naliet te betalen en van mevrouw D.L. voorschotten inde zonder over te gaan tot de beëindiging van de werken.

Verder dient vastgesteld te worden dat de heer H.A. zeer weinig ervaring had op dat moment en het derhalve weinig geloofwaardig overkomt dat hij voor werven die toekwamen aan P.R. een persoon zou aannemen op zijn kosten zonder werkelijk in staat te zijn geweest hem de juiste instructies te geven, het nodige materiaal ter beschikking te stellen en voor vervoer te zorgen.

Hij had ook geen tijdsdruk zoals P.R. die als medecontractant van D.B. of D.L. de werken moest afmaken. Enkel P.R. had dus baat bij een versterking van de ploeg.

De juiste toedracht van de eerste contacten tussen E.A. en P.R. zijn niet eenduidig maar doen niets af aan voorgaande vaststellingen.

De verzwarende omstandigheden vervat in de artikelen 433 sexies 1° en septies 2°, 3°, 4°, 6° en 7° worden als niet voldoende bewezen geacht bij ontstentenis van voldoende bezwarende elementen in het strafdossier. De heer E.A. was vragende partij om bij de heer P.R. te werken, wat de omstandigheden betreft en inzake de mogelijke onveilige werkomstandigheden ( met lichte ongevallen tot gevolg) ontbreken er voldoende bewijskrachtige elementen in het strafdossier. Hij was bovendien vrij om te komen of te gaan.

Inzake de heer H.A. stelt de rechtbank .dat er geen elementen zijn in het strafdossier die erop zouden wijzen dat hij E.A. zou tewerkgesteld hebben of in de relatie tussen de heer P.R. en E.A. zou zijn tussengekomen.

De feiten onder tenlastelegging A wat betreft de economische uitbuiting evenwel zonder verzwarende omstandigheden zijn bewezen ten aanzien van de heer P.R.

**Tenlastelegging B lastens de heer P.R. en de heer H.A.**

**Beiden tussen 05.11.2007 en 25.12.2007: illegale tewerkstelling van buitenlandse werkkrachten**

**B.1 Te Groot-Bijgaarden dhr. E.A.**

1. **Te Oudergem dhr. E.A.**
2. **Te Noduwez dhr. E.A.**

De feiten van illegale tewerkstelling in hoofde van de heer P.R. zijn voldoende bewezen door het strafdossier. Hij kon niet onwetend zijn van de precaire administratieve toestand van de heer E.A. die het hem zou verteld hebben en waarvan de arbeidsomstandigheden waarin hij werd tewerk gesteld ( zwartwerk, geen contact, geen regelmatige betaling ) tekenend zijn. Hij deed nooit een aanvraag voor een arbeidsvergunning.

Inzake de heer H.A. stelt de rechtbank dat er geen elementen zijn in het strafdossier die erop zouden wijzen dat hij E.A. zou tewerkgesteld hebben of in de relatie tussen de heer P.R. en E.A. zou zijn tussengekomen.

**Tenlastelegging C lastens de heer P.R. en de heer H.A.**

**Beiden tussen 05.11.2007 en 01.02.2008: geen individuele rekening te hebben opgesteld**

**C.1 Te Groot-Bijgaarden dhr. E.A.**

**C2. Te Oudergem dhr. E.A.**

**C.3. Te Noduwez dhr. E.A.**

De feiten zijn in hoofde van de heer P.R. voldoende bewezen door het strafdossier.

Inzake de heer H.A. stelt de rechtbank dat er geen elementen zijn in het strafdossier die erop zouden wijzen dat hij E.A. zou tewerkgesteld hebben of in de relatie tussen de heer P.R. en E.A. zou zijn tussengekomen.

**Tenlastelegging D lastens de heer P.R. en de heer H.A.**

**Beiden tussen 05.11.2007 en 27.12.2007: geen voorafgaandelijke DIMONA aangifte te hebben gedaan**

**D.1 Te Groot-Bijgaarden dhr. E.A.**

1. **Te Oudergem dhr. E.A.**
2. **Te Noduwez dhr. E.A.**

De feiten zijn in hoofde van de heer P.R. voldoende bewezen door het strafdossier.

Inzake de heer H.A. stelt de rechtbank dat er geen elementen zijn in het strafdossier die erop zouden wijzen dat hij E.A. zou tewerkgesteld hebben of in de relatie tussen de heer P.R. en E.A. zou zijn tussengekomen.

1. **DE STRAFTOEMETING**

De aan de beklaagde ten laste gelegde feiten onder tenlastelegging A zijn strafbaar gesteld door artikel 433 quinquiès SW en waarin wordt bepaald dat de straf op die misdrijven gesteld een gevangenisstraf van 1 jaar tot 5 jaar en een geldboete van 500 EUR tot 50.000 EUR kan bedragen.

De aan de beklaagde ten laste gestelde feiten onder tenlastelegging B werden op het moment van de feiten strafbaar gesteld door de artikelen. 4 en 12 lid 1, 1° a van de wet van 30 april 1999 en waarin wordt bepaald dat de straf op die misdrijven gesteld een gevangenisstraf van 1 maand tot 1 jaar en/of 6000 tot 30.000 EUR . De feiten zijn nu strafbaar gesteld door artikel 175 par 1 en 2 Sociaal SW en die in straffen voorziet van niveau 3 en 4. De oude bepalingen zijn dus hier milder en blijven van toepassing.

De aan de beklaagde ten laste gestelde feiten onder tenlastelegging C werden op het moment van de feiten strafbaar gesteld door artikel 4 en 11 van het KB nr. 5 van 23 oktober 1978 betreffende het bijhouden van de sociale documenten' en de artikelen 13 tot en met 21 van het KB van 8 augustus 1980 en waarin wordt bepaald dat de straf op die misdrijven gesteld een gevangenisstraf van 8 dagen tot 3 maand en een geldboete van 26 tot 500 EUR bedraagt.. De feiten zijn nu strafbaar gesteld door artikel 187 par 1 van het Sociaal SW en die in straffen voorziet van niveau 3 zijnde een geldboete van 100 tot 1000 EUR. De nieuwe bepalingen zijn dus hier milder en zijn dus van toepassing.

De aan de beklaagde ten laste gestelde feiten onder tenlastelegging D werden op het moment van de feiten strafbaar gesteld door de artikelen 4, 8 , 9 en 12bis van het KB van 5 november 2002 tot invoering van de onmiddellijke aangifte van tewerkstelling waarin wordt bepaald dat de straf op die misdrijven gesteld een gevangenisstraf van 8 dagen tot 1 jaar bedraagt en een geldboete van 500 tot 2500 EUR . De feiten zijn nu strafbaar gesteld door artikel 181 Sociaal SW en die in straffen voorzien van niveau 4. De oude bepalingen zijn dus hier milder en blijven van toepassing.

Artikel 65 van het SW is hier van toepassing nu er een eenheid van opzet bestaat tussen de verschillende tenlasteleggingen en enkel de zwaarste straf vervat in tenlastelegging A derhalve in beschouwing moet genomen worden.

Bij het bepalen van de strafmaat houdt de rechtbank rekening met de ernst van de feiten en de persoonlijkheid van de eerste beklaagde zoals blijkt uit het strafregister.

Een strenge bestraffing dringt zich op temeer dat de beklaagde een zwaar strafregister heeft.

Dergelijke sociale misdrijven verstoren immers in belangrijke mate de economische en sociale orde . De gemeenschap blijft volledig in de kou staan door de ontdoken fiscale en sociale lasten. Dit vervalst eveneens de concurrentie nu de andere eerlijke economische actoren wel met de nodige burgerzin de sociale bijdragen en belastingen betalen cii daardoor tegen hogere prijzen moeten werken.

In periodes van zware economische crisis waarin elke frank van de overheid op billijke en wel overdachte wijze moet besteed worden teneinde op sociaal vlak aan alle minstbedeelden een waardig bestaan te kunnen verlenen is dergelijk gedrag nog des te verwerpelijker.

Wei heeft de rechtbank oog voor het feit dat het strafonderzoek lang aansleepte zodat zij overeenkomstig artikel 21 ter van de voorafgaandelijke titel van het wetboek van strafvordering een straf gedeeltelijk met uitstel zal uitspreken wat zij in normale omstandigheden niet zou hebben uitgesproken.

Bovendien stelt de rechtbank vast dat de tegen de beklaagde uit te spreken straf, te ondergaan als hoofdstaf, gaat de vijf jaar gevangenisstraf niet te boven en de beklaagde heeft nog geen veroordeling tot een criminele of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden opgelopen. Ter zake zijn er gronden om aan te nemen dat de beklaagde zich aan dergelijke misdrijven niet meer zal schuldig maken nu hij in een andere sector werkzaam is en geen personeel aanwerft.

1. **DE VORDERING VAN DE BURGERLIJKE PARTIJ**

De burgerlijke partij vordert de betaling van 279 werkuren aan 10 EUR voor een tewerkstelling van 7 november 2007 tot 24 december 2007 meer de vergoedende intresten sedert 24 december 2007.

De burgerlijke partij vordert eveneens een morele schade van 500 EUR voor misbruik van zijn kwetsbare positie.

De vordering in betaling van het achterstallig loon wordt ontvankelijk en gegrond bevonden en is gesteund op de bewezen tenlastelegging A.

Wat de vordering in betaling van de morele schade betreft verklaart de rechtbank zich onbevoegd nu de verzwarende omstandigheden in tenlastelegging A niet voldoende gerechtelijke zekerheid bewezen werden verklaard.

De rechtbank verklaart zich onbevoegd voor de vordering jegens de tweede beklaagde die werd vrijgesproken.

1. **OMTRENT DE OPDECIEMEN**

De feiten werden gepleegd na 1 maart 2004 en voor 1 januari 2012.

1. **OMTRENT DE KOSTEN**

Alle kosten van de zaak houden verband met de bewezen verklaarde feiten.

**OM DEZE REDENEN**

**DE RECHTBANK**

**OP STRAFGEBIED**

Gelet op de artikelen :

- 1, 2 en 3 van de wet van 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden

- 67, 130, 153, 154, 162, 185, 189, 190, 191, 194, 226, 227 van het wetboek van strafvordering,

- 2, 7, 25, 38, 40, 44, 65, 79, 80, 100, 433 quinquiès, par 1 , 3° en par 2 van het strafwetboek, -4 en 12 lid 1 , 1° a van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers

- 4 en 11 van het KB nr 5 van 23 oktober 1978 betreffende het bijhouden van de sociale documenten en de artikelen 13 tot en met 21 van het KB van 8 augustus 1980

- 4, 8 , en 12 bis van het KB van 5 november 2002 tot invoering van de onmiddellijke aangifte van tewerkstelling

- 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid

- 101, 102, 175, 181 en 187 van het Sociaal Strafwetbeek

- 4 van de wet van 17 april 1878

- 76, 78, 101, 259bis, 578 van het gerechtelijk wetboek

- 11, 12, 13, 16, 21, 31 tot 37, 41 van de wet van 15 juni 1935,

- 2 en 4 van de wet van 26 juni 2000 betreffende de invoering van de euro,

- 91 lid 2 van het KB van 28 december 1950 betreffende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken

-1 en 8 van de wet van 29 juni 1964, gewijzigd door de wetten van 10 februari 1994 en 22 maart 1999, betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie

En alle andere artikelen aangehaald in de dagvaarding

**SPREEKT RECHT NA TEGENSPRAAK**

Veroordeelt beklaagde **P.R.** uit hoofde van de tenlasteleggingen A (gedeeltelijk), B, C en D. verenigd, tot

**- een gevangenisstraf van EEN JAAR en**

**- een geldboete van 1000 EUR x 5,5 =VIJFDUIZEND VIJFHONDERD EUR**

en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van drie maanden.

Vonnis waarvan de tenuitvoerlegging gedurende een termijn van vijf jaar zal worden uitgesteld enkel voor wat de hoofdgevangenisstraf van een jaar betreft, ander de voorwaarden van de wet betreffende opschorting, uitstel en probatie

Veroordeelt beklaagde tot betaling van de bijdrage van **25 EURO,** gebracht bij toepassing van de wettelijke opdeciemen op **150,00 EURO** overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985;

Veroordeelt de beklaagde overeenkomstig artikel 91, lid 2 en 148 van het KB van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij K.B. van 13 november 2012 (13.S. 29/11/2012) tot de betaling van een vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **50,00 euro.**

Veroordeelt beklaagde P.R. tot de kosten van de strafvordering, in totaal bedragende 38,90 euro.

**RECHTSPREKEND NA TEGENSPRAAK**

**Spreekt** de heer **H.A. vrij** van alle tenlasteleggingen zonder kosten.

De burgerlijke belangen worden ambtshalve aangehouden bij toepassing van artikel 2 van de wet van 13 april 2005.

**OP BURGERLIJK GEBIED :**

OM DEZE REDENEN,

DE RECHTBANK,

Gelet op de wettelijke bepalingen hiervoor aangehaald en daarenboven de artikelen:

- 66, 162 bis van het wetboek van strafvordering,

- 44, 45 van het strafwetboek,

- 3 en 4 van de wet van 17 april 1878,

- 1382 van het burgerlijk wetboek,

- 1022 van het gerechtelijk wetboek en het K.B. van 26 oktober 2007.

Verklaart de vordering gesteund op de gedeeltelijke bewezen tenlastelegging A van de heer E.A. in betaling van 279 werkuren aan 10 EUR voor een tewerkstelling van 7 november 2007 tot 24 december 2007 meer de vergoedende intresten sedert 24 december 2007 lastens de heer P.R. ontvankelijk en gegrond.

Veroordeelt de heer P.R. in betaling van de som 2790 EUR aan de heer E.A. te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 24 december 2007 en de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf heden tot aan de volledige betaling en de rechtsplegingsvergoeding van 715 EUR