**HOF VAN BEROEP ANTWERPEN, 23 JANUARI 2013, 14E KAMER**

Het **OPENBAAR MINISTERIE** en de **BURGERLIJKE PARTIJ**:

**De heer D.S.**

geboren te Goiania (Brazilië) (…)

met woonstkeuze op het adres van zijn raadsman Mr. L.A., advocaat te Loppem, (…)

aanwezig en bijgestaan door Mr. L.D. loco Mr. L.A., advocaat bij de balie te Brugge

tegen

**1. F.N.,**

handelaar,

geboren te Vila Marim-Vila Real (Portugal) op (…),

wonende te Sint-Joost-Ten-Node, (…),

Portugees

beklaagde, aanwezig en bijgestaan door Mr. T.S. , advocaat bij de balie te Antwerpen

1. **N.S.,**

bediende,

geboren te Odivelas-Loures (Portugal) op (…),

wonende te Sint-Joost-Ten-Node, (…),

Portugees

beklaagde, aanwezig en bijgestaan door Mr. E.M., advocaat bij de balie te Antwerpen

1. **G.E.,**

zaakvoerder,

geboren te Mouços-Villa Real (Portugal) op (…),

wonende te Elsene, (…),

Portugees

beklaagde, aanwezig en bijgestaan door Mr. D.M., advocaat bij de balie te Brussel

**4. B. BVBA,**

met maatschappelijke zetel te Schaarbeek, (…),

met ondernemingsnummer (…)

vertegenwoordigd door haar lasthebber ad hoc Mr. E.D. advocaat bij de balie te Mechelen

1. **Ten laste gelegde feiten**

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben.

De eerste, de tweede, de derde, en de vierde

**Te Mechelen en/of bij samenhang te Brugge (in het gerechtelijk arrondissement Brugge), te Sint- loost- ten- Node (in het gerechtelijk arrondissement Brussel) en/of elders in het Rijk, tussen 1 augustus 2008 en 13 mei 2009, meermaals, op niet nader te bepalen tijdstippen**

Het misdrijf van mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde deze persoon, met name ondermeer D.S., C.D. en N.D., aan het werk te zetten of te laten aan het werk zetten in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, waarbij zijn toestemming met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting van geen belang was, met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de bijzonder kwetsbare positie waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijke of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feiten geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt en met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon of niet.

1. **Bestreden beslissing**

Er werd hoger beroep ingesteld op:

* 27 oktober 2011 door beklaagde bvba B.,
* 27 oktober 2011 door beklaagden F.N. en N.S,
* 27 oktober 2011 door beklaagde G.E.,
* 27 oktober 2011 door het Openbaar Ministerie tegen beklaagde bvba B.,
* 27 oktober 2011 door het Openbaar Ministerie tegen beklaagden F.N., N.S. en G.E.,

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen op **14 oktober 2011** door de 9de kamer (3 rechters) van de rechtbank van eerste aanleg te **Mechelen**, rechtsprekend in correctionele zaken, waarbij beslist werd als volgt:

Veroordeelt de **eerste beklaagde** (de heer F.N.) voor de bewezen verklaarde tenlastelegging tot een gevangenisstraf van **twee jaar** en een geldboete van 10.000,00 euro verhoogd met 45 opdeciemen en aldus gebracht op **55.000,00 euro** of een vervangende gevangenisstraf van drie maanden ingevolge art. 40 Sw.

Veroordeelt de **tweede beklaagde** (mevrouw N.S.) voor de bewezen verklaarde tenlastelegging tot een gevangenisstraf van **twee jaar** en een geldboete van 10.000,00 euro verhoogd met 45 opdeciemen en aldus gebracht op **55.000,00 euro** of een vervangende gevangenisstraf van drie maanden ingevolge art. 40 Sw.

Veroordeelt de **derde beklaagde** (de heer G.E.) voor de bewezen verklaarde tenlastelegging tot een gevangenisstraf van **twee jaar** en een geldboete van 10.000,00 euro verhoogd met 45 opdeciemen en aldus gebracht op **55.000,00 euro** of een vervangende gevangenisstraf van drie maanden ingevolge art. 40 Sw.

Veroordeelt de **vierde beklaagde** (de bvba B.) voor de bewezen verklaarde tenlastelegging tot een geldboete van 25.000,00 euro verhoogd met 45 opdeciemen en aldus gebracht op **137.500,00 euro.**

**Beveelt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis gedurende vijf jaar zal worden uitgesteld** wat betreft de hoofdgevangenisstraf uitgesproken lastens eerste, tweede en derde beklaagde.

Ontzet de eerste, tweede en derde beklaagde gedurende een termijn van vijf jaar uit de rechten voorzien door artikel 31 eerste lid van het strafwetboek namelijk het recht om

1. openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen
2. verkozen te worden

3. enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren

1. gezworene of deskundige te zijn, ais instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden, in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven
2. geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over hun eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk raadsman of voorlopig bewindvoerder uit te oefenen
3. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht.

Veroordeelt de eerste, tweede, derde en vierde beklaagde hoofdelijk tot de kosten van de strafvordering belopend tot heden : 6.493,05 euro.

Krachtens artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28/12/1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, wordt elke beklaagde veroordeeld tot betaling van de vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van € 25,00. Deze vaste vergoeding dient thans, als gevolg van de indexatie voorzien in artikel 148 K.B. 28/12/1950 en de ministeriële omzendbrief nr. 131bis (B.S. 16/02/2011), te worden begroot op € 31,28.

Verplicht elke beklaagde bovendien tot betaling van een bedrag van 25,00 euro bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Zegt dat dit bedrag vermeerderd wordt met 45 deciemen en aldus 137,50 euro bedraagt.

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

Verklaart de burgerlijke vordering van de heer D.S. ontvankelijk en gegrond als volgt;

Veroordeelt de heer F.N., mevrouw N.S., de heer G.E. en de bvba B. hoofdelijk tot betaling aan de heer D.S. van de som van **vijfduizend zevenhonderdvijftien euro (5.715,00 euro)**, te vermeerderen met de vergoedende intresten, aan de wettelijke rentevoet, vanaf 01.10.2008 tot op heden, en de gerechtelijke intresten, eveneens aan de wettelijke rentevoet, vanaf heden, en de kosten waaronder de rechtsplegingvergoeding.

Veroordeelt de heer F.N., mevrouw N.S., de heer G.E. en de bvba B. tot het betalen aan de heer D.S. van een rechtsplegingvergoeding begroot op 990,00 euro.

Wijst het meer of anders gevorderde af als ongegrond.

Houdt de burgerlijke belangen voor het overige ambtshalve aan.

1. **Rechtspleging voor het hof**

3.1. Het Hof heeft op de openbare zitting van 7 juni 2012 partijen de gebeurlijke actualisering van de feiten van de tenlastelegging, wat de verzwarende omstandigheid betreft voorzien in artikel 433 septies, 20 SW, ter kennis gebracht en de zaak werd in voortzetting gesteld naar de terechtzitting van 24 oktober 2012.

3.2. De zaak werd vervolgens behandeld op de openbare terechtzitting van **24 oktober 2012.**

Het hof heeft hierbij gehoord

* het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering
* De burgerlijke partij in zijn middelen ontwikkeld door Mr. L.D. loco Mr. L.A., advocaat bij de balie te Brugge die een conclusie heeft neergelegd;
* De beklaagde F.N. in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door hemzelf en door Mr. T. Smet, advocaat bij de balie te Antwerpen die een beroepsconclusie en stukken heeft neergelegd;
* De beklaagde N.S. in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door hemzelf en door Mr. E. M., advocaat bij de balie te Antwerpen die een conclusie en stukken heeft neergelegd;
* De beklaagde G.E. in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door hemzelf en door Mr. D.M., advocaat bij de balie te Brussel die een conclusie en stukken heeft neergelegd;
* De beklaagde B. bvba in haar middelen van verdediging ontwikkeld door haar lasthebber ad hoc, Mr. E.D. advocaat bij de balie te Mechelen die stukken heeft neergelegd;

De beklaagden werden tevens bijgestaan door een tolk voor de Portugese taal die de door de wet vereiste eed heeft afgelegd;

1. **Beoordeling**

De, naar vorm en termijn regelmatige hogere beroepen van beklaagden en van het openbaar ministerie zijn ontvankelijk.

Ingevolge de wet van 26 november 2011 ( Belgisch Staatsblad de data 23 januari 2012) actualiseert het Hof de feiten van de tenlastelegging derwijze dat hierin, wat de verzwarende omstandigheid voorzien in artikel 433 septies, 20 van het Strafwetboek betreft, de woorden "bijzonder kwetsbare positie waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid" worden vervangen door de woorden " kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid....."

Artikel 2 van het Strafwetboek wordt desbetreffend toegepast.

Door de voormelde actualisering worden de feiten zelf van de tenlastelegging ongemoeid gelaten.

Beklaagden en de burgerlijke partij hebben desbetreffend met kennis van zaken hun (verweer)middelen kunnen aanvoeren.

Door de stukken van het dossier en het onderzoek ter terechtzitting van het Hof is de schuld van beklaagden F.N., N.S., G.E. en de bvba B. aan de hen ten laste gelegde feiten ( zoals initieel omschreven) niet bewezen gebleven, zodat beklaagden hiervan dienen vrijgesproken te worden.

Artikel 433 quinquies, § 1, 3° van het Strafwetboek verduidelijkt niet wat moet verstaan worden onder (arbeids)omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid.

Volgens de memorie van toelichting van de ( nieuwe) wet wordt hiermee niet het "zwartwerk" of de illegale tewerkstelling die de sociale wetgeving schendt, bedoeld.

Ook de omstandigheid dat de werknemers dienen te werken in arbeidsomstandigheden die niet overeenstemmen met de normen zoals voorgeschreven door de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk ( zoals in casu het ontbreken van veiligheidskledij volstaat hiertoe op zich niet.

De verklaringen van de burgerlijke partij D.S. en het door hem opgestelde geschrift waarin hij zijn werkperiodes en werkuren zou hebben genoteerd, bieden geen afdoende zekerheid met betrekking tot de door hem geleverde arbeidsprestaties en de hem desbetreffend gebeurlijk verschuldigde verloning, zekerheid die evenmin wordt opgeleverd door andere in het dossier vervatte gegevens of vaststellingen.

Het geheel van de in het dossier vervatte feitelijke gegevens laat niet toe naar ets van recht vast te stellen dat de tewerkstelling van de betrokken personen, ook ai verbleven zij illegaal in België, te dezen geschiedde in omstandigheden die in strijd waren met de menselijke waardigheid.

De betrokkenen waren vrij om te komen en te gaan.

Ut niets blijkt dat zij door enig toedoen van beklaagden onbehoorlijk waren gehuisvest of dienden te leven in beklagenswaardige omstandigheden.

Er kan te dezen niet worden gesteld dat betrokkenen onderworpen waren aan een onverantwoorde dienstbaarheid of afhankelijkheid die zou nopen tot de vaststelling dat zij in hun lichamelijk of geestelijk vermogen werden aangetast of verlaagd, derwijze dat er een onmiskenbare onverenigbaarheid ontstond met de menselijke waardigheid.

Ook de ( overige) desbetreffend door de burgerlijke partij in conclusie aangevoerde argumenten doen geen afbreuk aan de voormelde besluitvorming.

**Civielrechtelijk**

Het Hof is zonder rechtsmacht om kennis te nemen van de civielrechtelijke rechtsvordering van de burgerlijke partij, gelet op de vrijspraak van beklaagden van de hen ten laste gelegde feiten.

1. **Wettelijke bepalingen**

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 Juni 1935,

- 162, 185, 190, 190ter, 194, 199, 200, 202, 203, 203bis, 210, 211, 212 van het Wetboek van Strafvordering.

- 1, 2, 3, 7 van het Strafwetboek,

- 3 en 4 van de wet van 17 april 1878,

1. **Beslissing**

**Het hof,**

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hogere beroepen zoals hierna bepaald, op **tegenspraak.**

Ontvangt de hogere beroepen van beklaagden en van het openbaar ministerie en er recht op doende.

Actualiseert de feiten van de tenlastelegging derwijze dat hierin, wat de verzwarende omstandigheid voorzien in artikel 433 septies, 20 van het Strafwetboek betreft, de woorden " bijzonder kwetsbare positie waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid" worden vervangen door de woorden " kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid....."

Verklaart beklaagden F.N., N.S., G.E. en de bvba B. niet schuldig aan de hen ten laste gelegde feiten ( zoals initieel omschreven).

Spreekt beklaagden er dienvolgens van vrij en ontslaat hen van elke uit dien hoofde tegen hen ingestelde rechtsvervolging.

Laat de kosten van de strafvordering in beide aanleggen ten laste van de Staat.

**Civielrechtelijk**

Verklaart zich zonder rechtsmacht om kennis te nemen van de civielrechtelijke rechtsvordering van de burgerlijke partij, gelet op de vrijspraak van beklaagden van de hen ten laste gelegde feiten.

Verwijst de burgerlijke partij tot de kosten van zijn burgerlijke vorderingen in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij en begroot op 36,70 euro.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van de **VEERTIENDE KAMER** van het HOF VAN BEROEP te ANTWERPEN op

**DRIEËNTWINTIG JANUARI TWEEDUIZEND EN DERTIEN**

Aanwezig:

J.J., Raadsheer, dd. Voorzitter,

N.V., Raadsheer,

J.D., Raadsheer,

B.Z., Advocaat-Generaal,

B.V., Griffier,