

**Nederlandstalige Rechtbank van eerste aanleg Brussel, 18
december 2019
strafzaken
Gespecialiseerde correctionele kamer, rechtsprekend in
zaken van sociaal strafrecht
Vonnis
op tegenspraak
25ste kamer**

Vonnisnummer/Griffienummer
53281/2019

Datum van uitspraak
18 december 2019

Dossiernaam
H. H.

Notitienummer parket
**HV 61.L1.9021/07 en HV
69.I3.8302/19
19N001399 en 19N002547**

INZAKE VAN:

Zaak 1 : 19N001399

De Heer Arbeidsauditeur te Halle-Vilvoorde, in naam van zijn ambt

TEGEN:

1. **H. H.**, RRN (...), geboren op (...), KBO (...), in haar hoedanigheid van voormalig zaakvoerster van de BVBA S. I. (KBO (...)), wonende te (...);

die verscheen, bijgestaan door Mr. M. K., advocaat.

2. **S. H.**, RN (...), geboren op (...) te (...) (India), in zijn hoedanigheid van voormalig zaakvoerder van de BVBA S. I. (KBO (...)), wonende te (...);

die verscheen, bijgestaan door Mr. M. K., advocaat.

3. **A. K.**, RRN (...), in zijn hoedanigheid van voormalig zaakvoerder van de BVBA M. H., geboren te (...) (Pakistan) op (...), wonende te (...); verblijvende te (...);

vertegenwoordigd door Mr. Michel Kempeneer, advocaat.

4. **K. I.**, RRN (...), geboren te (...) (Pakistan) op (...), in zijn hoedanigheid van zaakvoerder van de BVBA R. 1 (KBO (...)), wonende te (...);

Die verscheen, bijgestaan door Mr. C. D. loco Mr. S., advocaat.

5. **T. I.**, RN (...), geboren op (...) te (...) (Pakistan), in zijn hoedanigheid van gewezen zaakvoerder van de CVOA P. I., KBO (...), wonende te (...);

Die verscheen.

Beklaagden.

1. TENLASTELEGGINGEN

In het gerechtelijk arrondissement Brussel

Meermaals tussen 28 februari 2005 en 1 februari 2019

In de hoedanigheid van werkgever, lasthebber of aangestelde

- **Om als dader of mededader (art. 66 SW)**
 - het misdrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering ervan rechtstreeks te hebben meegewerkt;
 - door enige daad tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat het misdrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd (art. 66, lid 3 SW);
 - door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, het wanbedrijf rechtsreeks te hebben uitgelokt,
- **of als medeplichtige (art. 67 en 68 SW)**
 - werktuigen of enig ander middel te hebben verschaft die tot de misdaad of het wanbedrijf hebben gediend, wetende dat ze daartoe zouden dienen;
 - buiten het geval van artikel 66, lid 3 SW, met hun weten de dader te hebben geholpen of bijgestaan in daden die de misdaad of het wanbedrijf hebben voorbereid, vergemakkelijkt of voltooid;
 - bekend met het misdadig gedrag van boosdoeners die roverijen plegen of gewelddaden tegen de veiligheid van de staat, tegen de openbare rust, tegen personen of eigendommen, er een gewoonte van maken hun een onderdak, een schuilplaats of een vergaderplaats te verschaffen;

De feiten zijn, wat de verjaring betreft, zonder onderbreking van meer dan vijf jaren gepleegd als de

opeenvolgende en voortdurende uiting van eenzelfde strafbaar inzicht, waarvan het laatste feit is gepleegd op 20 februari 2019,

De verjaring van de strafvordering is regelmatig gestuit door daden van onderzoek of vervolging, onder meer de beslissingen tot voeging van 20 januari 2014 en 30 juni 2014, de kantschriften van 16 februari 2017 en 31 oktober 2018 en huidig bevel tot dagvaarding;

BEKLAAGD EN/OF IN VERDENKING GESTELD VAN:

A. MENSENHANDEL

De feiten zijn, wat de verjaring betreft, zonder onderbreking van meer dan vijf jaren gepleegd als de opeenvolgende en voortdurende uiting van eenzelfde strafbaar inzicht, waarvan het laatste feit is gepleegd op 9 november 2017,

De verjaring van de strafvordering is regelmatig gestuit door daden van onderzoek of vervolging onder meer de beslissing tot voeging van 30 juni 2014 en huidig bevel tot dagvaarding;

inbreuk te hebben gepleegd op artikel 433*quinquies*, §1, 3° en §2, e.v. Strafwetboek,

met als verzwarende omstandigheden,

- van de betrokken activiteit een gewoonte te maken (artikel 433*septies*, 6° Strafwetboek);
- Dat het misdrijf is gepleegd door
 - misbruik te maken van de bijzonder kwetsbare positie waarin deze persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken (artikel 433*septies*, 2° Strafwetboek);
 - direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang (artikel 433*septies*, 3° Strafwetboek);
 - het leven van deze persoon opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar te brengen (artikel 433*septies*, 4° Strafwetboek);
 - bij wijze van deelneming aan de hoofd- of bijkomende activiteit van een vereniging ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet (artikel 433*septies*, 7° Strafwetboek);
- Gezag te hebben over deze persoon of misbruik te maken van het gezag of de faciliteiten die zijn functies hem verlenen (artikel 433*sexies*, 1 Strafwetboek)

feiten strafbaar gesteld

- met opsluiting van tien jaar tot vijftien jaar en met een geldboete van duizend euro tot honderdduizend euro (artikel 433*septies* Strafwetboek);
- met ontzetting van de in artikel 31, eerste lid Strafwetboek genoemde rechten (artikel 433*novies*, lid 1 Strafwetboek);
- met de bijzondere verbeurdverklaring zoals bedoeld in artikel 42, 1° Strafwetboek zelfs wanneer de zaken waarop zij betrekking hebben geen eigendom van de veroordeelde zijn

(artikel 433*novies*, lid 3 Strafwetboek), zonder dat deze verbeurdverklaring nochtans de rechten van derden op de goederen die het voorwerp kunnen uitmaken van de verbeurdverklaring schaadt;

- met de tijdelijke of definitieve, gedeeltelijke of volledige sluiting van de onderneming waar het in artikel 433*quinquies* bedoelde misdrijf is gepleegd (artikel 433*novies*, lid 2 Strafwetboek),

het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem met als doel het verrichten van werk of het verlenen van diensten, in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, waarbij zijn toestemming van geen belang was,

met de **verzwarende omstandigheid** dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de **kwetsbare toestand** waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken, en door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog,

meer bepaald door,

een persoon te werven, te vervoeren, over te brengen, te huisvesten, op te vangen, controle over deze persoon te wisselen of over te dragen teneinde deze persoon aan het werk te zetten of aan het werk te laten zetten in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid (artikel 433*quinquies*, §1, 3° en §2 Strafwetboek) en zonder inschrijving als werknemer bij de RSZ, zonder arbeidsongevallenverzekering, zonder naleving van de minimumloon- en arbeidsvoorwaarden en met uitsluiting van opening van recht op socialezekerheidsprestaties, in het bijzonder en bovendien

- **A.1. de EERSTE (H. H.) en de TWEEDE (S. H.)**

Meerdere malen tussen 24 januari 2010 en 10 november 2017 mbt 2 werknemers

A.1.1. Bij eenheid van opzet te Vorst en te Anderlecht meerdere malen tussen 24 januari 2010 en 18 maart 2011

Met name door S. A. (°(...)) zonder inschrijving als werknemer en zonder arbeidsongevallenverzekering in menssonwaardige omstandigheden en met misbruik van zijn precaire of onwettige administratieve situatie te laten werken in de handcarwash van de BVBA S. I. te (...) en te (...), voor een hongerloon gedurende 1,5 maanden tegen een dagvergoeding van 15 € de eerste drie dagen en daarna tegen 30 € per dag zonder betaling van het minimumloon en zonder een wekelijkse rustdag in acht te nemen en zonder arbeidsongevallenverzekering en opening op socialezekerheidsprestaties;

A.1.2. te Ternat, meerdere malen tussen 23 mei 2017 en 10 november 2017

met name door het slachtoffer L. A. te hebben aangeworven en gehuisvest in een ruimte van 6 m² zonder verwarming in de lokalen van de handcarwash gevestigd te (...), met als doel L. A. tewerk te stellen in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, met name door hem tewerk te stellen van maandag tot zaterdag, van 8u tot 19u, tegen een mensonwaardige verloning van € 3,64 per uur, buiten het kader van enige sociale bescherming inzake minimumverloning, arbeidsongevallenverzekering, arbeidsduur en rusttijden en opening op socialezekerheidsprestaties;

door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin het slachtoffer L. A. verkeert ten gevolge van zijn verblijfsstatuut, waarmee hij niet langer dan 3 maanden in België kon verblijven, zijn gebrek aan financiële middelen en zijn gebrek aan kennis van de officiële landstalen van België, en door het slachtoffer L. A. te doen geloven dat door diens tewerkstelling zijn verblijfsstatuut in België zal worden geregulariseerd,

- **A.2. de DERDE (A. K.) en de VIERDE (K. I.)**

Meerdere malen tussen 24 januari 2010 en 18 maart 2011 mbt 2 werknemers

A.2.1. door S. A. (°(...)) in mensonwaardige omstandigheden te huisvesten in een onbewoonbare ruimte op een matras boven de winkel van hun BVBA R. 1 (KBO ...) te (...);

A.2.2. door S. A. (°(...)) vervolgens in mensonwaardige omstandigheden te laten overnachten op een smerige matras in een hok achter de handcarwash van de BVBA M. H. (KBO (...)) te (...), hem er in mensonwaardige omstandigheden te laten werken zonder inschrijving in de sociale zekerheid en zonder arbeidsongevallenverzekering als werknemer gedurende 74 uren per week, zonder wekelijkse rustdag voor een hongerloon vanaf 3 maart 2010 gedurende minstens 6 - 7 maanden tot 17 maart 2011 met ontzegging van een opening van rechten op socialezekerheidsprestaties;

A.2.3. door S. G. in mensonwaardige omstandigheden en met misbruik van zijn preciaire of onwettige administratieve situatie te laten overnachten op een smerige matras in een hok achter de handcarwash van de BVBA M. H. (KBO (...)) te (...) en te laten werken als werknemer in mensonwaardige omstandigheden te laten werken zonder inschrijving in de sociale zekerheid en zonder arbeidsongevallenverzekering gedurende 74 uren per week, zonder wekelijkse rustdag voor een hongerloon vanaf 3 maart 2010 gedurende minstens 6 - 7 maanden tot 17 maart 2011 met ontzegging van een opening van rechten op socialezekerheidsprestaties;

- **A.3. de VIJFDE (T. I.)**

Meermaals tussen 24 januari 2010 en 18 maart 2011

met name door S. A. (°(...)) in mensonwaardige omstandigheden te laten werken in de

handcarwash van de CVOA P. I., gelegen te (...) gedurende een maand aan een vergoeding van 5 - 10 € van 8 u tot en met 20 u zonder betaling van het minimumloon van het PC 112 (garagebedrijf) met valse papieren onder de naam B. (...), zonder opening van recht op socialezekerheidsprestaties en zonder arbeidsongevallenverzekering;

B. HUISJESMELKERIJ

de DERDE (A. K.) en de VIERDE (K. I.)

- **Meerdere malen tussen 2 maart 2010 en 18 maart 2011 mbt 2 werknemers**

De feiten zijn, wat de verjaring betreft, zonder onderbreking van meer dan vijf jaren gepleegd als de opeenvolgende en voortdurende uiting van eenzelfde strafbaar inzicht, waarvan het laatste feit is gepleegd op 17 maart 2011,

De verjaring van de strafvordering is regelmatig gestuit door daden van onderzoek of vervolging, onder meer door de beslissing tot voeging van 20 juni 2014;

inbreuk te hebben gepleegd op artikel 433*decies* Strafwetboek;

met als **verzwarende omstandigheid**, dat van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt (artikel 433*undecies* Strafwetboek),

feiten strafbaar gesteld

- met een gevangenisstraf van een jaar tot vijf jaar en met een geldboete van duizend euro tot honderdduizend euro, vermenigvuldigd met het aantal slachtoffers (artikel 433*undecies*, lid 1, 1°, en lid 2 Strafwetboek);
- met ontzetting van de in artikel 31, eerste lid Strafwetboek genoemde rechten (artikel 433*teedecies*, lid 1 Strafwetboek);
- met de bijzondere verbeurdverklaring zoals bedoeld in artikel 42, 1° Strafwetboek, zelfs wanneer de zaken waarop zij betrekking hebben, geen eigendom van de veroordeelde zijn (artikel 433*teedecies*, lid 2 en lid 3 Strafwetboek), zonder dat deze verbeurdverklaring nochtans de rechten van derden op de goederen die het voorwerp kunnen uitmaken van de verbeurdverklaring schaadt, en welke in dezelfde omstandigheden moet worden toegepast op het onroerend goed, de kamer of enige andere ruimte bedoeld in artikel 433*decies* Strafwetboek, en welke eveneens kan worden toegepast op de tegenwaarde van deze roerende of onroerende goederen die werden vervreemd tussen het tijdstip waarop het misdrijf werd gepleegd en de definitieve rechterlijk beslissing;
- met de tijdelijke of definitieve, gedeeltelijke of volledige sluiting van de onderneming waar het in artikel 433*quinquies* bedoelde misdrijf is gepleegd (artikel 433*novies*, lid 2 Strafwetboek),

door,

- rechtstreeks of via een tussenpersoon misbruik te maken van de bijzonder kwetsbare positie van een persoon ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand of zijn precaire sociale toestand door, met de bedoeling een abnormaal profijt te realiseren, een kamer of een andere in artikel 479 bedoelde ruimte, ter beschikking te stellen in

omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken (artikel 433*decies* Strafwetboek) in de woning en het atelier;

B.1. door S. A. (°(...)) te huisvesten in een onbewoonbare ruimte op een matras boven de winkel uitgebaat door hun BVBA R. 1 (KBO (...)) te (...);

B.2. door S. A. (°(...)) te laten overnachten op een smerige matras in een hok achter de handcarwash uitgebaat door de BVBA M. H. (KBO 0809.406.996) te (...), vanaf 3 maart 2010 gedurende minstens 7 maanden;

B.3. door S. G. te laten overnachten op een smerige matras in een hok achter de handcarwash uitgebaat door de BVBA M. H. (KBO (...)) te (...), vanaf 3 maart 2010 gedurende minstens 7 maanden;

C. ILLEGALE TEWERKSTELLING VAN BUITENLANDSE ARBEIDSKRACHTEN

De EERSTE (H. H.), de TWEEDE (S H.), de DERDE (A. K.), de VIERDE (K. I.) en de VIJFDE (T. I.),

Meerdere malen tussen 28 februari 2005 en 7 november 2018

Deze feiten zijn, wat de verjaring betreft, zonder onderbreking van meer dan vijf jaren gepleegd als de opeenvolgende en voortdurende uiting van eenzelfde strafrechtelijk inzicht, waarvan het laatste feit is gepleegd op 18 mei 2018.

De verjaring van de strafvordering is regelmatig gestuit en geschorst door daden van onderzoek of vervolging, onder meer door de beslissing tot voeging van 20 januari 2014, de kantschriften van 20 februari 2017, 23 augustus 2018 en 31 oktober 2018;

inbreuk te hebben gepleegd op de artikelen 4 en 12, lid 1, 1°, a en b Wet 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers

Deze feiten zijn, wat de verjaring betreft, zonder onderbreking van meer dan vijf jaren gepleegd als de opeenvolgende en voortdurende uiting van eenzelfde strafrechtelijk inzicht, waarvan het laatste feit is gepleegd op 18 mei 2018,

feiten strafbaar gesteld op het ogenblik van de feiten

- met een gevangenisstraf van een maand tot een jaar en met een geldboete van zesduizend tot dertigduizend euro, te vermenigvuldigen met het aantal slachtoffers (artikelen 12, lid 1, 1°, a en b, en 14 Wet 30 april 1999), zonder dat het bedrag van de geldboete met toepassing van artikel 85 van het strafwetboek lager mag zijn dan 80% van het voorgeschreven minimumbedrag (artikel 17, lid 2 Wet 30 april 1999), of met één van die straffen alleen.
- met de mogelijke tijdelijke of definitieve, gedeeltelijke of volledige sluiting van de onderneming wanneer de werkgever in het onder 12, lid 1, 1°, a bedoelde geval wordt veroordeeld (artikel 12, lid 2 Wet 30 april 1999)
- met de bijzondere verbeurdverklaring, in afwijking van artikel 42, 1° Strafwetboek, van de roerende en onroerende goederen door incorporatie of bestemming, die het voorwerp

kunnen uitmaken of die gediend hebben of bestemd waren tot het plegen van het misdrijf, zelfs wanneer deze niet in eigendom van de overtreder toebehoren (artikel 17, lid 3 Wet 30 april 1999),

feiten sinds de inwerkingtreding van het Sociaal Strafwetboek op 1 juli 2011 nog steeds strafbaar gesteld

- door artikel 175, §1 van het Sociaal Strafwetboek met een sanctie niveau 4 voor de tewerkstelling van een buitenlandse arbeidskracht zonder machtiging tot vestiging of tot verblijf in België van meer dan drie maanden met een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en met een geldboete van zeshonderd tot zesduizend euro, te vermenigvuldigen met het aantal betrokken werknemers en met de opdecimen, of met een van die straffen alleen,
- door artikel 175, §3, 1° van het Sociaal Strafwetboek met een sanctie niveau 4 om een buitenlandse onderdaan in België te laten binnenkomen om er te worden tewerkgesteld of daartoe te hebben bijgedragen terwijl deze niet in het bezit is van een geldige arbeidskaart of arbeidsvergunning met een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en met een geldboete van zeshonderd tot zesduizend euro, te vermenigvuldigen met het aantal betrokken werknemers en met de opdecimen, of met een van die straffen alleen,
- door artikel 175, §3, 2° van het Sociaal Strafwetboek met een sanctie niveau 4 om een buitenlandse onderdaan beloofd te hebben tegen betaling van welke vergoeding in België te laten binnenkomen om er te worden tewerkgesteld of daartoe te hebben bijgedragen terwijl deze niet in het bezit is van een geldige arbeidskaart of arbeidsvergunning met een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en met een geldboete van zeshonderd tot zesduizend euro, te vermenigvuldigen met het aantal betrokken werknemers en met de opdecimen, of met een van die straffen alleen,
- met, voor wat de sancties niveau 4 betreft, de mogelijke tijdelijke of definitieve, gedeeltelijke of volledige sluiting van de onderneming in de zin van artikel 106 Sociaal Strafwetboek gedurende een periode van een maand tot drie jaar uit te spreken wanneer de werkgever in het onder artikel 175, §§1 en 3 bedoelde gevallen wordt veroordeeld (artikel 175, §1, lid 3, en §3, lid 3 Sociaal Strafwetboek),
- door artikel 175, §2, 1° van het Sociaal Strafwetboek met een sanctie niveau 3 voor de tewerkstelling van buitenlandse arbeidskrachten zonder arbeidsvergunning met een strafrechtelijke geldboete van 100 tot 1.000 €, te vermenigvuldigen met het aantal betrokken werknemers en met de opdecimen (Art. 101 tot 105 Sociaal Strafwetboek)
- met de bijzondere verbeurdverklaring, in afwijking van artikel 42, 1° Strafwetboek, van de roerende en onroerende goederen door incorporatie of bestemming, die het voorwerp hebben uitgemaakt van de inbreuken op artikel 175 Sociaal Strafwetboek of bestemd waren tot het plegen van deze inbreuken, zelfs wanneer deze goederen niet tot de eigendom van de overtreder toebehoren (artikel 175, §4 Sociaal Strafwetboek),
- inbreuk **sinds 1 januari 2017** nog steeds strafbaar gesteld door artikel 12/1, §1 van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers met een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en/of een geldboete van 600 tot 6.000 euro, de geldboete te vermenigvuldigen met het aantal betrokken werknemers.

Door

- als werkgever in strijd met de bepalingen van de wet van 30 april 1999 betreffende de

tewerkstelling van buitenlandse werknemers of van de uitvoeringsbesluiten ervan, arbeid te doen of te laten verrichten door een buitenlandse onderdaan die niet is toegelaten of gemachtigd tot een verblijf in België van meer dan drie maanden of tot vestiging en waarvoor voorafgaand **geen arbeidsvergunning** werd afgeleverd door de bevoegde overheid (artikel 4, §1, eerste lid en 12, lid 1, 1°, a W 30 april 1999);

- een buitenlandse onderdaan België te hebben laten binnenkomen om er te worden tewerkgesteld of tot dit binnenkomen te hebben bijgedragen, voor zover de buitenlandse onderdaan **geen** houder is van een **geldige arbeidskaart** en zich niet bevindt in een van de gevallen krachtens artikel 4, §2, tweede lid bepaald door de Koning (artikel 12, lid 1, 1°, b W 30 april 1999);
- aan een buitenlandse onderdaan beloofd te hebben tegen betaling van welke vergoeding ook, hetzij een betrekking te bezorgen, hetzij formaliteiten te vervullen die bij deze wet of de uitvoeringsbesluiten ervan zijn voorgeschreven (artikel 12, lid 1, 1°, c W 30 april 1999),

C1. de EERSTE (H. H.)

Meerdere malen tussen 28 februari 2005 en 14 mei 2009, meer bepaald mbt 8 werknemers

C1.1. te Anderlecht, meerdere malen tussen 28 februari 2005 en 1 januari 2008
Betrokken werknemer (schijnzelfstandige): M. A. (RN (...))

C1.2. te Anderlecht, meerdere malen tussen 31 augustus 2006 en 14 februari 2007
Betrokken werknemer: S. S. A. H. (RN (...))

C1.3. te Anderlecht, meerdere malen tussen 14 december 2006 en 14 februari 2007
Betrokken werknemer: S. P. (RN (...)) alias S. P.

C1.4. te Anderlecht, meerdere malen tussen 1 mei 2007 en 9 januari 2008
Betrokken werknemer (schijnzelfstandige): K. M. S. (RN (...))

C1.5. te Anderlecht, meerdere malen tussen 1 mei 2007 en 9 januari 2008
Betrokken werknemer (schijnzelfstandige): S. M. alias S. M. (RN (...) of (...))

C1.6. te Anderlecht, minstens op 30 mei 2007
Betrokken werknemer: M. S. B. (°(...))

C1.7. te Vorst, minstens tussen 9 juni 2007 en 15 juni 2007
Betrokken werknemer: G. S. (RN (...)) alias G. S..

C1.8. te Anderlecht, tussen 7 mei 2009 en 14 mei 2009
Betrokken werknemer: E. H. J. (RN (...))

C2. de EERSTE (H. H.) en de TWEEDE (S. H.)

Meerdere malen tussen 19 februari 2010 en 7 november 2018 mbt 7 werknemers

- **C2.1. Te Anderlecht meerdere malen tussen 19 februari 2010 en 18 maart 2011**
meer bepaald te (...) ten nadele van S. A. (°(...)) gedurende minstens 1 maand in de weekends van 9u tot 19u;
- **C2.2. Te Vorst meerdere malen tussen 19 februari 2010 en 18 maart 2011**
meer bepaald te (...) ten nadele van S. A. (°(...)) gedurende minstens 15 dagen aan 4 dagen per week van 12 u tot 18 u;
- **C2.3. te Ternat meerdere malen tussen 1 september 2014 en 2 december 2014 (art 7 Wet 11/2/2013)**
Betrokken werknemer: J. S. (RN (...))
- **C2.4. Te Ternat tussen 14 oktober 2016 en 1 april 2017 (art 7 wet 11/2/13)**
Betrokken werknemer: M. W. (RN (...))
- **C2.5. Te Ternat tussen 1 februari 2017 en 16 januari 2018 (art 7 wet 11/2/13)**
Betrokken werknemer: A. S. (RN (...))
- **C2.6. Te Ternat tussen 23 mei 2017 en 10 november 2017 (art 7 wet 11/2/13)**
Betrokken werknemer (schijnzelfstandige): L. A. (°(...))
- **C2.7. Te Ternat tussen 16 mei 2018 en 11 oktober 2018 (art 7 wet 11/2/13):**
Betrokken werknemer: S. S.(RN (...))
- **C2.8. Te Ternat tussen 11 juli 2018 en 7 november 2018 (art 7 wet 11/2/13):**
Betrokken werknemer: S. K. (RN (...))

C3. de DERDE (A. K.) EN DE VIERDE (K. I.)

- **Meerdere malen tussen 19 februari 2010 en 7 mei 2011 mbt 3 werknemers**
meer bepaald te (...) ten nadele van

C3.1. S. A. (°(...)) tussen 19 februari 2010 en 18 maart 2011;

C3.2. S. G. tussen 19 februari 2010 en 18 maart 2011;

C3.3. B. M. M. (°(...)) tussen 5 februari 2011 en 7 mei 2011;

C4. de VIJFDE (T. I.)

- **Meerdere malen tussen 19 februari 2010 en 18 maart 2011**
meer bepaald te (...) ten nadele van S. A. (°(...)) gedurende minstens 1 maand naar rato van 3 tot 4 werkdagen per week van 9u tot 19u.

D. NIET-DIMONAMELDING

meerdere malen tussen 28 februari 2005 en 21 november 2018

Deze feiten zijn, wat de verjaring betreft, zonder onderbreking van meer dan vijf jaren gepleegd als de opeenvolgende en voortdurende uiting van eenzelfde strafrechtelijk inzicht, waarvan het laatste feit is gepleegd op 20 november 2018,

De verjaring van de strafvordering is regelmatig gestuit en geschorst door daden van onderzoek of vervolging, onder meer door de beslissing tot voeging van 20 januari 2014, de kantschriften van 20 februari 2017, 23 augustus 2018 en 31 oktober 2018 door de kantschriften van 28 juli 2014;

Inbreuk te hebben gepleegd op de artikelen 4 en 8, en vanaf 1 juli 2006 op artikel 5bis, §2 van het KB van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels, aan de instelling die belast is met de inning van de socialezekerheidsbijdragen, uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvat en uiterlijk de eerste werkdag volgend op de beëindiging van de aangegeven tewerkstelling de wettelijke gegevens mee te delen, met toepassing van artikel 7 van de wet van 11 februari 2013 tot vaststelling van sancties en maatregelen voor werkgevers van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen

feiten strafbaar gesteld op het ogenblik van de feiten

- met een gevangenisstraf van acht dagen tot een jaar en met een geldboete van vijfhonderd tot tweeduizend vijfhonderd euro, vermenigvuldigd met het aantal betrokken werknemers in functie van het aantal slachtoffers of met een van die straffen alleen (artikel 12bis, §1, 1° KB 5 november 2002), zonder dat het bedrag van de geldboete met toepassing van artikel 85 van het strafwetboek lager mag zijn dan 40% van het voorgeschreven minimumbedrag (artikel 12bis, §4, lid 2 KB 5 november 2002), vermeerderd met 45 opdecimen voor de feiten tot en met.

sinds de inwerkingtreding van het Sociaal Strafwetboek op 1 juli 2011 nog steeds strafbaar gesteld door artikel 181 van het Sociaal Strafwetboek

met een sanctie van **niveau 4**, te weten een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en met een geldboete van zeshonderd tot zesduizend euro, te vermenigvuldigen met het aantal betrokken werknemers en met 70 opdecimen, of met een van die straffen alleen (101 tot 105 Sociaal Strafwetboek),

door

als werkgever, zijn aangestelde of lasthebber niet

- de gegevens opgesomd in artikel 4, en vanaf 1 juli 2006 de gegevens opgesomd in artikel 5bis, §2 aan de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid te hebben meegedeeld uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties **aanvat**, en
- de gegevens opgesomd in artikel 9 op de eerste werkdag volgend op het **einde** van de tewerkstelling

D1. de EERSTE (H. H.)

Meerdere malen tussen 28 februari 2005 en 14 mei 2009, meer bepaald mbt 8 werknemers

D1.1. te Anderlecht, meerdere malen tussen en vóór de aanvang van de tewerkstelling van 1 maart 2005 en daags na het einde van de tewerkstelling op 2 januari 2008

Betrokken werknemer (schijnzelfstandige): M. A. (RN (...))

D1.2. te Anderlecht, meerdere malen vóór de aanvang van de tewerkstelling van 1 september 2006 en daags na het einde van de tewerkstelling op 14 februari 2007

Betrokken werknemer: S. S. A. H. ((...))

D1.3. te Anderlecht, meerdere malen tussen en vóór de aanvang van de tewerkstelling van 15 december 2006 en daags na het einde van de tewerkstelling op 14 februari 2007

Betrokken werknemer: S. P. (RN (...)) alias S. P.

D1.4. te Anderlecht, meerdere malen tussen en vóór de aanvang van de tewerkstelling van 2 mei 2007 en daags na het einde van de tewerkstelling op 9 januari 2008

Betrokken werknemer (schijnzelfstandige): K. M. S. (RN (...))

D1.5. te Anderlecht, meerdere malen tussen en vóór de aanvang van de tewerkstelling van 2 mei 2007 en daags na het einde van de tewerkstelling op 9 januari 2008

Betrokken werknemer (schijnzelfstandige): S. M. alias S. M. (RN (...))

D1.6. te Anderlecht, minstens tussen en vóór de aanvang van de tewerkstelling van 30 mei 2007 en daags na het einde van de tewerkstelling op 31 mei 2007

Betrokken werknemer: M. S. B. (°(...))

D1.7. te Vorst, minstens tussen en vóór de aanvang van de tewerkstelling van 10 juni 2007 en daags na het einde van de tewerkstelling op 15 juni 2007

Betrokken werknemer: G. S. (RN (...)) alias G. S..

D1.8. te Anderlecht, minstens tussen en vóór de aanvang van de tewerkstelling van 8 mei 2009 en daags na het einde van de tewerkstelling op 14 mei 2009

Betrokken werknemer: E. H. J. (RN (...))

D2. de EERSTE (H. H.) en de TWEEDE (S. H.)

Meerdere malen tussen 30 november 2009 en 21 november 2018 mbt 13 werknemers

- **D2.1.** Te Anderlecht tussen en vóór de aanvang van de tewerkstelling van 1 december 2009 en daags na indiening van het einde van de tewerkstelling op 16 november 2010
Betrokken werknemer: A. S. (RN (...))
- **D2.2.** Te Anderlecht, meerdere malen tussen en vóór de aanvang van de tewerkstelling van 20 februari 2010 en daags na het einde van de tewerkstelling op 18 maart 2011

meer bepaald te (...)

Betrokken werknemer: S. A. (°(...))

- **D2.3.** Te Vorst meerdere malen tussen en vóór de aanvang van de tewerkstelling van 20 februari 2010 en daags na het einde van de tewerkstelling op 18 maart 2011 meer bepaald te (...)
Betrokken werknemer: S. A. (°(...))
- **D2.4.** Te Ternat meerdere malen tussen en vóór de aanvang van de tewerkstelling van 28 augustus 2012 en daags na het einde van de tewerkstelling op 1 november 2012
Betrokken werknemer: Z. A. (RN (...))
- **D2.5.** Te Ternat meerdere malen tussen en vóór de aanvang van het wettelijk vermoeden van tewerkstelling van 1 september 2014 en daags na indiening van de aangifte van annulering van de tewerkstelling op 2 december 2014 (art 7 Wet 11/2/2013)
Betrokken werknemer: J. S. (RN (...))
- **D2.6.** Te Ternat tussen en vóór de aanvang van de tewerkstelling van 15 oktober 2016 en daags na indiening van het einde van de tewerkstelling op 14 januari 2018 (art 7 wet 11/2/13)
Betrokken werknemer: M. W. (RN (...))
- **D2.7.** Te Ternat tussen en vóór de aanvang van de tewerkstelling van 2 februari 2017 en daags na indiening van de aangifte einde van de tewerkstelling op 16 januari 2018 (art 7 wet 11/2/13)
Betrokken werknemer: A. S. (RN (...))
- **D2.8.** Te Ternat tussen en vóór de aanvang van de tewerkstelling van 24 mei 2017 en daags na het einde van de tewerkstelling op 10 november 2017 (art 7 wet 11/2/13)
Betrokken werknemer (schijnzelfstandige): L. A. (01/1/1990)
- **D2.9.** Te Ternat tussen en vóór de erkende aanvang van de tewerkstelling van 17 mei 2018 en daags na indiening van het einde van de tewerkstelling op 10 oktober 2018 (art 7 wet 11/2/13):
Betrokken werknemer: S. S.(RN (...))
- **D2.10.** Te Ternat meerdere malen tussen en vóór de aanvang van het wettelijk vermoeden van tewerkstelling van 11 juli 2018 en daags na indiening op 11 oktober 2018 van het einde van de tewerkstelling (art 7 Wet 11/2/2013)
Betrokken werknemer: J. J. (RN (...))
- **D2.11.** Te Ternat meerdere malen tussen en vóór de aanvang van het wettelijk vermoeden van tewerkstelling van 11 juli 2018 en daags na indiening op 11 oktober 2018 van het einde van de tewerkstelling (art 7 Wet 11/2/2013)
Betrokken werknemer: M. R. (RN (...))
- **D2.12.** Te Ternat tussen en vóór de aanvang van het wettelijk vermoeden van de

tewerkstelling van 12 juli 2018 en daags na indiening op 6 november 2018 van het einde van de tewerkstelling (art 7 wet 11/2/13):

Betrokken werknemer: S. K. (RN (...))

- **D2.13.** Te Ternat tussen en vóór de aanvang van het wettelijk vermoeden van de tewerkstelling van 20 augustus 2018 en daags na indiening op 20 november 2018 van het einde van de tewerkstelling (art 7 wet 11/2/13):
Betrokken werknemer: L. J. (RN (...))

D3. de DERDE (A. K.) en de VIERDE (K. I.)

- **Te Sint-Pieters-Leeuw meerdere malen tussen en vóór de aanvang van de tewerkstelling van 20 februari 2010 en 7 mei 2011 meer bepaald te (...) m.b.t. 3 werknemers**

- **D3.1.** S. A. (°(...)) meerdere malen tussen en vóór de aanvang van de tewerkstelling van 20 februari 2010 en daags na het einde van de tewerkstelling op 18 maart 2011
- **D3.2.** S. G. meerdere malen tussen en vóór de aanvang van de tewerkstelling van 20 februari 2010 en daags na het einde van de tewerkstelling op 18 maart 2011
- **D3.3.** B. M. M. (°(...)) meerdere malen tussen en vóór de aanvang van de tewerkstelling van 20 februari 2010 en daags na het einde van de tewerkstelling op 7 mei 2011

D4. de VIJFDE (T. I.)

- Te Brussel meerdere malen tussen en vóór de aanvang van de tewerkstelling van 20 februari 2010 en daags na het einde van de tewerkstelling op 18 maart 2011
meer bepaald te (...)
betrokken werknemer: S. A. (°(...))

E. BELEMMERING VAN TOEZICHT

inbreuk te hebben gepleegd op artikel 209 van het Sociaal Strafwetboek (Wet van 6 juni 2010 houdende diverse bepalingen met betrekking tot het sociaal strafrecht),

door het toezicht te hebben belemmerd dat wordt ingesteld krachtens het Sociaal Strafwetboek en de uitvoeringsbesluiten ervan met betrekking tot drie werknemers

Deze inbreuk wordt bestraft met een sanctie van **niveau 4**, met name een gevangenisstraf van 6 maanden tot 3 jaren en/of een geldboete van 600 tot 6.000 euro (artikel 101 van het Sociaal Strafwetboek). De geldboete wordt vermenigvuldigd met het aantal betrokken werknemers (art. 103) en verhoogd met 70 opdecimen (art. 102, lid 1 SSW en art. 1 W 5/3/1952, zoals gewijzigd bij wet van 25/12/16).

de EERSTE (H. H.) en de TWEEDE (S. H.)

meer bepaald te Ternat op 30 mei 2017:

Het toezicht te hebben belemmerd mbt 3 werknemers: met name

- E.1. S. H.,
- E.2. M. W.,
- E.3. A. S. (cfr. print DOLSIS - Rip-lijst werknemers).

F. NIET-AANGIFTE VERSCHULDIGDE BIJDAGEN AAN DE RSZ

- Meerdere malen tussen 30 april 2005 en 1 februari 2019

Deze feiten zijn, wat de verjaring betreft, zonder onderbreking van meer dan vijf jaren gepleegd als de opeenvolgende en voortdurende uiting van eenzelfde strafrechtelijk inzicht, waarvan het laatste feit is gepleegd op 31 januari 2019,

De verjaring van de strafvordering is regelmatig gestuit en geschorst door daden van onderzoek of vervolging en de laatste maal door de beslissing tot voeging van 30 juni 2014 en de kantschriften van 16 februari 2017 en 31 oktober 2018 en huidige dagvaarding,

Inbreuk te hebben gepleegd op de artikelen 1, §1 en 21 van de RSZ-wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders en de artikelen 5 en 7 van de wet van 11 februari 2013 tot vaststelling van sancties en maatregelen voor werkgevers van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen

feiten strafbaar gesteld op het ogenblik van de feiten

- met een gevangenisstraf van acht dagen tot drie maanden en met een geldboete van honderd dertig tot tweeduizend vijfhonderd euro, vermenigvuldigd met het aantal betrokken werknemers of met een van die straffen alleen (artikel 35, §1, 1° RSZ-WET 1969),
- Met de ambtshalve veroordeling van de werkgever tot betaling aan de inningsinstelling voor sociale zekerheid van de socialezekerheidsbijdragen, de bijdrageopslagen en verwijlinteressen (artikel 35, §1, lid 3 RSZ-WET 1969),

feiten sinds de inwerkingtreding van het Sociaal Strafwetboek op 1 juli 2011 nog steeds strafbaar gesteld

- door artikel 223, §1, lid 1, 1°, en lid 2 van het Sociaal Strafwetboek met een sanctie niveau 3 door wetens en willens nagelaten te hebben een aangifte met verantwoording van het bedrag van de verschuldigde socialezekerheidsbijdragen te bezorgen aan de Rijksdienst voor sociale zekerheid met toepassing van artikel 21 van de RSZ-wet van 27 juni 1969 en artikel 33, § 2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van voormelde wet, met een strafrechtelijke geldboete van 100 tot 1.000 €, te vermenigvuldigen met de het aantal betrokken werknemers en met de opdecimen (101 tot 105 Sociaal Strafwetboek),

met name

- door zich als verzekeringsplichtige werkgever niet bij de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid

- te hebben laten inschrijven binnen de termijn die eindigt op het ogenblik dat hij voor de eerste maal een aangifte moet indienen,
- door als verzekeringsplichtige werkgever aan de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid geen aangifte van de lonen en prestaties met verantwoording van het bedrag van de verschuldigde bijdragen toe te zenden binnen de bij KB vastgelegde termijnen.

F1. de EERSTE (H. H.)

Meerdere malen tussen 30 april 2005 en 2 augustus 2009, meer bepaald mbt 8 werknemers

F1.1. meerdere malen tussen 30 april 2005 en 1 februari 2008 voor de aangiftes van de lonen van de tewerkstelling in het eerste kwartaal 2005 tot en met het vierde kwartaal 2007

Betrokken werknemer (schijnzelfstandige): M. A. (RN (...))

F1.2. meerdere malen tussen 31 oktober 2006 en 1 mei 2007 voor de aangiftes van de lonen van de tewerkstelling in het derde kwartaal 2006 tot en met het eerste kwartaal 2007

Betrokken werknemer: S. S. A. H. (RN (...))

F1.3. meerdere malen tussen 31 januari 2007 en 1 mei 2007 voor de aangiftes van de lonen van de tewerkstelling in het vierde kwartaal 2006 tot en met het eerste kwartaal 2007

Betrokken werknemer: S. P. (RN (...)) alias S. P.

F1.4. meerdere malen tussen 31 juli 2007 en 1 mei 2008 voor de aangiftes van de lonen van de tewerkstelling in het tweede kwartaal 2007 tot en met het eerste kwartaal 2008

Betrokken werknemer (schijnzelfstandige): K. M. S. (RN (...))

F1.5. meerdere malen tussen 31 juli 2007 en 1 mei 2008 voor de aangiftes van de lonen van de tewerkstelling in het tweede kwartaal 2007 tot en met het eerste kwartaal 2008

Betrokken werknemer (schijnzelfstandige): S. M. alias S. M. (RN (...) of (...))

F1.6. minstens tussen 31 juli 2007 en 2 augustus 2007 voor de aangiftes van de lonen van de tewerkstelling in het tweede kwartaal 2007

Betrokken werknemer: M. S. B. (°(...))

F1.7. minstens tussen 31 juli 2007 en 2 augustus 2007 voor de aangiftes van de lonen van de tewerkstelling in het tweede kwartaal 2007

Betrokken werknemer: G. S. (RN (...)) alias G. S..

F1.8. minstens tussen 31 juli 2009 en 2 augustus 2009 voor de aangiftes van de lonen van de tewerkstelling in het tweede kwartaal 2009

Betrokken werknemer: E. H. J. (RN (...))

F2. de EERSTE (H. H.) en de TWEEDE (S. H.)

Meerdere malen tussen 31 januari 2010 en 1 februari 2019 mbt 12 werknemers

F2.1. meerdere malen tussen 31 januari 2010 en 1 februari 2011 voor de aangiftes van de lonen van de tewerkstelling in het vierde kwartaal 2009 tot en met het vierde kwartaal 2010

Betrokken werknemer: A. S. (RN (...))

F2.2. meerdere malen tussen 30 april 2010 en 1 mei 2011 voor de aangiftes van de lonen van de tewerkstelling in het eerste kwartaal 2010 tot en met het eerste kwartaal 2011

Betrokken werknemer: S. A. (°(...))

F2.3. meerdere malen tussen 31 oktober 2012 en 1 februari 2013 voor de aangiftes van de lonen van de tewerkstelling in het derde kwartaal 2012 en het vierde kwartaal 2012

Betrokken werknemer: Z. A. (RN (...))

F2.4. meerdere malen tussen 31 oktober 2014 en 1 februari 2015 voor de aangiftes van de lonen van de tewerkstelling in het derde kwartaal 2014 en het vierde kwartaal 2014 (art 7 Wet 11/2/2013)

Betrokken werknemer: J. S. (RN (...))

F2.5. meerdere malen tussen 31 januari 2017 en 1 mei 2017 voor de aangiftes van de lonen van de tewerkstelling in het vierde kwartaal 2016 en het eerste kwartaal 2017 (art 7 wet 11/2/13)

Betrokken werknemer: M. W. (RN (...))

F2.6. meerdere malen tussen 30 april 2017 en 1 mei 2018 voor de aangiftes van de lonen van de tewerkstelling in het eerste kwartaal 2017 en het eerste kwartaal 2018 (art 7 wet 11/2/13)

Betrokken werknemer: A. S. (RN (...))

F2.7. meerdere malen tussen 31 juli 2017 en 1 februari 2018 voor de aangiftes van de lonen van de tewerkstelling in het tweede kwartaal 2017 en het vierde kwartaal 2017 (art 7 Wet 11/2/2013)

Betrokken werknemer (schijnzelfstandige): L. A. (°(...))

F2.8. meerdere malen tussen 31 juli 2018 en 1 februari 2019 voor de aangiftes van de lonen van de tewerkstelling in het tweede kwartaal 2018 en het vierde kwartaal 2018 (art 7 Wet 11/2/2013)

Betrokken werknemer: S. S.(RN (...))

F2.9. meerdere malen tussen 31 oktober 2018 en 1 februari 2019 voor de aangiftes van de lonen van de tewerkstelling in het derde kwartaal 2018 en het vierde kwartaal 2018 (art 7 Wet 11/2/2013)

Betrokken werknemer: J. J. (RN (...))

F2.10. meerdere malen tussen 31 oktober 2018 en 1 februari 2019 voor de aangiftes van de lonen van de tewerkstelling in het derde kwartaal 2018 en het vierde kwartaal 2018 (art 7 Wet 11/2/2013)

Betrokken werknemer: M. R. (RN (...))

F2.11. meerdere malen tussen 31 oktober 2018 en 1 februari 2019 voor de aangiftes van de lonen van de tewerkstelling in het derde kwartaal 2018 en het vierde kwartaal 2018 (art 7 Wet 11/2/2013)

Betrokken werknemer: S. K. (RN (...))

F2.12. meerdere malen tussen 31 oktober 2018 en 1 februari 2019 voor de aangiftes van de lonen

van de tewerkstelling in het derde kwartaal 2018 en het vierde kwartaal 2018 (art 7 Wet 11/2/2013)

Betrokken werknemer: L. J. (RN (...))

F3. de DERDE (A. K.) en de VIERDE (K. I.)

- **meerdere malen tussen 30 april 2010 en 1 augustus 2011** voor de aangiftes van de lonen van de tewerkstelling in het eerste kwartaal 2010 tot en met het tweede kwartaal 2011 m.b.t. 3 werknemers
 - **F3.1.** S. A. (°(...)) tussen 30 april 2010 en 1 mei 2011 voor de aangiftes van de lonen van de tewerkstelling in het eerste kwartaal 2010 tot en met het eerste kwartaal 2011
 - **F3.2.** S. G. tussen 30 april 2010 en 1 augustus 2011 voor de aangiftes van de lonen van de tewerkstelling in het eerste kwartaal 2010 tot en met het tweede kwartaal 2011
 - **F3.3.** B. M. M. (°(...)) meerdere malen tussen 30 april 2010 en 1 augustus 2011 voor de aangiftes van de lonen van de tewerkstelling in het eerste kwartaal 2010 tot en met het tweede kwartaal 2011

F4. de VIJFDE (T. I.)

- **meerdere malen tussen 30 april 2010 en 1 mei 2011** voor de aangiftes van de lonen van de tewerkstelling in het eerste kwartaal 2010 tot en met het eerste kwartaal 2011
betrokken werknemer: S. A. (°(...))

G. NIET-OPSTELLEN VAN DE INDIVIDUELE REKENING

Deze feiten zijn, wat de verjaring betreft, zonder onderbreking van meer dan vijf jaren gepleegd als de opeenvolgende en voortdurende uiting van eenzelfde strafrechtelijk inzicht, waarvan het laatste feit is gepleegd op 20 januari 2019,

De verjaring van de strafvordering is regelmatig gestuit en geschorst door daden van onderzoek of vervolging en de laatste maal door de beslissing tot voeging van 30 juni 2014 en de kantschriften van 16 februari 2017 en 31 oktober 2018 en huidige dagvaarding;

inbreuk te hebben gepleegd op de bepalingen van artikel 4, §1, 1° van het KB nr. 5 van 23 oktober 1978 betreffende het bijhouden van sociale documenten, en artikel 7 van de wet van 11 februari 2013 tot vaststelling van sancties en maatregelen voor werkgevers van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen

feiten strafbaar gesteld op het ogenblik van de feiten

- met een gevangenisstraf van acht dagen tot drie maanden en met een geldboete van zesentwintig tot vijfhonderd euro, of met een van die straffen alleen (artikel 11, §1, lid 1, 1° KB nr. 5 van 23 oktober 1978), vermenigvuldigd met het aantal werknemers voor wie de

bepalingen zijn overtreden (artikel 11, §1, lid 2, KB nr. 5 van 23 oktober 1978), zonder dat het bedrag van de geldboete met toepassing van artikel 85 van het strafwetboek lager mag zijn dan 40% van het voorgeschreven minimumbedrag (artikel 14, §2 KB nr. 5 van 23 oktober 1978),

feiten sinds de inwerkingtreding van het Sociaal Strafwetboek op 1 juli 2011 nog steeds strafbaar gesteld door

- artikel 187, §1 van het Sociaal Strafwetboek voor het niet-opstellen van de individuele rekening met een sanctie van niveau 3, te weten een strafrechtelijke geldboete van 100 € tot 1.000 €, te vermenigvuldigen met het aantal betrokken werknemers en met de opdecimen (artikelen 101 tot 105 Sociaal Strafwetboek);
- artikel 187, §2 van het Sociaal Strafwetboek voor het niet-afgeven, onvolledig en onjuist opstellen en niet-bijhouden van de individuele rekening met een sanctie van niveau 2, te weten een strafrechtelijke geldboete van 50 € tot 500 €, te vermenigvuldigen met het aantal betrokken werknemers en met de opdecimen (artikelen 101 tot 105 Sociaal Strafwetboek),
- **door,**
als werkgever niet de individuele rekening te hebben opgesteld, bijgehouden en afgegeven telkens twee maanden na aanvang van de tewerkstelling, na elke kalenderjaar en na het einde van de tewerkstelling,
- **Meerdere malen tussen 28 april 2005 en 21 januari 2019**

G1. de EERSTE (H. H.)

Meerdere malen tussen 28 april 2005 en 14 juli 2009, meer bepaald mbt 8 werknemers

G1.1. meerdere malen tussen 28 april 2005 en 29 februari 2008
Betrokken werknemer (schijnzelfstandige): M. A. (RN (...))

G1.2. meerdere malen tussen 30 oktober 2006 en 14 april 2007
Betrokken werknemer: S. S. A. H. (RN (...))

G1.3. meerdere malen tussen 15 februari 2007 en 14 april 2007
Betrokken werknemer: S. P. (RN (...)) alias S. P.

G1.4. meerdere malen tussen 2 juli 2007 en 9 maart 2008
Betrokken werknemer (schijnzelfstandige): K. M. S. (RN (...))

G1.5. meerdere malen tussen 2 juli 2007 en 9 maart 2008
Betrokken werknemer (schijnzelfstandige): S. M. alias S. M. (RN (...) of (...))

G1.6. minstens tussen 30 juli 2007 en 31 juli 2007
Betrokken werknemer: M. S. B. (°(...))

G1.7. minstens tussen 10 augustus 2007 en 15 augustus 2007
Betrokken werknemer: G. S. (RN (...)) alias G. S..

G1.8. minstens tussen 8 juli 2009 en 14 juli 2009

Betrokken werknemer: E. H. J. (RN (...))

G2. de EERSTE (H. H.) en de TWEEDE (S. H.)

Meerdere malen tussen 28 februari 2010 en 21 januari 2019 mbt 12 werknemers

G2.1. meerdere malen tussen 28 februari 2010 en 16 februari 2011

Betrokken werknemer: A. S. (RN (...))

G2.2. meerdere malen tussen 20 april 2010 en 18 mei 2011

Betrokken werknemer: S. A. (°(...))

G2.3. meerdere malen tussen 28 oktober 2012 en 1 februari 2012

Betrokken werknemer: Z. A. (RN (...))

G2.4. meerdere malen tussen 1 november 2014 en 2 februari 2015 (art 7 Wet 11/2/2013)

Betrokken werknemer: J. S. (RN (...))

G2.5. meerdere malen tussen 15 december 2016 en 14 maart 2018 (art 7 wet 11/2/13)

Betrokken werknemer: M. W. (RN (...))

G2.6. meerdere malen tussen 2 april 2017 en 16 maart 2018 (art 7 wet 11/2/13)

Betrokken werknemer: A. S. (RN (...))

G2.7. meerdere malen tussen 24 juli 2017 en 10 januari 2018 (art 7 wet 11/2/13) Betrokken werknemer (schijnzelfstandige): L. A. (°(...))

G2.8. meerdere malen tussen 17 juli 2018 en 10 december 2018 (art 7 wet 11/2/13):

Betrokken werknemer: S. S. (RN (...))

G2.9. meerdere malen tussen 11 september 2018 en 11 december 2018 (art 7 Wet 11/2/2013)

Betrokken werknemer: J. J. (RN (...))

G2.10. meerdere malen tussen 11 september 2018 en 11 december 2018 (art 7 Wet 11/2/2013)

Betrokken werknemer: M. R. (RN (...))

G2.12. meerdere malen tussen 12 september 2018 en 6 januari 2019 (art 7 wet 11/2/13):

Betrokken werknemer: S. K. (RN (...))

G2.13. meerdere malen tussen 20 oktober 2018 en 20 januari 2019 (art 7 wet 11/2/13):

Betrokken werknemer: L. J. (RN (...))

G3. de DERDE (A. K.) en de VIERDE (K. I.)

- meerdere malen tussen 20 april 2010 en 7 juli 2011 m.b.t. 3 werknemers
- **G3.1.** S. A. (°(...)) meerdere malen tussen 20 april 2010 en 18 mei 2011
- **G3.2.** S. G. meerdere malen tussen 20 april 2010 en 18 mei 2011
- **G3.3.** B. M. M. (°(...)) meerdere malen tussen 20 april 2010 en daags na het einde van de tewerkstelling op 7 juli 2011

G4. de VIJFDE (T. I.)

meerdere malen tussen 20 april 2010 en 18 mei 2011

betrokken werknemer: S. A. (°(...))

H. NIET-BETALING WETTELIJKE LONEN

- **Meerdere malen tussen 28 februari 2005 en 6 december 2018**

Deze feiten zijn, wat de verjaring betreft, zonder onderbreking van meer dan vijf jaren gepleegd als de opeenvolgende en voortdurende uiting van eenzelfde strafrechtelijk inzicht, waarvan het laatste feit is gepleegd op 5 december 2018,

De verjaring van de strafvordering is regelmatig gestuit en geschorst door daden van onderzoek of vervolging en de laatste maal door de beslissing tot voeging van 30 juni 2014 en de kantschriften van 16 februari 2017 en 31 oktober 2018 en huidige dagvaarding door de kantschriften van 28 juli 2014;

inbreuk te hebben gepleegd op de artikelen 3, 5, §1, lid 2, 6, §§1, 2 en 3, 9, 9bis, 9ter, 9quater, 9quinquies, 11, 15, eerste lid Loonbeschermingswet van 12 april 1965 en de artikelen 4 en 7 van de wet van 11 februari 2013 tot vaststelling van sancties en maatregelen voor werkgevers van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen

feiten strafbaar gesteld op het ogenblik van de feiten

- met een gevangenisstraf van acht dagen tot een maand en met een geldboete van zesentwintig tot vijfhonderd euro of met een van die straffen alleen (artikel 42, 1° Loonbeschermingswet 1965).

Feiten sinds de inwerkingtreding van het Sociaal Strafwetboek op 1 juli 2011 nog steeds strafbaar gesteld

- door artikel 162, lid 1, 1° van het Sociaal Strafwetboek met een sanctie niveau 2 voor het niet of niet tijdig uitbetalen van het verschuldigde loon met een strafrechtelijke geldboete van honderd tot duizend euro, te vermenigvuldigen met het aantal betrokken werknemers

(artikel 162, lid 2 Sociaal Strafwetboek) en met de opdecimen, door het verschuldigde loon volgens de barema's van het paritair comité 112 van het garagebedrijf niet of niet tijdig uit te betalen aan de werknemers minstens een voorschot halverwege de maand en vervolgens het saldo telkens 4 arbeidsdagen na einde van de maand sinds de aanvang van de tewerkstelling en bij het einde van de tewerkstelling

H1. de EERSTE (H. H.)

Meerdere malen tussen 28 februari 2005 en 14 mei 2009, meer bepaald mbt 8 werknemers

H1.1. meerdere malen tussen 1 maart 2005 en 6 januari 2008

Betrokken werknemer (schijnzelfstandige): M. A. (RN (...))

H1.2. meerdere malen tussen 1 september 2006 en 18 februari 2007

Betrokken werknemer: S. S. A. H. (RN (...))

H1.3. meerdere malen tussen 15 december 2006 en 18 februari 2007

Betrokken werknemer: S. P. (RN (...)) alias S. P.

H1.4. meerdere malen tussen 2 mei 2007 en 13 januari 2008

Betrokken werknemer (schijnzelfstandige): K. M. S. (RN (...))

H1.5. meerdere malen tussen 2 mei 2007 en 13 januari 2008

Betrokken werknemer (schijnzelfstandige): S. M. alias S. M. (RN (...) of (...))

H1.6. minstens tussen 30 mei 2007 en 4 juni 2007

Betrokken werknemer: M. S. B. (°(...))

H1.7. minstens tussen 10 juni 2007 en 19 juni 2007

Betrokken werknemer: G. S. (RN (...)) alias G. S..

H1.8. minstens tussen 8 mei 2009 en 18 mei 2009

Betrokken werknemer: E. H. J. (RN (...))

H2. de EERSTE (H. H.) en de TWEEDE (S. H.)

Meerdere malen tussen 1 december 2009 en 6 december 2018 mbt 13 werknemers

- **H2.1.** tussen 1 december 2009 en 20 november 2010
Betrokken werknemer: A. S. (RN (...))
- **H2.2.** meerdere malen tussen 20 februari 2010 en 22 maart 2011
Betrokken werknemer: S. A. (°(...))
- **H2.3.** meerdere malen tussen 28 augustus 2012 en 5 november 2012 Betrokken werknemer: Z. A. (RN (...))

- **H2.4.** meerdere malen tussen 1 september 2014 en 6 december 2014 (vier werkdagen volgend op de indiening van de aangifte van annulering van de tewerkstelling) (art 7 Wet 11/2/2013)
Betrokken werknemer: J. S. (RN (...))
- **H2.5.** tussen 15 oktober 2016 en 18 januari 2018 (vier werkdagen na de indiening van het einde van de tewerkstelling op 14 januari 2018) (art 7 wet 11/2/13)
Betrokken werknemer: M. W. (RN (...))
- **H2.6.** tussen 2 februari 2017 en 20 januari 2018 (vier werkdagen na de indiening van de aangifte einde van de tewerkstelling op 16 januari 2018) (art 7 wet 11/2/13)
Betrokken werknemer: A. S. (RN (...))
- **H2.7.** tussen 24 mei 2017 en 14 november 2017 (art 7 wet 11/2/13) Betrokken werknemer (schijnzelfstandige): L. A. (°(...))
- **H2.8.** tussen de erkende aanvang van de tewerkstelling van 17 mei 2018 en 14 oktober 2018 (vier werkdagen na de indiening op 10 oktober 2018 van de aangifte einde van de tewerkstelling) (art 7 wet 11/2/13):
Betrokken werknemer: S. S. (RN (...))
- **H2.9.** meerdere malen tussen de aanvang van het wettelijk vermoeden van tewerkstelling van 11 juli 2018 en 15 oktober 2018 (vier werkdagen na de indiening op 11 oktober 2018 van aangifte einde van de tewerkstelling (art 7 Wet 11/2/2013)
Betrokken werknemer: J. J. (RN (...))
- **H2.10.** meerdere malen tussen de aanvang van het wettelijk vermoeden van tewerkstelling van 11 juli 2018 en 15 oktober 2018 (vier werkdagen na de indiening op 11 oktober 2018 van de aangifte einde van de tewerkstelling (art 7 Wet 11/2/2013)
Betrokken werknemer: M. R. (RN (...))
- **H2.11.** tussen de aanvang van het wettelijk vermoeden van de tewerkstelling van 12 juli 2018 en 10 november 2018 (vier werkdagen na de indiening op 6 november 2018 van de aangifte einde van de tewerkstelling (art 7 wet 11/2/13):
Betrokken werknemer: S. K. (RN (...))
- **H2.12.** tussen de aanvang van het wettelijk vermoeden van de tewerkstelling van 20 augustus 2018 en 24 november 2018 (vier werkdagen na de indiening op 20 november 2018 van de aangifte einde van de tewerkstelling (art 7 wet 11/2/13):
Betrokken werknemer: L. J. (RN (...))

H3. de DERDE (A. K.) en de VIERDE (K. I.)

meerdere malen tussen 20 februari 2010 en 11 mei 2011 m.b.t. 3 werknemers

- **H3.1.** S. A. (°(...)) meerdere malen tussen 20 februari 2010 en 22 maart 2011
- **H3.2.** S. G. meerdere malen tussen 20 februari 2010 en 22 maart 2011
- **H3.3.** B. M. M. (°(...)) meerdere malen tussen 20 februari 2010 en 11 mei 2011

H4. de VIJFDE (T. I.)

meerdere malen tussen 20 februari 2010 en 22 maart 2011
betrokken werknemer: S. A. (°(...))

INZAKE VAN :

Zaak II : 19N002547

De Heer Arbeidsauditeur te Halle-Vilvoorde, in naam van zijn ambt

TEGEN :

1. **S. H.**, RN (...), geboren op (...) te (...) (India), in zijn hoedanigheid van voormalig zaakvoerder van de BVBA S. I. (KBO (...)), wonende te (...);

Die verscheen, bijgestaan door Mr. M. K., advocaat. Beklaagde.

2. **H. H.**, RRN (...), geboren op (...), KBO (...), in haar hoedanigheid van voormalig zaakvoerster van de BVBA S. I. (KBO (...)), wonende te (...);

Die verscheen, bijgestaan door Mr. M. K., advocaat.

Beklaagde.

3. **R. BVBA**, KBO (...), met maatschappelijke zetel te (...),

Vertegenwoordigd door Mr. M. K., advocaat.

Burgerrechtelijk aansprakelijke partij.

2. TENLASTELEGGINGEN

als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek voor de volgende strafbare feiten:

De eerste en de tweede

Te Ternat in de periode van 8 juli 2019 tot en met 22 juli 2019:

geen of geen correcte Dimona-aangifte bij indiensttreding

(als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber) de gegevens vereist krachtens het hierna vermelde koninklijk besluit van 5 november 2002, niet elektronisch meegedeeld hebben aan de

instelling belast met de inning van de socialezekerheidsbijdragen in de voorgeschreven vorm en op de voorgeschreven wijze, uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvat

betrokken werknemer: W. T.

- inbreuk op de artikelen 4 tot 8 van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels
- strafbaar gesteld door artikel 181 van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek
- strafbaar met een sanctie van niveau 4

de derde

burgerrechtelijke aansprakelijkheid

gesteld dat haar strafrechtelijke aansprakelijkheid niet zou worden weerhouden, zich burgerrechtelijk aansprakelijk te horen verklaren voor de veroordeling tot de geldboeten en de kosten die zullen worden uitgesproken ten laste van de eerste en de tweede (haar aangestelde of lasthebber) die de feiten gepleegd heeft uitvoering van de functie die hem toevertrouwd, in toepassing van artikel 104 van het Sociaal Strafwetboek en artikel 1384 van het Burgerlijk Wetboek.

3. PROCEDURE

1.

In het dossier 19N001399 werden beklaagden op verzoek van het Arbeidsauditoraat gedagvaard om te verschijnen op de zitting van 24 april 2019.

Op de zitting van 24 april 2019 werd het verzoek tot taalwijziging afgewezen en werden conclusietermijnen bepaald. De zaak werd vastgesteld om behandeld te worden op 25 september 2019.

In het dossier 19N002547 werden beklaagden gedagvaard op de zitting van 25 september 2019. De zaak werd uitgesteld om behandeld te worden naar de zitting van 31 oktober 2019.

2.

Op de zitting van 25 september 2019 vroegen beklaagden een tolk URDU-Nederlands.

De zaak werd vervolgens uitgesteld naar de zitting van 31 oktober 2019. De zaak werd behandeld en in beraad genomen op de zitting van 31 oktober 2019.

Op die zitting heeft de rechtbank gehoord:

- Mevrouw D. V., arbeidsauditeur te Halle-Vilvoorde, in haar vordering,
- Beklaagden H. H. en S. H. bijgestaan door hun raadsman, in hun uiteenzettingen en middelen ter verdediging,
- Mter K. voor en in naam van beklaagde A. K. en de BVBA R., in zijn uiteenzettingen en

- middelen ter verdediging,
- Beklaagde A. K. bijgestaan door zijn raadsman, in zijn uiteenzettingen en middelen ter verdediging,
- Beklaagde T. I., in zijn uiteenzettingen en middelen ter verdediging,

De beklaagden hebben de gelegenheid gekregen om als laatste het woord te nemen.

3.

Er werd steeds gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

4. PROCEDURELE ASPECTEN

De verjaring wordt door de arbeidsauditeur opgeworpen voor bepaalde tenlasteleggingen. De laatste stuitingsdaad zou dateren van eind juni 2014.

Het dossier kent twee grote onderzoeksperiodes, in de periode tot 2011 en vervolgens vanaf januari 2017.

Het aannemen van eenheid van opzet tegenover eerste en tweede beklagde kan resulteren in het gegeven dat de oudere feiten niet verjaard zijn, op voorwaarde dat er geen 5 jaar verlopen is. In de dagvaarding zijn feiten opgenomen in 2012 en 2014, maar er is nauwelijks onderzoek gepleegd naar deze elementen. Deze zijn niet bewezen, wat tot gevolg heeft dat de feiten gelieerd tot 2011 allemaal verjaard zijn.

De rechtbank oordeelt dat de feiten betrekkelijk tenlasteleggingen A.1.1, A.2., A.3, B, C.1., C.2.1., C.2.2., C.3.1., C.3.2., C.3.3., D.1., D.2.1., D.2.2., D.2.3., D.3., D.4., F.1., F.2. 1, F.2.2., F.3., F.4., G.1., G.2.1, G.2.2., G.3, G.4., H.1., H.2.1., H.2.2., H .3., H.4. zijn verjaard.

5. BEOORDELING DOSSIER

5.1. Tenlastelegging A.1.2.

1.

Eerste en tweede beklagde worden vervolgd voor mensenhandel. Het misdrijf wordt omschreven als te Ternat, **meerdere malen tussen 23 mei 2017 en 10 november 2017** met name door het slachtoffer L. A. te hebben aangeworven en gehuisvest in een ruimte van 6 m² zonder verwarming in de lokalen van de handcarwash gevestigd te (...), met als doel L. A. tewerk te stellen in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, met name door hem tewerk te stellen van maandag tot zaterdag, van 8u tot 19u, tegen een mensenwaardige verloning van € 3,64 per uur, buiten het kader van enige sociale bescherming inzake minimumverloning, arbeidsongevallenverzekering, arbeidsduur en rusttijden en opening op socialezekerheidsprestaties;

door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin het slachtoffer L. A. verkeert ten gevolge van zijn verblijfsstatuut, waarmee hij niet langer dan 3 maanden in België kon verblijven,

zijn gebrek aan financiële middelen en zijn gebrek aan kennis van de officiële landstalen van België, en door het slachtoffer L. A. te doen geloven dat door diens tewerkstelling zijn verblijfsstatuut in België zal worden geregulariseerd,

2.

Levert het misdrijf mensenhandel op, **de werving, het ver voer, de overbrenging, de huisvesting, de op vang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem met teneinde:**

3° deze persoon aan het werk te zetten of te laten aan het werk zetten in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid.

§ 2. Het in § 1 bedoelde misdrijf wordt gestraft met gevangenisstraf van één jaar tot vijf jaar en met geldboete van vijfhonderd euro tot vijftigduizend euro.

Het arbeidsauditoraat meent dat de verzwarende omstandigheden als omschreven in artikel 433 septies Sw. van toepassing zijn, inzonderheid het misbruiken van de kwetsbare positie van het slachtoffer.

3.

De feiten van deze tenlastelegging zijn vervat in proces-verbaal HV69.I3.4279/18

Op 7 november 2017 voerde de inspectiedienst een controle uit op het adres van de maatschappelijke zetel van de BVBA S. I.. In een zijruimte van de hangar waar de voertuigen werden gewassen stelden zij vast dat er een geïmproviseerde woonruimte aanwezig was, met een matras en dekens, een kookplaat, kookpot en een koelkast. Deze "woonruimte" was enkel afgescheiden met een laken. Er bevond zich eveneens een reiskoffer, kleding en geneesmiddelen. Er hing ondergoed te drogen en er werden doucheproducten aangetroffen. De persoon die de ruimte betrok betreft L. A..

Uit het verhoor van de laatste blijkt dat hij de carwash dagelijks van 8h00 's morgens tot 19h00 's avonds diende open te houden. De volledige dagomzet gaf hij aan de zaakvoerders, eerste en tweede beklaagde. Hij verkreeg hiervoor een dagvergoeding van 40 EUR. L. A. diende 6 dagen per week beschikbaar te zijn. Er was geen aansluiting van L. A. als zelfstandige. L. A. verklaarde dat hij documenten heeft ondertekend maar niet weet wat de inhoud ervan is. Door beklaagde S. H. zou hem zijn medegedeeld dat door de tewerkstelling zijn verblijfstatuut zou verzekerd zijn. Hij zou kosteloos in de hangar mogen verblijven.

4.

Beklaagden betwisten deze tenlastelegging. Zij geven aan dat zij de persoon van L. A. geholpen hebben, en geen misbruik gemaakt hebben van zijn situatie noch kwetsbare positie. Zij verklaren dat L. A. als een werkend vennoot opereerde.

5.

Op basis van de bovenvermelde elementen kan besloten worden dat:

- De heer L. A. vanuit Pakistan, naar Libië, met behulp van een Libisch smokkelbende naar

- Italië, vervolgens in België terechtgekomen,
- Eerste en tweede beklagde L. A. in België hebben gehuisvest
 - met als doel hem hier tewerk te stellen,
 - in menonwaardige omstandigheden nu hij bijna permanent (6 op 7, 11 uur per dag) diende te werken, minstens ter beschikking moest zijn, voor een hongerloon (40 EUR) en zonder enige sociale bescherming en hij bovendien geen mogelijkheid had om een volwaardig privéleven te leiden.

Alle constitutieve bestanddelen van het misdrijf mensenhandel, vastgelegd in artikel 433*quinquies*, §1, 3°, van het Strafwetboek, zijn dan ook aanwezig.

6.

De bovenvermelde elementen leiden tevens tot het besluit dat:

- de heer L. A. zich in een precaire situatie bevond nu hij door zijn isolement, administratieve onbekendheid, afwezige talenkennis, beperkte financiële middelen en de afwezigheid van enig sociaal, familiaal of overheidsvangnet volledig overgeleverd was aan de personen die hem huisvestten en tewerkstelden,

De verzwarende omstandigheden, bepaald in artikel 433septies, 2° van het Strafwetboek, zijn dan ook aanwezig.

7.

De verzwarende omstandigheid van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang (artikel 433septies, 3°, van het Strafwetboek) mag niet gekoppeld worden aan de tewerkstelling, maar moet een begeleidende omstandigheid zijn van het eraan voorafgaande element die het misdrijf van de mensenhandel oplevert, met name de overbrenging, het vervoeren, het werven, het huisvesten, het opvangen van een persoon of het overdragen van de controle over die persoon.

Er zijn geen elementen in het strafdossier dat beklagden listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang hebben aangewend om de heer L. A. te lokken en te werven of om hem te huisvesten.

8.

Voor de verzwarende omstandigheid dat het leven van de heer L. A. in gevaar werd gebracht, ligt onvoldoende bewijs voor, ook voor deze van deelneming aan een vereniging.

9.

De verzwarende omstandigheden van de artikelen 433sexies, 1°, en 433septies, 3°, 4° en 7°, van het Strafwetboek worden niet bewezen en moeten uit tenlastelegging A worden geschrapt.

5.2. Illegale tewerkstelling van buitenlandse arbeidskrachten. niet-dimona, niet aangifte RSZ, individuele rekening. niet betaling wettelijke lonen: tenlastelegging C. D. F. G en H

10.

Beklaagden worden vervolgd voor een reeks tenlasteleggingen betreffende bepaalde werknemers.

Een vrijspraak voor tenlastelegging G dringt zich op omwille van onvoldoende bewijzen. In het dossier zijn er onvoldoende elementen betrekkelijk de tenlasteleggingen C.2.3., C.2.5, D.2.4, D.2.5, D.2.10, D.2.11, F.2.3. F.2.4, F.2.9, F.2.10, F.2.12 F.2.13, H.2.3., H.2.4., H.2.9, H.2.10, H.2.12, zodat eerste en tweede beklaagden moeten worden vrijgesproken.

11.

M. W. (tenlastelegging C.2.4, D.2.6.,F.2.5., H.2.5.)

Op 2 februari 2017 werd een controle uitgevoerd op de (...), waar de maatschappelijke zetel van de BVBA S. I. is gevestigd (HV 69.12.15813/17). Twee personen waren aan het werk. Ze werden geïdentificeerd als M. W. en A. S.. Uit de vaststellingen van de DVZ is de eerste gekenmerkt als asielzoeker. Hij heeft geen geldige verblijfsvergunning. Er was ook geen DIMONA-melding.

De tenlasteleggingen zijn bewezen.

12.

A. S. (tenlastelegging C.2.5, D.2.7., F.2.6, H. 2. 6)

Wat betreft de tenlasteleggingen C.2.5. en C.2.6 kan verwezen worden naar het proces-verbaal HV69.13.4279/18 en HV 69.12.15813/17.

De heer A. S. werd nogmaals door de inspectiediensten aangetroffen op een controle op 29 november 2017. Deze verklaarde 30 EUR per dag te verdienen voor een tewerkstelling van 8h00 tot 18h00. Hij verbleef boven de krantenwinkel te (...) (op die plek heeft ook L. A. nog verbleven).

Er zijn geen andere elementen in het dossier betrekkelijk de tewerkstelling van A. S., zodat er onvoldoende elementen voor het misdrijf tewerkstelling van illegale arbeidskrachten.

De eerste en tweede beklaagden moeten worden vrijgesproken voor tenlastelegging C.2.5.

Ook is de tenlastelegging F.2.6 en H.2.6 niet bewezen. Beklaagden dienen te worden vrijgesproken.

De overige tenlastelegging D.2.7 betrekkelijk de persoon ARMANI zijn wel verwezen op grond van de vaststellingen door de verbalisanten in het strafdossier.

13.

L. A. (tenlastelegging C.2.6., D.2.8., F.2.7., H.2.7.)

Wat betreft tenlastelegging C.2.6. kan verwezen worden naar hetgeen onder punt 5.1. werd beschreven. Deze tenlastelegging is bewezen op grond van de vaststellingen van de verbalisanten en de verklaring van L. A..

De overige tenlasteleggingen zijn bewezen op grond van de vaststellingen van de verbalisanten.

14.

De heer S. S. (tenlasteleggingen C.2.7., F.2.8., D.2.9., G.2.8., H.2.8) werd verhoord (proces-verbaal HV69.i3.5291/18).

Door de inspectie werd tijdens een controle op 18 mei 2018 de heer S. S. aangetroffen. De man voerde werkzaamheden uit. De heer S. S. verklaart op 18 mei 2018 sinds de dag voordien op de carwash te werken. Hij verdient er 40 EUR per uur. Hij kon geen enkel document voorleggen. Hij werd bovendien laattijdig DIMONA-gemeld. De tenlastelegging F.2.8 is niet bewezen.

De andere tenlasteleggingen zijn bewezen.

15.

S. K. (tenlasteleggingen C.2.8, D.2.12, F2.11, en H.2.11).

Op 12 juli 2018 werd opnieuw een controle uitgevoerd op (...), waar de maatschappelijke zetel van de BVBA S. I. is gevestigd. Een persoon, later geïdentificeerd als S. K. werd aangetroffen terwijl hij een voertuig aan het stofzuigen was. Hij kon geen enkel document voorleggen betrekkelijk zijn tewerkstelling. Hij werd trouwens laattijdig gemeld. Er zijn onvoldoende elementen wat betreft tenlastelegging C.2.8., F.2.11, H.2.11

De tenlasteleggingen zijn bewezen.

5.3. Belemmering van het toezicht 16.

16.

Eerste en tweede beklaagde worden vervolgd om op 30 mei 2017 het toezicht te hebben belemmerd dat wordt ingesteld krachtens het Sociaal Strafwetboek en de uitvoeringsbesluiten ervan met betrekking tot drie werknemers:

Het toezicht te hebben belemmerd mbt 3 werknemers: met name

1. S. H.,
2. M. W.,
3. A. S. (cfr. print DOLSIS - Rip-lijst werknemers).

17.

De feiten aan de grondslag van deze tenlastelegging worden uiteengezet inPV HV69.12.016622/17 opgemaakt op 2 juni 2017.

De sociaal inspecteur had zich begeven naar de maatschappelijke zetel van de BVBA S. I. voor een controlebezoek op 30 mei 2017. Er werd aan het vorig gewoon schrijven, met het oog op een controle door de inspectiediensten op de kantoren van de inspectie, vanwege de inspecteur geen gevolg gegeven door de zaakvoerders. Het controlebezoek op de maatschappelijke zetel werd bij aangetekend schrijven dd.13 april 2017 aangekondigd. De aangetekende zending werd niet afgehaald.

Het niet afhalen van een aangetekend schrijven en het niet reageren op een gewoon schrijven zijn onvoldoende om te besluiten dat het misdrijf belemmeren van toezicht is voltrokken. Beklaagden hadden de aangetekende brief niet afgehaald, zodat ze ook niet op de hoogte waren van de inhoud van het schrijven, met name het controlebezoek op 30 mei 2017. Daaruit blijkt niet dat de

zaakvoerder zich hebben verzet tegen een controle.
Eerste en tweede beklagden dienen te worden vrijgesproken voor tenlastelegging E.

6. BEOORDELING DOSSIER HV.69.I3.8302/ 19

18.

Op 22 juli 2019 werd een controle uitgeoefend op (...), zijnde de carwash, uitgebaat door de BVBA S. I.. Er werd daar een persoon aangetroffen, de heer W. T.. Deze persoon is niet gekend als zelfstandige noch als werknemer. Hij werd verhoord en hij verklaart dat hij reeds 14 dagen werkt voor de carwash van beklagde S. H.. Hij krijgt 35 EUR per dag.

19.

Uit onderzoek blijkt dat de BVBA S. I. werd stopgezet. Eerste en tweede beklagde blijken wel nog zaakvoerders te zijn van de BVBA R..

20.

Beklaagden werden verhoord.

21.

Uit een stuk neergelegd op 28 september 2019 door het arbeidsauditoraat, blijkt dat er een prospectie en een controle plaatsvonden. De prospectie vond plaats op 14 augustus 2019. Twee personen waren aan het werk.

Op 20 augustus vond de controle plaats. Op 20 augustus werd opnieuw een persoon waargenomen, na controle bleek dit te gaan om de heer M. H. K.. Hij verklaart er reeds 10 dagen voor de carwash te werken.

De inspecteur kon vaststellen dat er die dag nog BTW-bonnetjes op naam van de BVBA S. I. werden uitgeschreven.

22.

Uit de vaststellingen van de verbalisanten is duidelijk dat de heer W. T. niet DIMONA is gemeld terwijl dit had moeten gebeuren.

Beklaagden oefenen hun activiteiten via de vennootschap en zijn er zaakvoerder. De werknemer had via deze vennootschap DIMONA gemeld moeten worden.

De tenlastelegging is bewezen.

7. STRAFTOEMETING

1.

De arbeidsauditeur vordert voor eerste en tweede beklaagde een gevangenisstraf van 18 maanden. Er wordt tevens een sluiting gevraagd.

De twee dossiers **19N001399** en **19N002547** moeten omwille van de goede rechtsbedeling worden samengevoegd.

2.

Inzake de straftoemeting houdt de rechtbank - voor zover de voorliggende gegevens dat mogelijk maken - onder andere rekening met de ernst van de feiten, de persoonlijke levensomstandigheden, de leeftijd en het strafrechtelijk verleden van de beklaagden, de graad van betrokkenheid bij de feiten, evenals met de context waarin de feiten werden gepleegd.

3.

De ten laste gelegde feiten zijn verenigd door een eenheid van opzet en moeten voor elk van de beklaagden met één straf worden betoegeld overeenkomstig artikel 65, eerste lid, van het Strafwetboek.

De zwaarste straf, is die gesteld op tenlastelegging A (gevangenisstraf van 10 tot 15 jaar, na correctionalisering 6 maanden tot 10 jaar, en een geldboete van € 1.000 tot 100.000).

4.

Beklaagden hebben iedere sociaalrechtelijke verplichting aan hun laars gelapt. Om hun carwash uit te baten doen ze beroep op personen welke zich in een sociaaleconomische moeilijk situatie bevinden. Zij hebben zich bezondigd aan het uitbuiten van personen die zich in een ongunstige positie bevonden. Er is geen spoor van enig schuldinzicht of besef van de ernst van de situatie. De toestand blijft voortduren, ongeacht de diverse tussenkomsten van de inspectie- en politiediensten.

De feiten zijn dan ook uitermate ernstig en vereisen in beginsel een streng maatschappelijk signaal.

5.

Er wordt rekening mee gehouden dat beklaagden nog niet voor gelijkaardige feiten of door een correctionele rechtbank werden veroordeeld.

6.

Beklaagden zijn beide zaakvoerders, hun aandeel is gelijk zodat zij beiden dezelfde straf opgelegd moeten krijgen.

Rekening houdend met het strafrechtelijke verleden van beklaagde en om hun sociale reclassering te bevorderen, moet voor de gevangenisstraf uitstel van tenuitvoerlegging worden verleend.

Een geldboete is wettelijk verplicht. Rekening houdend met de geldelijke drijfveer van beklaagden is de hieronder bepaalde omvang gepast.

Beklaagden moeten uit de in artikel 31 van het Strafwetboek opgenomen rechten worden ontzet (artikel 433*novies*, §1, van het Strafwetboek).

7.

Beklaagden schakelen klaarblijkelijk telkens nieuwe ondernemingen in om de carwash verder te zetten met miskennis van de meest fundamentele sociaalrechtelijke bepalingen. Het staat buiten kijf dat de tewerkstelling welbewust niet werd aangegeven bij de RSZ met het oog op het plegen van fraude. Ondanks herhaaldelijke tussenkomsten van de inspecties blijven beklagden dezelfde werkwijze hanteren.

Het gaat met andere woorden om een volledig illegale en zeer schadeverwekkende onderneming. Tegenover de sociaalrechtelijke inbreuken staat geen maatschappelijk voordeel, noch een beschermenswaardige vorm van tewerkstelling. Gelet op de halsstarrige houding van beklagden is de kans dat die praktijken verder worden gezet zeer hoog. Er is met andere woorden een groot recidivegevaar.

Alle voorwaarden van artikel 433*novies* Sw. en 382 Sw. zijn dan ook aanwezig om het uitbatingsverbod en sluitingsbevel op te leggen.

De maximumduur is vereist, gelet op het stuitend bedrieglijk inzicht en de ernst van de inbreuken.

8.

In dossier **19N002547** begingen beklagden de inbreuken in hun hoedanigheid van zaakvoerders van de BVBA R.. Op grond van artikel 104 van het Sociaal strafwetboek is de werkgever burgerrechtelijk aansprakelijk voor de betaling van de strafrechtelijke geldboeten waartoe zijn aangestelden of lasthebbers zijn veroordeeld.

De burgerrechtelijk aansprakelijke partij dient te worden veroordeeld tot betaling van de aan beklagden opgelegde geldboeten en gerechtskosten.

9.

Beklaagden zijn hoofdelijk gehouden tot de gerechtskosten (artikel 50 van het Strafwetboek).

10.

Alle kosten werden gemaakt uit hoofde van de bewezen verklaarde feiten.

8. TOEGEPASTE WETTEN

De volgende artikelen bepalen de bestanddelen van de misdrijven, de strafmaat en het taalgebruik in deze procedure:

- de artikelen 7, 31, 38, 40, 50, 60, 65, 66, 79, 80, 85, 100, 433*quinquies*, 433*sexies*, 433*septies*, 433*novies*, 433*decies*, 433*undecies* van het Strafwetboek,
- de artikelen 4, 12, van de Wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers,
- artikel 5*bis*, 12*bis* van het KB van 5 november 2002 tot invoering van onmiddellijke aangifte

- van tewerkstelling,
- de artikelen 101, 102, 103, 104, 162, 181, 209, 184, 187, 223 van het Sociaal Strafwetboek,
- de artikelen 4 tot 8 van het KB van 5 november 2002 ;
- de artikelen 1, 21, 35 van de RSZ-wet van 27 juni 1969,
- de artikelen 4, 5 en 7 van de wet van 11 februari 2013;
- artikel 4 van het KB nr. 5 van 23 oktober 1978,
- de artikelen 3, 5, 6, 9, 9bis, 9ter, 9quater, 9 quinquies, 11, 15 van 12 april 1965;
- de artikelen 153, 154, 162, 179, 182, 185, 189, 190, 191, 194, 195, 226 en 227 van het Wetboek van Strafvordering,
- de artikelen 1 en 8 van de Wet van 29 juni 1964 betreffende opschorting, het uitstel en de probatie,
- artikelen 1 en 3 van de Wet van 5 maart 1952, zoals gewijzigd,
- artikel 4 van de wet van 17 april 1878, houdende de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering,
- de artikelen 28, 29 en 41 van de wet van 1 augustus 1985 en het K.B. van 18 december 1986, zoals gewijzigd,
- artikelen 91, lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950 betreffende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd,
- de artikelen 76 en 78 van het Gerechtelijk Wetboek,
- de artikelen 11, 12, 14, 16, 31 tot 37, en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.
- artikel 21ter van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering,
- De artikelen 4 § 3 en 5 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand;

9. UITSPRAAK

Voegt de zaken gekend onder de nummers 19N001399 en 19N002547 in het belang van een goede rechtsbedeling;

Stelt vast dat de feiten voor tenlasteleggingen A.1.1, A.2., A.3, B, C.1., C.2.1., C.2.2, C.3.1, C.3.2, C.3.3, D.1., D.2.1, D. 2.2., D.2.3., D.3., D.4., F.1., F.2.1, F.2.2., F.3., F.4., G.1., G.2.1, G.2.2., G.3, G.4., H.1., H.2.1., H.2.2., H.3., H.4. verjaard zijn, wat tot gevolg heeft dat de strafvordering ten aanzien van 1^{ste} (H. H.), 2^{de} (SINGH), 3^{de} (ARSHID), 4^{de} (K. I.) en 5^{de} (T. I.) beklaagde vervallen is door verjaring.

Op strafgebied

Ten aanzien van beklaagde H. H.

Dossier 19N001399

Spreekt de eerste beklaagde H. H. vrij voor de tenlasteleggingen C.2.3., C.2.5, C.2.8., D.2.4, D.2.5, D.2.10, D.2.11, E.1, E.2, E.3, F.2.3, F.2.4, F.2.6., F.2.8, F.2.9, F.2.10, F.2.11, F.2.12 G.2.3, G.2.4, G.2.5, G.2.6, G.2.7, G.2.8, G.2.9, G.2.10, G.2.12, G.2.13, H.2.3., H.2.4., H.2.9, H.2.10, H.2.11, H.2.12

Veroordeelt de beklagde H. H. voor de tenlasteleggingen A1.2., C.2.4., C.2.6., C.2.7., D.2.6., D.2.7., D.2.8., D.2.9., D.2.12. D.2.13. F.2.5., F.2.7., H.2.5., H.2.6., H.2.7 en H.2.8 samen tot:

- een gevangenisstraf van **ACHTIEN MAANDEN**,
- een geldboete van **€ 2.000,00**, te vermeerderen met de wettelijke opdecimes tot
- **€ 16.000,00**, en bij niet-betaling binnen de wettelijke termijn vervangbaar door een gevangenisstraf van TWEE MAANDEN.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van de hoofdgevangenisstraf wordt uitgesteld voor een termijn van drie jaar.

Ontzet de beklagde H. H. voor een termijn van vijf jaar uit de in artikel 31, eerste lid, van het Strafwetboek opgesomde rechten.

Dossier 19N002547

Veroordeelt de beklagde H. H. voor de tenlastelegging tot:

- een geldboete van **€ 600,00**, te vermeerderen met de wettelijke opdecimes tot **€ 4800**, en bij niet-betaling binnen de wettelijke termijn vervangbaar door een gevangenisstraf van TWEE MAANDEN.

Veroordeelt de beklagde H. H. tot betaling van:

- tweemaal een bedrag van 25 euro, verhoogd met de opdecimes tot 400,00 EUR, als bijdrage aan het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
- een vaste vergoeding van 54,76 EUR,
- een vergoeding van 20 EUR, als bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand,
- de overige gerechtskosten voor de twee dossiers, die worden begroot op 170,69 EUR.

Ten aanzien van S. H.

Dossier 19N001399

Spreekt de tweede beklagde S. H. vrij voor de tenlasteleggingen C.2.3., C.2.5, C.2.8., D.2.4, D.2.5, D.2.10, D.2. 11, E, F.2.3. F.2.4, F.2.6., F.2.8. F.2.9, F2.10, F.2.11, F.2.12, G2.3 tot G.2.13, H.2.3., H.2.4., H.2.9, H2.10, H.2.11, H2.12

Veroordeelt beklagde S. H. voor tenlasteleggingen A1.2., C.2.4., C.2.6., C.2.7, D.2.6., D.2.7., D.2.8., D.2.9., D.2.12., D.2.13., F.2.5., F.2.7., H.2.5., H.2.6., H.2.7 en H.2.8 samen tot:

- een gevangenisstraf van **ACHTTIEN MAANDEN**,
- een geldboete van **€ 2.000,00**, te vermeerderen met de wettelijke opdecimes tot **€ 16.000**, en bij niet-betaling binnen de wettelijke termijn vervangbaar door een gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van de totaliteit van de hoofdgevangenisstraf wordt uitgesteld voor een termijn van drie jaar.

Ontzet beklaagde **S. H.** voor een termijn van vijf jaar uit de in artikel 31, eerste lid, van het Strafwetboek opgesomde rechten.

Dossier 19N002547

Veroordeelt de beklaagde **S. H.** voor de tenlastelegging tot:

- een geldboete van **€ 600,00**, te vermeerderen met de wettelijke opdecimes tot **€ 4800**, en bij niet-betaling binnen de wettelijke termijn vervangbaar door een gevangenisstraf van **TWEE MAANDEN**.

Veroordeelt beklaagde **S. H.** tot betaling van:

- tweemaal een bedrag van 25 euro, verhoogd met de opdecimes tot 400,00 EUR, als bijdrage aan het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
- een vaste vergoeding van 54,76 EUR,
- een vergoeding van 20 EUR, als bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand,
- de overige gerechtskosten, die worden begroot op 69,20 EUR.

Sluiting onderneming

Beveelt de sluiting van de gehele carwash gevestigd te (...) die door de beklaagden worden uitgbaat voor een termijn van **DRIE JAAR**.

Burgerrechtelijke aansprakelijke partij

Verklaart de BVBA R. burgerrechtelijk aansprakelijk voor de betaling van de geldboeten en gerechtskosten waartoe de beklaagden H. H. en S. H. werden veroordeeld in het dossier **19N002547**.

Op burgerlijk gebied

Houdt de burgerlijke belangen aan.

