

**Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, 25 februari  
2020,  
afdeling Dendermonde  
strafzaken  
Vonnis  
D19D kamer**

Griffienummer  
**624/2020**

Datum van uitspraak  
**25 februari 2020**

Notitienummer parket  
DE55.F1.9408/2018  
**M. B.**  
e.a.

OPENBAAR MINISTERIE

BURGERLIJKE PARTIJ

FEDERAAL CENTRUM VOOR DE ANALYSE VAN DE MIGRATIESTROMEN, DE BESCHERMING VAN DE GRONDRECHTEN VAN DE VREEMDELINGEN EN DE STRIJD TEGEN DE MENSENHANDEL, genoemd MYRIA, met zetel te 1000 Brussel, Koningsstraat 38

- ✓ ter terechtzitting vertegenwoordigd door meester J. P. loco meester L. A., advocaat met kantoor te Loppem

### BEKLAAGDEN

#### 1) M. B.

geboren te Onbekend (Eritrea) op (...)

thans zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk van Eritrese nationaliteit

**thans aangehouden in de gevangenis te Dendermonde**

Alias (...)

- ✓ ter terechtzitting bijgestaan door meester N. L., advocaat met kantoor te Brugge en door de door de rechtbank aangestelde tolk

#### 2) G. A.

geboren te Onbekend op (...)

van Eritrese nationaliteit

thans zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk

**thans aangehouden in de gevangenis te Dendermonde**

- ✓ ter terechtzitting bijgestaan door meester P. J. V. M., advocaat met kantoor te Gent en door de door de rechtbank aangestelde tolk

#### 3) D. W. T.

geboren te Onbekend (Ethiopië) op (...)

thans zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk van Ethiopische nationaliteit

**beklaagde**

Alias (...)

- ✓ ter terechtzitting niet verschenen noch iemand voor hem, aldus verstek latend

4) **M. E.**

geboren te Onbekend (Eritrea) op (...)

thans zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk van Eritrese nationaliteit

Alias (...)

- ✓ ter terechtzitting niet verschenen noch iemand voor hem, aldus verstek latend

5) **K. H.**

geboren te Onbekend (Eritrea) op (...)

thans zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk van Eritrese nationaliteit

Alias (...)

- ✓ ter terechtzitting niet verschenen noch iemand voor hem, aldus verstek latend

6) **H. A.**

geboren te Onbekend (Eritrea) op (...)

thans zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk van Eritrese nationaliteit

Alias (...)

- ✓ ter terechtzitting niet verschenen noch iemand voor hem, aldus verstek latend

7) **B. G. Y.**

geboren op (...)

thans zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk van Eritrese nationaliteit

Alias (...)

- ✓ ter terechtzitting niet verschenen noch iemand voor hem, aldus verstek latend

8) **G. M.**

geboren te Onbekend (Ethiopië) op (...)

thans zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk van Ethiopische nationaliteit

Alias (...)

- ✓ ter terechtzitting niet verschenen noch iemand voor hem, aldus verstek latend

## 1. TENLASTELEGGINGEN

De procureur vervolgt de beklaagden als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek voor de volgende strafbare feiten:

### **A mensensmokkel - feiten vanaf 18 juni 2016 met verzwarende omstandigheden**

het misdrijf mensensmokkel te hebben gepleegd, zijnde het ertoe bijdragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel.

(art. 77 bis lid 1, 2 en 4, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

### **met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige.**

(art. 77 quater lid 1, 1° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ; art. 100 ter Sw)

**met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon** verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

(art. 77 quater lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

**met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog.**

(art. 77 quater lid 1, 3° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ; art. 483 Sw)

**met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht.**

(art. 77 quater lid 1, 4° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

**met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt.**

(art. 77 quater lid 1, 6° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

**met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.**

(art. 77 quinquies lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

**1. te 9150 Kruike en elders in het Rijk in de periode van 14 februari 2018 tot en met 16 januari 2019, meermaals, op niet nader bepaalde data**

door **M. B. (eerste inverdenkinggestelde),**

ten nadele van onder meer (zoals opgesomd in het synthese proces-verbaal):

**[73 personen, van Eritrese, Irakese, Ethiopische en onbekende nationaliteit, waaronder 73 minderjarigen]**

**2. te 9150 Kruike en elders in het Rijk in de periode van 8 mei 2018 tot en met 16 januari 2019, meermaals, op niet nader bepaalde data**

door **G. A. (tweede inverdenkinggestelde),**

**[23 personen, van Eritrese en Ethiopische nationaliteit, waaronder 23 minderjarigen]**

**3 te 9150 Kruike en elders in het Rijk in de periode van 3 juli 2018 tot en met 9 januari 2019, meermaals, op niet nader bepaalde data**

door **D. W. T. (derde inverdenkinggestelde),**

**[44 personen, van Eritrese, Ethiopische en onbekende nationaliteit, waaronder 44 minderjarigen]**

**4 te 9150 Kruibeke en elders in het Rijk in de periode van 10 juni 2018 tot en met 27 september 2018, meermaals, op niet nader bepaalde data**

door M. E. (vierde inverdenkinggestelde),

**[59 personen, van Eritrese en onbekende nationaliteit, waaronder 11 minderjarigen]**

**5 te 9150 Kruibeke en elders in het Rijk in de periode van 26 november 2018 tot en met 9 januari 2019, meermaals, op niet nader bepaalde data**

door K. H. (vijfde inverdenkinggestelde),

**[7 personen, van Eritrese nationaliteit, waaronder 7 minderjarigen]**

**6 te 9150 Kruibeke en elders in het Rijk in de periode van 4 september 2018 tot en met 9 januari 2019, meermaals, op niet nader bepaalde data**

door H. A. (zesde inverdenkinggestelde),

**[11 personen, van Eritrese nationaliteit, waaronder 11 minderjarigen]**

**7 te 9150 Kruibeke en elders in het Rijk in de periode van 16 juli 2018 tot en met 9 januari 2019, meermaals, op niet nader bepaalde data**

door B. G. Y. (zevende inverdenkinggestelde),

**[28 personen, van Eritrese, Ethiopische en onbekende nationaliteit, waaronder 28 minderjarigen]**

**8 te 9150 Kruibeke en elders in het Rijk in de periode van 21 november 2018 tot en met 9 januari 2019, meermaals, op niet nader bepaalde data**

door G. M. (achtste inverdenkinggestelde),

ten nadele van, onder meer (zoals opgesomd in het synthese proces-verbaal):

**[7 personen, van Eritrese nationaliteit, waaronder 7 minderjarigen]**

**B mensensmokkel - feiten vanaf 18 juni 2016 met verzwarende omstandigheden**

het misdrijf mensensmokkel te hebben gepleegd, zijnde het ertoe bijdragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel.

(art. 77 bis lid 1, 2 en 4, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

**met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde** ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

(art. 77 quater lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

**met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog.**

(art. 77 quater lid 1, 3° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ; art. 483 Sw)

**met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht.**

(art. 77 quater lid 1, 4° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

**met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt.**

(art. 77 quater lid 1, 6° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

**met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof**, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.

(art. 77 quinquies lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

**1 te 9150 Kruibeke en elders in het Rijk in de periode van 14 februari 2018 tot en met 16 januari 2019, meermaals, op niet nader bepaalde data**

door **M. B. (eerste inverdenkinggestelde)**,

ten nadele van onder meer (zoals opgesomd in het synthese proces-verbaal):

**[159 personen, van Eritrese, Togolese, Ethiopische, Irakese en onbekende nationaliteit, waaronder 21 minderjarigen]**

**2 te 9150 Kruibeke en elders in het Rijk in de periode van 8 mei 2018 tot en met 16 januari 2019, meermaals, op niet nader bepaalde data**

door **G. A. (tweede inverdenkinggestelde),**

**[60 personen, van Eritrese en Ethiopische, waaronder 5 minderjarigen]**

**3 te 9150 Kruibeke en elders in het Rijk in de periode van 3 juli 2018 tot en met 9 januari 2019, meermaals, op niet nader bepaalde data**

door **D. W. T. (derde inverdenkinggestelde),**

**[91 personen, van Eritrese, Togolese en Ethiopische nationaliteit, waaronder 9 minderjarigen]**

**4 te 9150 Kruibeke en elders in het Rijk in de periode van 10 juni 2018 tot en met 27 september 2018, meermaals, op niet nader bepaalde data**

door **M. E. (vierde inverdenkinggestelde),**

ten nadele van, onder meer (zoals opgesomd in het synthese proces-verbaal)

**[25 personen, van Eritrese, Ethiopische nationaliteit, waaronder 25 minderjarigen]**

**5 te 9150 Kruibeke en elders in het Rijk in de periode van 26 november 2018 tot en met 9 januari 2019, meermaals, op niet nader bepaalde data**

door **K. H. (vijfde inverdenkinggestelde),**

**[15 personen, van Eritrese en Ethiopische nationaliteit]**

**6 te 9150 Kruibeke en elders in het Rijk in de periode van 4 september 2018 tot en met 9 januari 2019, meermaals, op niet nader bepaalde data**

door **H. A. (zesde inverdenkinggestelde),**

**[41 personen, van Eritrese, Togolese en Ethiopische nationaliteit, waaronder 2 minderjarigen]**

**7 te 9150 Kruibeke en elders in het Rijk in de periode van 16 juli 2018 tot en met 9 januari 2019, meermaals, op niet nader bepaalde data**

door **B. G. Y. (zevende inverdenkinggestelde),**

**[68 personen, van Eritrese, Togolese en Ethiopische nationaliteit, waaronder 5 minderjarigen]**

**8 te 9150 Kruibeke en elders in het Rijk in de periode van 21 november 2018 tot en met 9 januari 2019, meermaals, op niet nader bepaalde data**



door **G. M. (achtste inverdenkinggestelde)**,

**[12 personen, van Eritrese en Ethiopische nationaliteit]**

**C leidend persoon criminele organisatie**

leidend persoon te zijn geweest van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft.

(art. 324 bis en 324 ter § 4 Sw)

**te 9150 Kruike in de periode van 14 februari 2018 tot en met 16 januari 2019**

door **M. B. (eerste inverdenkinggestelde)**,

**D deelname aan voorbereiding of uitvoering geoorloofde activiteiten criminele organisatie**

terwijl hij wist dat zijn deelneming bijdroeg tot de oogmerken van de criminele organisatie, zoals bedoeld in artikel 324 bis van het Strafwetboek, te hebben deelgenomen aan de voorbereiding of de uitvoering van enige geoorloofde activiteit van die criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft.

(art. 324 bis en 324 ter § 2 Sw)

**1 te 9150 Kruike en elders in het Rijk in de periode van 8 mei 2018 tot en met 16 januari 2019, meermaals, op niet nader bepaalde data**

door **G. A. (tweede inverdenkinggestelde)**,

**2 te 9150 Kruike en elders in het Rijk in de periode van 3 juli 2018 tot en met 9 januari 2019, meermaals, op niet nader bepaalde data**

door **D. W. T. (derde inverdenkinggestelde)**,

**3 te 9150 Kruike en elders in het Rijk in de periode van 10 juni 2018 tot en met 27 september 2018, meermaals, op niet nader bepaalde data**

door M. E. (vierde inverdenkinggestelde),

**4 te 9150 Kruibeke en elders in het Rijk in de periode van 26 november 2018 tot en met 9 januari 2019, meermaals, op niet nader bepaalde data**

door K. H. (vijfde inverdenkinggestelde),

**5 te 9150 Kruibeke en elders in het Rijk in de periode van 4 september 2018 tot en met 9 januari 2019, meermaals, op niet nader bepaalde data**

door H. A. (zesde inverdenkinggestelde),

**6 te 9150 Kruibeke en elders in het Rijk in de periode van 16 juli 2018 tot en met 9 januari 2019, meermaals, op niet nader bepaalde data**

door B. G. Y. (zevende inverdenkinggestelde),

**7 te 9150 Kruibeke en elders in het Rijk in de periode van 21 november 2018 tot en met 9 januari 2019, meermaals, op niet nader bepaalde data**

door G. M. (achtste inverdenkinggestelde),

## **2. PROCEDURE**

De zaak werd bij de rechtbank aanhangig gemaakt middels verwijzingsbeschikking van de raadkamer van 3 december 2019 waarbij beklaagden naar de correctionele rechtbank werden verwezen als volgt:

- eerste beklagde voor de tenlasteleggingen A.1, B.1 en C;
- tweede beklagde voor de tenlasteleggingen A.2, B.2 en D.1;
- derde beklagde voor de tenlasteleggingen A.3, B.3 en D.2;
- vierde beklagde voor de tenlasteleggingen A.4, B.4 en D.3;
- vijfde beklagde voor de tenlasteleggingen A.5, B.5 en D.4;
- zesde beklagde voor de tenlasteleggingen A.6, B.6 en D.5;
- zevende beklagde voor de tenlasteleggingen A.7, B.7 en D.6;
- achtste beklagde voor de tenlasteleggingen A.8, B.8 en D.7.

De raadkamer nam voor alle beklagden verzachtende omstandigheden aan voor de tenlasteleggingen A en B. Voor eerste beklagde nam de raadkamer eveneens verzachtende omstandigheden aan voor de tenlastelegging C.

Eerste en tweede beklagde werden verwezen onder de banden van het aanhoudingsmandaat.

De in dit dossier gebruikte bijzondere opsporingsmethoden werden bij arrest van de Kamer van Inbeschuldigingstelling (KI) van 7 november 2019 rechtmatig bevonden.

De zaak werd behandeld op de openbare terechtzitting van 28 januari 2020. Op deze zitting werd de behandeling van de zaak voor zoveel als nodig van bij het begin hernomen, gelet op de gewijzigde samenstelling van de rechtbank.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde de aanwezige partijen. Derde beklaagde D. W. T., vierde beklaagde M. E., vijfde beklaagde K. H., zesde H. A., zevende beklaagde B. G. Y. en achtste beklaagde G. M. verschenen niet noch iemand voor hen, hoewel zij rechtsgeldig waren gedagvaard. Zij lieten dus verstek.

### **3. BEOORDELING OP STRAFGEBIED**

#### **3.1 Overzicht van de feiten**

1.

Beginjuni2018 vernamen de onderzoekers de volgende politionele informatie over de parking E17 in Kruibeke/Beveren:

- eerste beklaagde M. B. (roepnaam B.) zou een leidende rol op zich nemen in een groep mensensmokkelaars die op de parking actief zijn;
- M. B. zou zich daarbij laten omringen door personen van vooral Eitrees/Ethiopische origine die hij voor hun diensten betaalt. M. B. zelf laat zich 1.000 euro per transmigrant betalen;
- de bende zou 6 nachten op 7 transmigranten laten instappen in vrachtwagens. Deze transmigranten worden vaak vanuit Brussel, via Antwerpen, naar de parking gebracht;
- tussen de transmigranten zouden zich ook vrouwen, zwangere vrouwen en minderjarigen bevinden;
- er zou ook gebruik gemaakt worden van koeltransporten.

2.

In de periode van januari 2018 tot eind december 2018 waren er meerdere meldingen en vaststellingen aangaande transmigranten en/of smokkelactiviteiten op de parking in Kruibeke langs de E17 alsook aan de bushalte in het centrum van Kruibeke. Vaak betroffen het vaststellingen waarbij transmigranten in laadruimtes van vrachtwagens werden aangetroffen of in de onmiddellijke omgeving van de parking. Er werden ook meermaals transmigranten aangetroffen aan de bushaltes in het centrum van Kruibeke of in de onmiddellijke omgeving ervan.

3.

Op 12 juni 2018 gingen de politiediensten op verkenning op de parking langs de E17 in Kruibeke. Zij merkten voetsporen en platgedrukte begroeiing op ter hoogte van de talud aan de kant van de parking E17 Kruibeke-Melsele. Aan de linkerkant stonden twee schuurtjes die volgens informatie dienst doen als schuilplaats voor de illegale transmigranten. In het struikgewas recht tegenover de schuurtjes trof men volgende zaken aan: papieren zakdoekjes, uitwerpselen, lege flessen, verpakkingen van levensmiddelen, kledingstukken, een ijzerzaag en een ladder. Ook trof men NMBS-tickets en een Go Pass aan.

4.

Op 13 juni 2018 verscholen 4 mannen zich in het maisveld rond de parking maar ze konden niet worden gevat. In de laaggroei in de buurt van de parking werd een zwarte gsm van het merk Huawei aangetroffen met imeinummer (...), verbonden met het Britse oproepnummer (...). Diezelfde nacht werden twee minderjarige transmigranten aangetroffen in een vrachtwagen. Het Britse telefoonnummer (...) functioneerde in het toestel tussen 28 mei 2018 om 22u05 en 13 juni 2018 om 2u33. Het oproepnummer kwam bijna uitsluitend onder de masten in het Antwerpse en Kruibeke (proces-verbaal nr. 404/2018 van 22 juni 2018). Op 13 juni 2018 was er enkel communicatie via data.

Uit nazicht van de geautomatiseerde bestanden van de federale politie bleek dat het imeinummer (...) op 15 februari 2018 in het bezit werd gevonden van eerste beklaagde (stuk 48). Het oproepnummer (...) kon op die manier gelinkt worden aan eerste beklaagde M. B..

5.

Bij een observatie op 15 juni 2018 stelde de politie vast hoe een 25-tal transmigranten verzamelden aan verschillende bushaltes in het centrum van Kruibeke en vervolgens de tram namen richting Berchem waarna ze de trein namen naar Brussel-Charleroi Zuid. Een drietal mannen gaf hierbij op bepaalde momenten duidelijk instructies en aanwijzingen. Deze mannen waren net gekleed en droegen geen rugzak hetgeen de verbalisanten deed vermoeden dat ze deel uitmaakten van de dadergroep. Er werd opgemerkt dat een negroïde man aan de tramhalte in Antwerpen omstreeks 6u10 ongeveer een drietal minuten belde met een gsm. Uit analyse bleek dat de man belde met het oproepnummer (...). Uit mastbevraging bleek dat het nummer (...) in de periode van 15 maart 2018 tot 20 juni 2018 op diverse data gecapteerd werd onder de masten die dekking geven aan de parking E17 in Kruibeke. De gebruiker van het nummer raakte in de nacht van 19 op 20 juni vermoedelijk in een vrachtwagen en bevond zich vanaf 20 juni 2018 in de UK. Tijdens de nachtelijke aanwezigheden op de parking E17 Kruibeke had het nummer (...) onder meer contact met het Britse nummer (...) dat later kon gelinkt worden aan de smokkelbende van M. B..

6.

Op 3 en 4 juli 2018 werd vastgesteld dat er minstens 54 personen naar de parking afzakten met de bedoeling op transport te geraken. Er keerden minstens 43 personen via het openbaar vervoer terug richting Antwerpen.

Later bleek, uit nazicht van de camerabeelden in het station, dat eerste beklaagde M. B., tweede beklaagde G. A., derde beklaagde D. W. T. (roepnaam D.) en zevende beklaagde B. G. Y. (roepnaam K.) hierbij aanwezig waren. Het viel hierbij op dat zij, in tegenstelling tot de transmigranten die op transport gingen, geen bagage droegen.

7.

Naar aanleiding van een controle op 30 juli 2018 om 5u58u van zeven personen van Afrikaanse origine in een bushokje in de (...) (Kruibeke) bleken er 5 personen niet te beschikken over identiteitsdocumenten. M. B. en B. G. Y. bevonden zich bij de personen die geïntercepteerd werden.

M. B. werd reeds in 2008 opgemerkt in België en werd toen als minderjarige onder voogdij geplaatst. Op 31 mei 2012 diende hij een asielaanvraag in onder de naam A. M.. Hij beschikte evenwel over geldige officiële Italiaanse verblijfs- en reisdocumenten.

M. B. was in het bezit van een gsm met imeinummer (...) waarin een simkaart met Brits nummer (...) functioneerde (stuk 53). Uit een retro op het nummer (...) vanaf 1 juni 2018 bleek dat het nummer overdag regelmatig gecapteerd werd onder de zendmast in Antwerpen, (...). Het nummer bevond zich daarnaast elke nacht onder de masten die dekking geven aan de parking E17 met uitzondering van zaterdag op zondag (stuk 115).

B. G. Y. had dan weer een Nokia 130 op zak met imeinummer (...) en een Samsung Galaxy S4 mini met imeinummer (...) met Brits oproepnummer (...). Dit nummer werd in de periode van 5 mei 2018 tot 29 augustus 2018 118 maal gecapteerd onder de zendmast die dekking geeft aan de E17 parking in Kruibeke.

8.

Uit het onderzoek bleek M. B. gebruik te maken van volgende telefoonnummers:

- (...) (stuk 48);
- (...): naar aanleiding van de vaststellingen op 3 en 4 juli 2018 vroegen de onderzoekers het mastverkeer op van het Station Brussel-Noord en de bushaltes Kruibeke en Antwerpen. Dit oproepnummer werd door hen gecapteerd en kon later aan de hand van retrobevraging gelinkt worden aan M. B. (stuk 35).
- (...): aangetroffen bij hem op 30 juli 2018 (stuk 53).

Deze oproepnummers hadden allen een aantal gemeenschappelijke contacten en mastlocaties waaronder de parking in Kruibeke. Hij gebruikte vermoedelijk ook het Franse oproepnummer (...) dat zich het meest onder de mast Antwerpen, (...) bevond alsook 's nachts onder de mast van de parking E17 Kruibeke.

Uit een retrobevraging op het oproepnummer (...) bleek dat het nummer van 28 mei 2018 tot 13 juni 2018 functioneerde in de Huawei gsm. Tijdens die periode werd het oproepnummer 10 nachten gecapteerd onder de zendmasten in Kruibeke waarbij er enkel gecommuniceerd werd via data (proces-verbaal 12324/2018 van 2 augustus 2018).

De onderzoekers hadden het vermoeden dat M. B. ook het nummer (...) gebruikte. Dit nummer bevond zich in de periode van 9 september 2018 tot 10 oktober 2018 bijna elke nacht onder dekking van de mast op de E17 Kruibeke (proces-verbaal nr. 1646/2019, stuk 205). Op 10 oktober 2018 werd M. B. om 5u15 samen met 5 landgenoten geïntercepteerd in de shelter in de onmiddellijke omgeving van de parking E17

Kruibeke waarbij hij in het bezit was van het Britse oproepnummer (...). Het nummer bleek ook in de nacht van donderdag 8 op vrijdag 9 november 2018 aanwezig op de parking.

9.

De onderzoekers voerden een imeitrack uit op het nummer (...), aangetroffen op eerste beklagde op 30 juli 2018 (stuk 53). Hieruit bleek dat dit imeinummer recent gekoppeld was aan het

oproepnummer (...). Toen bleek dat dit oproepnummer in de nacht van 4 op 5 september 2018 gecapteerd werd op de parking van Kruibeke werd overgegaan tot tapmaatregel. Uit deze tapmaatregel bleek dat niet M. B. de gebruiker was van het oproepnummer (...) maar wel G. A.. De rechtbank verwijst voor een overzicht van de relevante gesprekken naar het navolgend proces-verbaal 6497/2019 (stuk 17 kanton 7). G. A. vroeg 1.100 euro per persoon waarvan 1.000 euro bestemd was voor M. B.. Verder bleek uit een telefoongesprek van G. A. dat er op 5 december 2018 een nieuwe smokkelpoging plaatsvond waarbij ook H. A. en B. G. Y. betrokken waren. Het telefoonnummer van G. A. werd hierbij tussen 23u13 en 13u15 gecapteerd onder de zendmasten van de E17 (stuk 101). De vrachtwagen werd later geïntercepteerd in Gent waarbij 17 transmigranten de vlucht namen, 5 konden worden opgepakt.

Uit het onderzoek bleek dat G. A. op diverse dagen in augustus en september 2018 actief was onder de zendmasten die dekking gaven aan de E17 in Kruibeke (stuk 258). In de periode van 14 november 2018 tot 21 december 2018 was hij tijdens 23 nachten actief op de parking van Kruibeke en op de aanvoer- en terugroute.

10.

Uit de tapmaatregel op het nummer (...) werden een aantal relevante gesprekken weerhouden met een zekere B. G. Y. ('K.') via het oproepnummer (...) (proces-verbaal nr. 17972/18 - map 7 kanton 8). Op die manier kon niet enkel het nummer (...) worden toegeschreven aan B. G. Y. maar ook het nummer (...). De meeste communicaties in de periode november - december 2018 vonden 's nachts plaats wanneer hij zich onder de mast bevond die dekking geeft aan de parking E17 in Kruibeke. Overdag verbleef hij het meest onder de mast in Berchem (stuk 109). Tijdens deze nachtelijke aanwezigheden was er contact met G. A., K. H., H. A. en G. M. (roepnaam M.).

Het nummer (...) bevond zich in de periode van 5 mei 2018 tot 29 augustus 2018 geregeld 's nachts op de parking E17 Kruibeke en had daarbij contact met G. A., D. W. T. en M. E..

Uit het telefonie-verkeer van B. G. Y. bleek dat er 121 contacten waren geweest met het nummer (...), dat later kon worden toegekend aan M. E. (proces-verbaal 14727/18 - kanton 8 map 9). Het nummer van M. E. bevond zich in de periode juni-juli 2018 's nachts uitsluitend onder de masten die dekking geven aan de parking E17. Overdag werd het nummer gecapteerd onder de zendmasten Antwerpen en Berchem.

Op basis van de lopende tapmaatregelen op de nummers van G. A., H. A. en B. G. Y. werden relevante gesprekken onderschept met de nummers (...) en (...) (stuk 110-111). Deze nummers werden gebruikt door de genaamde 'G. M.' en konden later, aan de hand van een tapmaatregel, worden toegeschreven aan G. M.:

- de meeste communicaties van het nummer (...) in de periode november - december 2018 bevonden zich 's nachts onder de mast die dekking geeft aan de parking in Kruibeke (stuk 111). Tijdens deze nachtelijke aanwezigheden waren er contacten met G. A., K. H., H. A., B. G. Y. en D. W. T.;
- het nummer (...) werd 's nachts regelmatig gecapteerd onder de mast parking E17 Kruibeke. Uit de tapmaatregelen bleek dat hij bij tal van smokkelactiviteiten betrokken was. De rechtbank verwijst naar het navolgend proces-verbaal nr. 1303/2019 voor een volledig overzicht van de relevante vaststellingen (stuk 159).

11.

Op 5 september 2018 volgde een controle van het openbaar vervoer in Kruibeke waarbij 20 transmigranten, verdeeld over twee groepen, werden onderschept (stuk 107). H. A. bevond zich bij één groep. Hij was in het bezit van een gsm met imeinnummers (...) en (...). Zijn oproepnummer betrof (...). Hij was hierbij in het gezelschap van zijn vriendin H. die later naar Engeland kon worden gesmokkeld. Het imeinummer (...) bevond zich in de periode van 5 juli 2018 tot 11 december 2018 regelmatig 's nachts op de parking E17 Kruibeke.

In de tweede groep transmigranten werd D. W. T. aangetroffen. Hij was in het bezit van een gsm met dual-sim met imeinnummers (...) en (...), voorzien van simkaarten met oproepnummers (...) en (...). Uit onderzoek bleek dat hij in de telefoons van transmigranten vermeld stond onder de naam 'P. D.' waarbij park gebruikt wordt om de autosnelwegparking in Kruibeke aan te duiden. D. W. T. werd teruggevonden onder de contacten van G. A. en H. A. en had bovendien meer dan 100 telecommunicaties met het nummer van M. B.. D. W. T. kon ook op facebook gelinkt worden aan M. B., H. A. en B. G. Y..

Uit de tapmaatregel op het nummer van B. G. Y. en H. A. kwam een verdacht oproepnummer (...) in beeld (proces-verbaal 15/2019 - map 12 karton 8). Dit nummer werd gebruikt door een zekere 'D.' en kon later worden toegeschreven aan D. W. T. (proces-verbaal 209/2019). In het proces-verbaal nr. 209/2019 wordt weergegeven op welke nachten in de periode van 3 december 2018 tot 22 december 2018 dit nummer gecapteerd werd onder de mast van de parking E17 Kruibeke.

De onderzoekers stelden vast dat het oproepnummer (...) in twee verschillende toestellen functioneerde waaronder in het toestel met imeinummer (...). Dit imeinummer kon dan weer gelinkt worden aan het oproepnummer (...) dat dan weer een contact bleek te zijn van H. A. ((...)). De onderzoekers besloten op basis hiervan dat D. W. T. vermoedelijk ook het nummer (...) gebruikte (proces-verbaal 209/2019). In de periode van 24 november 2018 tot 1 december 2018 bevond dit nummer zich bijna elke nacht van de week onder de mast van de parking E17 Kruibeke.

Uit de retro's van de telefoonnummers gelinkt aan D. W. T. bleek onder meer dat het nummer (...) in de periode 4 juli 2018 tot 7 november 2018 zeer regelmatig 's nachts aanwezig was op de parking, voornamelijk tussen 2u en 4u 's nachts waarbij hij dan contact had met B. G. Y., G. A. en M. E. (stuk 263).

Uit de tapmaatregel en retrobevraging van het oproepnummer (...) (toebehorend aan H. A.) en (...) (toebehorend aan D. W. T.) bleek:

- in de nacht van 18 op 19 december 2018 klommen H. A., B. G. Y., D. W. T., G. M. en K. H. samen in een vrachtwagen op de parking van de E17 Kruibeke. Wanneer de vrachtwagen 's ochtends aankwam in een bedrijf te Lokeren sprongen ze uit de vrachtwagen en zetten ze het op een lopen (stuk 107);
- het nummer van H. A. ((...)) bevond zich in de periode van 1 november 2018 tot 11 december 2018 's nachts regelmatig op de parking langs de E17 waarbij er telefonische contacten waren met B. G. Y., G. M., D. W. T. en G. A. (stuk 217).

12.

Uit de lopende tapmaatregelen konden de nummers (...) en (...) worden toegeschreven aan K. H..

Het nummer (...) bevond zich in de periode van 26 november 2018 tot 22 december 2018 gedurende 16 nachten onder de mast E17 Kruibeke (stuk 210). Het nummer (...) bevond zich in de periode van 22 december 2018 tot 9 januari 2019 maar één keer onder de mast. De dadergroep werkte evenwel niet in de periode van 22 december tot 8 januari (stuk 211).

13.

Uit de uitgevoerde observaties bleek het volgende:

- op 4 september 2018 werd M. B. omstreeks 23u opgemerkt terwijl hij, samen met 6 anderen, van de bus stapte aan de halte in Kruibeke. Hij ging samen met 3 andere mannen, waaronder G. A., de nachtwinkel binnen. Op 5 september 2018 omstreeks 0u56 werd hij opgemerkt op de parking van het tankstation E17 Kruibeke en ging hij opnieuw een nachtwinkel in Kruibeke binnen. Ditmaal was hij vergezeld van G. A. en B. G. Y.;
- op 29 november 2018 omstreeks 23u20 werd M. B. opgemerkt in het treinstation van Berchem. B. G. Y. wachtte hem er op samen met nog een man;
- op 14 november 2018 stapte B. G. Y. samen met M. B. en een derde omstreeks 8u55 van de trein in Berchem, komende van Beveren;
- tijdens een observatie op 18 oktober 2018 werden vijf transmigranten aangetroffen op de bus aan de Scheldelei. Ze werden er op 2 oktober 2018 ook reeds opgemerkt en waren toen in het gezelschap van B. G. Y.; tijdens een observatie van 14 november 2018 kwamen drie mannen toe aan het station van Beveren. Ze stapten om 8u55 af in Berchem. M. B. begaf zich naar een woning in Berchem, Uitbreidingsstraat. De twee anderen, waaronder B. G. Y., gingen naar Carrefour. De drie mannen kwamen later samen in P.. Enige tijd later gingen ze terug naar het station in Berchem;
- tijdens de nacht van 29 op 30 november 2018 begaven zich minimum 50 transmigranten naar de parking in Kruibeke. Hierbij stond G. A., samen met een onbekende, in voor de begeleiding van de transmigranten vanuit Brussel- Noord naar Antwerpen-Berchem. Van daaruit namen ze in verschillende groepjes tram 9 naar linkeroever en stapten dan over op de bus naar Kruibeke om naar de parking te gaan. M. B. en B. G. Y. en een onbekende smokkelden de transmigranten. Hierbij viel volgens de verbalisanten het volgende op:
  - ze vermijden rechtstreeks contact met de transmigranten maar werken met tussenpersonen;
  - ze vertrekken pas naar de parking als de transmigranten reeds vertrokken zijn;
  - ze nemen een ander traject om naar de parking te gaan zodat ze niet samen worden gespot met de transmigranten;
- tijdens een observatie van 12 december 2018 blijkt dat M. B., D. W. T. en B. G. Y. om 23u22 aankwamen aan het station te Berchem en er de trein namen richting Beveren. Uit de observatie van 14 december 2018 bleek dat M. B. en D. W. T. 's avonds opnieuw de trein namen;
- tussen 16 november 2018 en 22 december 2018 en tussen 8 januari 2019 en 15 januari 2019 werd een observatie uitgevoerd op de woning waar M. B. verbleef. Hierbij was herhaaldelijk te zien dat hij 's avonds de woning verliet en richting het station wandelde. 's Ochtends kwam hij dan toe komende vanuit het station;
- er werd ook een observatie gedaan van de nachtwinkel in Kruibeke waar beklaagden zich bevoorraden alvorens naar de parking in Kruibeke te gaan;
- tijdens een observatie op 20 december 2018 zijn M. B., K. H., B. G. Y., G. A. en G. M. te zien;
- op 15 januari 2019 namen 12 transmigranten om 20u09 de trein in Brussel-Noord naar



Antwerpen-Berchem. G. A. nam even later, samen met twee anderen, ook de trein naar Antwerpen-Berchem. Om 22u52 nam hij de bus richting Kruibeke. Verder namen ook 38 transmigranten, verspreid over drie bussen, de bus naar Kruibeke.

14.

Uit de tapmaatregel bleek dat er in de nacht van 8 op 9 januari 2019 een smokkelactiviteit plaatsvond (stuk 112) waarbij 35 vluchtelingen in een koelwagen raakten. Uit de tapmaatregel bleek dat M. B. en G. A. vermoedden dat de vrachtwagen in de UK aankwam maar later vernamen ze dat de transmigranten onderweg aan het sterven waren. Hoewel G. A. wist dat de mensen aan het sterven waren, verwittigde hij de hulpdiensten niet.

Gelet op de inhoud van deze gesprekken verwittigden de Belgische onderzoekers de politiediensten in het Verenigd Koninkrijk. Ondertussen belde een transmigrant naar de noodcentrale 101 met de melding dat vrienden van hem lieten weten dat ze in een koeltransport op weg naar Engeland zaten. Ze konden niet meer ademen en vroegen om hulp.

De koelcontainer kon onderschept worden in Stoke-On-Trent (Verenigd Koninkrijk). Aan boord zaten 27 transmigranten waarvan enkele ernstig onderkoeld waren. B. G. Y., G. M., D. W. T., H. A. en K. H. bevonden zich onder deze 27 migranten. Uit de telefoongesprekken bleek dat zij meegingen op transport omdat ze de kans zagen ook in het Verenigd Koninkrijk te raken. K. H. verzamelde de transmigranten en leidde ze naar de koelwagen.

G. A. begaf zich de daaropvolgende nacht opnieuw naar de parking in Kruibeke om transmigranten te smokkelen. Hij was ook reeds bezig om een nieuwe groep medewerkers te ronselen om de continuïteit van de smokkelactiviteit te verzekeren.

15.

In de nacht van 15 op 16 januari 2019 werden verschillende groepjes transmigranten geobserveerd die vanuit Brussel, via Antwerpen, naar Kruibeke reisden. G. A. werd hierbij opgemerkt terwijl hij telefonisch contact onderhield met andere verdachten. De politie kwam vervolgens tussen waarna M. B. kon worden gearresteerd. Er werden 20 transmigranten aangetroffen op de parking (zie proces-verbaal nr. 2451/2019 - stuk 209). G. A. kon bij deze controle ontkomen maar kon later alsnog worden gearresteerd op de bus aan de halte Kruibeke-Scheldelei.

Bij de arrestatie van M. B. werd 140 euro bij hem aangetroffen, dit bedrag werd gestort op de rekening van het C.O.I.V.

G. A. had bij zijn arrestatie een gsm met oproepnummer (...) bij. Bij de uitlezing van de gsm bleek dat hij het toestel gebruikte in de nacht van 15 op 16 januari 2019. G. A. communiceerde hierbij enkel via Messenger met M. B.. Rond middernacht was er contact waarbij ze zich beiden in de buurt van de parking van de E17 in Kruibeke bevonden. Na de arrestatie van M. B. trachtte G. A. contact met hem te zoeken via Messenger (navolgend proces-verbaal nr. 5107/2019 - stuk 276).

In de struiken rond de parking werd die dag onder meer een rugzak met werkmateriaal aangetroffen, 2 ijzeren staven en een ijzeren zaagblad.

In de shelter die gebruikt werd als plaats waar de smokkelaars tijdelijk migranten onderbrengen

werden onder meer volgende voorwerpen aangetroffen: 2 koffertjes met dopsleutels van merk Kreator, ijzerzaag, 6 zaagbladen voor de ijzerzaag, rol fijne ijzerdraad, 2 kniptangen, set moersleutels, twee ijzeren staven. Er werd tevens een zwarte gsm Nokia met imeinummer (...) teruggevonden. Aan de hand van een retrobevraging konden de bewegingen van dit imeinummer, dat slechts actief was tussen 21 september 2018 en 28 november 2018, gelinkt worden aan G. A.. Het bevond zich in de periode van 19 tot 28 november 's avonds diverse keren onder de masten die dekking geven aan de parking E17 (stuk 216).

16.

M. B. verklaarde op 16 januari 2019 samengevat het volgende:

- hij heeft geen bijnamen, iedereen noemt hem M. B.. Hij ontkende te worden aangesproken met 'B.';
- hij slaapt soms buiten in een park aan Brussel-Noord of bij vrienden in Brussel of Antwerpen;
- hij ontkende een smokkelaar te zijn, hij wil zelf naar Groot-Brittannië gaan. In 2009 was hij in Groot-Brittannië maar hij werd terug naar Italië gebracht waar hij werkte. Toen hij zonder werk zat, had hij geen geld en probeerde hij via België terug naar Engeland te gaan. Hij werd al twee keer aangetroffen in een vrachtwagen en twee keer terug naar Italië gebracht;
- zijn moeder woont in Eritrea, zijn vader in Amerika. Hij heeft nog contact met zijn vader, met zijn moeder minder;
- tot twee maanden terug had hij een gsm maar nu niet meer. Hij had een Italiaans oproepnummer maar kent het nummer niet meer;
- hij kreeg via Western Union geld van zijn vader, broers en zussen op naam van iemand die hier documenten heeft;
- op de papieren die hij bij zijn arrestatie op zak had, staan namen van marterlaren uit zijn streek uit Eritrea;
- hij is sinds eind 2017 in België maar werd al tweemaal gerepatriëerd. In 2012 vroeg hij asiel aan in België maar dit werd afgewezen;
- hij had deze nacht enkel kledij en een dekbed bij. Zijn vrienden uit Italië zouden hem bij aankomst in Engeland alles opsturen;
- hij ontkende de gsm Huawei met imeinummer (...) met Brits oproepnummer (...) te hebben gebruikt. Wanneer hij geconfronteerd werd met het gegeven dat deze gsm op hem werd aangetroffen bij zijn arrestatie van 15 februari 2018 stelde hij dat hij zich dit niet meer herinnerde;
- hij was diverse malen 's nachts aanwezig op de parking met de bedoeling verder te reizen;
- er werden hem foto's voorgelegd van de andere protagonisten in dit dossier. Hij herkende de anderen en stelde dat het allen gewone reizigers waren. Ze zijn geen bende maar reizigers die allen naar Engeland willen gaan. Hij kent geen smokkelaars, iedereen opent de vrachtwagen. Hij betaalde aan niemand en moet ook niet betalen als hij in Engeland arriveert;
- de 2.500 euro die werd aangetroffen tijdens de huiszoeking is niet van hem maar van de eigenaar van de woning, B. B. M.;
- hij zou nadenken over de vraag of hij bereid was een DNA-staal af te staan.

Hij bevestigde zijn verklaring voor de onderzoeksrechter en stelde nog dat hij op zijn adres in (...) ongeveer 2.000 euro had liggen. Hij benadrukte herhaalde malen dat hij M. B. is en niet M. B.. De

onderzoeksrechter plaatste hem onder aanhoudingsmandaat.

Volgens informatie van Europol beschikt M. B. in Italië over het statuut van erkend vluchteling, hij beschikt over een Italiaanse verblijfstitel die geldig is tot 20 september 2020.

M. B. verklaarde in zijn herverhoor op 3 juni 2016 samengevat het volgende:

- hij ontkende dat hij met een andere naam dan M. B. werd aangesproken;
- geconfronteerd met de diverse camerabeelden in het dossier stelde hij dat al deze mensen gewone reizigers zijn en niet zijn medewerkers. Ook toen hij geconfronteerd werd met de inhoud van relevante gesprekken uit de tapmaatregelen stelde hij louter een reiziger te zijn en geen smokkelaar. Op de gesprekken waarop M. B. te horen was, stelde hij dat hij dit niet is;
- hij ontving van niemand geld en er is ook niemand die geld voor hem ontvangt. Hij ontkende ook vrachtwagens te openen;
- over de feiten van de smokkel in een koeltransport op 9 januari 2019 had hij niets te zeggen. Volgens hem is iedereen verantwoordelijk voor zijn eigen keuze;
- de rugzak met werkgerief, aangetroffen in het schuurtje op de parking in Kruibeke, is niet van hem.

17.

G. A. verklaarde op 16 januari 2019 samengevat het volgende:

- hij ontkende betrokken te zijn bij mensensmokkel;
- hij is een niet-geregistreerde asielzoeker. Hij vroeg voorheen asiel aan in Duitsland maar dit werd geweigerd waarna hij zo'n 9 maanden geleden naar België kwam. Hij heeft geen inkomen en werd al verschillende keren opgepakt omdat hij geen documenten heeft. Hij slaapt in het Maximiliaanpark en in een shelter van het Rode Kruis;
- hij vertrok in Ethiopië naar Libië waar hij kookte voor vluchtelingen die in handen waren van smokkelaars. Daarna kon hij gratis de zee oversteken met hen en kwam hij aan in Italië;
- wanneer de ondervragers hem duiding gaven bij de Vreemdelingenwet en de daarin opgenomen verzwarende omstandigheden, stelde hij dat men dit niet moest uitleggen. Hij stelde dat 'net als voor U zal God over ons oordelen';
- de namen M. B., B. G. Y., G. M. en H. A. zeiden hem niets. Ook toen hij geconfronteerd werd met het feit dat zijn facebookprofiel gekoppeld is aan hun profiel stelde hij hen niet te kennen. Daarna stelde hij dat ze elkaar wel eens zagen in het station zonder echt vrienden te zijn;
- geconfronteerd met de telefoongesprekken waaruit bleek dat hij 1.100 euro vroeg aan de transmigranten waarvan hij dan 1.000 euro aan M. B. gaf, stelde hij daar niets over te willen zeggen. Het waren maar woorden die gezegd werden, deze bewijzen niets. Het betrof hier louter opschepperij, hij ontving nooit geld en gaf ook nooit geld door;
- geconfronteerd met foto's waarop hij samen te zien is met M. B. bleef hij voorhouden hem niet te kennen;
- hij probeerde steeds op eigen krachten in een vrachtwagen te geraken;
- een vriend uit Duitsland vertelde hem over het koeltransport op 9 januari 2019;
- geconfronteerd met het gegeven dat zijn gsm werd gecapteerd onder de mast die dekking geeft aan de parking van de E17 in Kruibeke stelde hij daar te zijn geweest als migrant in de

- hoop op een vrachtwagen te geraken. Hij was er niet als smokkelaar;
- er werden hem foto's voorgelegd van de andere protagonisten in dit dossier. Hij stelde M. B. en K. H. niet te kennen, B. G. Y., H. A. en D. W. T. waren net zoals hem migranten die in een camion probeerden te raken;
- hij kende M. B. enkel van naam maar wist niets over de man;
- hij was niet bereid een DNA-staal af te staan en weigerde zijn verklaring te tekenen.

Hij bevestigde zijn verklaring bij de onderzoeksrechter. Hij stelde aanvankelijk M. B. niet te kennen, later zei hij hem enkel te kennen van ziens. Hij ontkende banden te hebben met M. B. of geld te krijgen van hem. Hij werd onder aanhoudingsmandaat geplaatst.

G. A. verklaarde tijdens een herverhoor op 22 mei 2019 samengevat het volgende (proces-verbaal nr. 7308/2019 - stuk 279):

- hij kende M. B. maar niet als M. B.. Hij kende ook G. M. en K. H.;
- toen hij in België aankwam betaalde hij 600 euro aan Soedanese smokkelaars;
- geconfronteerd met telefoongesprekken van de nacht van 9 op 10 januari 2019 waaruit blijkt dat hij een medewerker is van M. B. stelt hij dat hij niet wist dat M. B. geld ontvangt en zich met zo'n activiteiten bezighoudt;
- geconfronteerd met de telefoongesprekken waaruit blijkt dat hij en M. B. op de hoogte waren van de gevaarsituatie van de transmigranten in de koelcontainer, hield hij voor dat hij probeerde om met het toestel van K. Y. de politie te contacteren;
- iedereen die op de parking is, opent de vrachtwagens, hij opende zelf nog nooit een vrachtwagen. M. B. opent ook vrachtwagens. Hij kent hem als B. en dat is de man die nu samen met hem in de gevangenis zit. Hij werkt al een 6-tal maanden voor M.B.;
- er werd hem een fotodossier voorgelegd. Hij herkende M. E. en B. G. Y. en stelde dat zij net zoals hem reizigers zijn die naar Engeland willen gaan. Ook H. A. en G. M. herkende hij. D. W. T. kwam volgens hem op de parking en coördineerde het daar;
- hij weet niet hoelang B. G. Y. al voor M. B. werkte, zijn functie was dezelfde als die van hem, nl. meehelpen pogingen te doen;
- in een telefoongesprek stelde hij dat het 1.000 euro kost om via M. B. te proberen naar Engeland te gaan. Hij wist evenwel niet meer dat hij dit gezegd had;
- een joker is iemand die geen lot neemt waarvan op voorhand wordt afgesproken dat hij mag doorreizen. Hij staat op de parking om op te letten of de politie komt. Hij moet zelf geen nummer trekken, hierdoor kan hij steeds kiezen of hij meegaat of niet;
- hij heeft geen andere keuze dan te werken voor M. B.;
- hij wilde geen verdere gesprekken meer horen;
- het aangetroffen werkmateriaal op de parking was niet van hem. Hij erkende uiteindelijk dat de gevonden Nokia gsm van hem was;
- hij bevestigde de verklaring van K. Y. dat hij M. B. helpt omdat hij zelf geen geld heeft om de smokkel naar Engeland te betalen. Hij was evenwel niet de persoon die de briefjes maakte om de transmigranten in groepen onder te verdelen;
- het klopt dat men zegt dat M. B. 1.000 euro vraagt maar hij weet dat zelf niet;
- hij stond aan het bos op de uitkijk. Er zijn ook mensen die met M. B. werken die niet naar Engeland willen reizen, namelijk B. G. Y., D. W. T. en G. M.. Ze hebben Franse reisdocumenten. G. M. hielp M. B. slechts de laatste 6 dagen voor zijn vertrek;
- de B. waarover hij in de telefoongesprekken sprak is M. B.;

- het klopt niet dat hij van M. B. 200 euro kreeg voor Kerstmis en 200 euro voor nieuwjaar. Hij kreeg wel 50 euro van B. G. Y.;
- hij was tijdens veel gesprekken die de politie beluisterde dronken.

18.

Tijdens de huiszoeking op het verblijfsadres van M. B. (...) werden volgende relevante zaken aangetroffen:

- in een schoen werd 2.500 euro cash aangetroffen. Dit bedrag werd op rekening van het C.O.I.V gestort;
- in een agenda van 2018 stonden naast een aantal bedragen ook de data 18 juli 2018 en 25 juli 2018. Op een pagina komen de getallen 800 meerdere keren voor wat veronderstelt dat dit de gemiddelde prijs was op dat ogenblik. De teruggevonden bedragen lopen op tot 18.800 euro;
- blauw boekje met notities;
- micro SD-kaartje, zwarte geheugenkaart en USB-stick Kingdom: hierop is een foto terug te vinden waarop M. B. staat waarop hij een taart met de vermelding 'B. Parking' aansnijdt (datum foto 18 maart 2018) (proces-verbaal nr. 1624/2019 van 1 februari 2019 - stuk 191).

B. B. M., bewoner van het pand in (...), verklaarde dat hij M. B. kende. Hij hielp soms landgenoten uit Eritrea door hen eten te geven en onderdak te verschaffen. M. B. was er daar één van. Hij kende ook B. G. Y., die volgens hem een leidende rol leek te hebben in het gebeuren. G. M., D. W. T. en K. H. herkende hij ook maar hij kende hen niet bij naam.

K. Y. werd net als M. B. op 16 januari 2019 gearresteerd. Hij verklaarde dat hij een tweetal maanden terug naar G. M. ging en vroeg of hij tot bij M. B. mocht komen. G. M. bracht hem bij andere mensen die reeds de weg naar de parking kenden. Hij betaalde 800 cash aan G. M.. Eenmaal hij betaalde mocht hij zoveel proberen als hij wou. Op 15 januari 2019 ging hij naar het Noordstation met de bedoeling naar M. B.'s parking te gaan. G. A. was die avond ook aanwezig en kreeg zijn orders van M. B.. M. B. is de baas van de parking, hij heeft schrik van hem. Ook H. A. en G. M. werkten voor M. B.. G. A., H. A., G. M. en de andere medewerkers van M. B. maakten lotjes met cijfers op, dat cijfer duidde aan bij welke groep je behoorde. Als je nummer 1 trok mocht je als eerste naar een vrachtwagen gaan die ze openden. M. B. maakte de deuren van de vrachtwagen open en sloot ze daarna terug. M. B. stopte hem ook al eens in een koelwagen. M. B. werd samen met hem gearresteerd op de parking. G. A. en H. A. werden door M. B. verplicht voor hem te werken omdat ze geen geld hadden om de smokkel naar Engeland te betalen. Hij herkende M. B. ook op een foto die hem werd voorgelegd.

19.

D. W. T., K. H., H. A., B. G. Y. en G. M. bevonden zich na het koeltransport van 9 januari 2019 in het Verenigd Koninkrijk. Ze werden er uitgenodigd voor verhoor maar enkel H. A. en B. G. Y. gingen hier op in.

H. A. verklaarde hierbij samengevat het volgende:

- de mensen die samen met hem werden aangetroffen in de vrachtwagen met koelinstallatie kende hij niet, hij zag hen enkel op de plaatsen waar ze in België sliepen. Hij moest in de

- vrachtwagen zelf moeite doen om te kunnen ademen en verloor het bewustzijn. Iedereen riep en was in paniek om uit de vrachtwagen te geraken. Hij vocht voor zijn leven;
- hij kwam vanuit Antwerpen en nam de bus en de trein om er te geraken. Hij volgde mensen op de parking. Toen iemand zei dat er een vrachtwagen open was, liepen ze allemaal naar daar. Hij weet niet hoe de vrachtwagen werd geopend en wist ook niet dat de vrachtwagen naar Engeland ging. Hij betaalde niets. Hij probeerde reeds 3 maanden om naar Engeland te gaan en ondernam 15 tot 20 pogingen vanuit 3 of 4 plaatsen. De politie vatte hem soms. Hij gaf steeds de naam H. A. op, maar gaf wel een andere leeftijd. Hij werd ook al in Engeland gearresteerd;
  - hij wist niet meer wanneer hij in België aankwam. Hij vroeg geen asiel aan. Hij sliep in een plaats die het Rode Kruis voorzag. Toen er daar geen plaats meer was, sliep hij aan het Noordstation;
  - op de vraag of hij M. B. kende, vroeg hij om een foto zodat hij kon nagaan of hij de man herkende. Vele mensen zeiden M. B. of B., maar hij kent iemand met de naam A.;
  - Zijn echte naam is H. A., ze noemen hem He.;
  - het Britse telefoonnummer (...) kreeg hij van het Rode Kruis;
  - hij kent G. A. vanop de parking, toen hij ook probeerde naar Engeland te gaan. B. G. Y./K. werd met hem opgesloten in Engeland, ook G. M. was bij hem in de gevangenis. D. W. T. is D. W. T., M. B. kent hij als B.. Hij leerde K. H. kennen op de parking;
  - geconfronteerd met de tap waaruit blijkt dat hij minstens 28 nachten actief was op de parking, stelde hij dat hij met gelijk wie probeerde de oversteek te maken. Hij ontving geen geld om mensen in een vrachtwagen te steken. Als hij geld had ontvangen, zou hij toch geen weggegooid voedsel eten?

#### B. G. Y. verklaarde samengevat:

- hij wenste niet te antwoorden op de vraag of hij de andere personen in de vrachtwagen kende. Hij stelde wel dat ze allen leden. Niemand had hem die vrachtwagen aangeduid, hij volgde de menigte. Anderen openden de vrachtwagen met werktuigen die zich onder de opslagruimte van de oplegger bevonden. Ze controleerden de labels op de goederen om te kijken of de vrachtwagen naar Engeland ging. Hij betaalde niemand;
- hij trachtte reeds vele keren om naar Engeland te gaan maar het was hem nog niet eerder gelukt. Hij wou niet antwoorden op de vraag vanop welke parking hij dit telkens probeerde. Hij werd in België, Nederland en Frankrijk vastgehouden. Hij kwam in augustus 2017 in België aan maar vroeg geen asiel aan. Hij gaf bij vorige arrestaties (16 tot 17 keer eerder) verschillende identiteiten op. Hij hield ook een aantal keer voor minderjarig te zijn om hechtenis te voorkomen;
- er werden hem foto's voorgelegd waarop hij samen met M. B. op 4 september 2018 om 23.13u te zien is in een nachtwinkel in Kruibeke. Ze kochten er samen voeding en sigaretten;
- op 30 juli 2018 werd hij samen met M. B. gearresteerd aan een bushalte in Kruibeke. Hij probeerde toen voor de eerste keer, samen met een groep anderen, naar Engeland te gaan;
- geconfronteerd met het feit dat uit de uitlezing van het gsm-toestel met imeinummer (...), dat hij bij zijn arrestatie op 30 juli en 5 september 2018 bijhad, blijkt dat hij werd aangesproken met Ka. (afgeleid van zijn bijnaam K.) stelde hij dat hij die gsm en simkaart ontving van het Rode Kruis en die deelde met andere gebruikers;
- hij hoorde nog nooit van een man met de naam M. B.. H. I. kent hij niet, enkel H. B..
- de Britse simkaart met oproepnummer (...) kende hij niet. Wanneer hij geconfronteerd werd

met de vaststelling dat zijn gsm met die Britse simkaart minstens 23 nachten gecapteerd werd onder de gsm-mast van de parking van Kruibeke, stelde hij dat hij er maximaal 3 dagen verbleef en dat de telefoon misschien zoek was;

- hij ontkende dat hij voor de man op foto 6, meer bepaald M. B., werkte. M. B. is één van de velen die naar de UK trachtten te gaan;
- hij ontkende betrokken te zijn bij het smokkelen van mensen op de parking te Kruibeke, ook toen hij geconfronteerd werd met de informatie uit de taps. De meeste gesprekken ontkende hij of hij stelde dat hij zich deze niet kon herinneren.

20.

De onderzoekers trachtten een berekening te maken van het wederrechtelijk vermogen. Het exact vermogensvoordeel kon niet worden bepaald maar wel een minimum vermogensvoordeel. Uit het onderzoek, meer bepaald de tapmaatregelen, bleek dat voor de personen die voor 5 november 2018 werden gesmokkeld 800 euro werd gevraagd. Na 5 november 2018 vroeg men 1.000 euro. Op basis van de diverse intercepties en de identificatie van de slachtoffers gingen de onderzoekers uit van 184 transmigranten vóór 5 november 2018 en 54 transmigranten na 5 november 2018. Dit resulteerde volgens de onderzoekers in een minimum wederrechtelijk vermogen van 201.200 euro. De onderzoekers gingen er daarnaast ook van uit dat er transmigranten waren die nooit werden geïntercepteerd maar het Verenigd Koninkrijk effectief bereikten met behulp van de smokkelbende. Voor deze transmigranten werd een minimum van 100.000 euro in rekening gebracht hetgeen dan zou neerkomen op een minimum wederrechtelijk vermogen van 301.200 euro (proces-verbaal nr. 13681/2019).

## **3.2 Onderzoek naar de ontvankelijkheid van de strafvordering**

### **3.2.1 Het verhoren van getuigen**

1.

Tweede beklaagde G. A. verzocht de rechtbank, om alvorens te oordelen over de grond van de zaak, de 83 geïdentificeerde personen zoals vermeld in de dagvaarding in de tenlasteleggingen A.2 en B.2 te willen horen. Enkel op die manier zou hij de mogelijkheid hebben om verschillende belastende bewijselementen te kunnen betwisten. Indien hieraan niet zou worden voldaan, zouden zijn rechten van verdediging op onherroepelijke wijze zijn geschonden. Dit zou ertoe leiden dat de strafvordering onontvankelijk is.

2.

Artikel 6.3.d EVRM bepaalt dat eenieder die wegens een strafbaar feit wordt vervolgd, het recht heeft voor de rechter de getuigen à charge te ondervragen of te doen ondervragen en het oproepen en het ondervragen van getuigen à décharge te doen geschieden op dezelfde voorwaarden als het geval is met de getuigen à charge.

Opdat de rechtbank een belastende verklaring van een tijdens het vooronderzoek gehoorde persoon als bewijs in aanmerking mag nemen, zonder dat beklaagden de gelegenheid hadden die persoon als getuige op de terechtzitting te ondervragen, dient zij in toepassing van de artikelen 6.1 en 6.3.d EVRM na te gaan of:

- er ernstige redenen zijn voor het niet-horen van de getuige, namelijk feitelijke of juridische

- gronden die de afwezigheid van de getuige op de terechtzitting kunnen verantwoorden;
- de belastende verklaring niet het enige of doorslaggevende element is waarop de schuldigverklaring steunt;
- er voor het niet kunnen ondervragen van de getuige voldoende compenserende maatregelen zijn (zie ook Cass. 23 september 2019).

De criteria om een verzoek tot getuigenverhoor af te wijzen, zijn enkel van toepassing op personen die belastende verklaringen hebben afgelegd. Bij het beoordelen van de bewijswaarde van de verklaringen van andere personen of van het resultaat van hun optreden, oordeelt de rechter onaantastbaar over de noodzaak, de raadzaamheid en de gepastheid van het bevelen van een bijkomende onderzoeksmaatregel zoals een getuigenverhoor, mits daarbij het recht van de beklaagde op een eerlijk proces in zijn geheel beschouwd niet wordt miskend. (Cass. (2e k.) AR P.17.1250.N, 19 juni 2018 (G.P.))

Tweede beklaagde wenst de 83 geïdentificeerde personen zoals vermeld in de dagvaarding in de tenlasteleggingen A.2 en B.2 te laten verhoren omdat zij volgens hem zijn beweerde rol zouden kunnen weerleggen. De rechtbank merkt op dat geen van deze personen een belastende verklaring ten aanzien van tweede beklaagde aflegde tijdens het onderzoek. De rechtbank gaat dan ook niet in op zijn verzoek. Het verhoor van deze 83 personen is niet nuttig of noodzakelijk voor het achterhalen van de waarheid, die voldoende gekend is op basis van de stukken van het strafdossier. De op te roepen getuigen betreffen bovendien allen illegalen die hoogstwaarschijnlijk niet langer in België verblijven en hier dan ook niet zullen kunnen worden aangetroffen. Bovendien is het weinig waarschijnlijk dat deze personen - die tweede beklaagde per hypothese niet persoonlijk kenden - nog zouden kunnen verduidelijken wat hij in de periode van 8 mei 2018 tot en met 16 januari 2019 op de parking in Kruibeke deed.

Het stond tweede beklaagde trouwens vrij om zelf verklaringen of getuigen aan te brengen die zijn rol op de parking in Kruibeke kunnen verduidelijken. Het feit dat hij zich in hechtenis bevindt en geen contact heeft met andere transmigranten doet hier volgens de rechtbank geen afbreuk aan. Op basis van het lijvige strafdossier kan hij zich afdoende op de tenlasteleggingen verdedigen. Zijn recht op een eerlijk proces blijft gewaarborgd.

Er is dan ook geen sprake van een schending van zijn rechten van verdediging, of een daaruit voortvloeiende onontvankelijkheid van de strafvordering.

### **3.3 Grond van de zaak**

#### **3.3.1 Algemeen**

1.

Beklaagden dienen zich voor de volgende misdrijven te verantwoorden:

- Eerste, tweede, derde, vierde, vijfde, zesde, zevende en achtste beklaagde voor mensensmokkel ten aanzien van de in de dagvaarding genoemde personen met de volgende verzwarende omstandigheden (tenlastelegging A)
  - ten opzichte van minderjarigen;



- misbruik van een kwetsbare situatie;
  - door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang;
  - het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar te hebben gebracht;
  - van de betrokken activiteit een gewoonte te hebben gemaakt;
  - als daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie;
- Eerste, tweede, derde, vierde, vijfde, zesde, zevende en achtste beklaagde voor mensensmokkel ten aanzien van de in de dagvaarding genoemde personen met de volgende verzwarende omstandigheden (tenlastelegging B)
    - misbruik van een kwetsbare situatie;
    - door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang;
    - het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar te hebben gebracht;
    - van de betrokken activiteit een gewoonte te hebben gemaakt;
    - als daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie.
  - Eerste beklaagde als leidend persoon van een criminele organisatie (tenlastelegging C);
  - Tweede, derde, vierde, vijfde, zesde, zevende en achtste beklaagde: deelname aan de voorbereiding of de uitvoering van enige geoorloofde activiteit van de criminele organisatie (art. 324ter, § 2 Sw.) (tenlastelegging D.1 tot en met D.7)

De rechtbank zal hierna eerst de deelname aan het basismisdrijf mensensmokkel bespreken en daarna de daaraan verbonden verzwarende omstandigheden (tenlasteleggingen A en B). Vervolgens zal de rechtbank de deelname aan een criminele organisatie bespreken (tenlasteleggingen C en D).

### 3.3.2 Voorafgaand: wat betreft het aantal slachtoffers

2.

Op basis van artikel 77bis van de Vreemdelingenwet dient een gevangenisstraf opgelegd te worden van één jaar tot vijf jaar. De lichtere gevangenisstraf werd verklaard door het feit dat de financiële sancties aanzienlijk zwaarder zullen zijn, doordat de geldboete vermenigvuldigd moet worden met het aantal slachtoffers. De vermenigvuldiging van de boete met het aantal slachtoffers wordt dan weer gemotiveerd doordat de boete in verhouding moet staan met de ernst van het misdrijf. Aangezien mensensmokkelaars vaak een groot aantal slachtoffers zoeken om hun winst zo groot mogelijk te maken, moet de boete evenredig zijn met het aantal slachtoffers dat werd gesmokkeld. Hiervoor werd inspiratie gehaald uit het sociaal strafrecht.

Uit deze onderliggende redenering volgt dat bij het bepalen van het aantal slachtoffers moet

uitgegaan worden van verschillende slachtoffers en dubbeltellingen dienen vermeden te worden.

3.

In de dagvaarding wordt bij iedere beklagde een overzicht gegeven van de personen die door hen werden gesmokkeld met daarbij de verwijzing naar het synthese proces-verbaal nr. 13675/2019 van 9 oktober 2019. De rechtbank stelt vast dat de opsomming van deze slachtoffers bij eerste beklagde niet correct is:

- in tenlastelegging A.1 wordt tweemaal het slachtoffer C. C. vermeld: eenmaal met geboortedatum (...) en eenmaal met geboortedatum (...). Uit het proces-verbaal nr. 13675/2019 blijkt evenwel dat het hier om dezelfde persoon gaat zodat dit slachtoffer maar éénmaal in rekening kan worden gebracht;
- K. Y. wordt onder de tenlastelegging B.1 tweemaal vermeld, telkens met dezelfde geboortedatum. De rechtbank neemt op basis van het strafdossier aan dat het hier om één en dezelfde persoon gaat zodat ook dit slachtoffer maar éénmaal in rekening kan worden gebracht;
- ook A. E. wordt onder de tenlastelegging B.1 tweemaal vermeld, ook telkens met dezelfde geboortedatum. De rechtbank neemt ook hier aan dat het om één en dezelfde persoon gaat zodat dit slachtoffer slechts éénmaal in rekening kan worden gebracht;
- verder is er onder de tenlastelegging B.1 tweemaal sprake van een slachtoffer met de naam D. A.: éénmaal met de geboortedatum (...) en éénmaal met de geboortedatum (...). Uit het proces-verbaal nr. 13675/2019 blijkt dat D. A., geboren op (...), een alias betreft van tweede beklagde G. A.. De rechtbank is van oordeel dat tweede beklagde niet als slachtoffer kan worden aanzien en derhalve niet kan worden meegerekend. Uit een foto (stuk 30 van het strafdossier) én de vingerafdrukken (stuk 101) blijkt dat D. A., geboren op (...), een andere persoon betreft dan tweede beklagde zodat deze persoon wel als slachtoffer in rekening dient te worden gebracht.

Dit brengt het aantal slachtoffers voor eerste beklagde op 72 minderjarige en 156 meerderjarige slachtoffers.

### 3.3.3 Basismisdrijf mensensmokkel

4.

Volgens artikel 77bis van de Vreemdelingenwet is er sprake van mensensmokkel zodra men een persoon die geen onderdaan is van een Lidstaat van de Europese Unie uit winstbejag helpt bij de illegale binnenkomst, de illegale doortocht of het illegaal verblijf.

Het is niet vereist dat iedere medebeklaagde van iedere vluchteling persoonlijk geld heeft ontvangen. Het volstaat dat men rechtstreeks of via een tussenpersoon zijn medewerking verleent en deelneemt aan een organisatie die er de gewoonte van maakt om de bedenkelijke situatie waarin vluchtelingen verkeren, te misbruiken.

De artikelen 77ter tot en met 77sexies voorzien in verzwarende omstandigheden bij dit basismisdrijf.

### Schuldvraag eerste beklagde M. B. (bijnaam B.)

5.

Eerste beklagde dient zich te verantwoorden voor het misdrijf mensensmokkel in de periode van 14 februari 2018 tot en met 16 januari 2019 met verzwarende omstandigheden ten aanzien van 72 minderjarige slachtoffers (tenlastelegging A.1) en 156 meerderjarige slachtoffers (tenlastelegging B.1), zoals vermeld in de dagvaarding en in de bijlage 1 aan het navolgend proces-verbaal met nummer 13675/2019 van 9 oktober 2019.

6.

Eerste beklagde betwistte in zijn verklaringen steevast dat hij M. B. was en betrokken was bij mensensmokkel. Hij stelde een transmigrant te zijn die op eigen initiatief trachtte de oversteek te maken naar Engeland. Op de terechtzitting van 28 januari 2020 bleef eerste beklagde bij zijn verklaringen. Hij stelde nog dat de telefoonnummers die aan hem werden gelinkt op geen enkel ogenblik onder tapmaatregel werden geplaatst. De tapmaatregelen hadden enkel betrekking op telefoonnummers van anderen en dienen daarom met de nodige omzichtigheid te worden benaderd. Volgens hem mag de rechtbank er niet zomaar van uitgaan dat hetgeen in die telefoongesprekken over hem zou worden verteld, strookt met de werkelijkheid.

7.

In tegenstelling tot wat eerste beklagde voorhoudt staat het voor de rechtbank ontegensprekelijk vast dat hij de genaamde 'M. B.' is en de spilfiguur is bij de smokkelactiviteiten van de groep die actief was op de parking langs de E17 in Kruibeke. Dit blijkt uit de volgende elementen uit het strafdossier:

- eerste beklagde werd in Frankrijk reeds veroordeeld wegens mensensmokkel. Hij was hierbij toen ook gekend onder de naam M. B.;
- tijdens de huiszoeking in de woning waar eerste beklagde verbleef, werd een foto van eerste beklagde aangetroffen waarop te zien is hoe hij een taart met daarop 'B. Parking' aansnijdt (proces-verbaal nr. 1624/2019 van 1 februari 2019 - stuk 191). Deze foto toont volgens de rechtbank duidelijk aan dat eerste beklagde als M. B. (B.) actief was op de parking in Kruibeke;
- K. Y. werd op 16 januari 2019 samen met eerste beklagde gearresteerd. Hij bevestigde in zijn verklaring dat eerste beklagde M. B. is, de baas van de parking. In zijn verklaring schetste hij tevens de werkwijze van de smokkelbende waaruit heel duidelijk blijkt dat eerste beklagde de spilfiguur is van de smokkelactiviteiten;
- uit de verklaring van tweede beklagde van 22 mei 2019, waarbij hij zichzelf incrimineerde, blijkt eveneens dat eerste beklagde M. B. is. Tweede beklagde bevestigde tevens dat hij voor eerste beklagde werkte hetgeen nogmaals wijst op de leidende rol van eerste beklagde;
- uit de tapmaatregel op het nummer (...) van M. (navolgend proces-verbaal 6497/2019 - stuk 17 kanton 7) blijkt dat M. B. op 16 januari 2019 werd gearresteerd hetgeen nogmaals aantoont dat eerste beklagde M. B. is. M. wou na de arrestatie van M. B. de smokkelactiviteiten overnemen maar had daarvoor de toestemming nodig van M. B. hetgeen er volgens de rechtbank andermaal duidelijk op wijst dat eerste beklagde een leidende rol had bij de smokkelactiviteiten;
- uit de retrobevestigingen van de diverse gsm-nummers die gelinkt werden aan eerste beklagde bleek dat hij zich bijna iedere nacht op de parking langs de E17 in Kruibeke bevond:

- het Franse nummer (...), waarvan eerste beklagde niet betwist dat dit zijn nummer is, bevond zich in de periode van 30 april 2018 tot 22 mei 2018 's nachts voornamelijk onder de mast die dekking geeft aan de parking E17 in Kruibeke;
  - het nummer (...) bevond zich vanaf 1 juni 2018 tot 3 september 2018 elke nacht, met uitzondering van zaterdag op zondag, onder de masten die dekking geven aan de parking E17 in Kruibeke (stuk 115);
  - het nummer (...) bevond zich in de periode van 9 september 2018 tot 10 oktober 2018 bijna elke nacht onder de masten die dekking geven aan de parking E17 in Kruibeke, overdag bevond dit nummer zich hoofdzakelijk onder de masten in Berchem (proces-verbaal nr. 1646/2019, stuk 205). Volgens eerste beklagde blijkt uit het dossier niet dat dit nummer aan hem kan gelinkt worden. Uit het strafdossier blijkt evenwel dat het nummer (...) in contact stond met de broer van eerste beklagde waardoor het volgens de rechtbank aannemelijk is dat ook dit nummer aan eerste beklagde kan worden toegeschreven;
  - het nummer (...) bleek eveneens 's nachts te capteren onder de masten van de parking in Kruibeke. Eerste beklagde stelde dat niet was aangetoond dat dit nummer aan hem kon worden gelinkt. De rechtbank verwijst evenwel naar het gegeven dat eerste beklagde op 10 oktober 2018 samen met 5 landgenoten werd geïntercepteerd in de shelter in de onmiddellijke omgeving van de parking langs de E17. Hij was hierbij in het bezit van dit Britse oproepnummer;
- uit een observatie van de verblijfplaats van eerste beklagde in de periode tussen 16 november 2018 en 22 december 2018 en tussen 8 januari 2019 en 15 januari 2019 bleek dat eerste beklagde 's avonds herhaaldelijk naar het station wandelde en pas 's ochtends terug thuiskwam hetgeen er volgens de rechtbank tevens op wijst dat hij betrokken was bij smokkelactiviteiten. De rechtbank verwijst voor een overzicht van de diverse observaties naar bijlage 1 (p. 9-10) van navolgend proces-verbaal 13675/2019 van 9 oktober 2019;
  - uit de observaties bleek verder dat eerste beklagde 's avonds meermaals de trein nam in het station van Antwerpen-Berchem hetgeen eveneens kan gelinkt worden aan de nachtelijke smokkelactiviteiten;
  - uit de tapmaatregelen op het nummer (...) (gebruikt door tweede beklagde) blijkt dat eerste beklagde over de beste parking beschikte maar dat het wel duur was om met hem te proberen. In deze gesprekken heeft tweede beklagde contacten met diverse transmigranten die allen verwijzen naar M. B. als de baas van de parking (proces-verbaal nr. 17221/2018 van 21 november 2018);
  - tijdens een smokkelpoging van 3 op 4 juli 2018 werd eerste verdachte, samen met tweede, derde en zevende beklagde opgemerkt in het station. Het viel hierbij op dat zij geen bagage bij zich hadden, in tegenstelling tot de transmigranten die op transport gingen. Eerste beklagde stelde in zijn verklaring van 16 januari 2019 dat zijn vrienden uit Italië zijn spullen zouden nasturen eenmaal hij Engeland bereikte. Deze verklaring kan de rechtbank evenwel niet overtuigen. Het gegeven dat eerste beklagde op diverse ogenblikken werd opgemerkt zonder enige bagage wijst er volgens de rechtbank duidelijk op dat hij niet te aanzien is als een transmigrant die op transport wou gaan maar als een smokkelaar die de transmigranten bijstond in hun pogingen de oversteek te maken;
  - uit de observatie tijdens de nacht van 29 op 30 november 2018 bleek duidelijk dat eerste beklagde zich samen met zevende beklagde naar de parking in Kruibeke begaf. Het valt hierbij evenwel op dat eerste beklagde geen rechtstreeks contact had met de groep

transmigranten en later vertrok. Bovendien nam hij ook een ander traject dan de groep transmigranten. Dit wijst er volgens de rechtbank duidelijk op dat eerste beklagde niet kan worden aanzien als een gewone transmigrant die de oversteek wou maken maar dat hij duidelijk fungeerde als leider en er alles aan wou doen om zelf onder de radar te blijven. Dit blijkt trouwens ook uit het gegeven dat eerste beklagde zelf louter communiceerde via data.

De schuld van eerste beklagde aan de (basis)misdrijven bedoeld in tenlasteleggingen A.1 en B.1 is volgens de rechtbank zonder enige twijfel bewezen.

### **Schuldvraag tweede beklagde G. A.**

8.

Tweede beklagde dient zich te verantwoorden voor het misdrijf mensensmokkel in de periode van 8 mei 2018 tot en met 16 januari 2019 met verzwarende omstandigheden ten aanzien van 23 minderjarige slachtoffers (tenlastelegging A.2) en 60 meerderjarige slachtoffers (tenlastelegging 8.2), zoals vermeld in de dagvaarding en in de bijlage 3 aan het navolgend proces-verbaal met nummer 13675/2019 van 9 oktober 2019.

9.

Tweede beklagde kon op 16 januari 2019 worden gearresteerd. Aanvankelijk ontkende hij iedere betrokkenheid maar tijdens een herverhoor op 22 mei 2019 legde hij dan toch bekentenissen af. Op de zitting van 28 januari 2020 ontkende tweede beklagde opnieuw iedere betrokkenheid bij de smokkelactiviteiten.

10.

De rechtbank twijfelt er niet aan dat tweede beklagde zich schuldig maakte aan de basismisdrijven mensensmokkel en verwijst hiervoor naar de verklaring die tweede beklagde op 22 mei 2019 afgelegde. In deze verklaring erkende tweede beklagde dat hij M. B. hielp bij de smokkelpogingen door onder andere op de parking op de wacht te staan om te kijken of de politie eraan kwam. De rechtbank heeft geen enkele reden om de geloofwaardigheid van die verklaring in twijfel te trekken. Deze verklaring van tweede beklagde strookt bovendien met de verklaring van K. Y. waarin hij de werkwijze van de smokkelbende uiteenzette en stelde dat tweede beklagde voor M. B. werkte.

De rechtbank verwijst daarnaast naar volgende elementen uit het strafdossier waaruit de schuld van tweede beklagde aan de basismisdrijven mensensmokkel eveneens blijkt:

- uit de retrobevraging van het door tweede beklagde gebruikte nummer (...) (stuk 31) blijkt dat er veelvuldige contacten waren met eerste beklagde;
- uit diverse communicaties onderschept op het nummer (...) blijkt dat tweede beklagde werkzaam was op de parking voor M. B.. De rechtbank verwijst bij wijze van voorbeeld naar volgende gesprekken:
  - uit diverse gesprekken van tweede beklagde met transmigranten blijkt dat het 1.000 euro kostte om via de parking van M. B. de oversteek naar Engeland te maken.
  - In een gesprek van 3 januari 2019 stelde tweede beklagde dat hijzelf 1.100 euro vraagt. Hiervan is dan 1.000 euro bestemd voor M. B. en 100 euro voor hem. Eerste

beklaagde had hem gezegd dat hij dit moest doen om er zelf voordeel uit te halen.

- in een gesprek van 13 november 2018 bevestigde tweede beklagde dat hij voor M. B. werkte;
- in een gesprek van 21 november 2018 stelde tweede beklagde dat hij nieuwe mensen naar M. B. brengt en dan een deel van het geld krijgt;
- in een gesprek van 27 november 2018 stelde tweede beklagde dat hij op terugweg was van een smokkelpoging waarbij hij M. B. hielp;
- in een gesprek van 27 december 2018 blijkt dat tweede beklagde geld ontvangt van eerste beklagde: voor kerstmis kreeg hij 200 euro en voor nieuwjaar kreeg hij eenzelfde bedrag;

De rechtbank verwijst voor een overzicht van de relevante gesprekken naar navolgend proces-verbaal nr. 6497/2019;

- uit de zendmastbepalingen blijkt dat tweede beklagde in augustus en september 2018 herhaaldelijk 's nachts aanwezig was op de parking in Kruibeke (stuk 258). In de periode van 14 november 2018 tot 21 december 2018 was hij dan weer tijdens 23 nachten actief op de parking;
- uit de retrobevraging bleek de zwarte Nokia gsm met imeinummer (...) ook door tweede beklagde te zijn gebruikt. Aan de hand van de zendmastbepalingen bleek ook hieruit dat tweede beklagde zich 's avonds diverse malen onder de mast van de parking in Kruibeke bevond (stuk 216);
- tweede beklagde werd tijdens diverse observaties opgemerkt in het station van Berchem of op de route erheen. In de nacht van 29 op 30 november 2018 stond tweede beklagde in voor de begeleiding van de transmigranten vanuit Brussel- Noord naar Antwerpen-Berchem. Hieruit blijkt volgens de rechtbank onomstotelijk dat tweede beklagde instond voor het begeleiden van transmigranten;
- tweede beklagde werd opgemerkt op de camerabeelden in het station naar aanleiding van een smokkelpoging van de nacht van 3 op 4 juli. Tweede beklagde was hierbij in het gezelschap van eerste beklagde, derde beklagde en zevende beklagde. Zij hadden allen, in tegenstelling tot de transmigranten die op transport gingen, geen bagage bij. Hieruit blijkt andermaal dat tweede beklagde deel uitmaakte van de smokkelbende;
- na de arrestatie van eerste beklagde op 16 januari 2019 trachtte tweede beklagde hem te bereiken waarna hij het nodige deed om het werkmateriaal van M. B. (ijzerzaag, kniptang,...) weg te gooien.

Uit de hierboven aangehaalde elementen blijkt duidelijk dat tweede beklagde transmigranten ronselde, tussenpersoon was tussen deze transmigranten en M. B., en de transmigranten begeleidde naar de parking waar hij vervolgens op de uitkijk stond. Tweede beklagde stelde dus wel degelijk met kennis van zaken een aantal concrete materiële deelnemingshandelingen zodat zijn schuld aan de (basis)misdrijven bedoeld in tenlasteleggingen A.2 en B.2 volgens de rechtbank zonder enige twijfel bewezen is.

## 11.

In ondergeschikte orde stelt tweede beklagde dat er sprake is van dwang in de zin van artikel 71 van het Strafwetboek. Aangezien dit een schulduitsluitingsgrond betreft, zou hij moeten worden vrijgesproken. De mogelijke handelingen die hij alsnog zou gesteld hebben zou hij onder dwang hebben verricht. Deze dwang bestond uit de onmenselijke situatie waarin hij zich bevond. De enige

oplossing op een beter bestaan was naar het Verenigd Koninkrijk gaan. Indien in deze omstandigheden bepaalde handelingen van hem werden geëist alvorens hij deze enige uitweg kon benutten, is er sprake van dwang die hij niet kon weerstaan.

De rechtbank verwijst naar de verklaring van tweede beklagde van 16 januari 2019 waarin hij stelde dat hij in Ethiopië vertrok naar Libië en dat hij van daaruit de zee overstak naar Italië. Vervolgens ging hij naar Duitsland waar hij asiel aanvraag maar dit werd hem geweigerd. Hierna kwam hij naar België met de bedoeling om naar Engeland te kunnen doorreizen. Tweede beklagde diende zich neer te leggen bij de afwijzing van zijn aanvraag om op wettelijke wijze in Duitsland te kunnen verblijven. Hij besliste evenwel uit vrije wil om deze afwijzing te omzeilen door naar België te komen met de betrachting de oversteek naar Engeland te maken. Anders dan tweede beklagde voorhoudt, was de overtocht naar het Verenigd Koninkrijk niet de enige uitweg. Tweede beklagde bracht zichzelf vrijwillig in de situatie waarin hij besliste om M. B. te helpen. Hij kan zich dan ook niet beroepen op artikel 71 van het Strafwetboek.

12.

Uit het strafdossier blijkt dat tweede beklagde op verschillende ogenblikken werd gearresteerd en overgebracht naar Duitsland:

- van 7 juni 2018 tot 29 juni 2018 verbleef hij in het gesloten centrum voor illegalen in Brugge;
- van 24 juli 2018 tot 16 augustus 2018 verbleef hij in het gesloten centrum voor illegalen in Merksplas waarna een overdracht naar Duitsland volgde;
- van 20 september 2018 tot 8 november 2018 verbleef hij in het gesloten centrum voor illegalen 127bis waarna opnieuw een overdracht naar Duitsland volgde.

De raadsman van tweede beklagde stelde op de zitting van 28 januari 2020 dat rekening moet worden gehouden met deze periodes van opsluiting in gesloten centra bij het bepalen van de incriminatieperiode.

Het gegeven dat tweede beklagde gedurende een aantal kortere periodes tijdens de incriminatieperiode zoals weerhouden in de dagvaarding in een gesloten centrum verbleef, sluit volgens de rechtbank niet uit dat tweede beklagde voor de integrale duur van de incriminatieperiode kan worden veroordeeld. In de dagvaarding wordt namelijk gesteld dat tweede beklagde zich 'meermaals, op niet nader bepaalde data' schuldig maakte aan mensensmokkel. De kortere periodes van opsluiting doen hier geen afbreuk aan.

De rechtbank merkt trouwens op dat tweede beklagde ook tijdens zijn opsluiting verbonden bleef met de smokkelbende. De rechtbank verwijst bij wijze van voorbeeld naar volgende gesprekken (proces-verbaal 9266/2019 - kanton 7):

- op 25 oktober 2018 belt tweede beklagde met D. W. T. om het nummer van vierde beklagde te bekomen. In dit gesprek wordt gesproken over het gegeven dat er pas vanaf maandag terug wordt gesmokkeld;
- in een gesprek op 1 november 2018 bespreek tweede beklagde met 'S.' hoe ze M. B. ervan kunnen overtuigen om 'S.' toe te laten tot de smokkelpogingen. In dit gesprek prijs tweede beklagde de werkwijze van M. B. aan.

Dit wijst er volgens de rechtbank ten overvloede op dat tweede beklagde gedurende de ganse incriminatieperiode betrokken was bij de smokkelpogingen van de bende van M. B..

### Schuldvraag derde beklagde D. W. T. (bijnaam D.)

13.

Derde beklagde dient zich te verantwoorden voor het misdrijf mensensmokkel in de periode van 3 juli 2018 tot en met 9 januari 2019 met verzwarende omstandigheden ten aanzien van 44 minderjarige slachtoffers (tenlastelegging A.3) en 92 meerderjarige slachtoffers (tenlastelegging B.3), zoals vermeld in de dagvaarding en in de bijlage 7 aan het navolgend proces-verbaal met nummer 1367S/2019 van 9 oktober 2019.

14.

Derde beklagde liet verstek. Hij bevond zich na het transport van 9 januari 2019 in Engeland maar ging niet in op een uitnodiging tot verhoor.

15.

Het staat voor de rechtbank vast dat derde beklagde betrokken was bij de smokkelactiviteiten van de groep die actief was op de parking langs de E17 in Kruiseke. De rechtbank verwijst hiervoor naar volgende elementen uit het strafdossier:

- uit het onderzoek blijkt dat derde beklagde gebruikt maakte van de nummers (...), (...) en (...). Uit de retrobevraging en zendmastbepaling bleek het volgende:
  - het nummer (...) werd bij de interceptie van 5 september 2018 aangetroffen bij derde beklagde. Dit nummer bevond zich in de periode van 4 juli 2018 tot 7 november 2018 's nachts tussen 2u en 4u regelmatig onder de masten van de parking E17 in Kruiseke. Hierbij was er dan contact met tweede, vierde en zevende beklagde;
  - het nummer (...) kon aan de hand van lopende tapmaatregelen
  - gelinkt worden aan derde beklagde (proces-verbaal 15/2019 - map 12 karton 8) en bevond zich in de periode van 3 december 2018 tot 22 december 2018 's nachts onder de masten van de parking E17 in Kruiseke (stuk 196);
  - het nummer (...) (proces-verbaal 209/2019) bevond zich in de periode van 24 november 2018 tot 1 december 2018 bijna iedere nacht van de week onder de masten van de parking E17 in Kruiseke;
  - het nummer van derde beklagde werd in de telefoons van de transmigranten teruggevonden onder de naam 'P. D.' of 'B. D.';
  - derde beklagde was terug te vinden onder de contacten van tweede en zesde beklagde en hij had bovendien meer dan 100 communicaties met eerste beklagde.
- tweede beklagde bevestigde in zijn verklaring van 22 mei 2019, waarbij hij zichzelf incrimineerde, dat derde beklagde ook werkte voor M. B.. Derde beklagde was diegene die de smokkelactiviteiten coördineerde op de parking;
- derde beklagde werd opgemerkt op de camerabeelden in het station naar aanleiding van een smokkelpoging in de nacht van 3 op 4 juli. Derde beklagde was hierbij in het gezelschap van eerste beklagde, tweede beklagde en zevende beklagde. Zij hadden allen, in tegenstelling tot de transmigranten die op transport gingen, geen bagage bij. Hieruit blijkt duidelijk dat derde beklagde deel uitmaakte van de smokkelbende;



- uit de observaties blijkt dat derde beklaagde herhaaldelijk 's avonds gezien werd in het station van Berchem toen hij op weg was naar de parking in Kruibeke. Op 12 en 14 december 2018 was hij hierbij in het gezelschap van eerste beklaagde;
- uit de tapmaatregelen bleek eveneens dat derde beklaagde betrokken was bij de smokkelactiviteiten van de bende van M. B.. Zo was hij onder meer betrokken bij de smokkelpogingen in de nacht van 29 op 30 november 2018, 3 december op 4 december 2018, 11 op 12 december 2018, De rechtbank verwijst hiervoor bij wijze van voorbeeld naar volgende gesprekken:
  - uit een telefoongesprek van 30 november 2018 blijkt dat tweede, derde en zevende beklaagde betrokken zijn bij de smokkelpoging. Tweede en derde beklaagde staan hierbij op de uitkijk en informeerden zevende beklaagde over de beveiliging die ze opmerkten;
  - uit een telefoongesprek van tweede beklaagde van 4 december 2018 bleek dat D. W. T. 50 euro ontving van eerste beklaagde;
  - uit de gesprekken gevoerd tijdens de nacht van 11 op 12 december 2018 blijkt dat derde beklaagde ook aanwezig was;
  - derde beklaagde was ook in de nacht van 16 op 17 december 2018 aanwezig op de parking en had hierbij gesprekken met zesde beklaagde omtrent de aanwezigheid van veiligheidsmensen op de parking.

De rechtbank verwijst voor een overzicht van de relevante gesprekken naar navolgend proces-verbaal nr. 6497/2019.

De schuld van derde beklaagde aan de (basis)misdrijven bedoeld in tenlasteleggingen A.3 en B.3 is volgens de rechtbank zonder enige twijfel bewezen.

#### **Schuldvraag vierde beklaagde M. E.**

16.

Vierde beklaagde dient zich te verantwoorden voor het misdrijf mensensmokkel in de periode van 10 juni 2018 tot en met 27 september 2018 met verzwarende omstandigheden ten aanzien van 59 minderjarige slachtoffers (tenlastelegging A.4) en 25 meerderjarige slachtoffers (tenlastelegging B.4), zoals vermeld in de dagvaarding en in de bijlage 8 aan het navolgend proces-verbaal met nummer 13675/2019 van 9 oktober 2019.

17.

Vierde beklaagde liet verstek. Hij kon tijdens het onderzoek niet worden aangetroffen en werd dan ook niet verhoord.

18.

Het staat voor de rechtbank vast dat vierde beklaagde betrokken was bij de smokkelactiviteiten van de groep die actief was op de parking langs de E17 in Kruibeke. De rechtbank verwijst hiervoor naar volgende elementen uit het strafdossier:

- vierde beklaagde gebruikte het nummer (...) (proces-verbaal 14727/18 - map 9 karton 8). Dit nummer bevond zich in de periode juni - juli 2018 's nachts uitsluitend onder de masten die dekking geven aan de parking in Kruibeke (stuk 111);
- uit de telefoontaps blijkt dat vierde beklaagde opdrachten gaf aan de andere medewerkers

van M. B.. Hij was ook diegene die de cutter bij had om de vrachtwagens te kunnen openen. De rechtbank verwijst bij wijze van voorbeeld naar volgende gesprekken:

- in de nacht van 26 op 27 september 2018 geeft vierde beklagde opdracht om de groepen te vormen;
- in een gesprek op 26 september 2018 tussen zevende beklagde ('B. G. Y.') en Y. blijkt dat vierde beklagde de cutter bijhad;

Voor een overzicht van alle relevante gesprekken verwijst de rechtbank naar navolgend proces-verbaal 6497/2019 (stuk 17 kanton 7);

- vierde beklagde is op 3 juli 2018 te zien op de camerabeelden in het station van Brussel-Noord samen met eerste, tweede en derde beklagde. Op 4 juli 2018 wordt hij 's ochtends opgemerkt tussen de parking in Kruibeke en Kruibeke centrum en vervolgens aan de tramhalte in Antwerpen. Hieruit blijkt volgens de rechtbank onomstotelijk dat vierde beklagde deel uitmaakte van de smokkelbende en zich op 4 juli 2018 na een smokkelactiviteit terug naar zijn verblijfplaats begaf.

De schuld van vierde beklagde aan de (basis)misdrijven bedoeld in tenlasteleggingen A.4 en B.4 is volgens de rechtbank zonder enige twijfel bewezen.

#### **Schuldvraag vijfde beklagde K. H.**

19.

Vijfde beklagde dient zich te verantwoorden voor het misdrijf mensensmokkel in de periode van 26 november 2018 tot en met 9 januari 2019 met verzwarende omstandigheden ten aanzien van 5 minderjarige slachtoffers (tenlastelegging A.5) en 15 meerderjarige slachtoffers (tenlastelegging B.5), zoals vermeld in de dagvaarding en in de bijlage 5 aan het navolgend proces-verbaal met nummer 13675/2019 van 9 oktober 2019.

20.

Vijfde beklagde liet verstek. Zij bevond zich na het transport van 9 januari 2019 in Engeland maar ging niet in op een uitnodiging tot verhoor.

21.

Uit het strafdossier blijkt dat vijfde beklagde de vriendin was van zevende beklagde en dat zij ook - weliswaar in beperktere mate- hulp verleende bij de smokkelactiviteiten van eerste beklagde.

Uit de retrobevraging en zendmastbepaling bleek dat vijfde beklagde het nummer (...) gebruikte en dat dit nummer zich in de periode van 26 november 2018 tot 22 december 2018 gedurende 16 nachten onder de mast van de E17 in Kruibeke bevond. Vijfde beklagde gebruikte daarnaast tevens het nummer (...) dat zich in de periode van 22 december 2019 tot 9 januari 2019 slechts één keer onder de mast van de E17 bevond. Dit kan evenwel verklaard worden door het gegeven dat de dadergroep in de periode van 22 december 2019 tot 8 januari 'vakantie' nam.

Uit de tapmaatregelen bleek dan weer duidelijk dat vijfde beklagde op diverse ogenblikken betrokken was bij de smokkelactiviteiten, onder meer in de nacht van 16 op 17 december 2018, 17 op 18 december 2018, 18 op 19 december 2018, 19 op 20 december 2018, 20 op 21 december 2018 en van 8 op 9 januari 2019. De rechtbank verwijst bij wijze van voorbeeld naar volgende telefoongesprekken:

- vijfde beklagde stelde in een gesprek op 20 december 2018 dat ze zelf niet in een groep wordt ingedeeld bij de transmigranten maar altijd mag proberen. Ook de anderen protagonisten in dit dossier dienden nooit een lotje te nemen maar mochten steeds proberen. De rechtbank leidt hieruit af dat ook vijfde beklagde deel uitmaakte van de daderbende;
- in een gesprek tussen vijfde beklagde en zevende beklagde op 21 december 2018 stelde vijfde beklagde dat ze opdracht had gekregen om de groepen te vormen;
- tijdens de smokkelactiviteit in de nacht van 8 op 9 januari 2019 stond vijfde beklagde in voor het verzamelen en begeleiden van de transmigranten naar de koelwagen waarna ze zelf mee op transport ging.

Voor een overzicht van alle relevante gesprekken verwijst de rechtbank naar navolgend proces-verbaal 6497/2019 (stuk 17 kanton 7).

Op basis van deze elementen blijkt dat de schuld van vijfde beklagde aan de (basis)misdrijven bedoeld in tenlasteleggingen A.5 en B.5 afdoende werd bewezen.

### **Schuldvraag zesde beklagde H. A.**

22.

Zesde beklagde dient zich te verantwoorden voor het misdrijf mensensmokkel in de periode van 4 september 2018 tot en met 9 januari 2019 met verzwarende omstandigheden ten aanzien van 11 minderjarige slachtoffers (tenlastelegging A.6) en 41 meerderjarige slachtoffers (tenlastelegging B.6), zoals vermeld in de dagvaarding en in de bijlage 2 aan het navolgend proces-verbaal met nummer 13675/2019 van 9 oktober 2019.

23.

Zesde beklagde liet verstek. Hij verblijft ondertussen in Engeland en kon daar worden verhoord. Hij ontkende evenwel betrokken te zijn bij mensensmokkel en stelde dat hij zelf de oversteek trachtte te maken naar Engeland.

24.

Uit volgende elementen uit het strafdossier blijkt dat zesde beklagde wel degelijk noodzakelijke hulp verleende aan de groepering die zich vanop de parking in Kruibeke bezighield met het smokkelen van transmigranten naar het Verenigd Koninkrijk:

- uit de zendmastbepalingen bleek dat het imeinummer (...), gekoppeld aan het oproepnummer (...) van zesde beklagde, zich in de periode van 5 juli 2018 tot 11 december 2018 regelmatig 's nachts onder de zendmasten van de parking in Kruibeke bevond. Tijdens deze nachtelijke aanwezigheden waren er telefonische contacten met tweede, derde, zevende en achtste beklagde. Zesde beklagde bevestigde in zijn verklaring dat hij het nummer (...) gebruikte;
- K. Y. verklaarde op 16 januari 2019 dat zesde beklagde voor M. B. werkte. Volgens hem werd zesde beklagde, net zoals tweede beklagde, verplicht om voor M. B. te werken omdat hij niet over de nodige middelen beschikte om het transport naar Engeland te betalen;
- uit de tapmaatregelen blijkt dat zesde beklagde onder meer in de nacht van 4 op 5 december 2018, van 5 op 6 december 2018, van 10 op 11 december 2018, van 12 op 13

december 2018, van 14 op 15 december 2018,... actief was op de parking om samen met de andere protagonisten in dit dossier te smokkelen. De rechtbank verwijst bij wijze van voorbeeld naar volgende gesprekken:

- in de nacht van 5 december 2018 belde tweede beklagde naar zesde beklagde met de vraag of er veiligheidsagenten te zien zijn;
- op 11 december 2018 belde zesde beklagde 's nachts naar zevende beklagde met de vraag of er veiligheidsagenten zijn;

Voor een overzicht van de relevante tapgesprekken verwijst de rechtbank naar navolgend proces-verbaal 6497/2019 (stuk 17 karton 7);

- zesde beklagde was ook in de nacht van 13 op 14 december 2018 betrokken bij een smokkelactie en kroop hierbij zelf ook in de vrachtwagen. Uit de tapmaatregelen blijkt evenwel dat hij zich later bedacht en de vrachtwagen opnieuw verliet. Dit wijst er volgens de rechtbank duidelijk op dat zesde beklagde niet kan worden aanzien als een gewone transmigrant die enkel het transport naar Engeland voor ogen had.

De schuld van zesde beklagde aan de (basis)misdrijven bedoeld in tenlasteleggingen A.6 en B.6 is volgens de rechtbank zonder enige twijfel bewezen.

#### **Schuldvraag zevende beklagde B. G. Y. (bijnaam B. G. Y.)**

25.

Zevende beklagde dient zich te verantwoorden voor het misdrijf mensensmokkel in de periode van 16 juli 2018 tot en met 9 januari 2019 met verzwarende omstandigheden ten aanzien van 28 minderjarige slachtoffers (tenlastelegging A.7) en 61 meerderjarige slachtoffers (tenlastelegging B. 7), zoals vermeld in de dagvaarding en in de bijlage 4 aan het navolgend proces-verbaal met nummer 13675/2019 van 9 oktober 2019.

26.

Zevende beklagde liet verstek. Hij verblijft in Engeland en kon daar worden verhoord. Hij ontkende dat hij voor M. B. werkte en betrokken was bij een smokkelbende die handelde op de parking in Kruikeke.

27.

Het staat voor de rechtbank vast dat zevende beklagde deel uitmaakte van de smokkelbende van M. B.. Zevende beklagde fungeerde net onder M. B. en gaf opdrachten aan de andere medewerkers. De rechtbank verwijst hiervoor naar de volgende elementen uit het strafdossier:

- tweede beklagde stelde in zijn verklaring van 22 mei 2019, waarbij hij zichzelf incrimineerde, dat zevende beklagde ook werkte voor M. B.. Ook K. Y. bevestigde in zijn verklaring dat 'B. G. Y.' voor M. B. werkte;
- uit de zendmastbepalingen van de nummers die aan zevende beklagde werden toegeschreven ((...)) en (...) - proces-verbaal 17972/2018 - map 7 karton 8) bleek dat hij zich vanaf 16 juli 2018 herhaaldelijk 's nachts op de parking in Kruikeke bevond waarbij er contact was met tweede, derde, vierde, vijfde, zesde en achtste beklagde;
- het oproepnummer van zevende beklagde ((...)) stond in de telefoons van verschillende transmigranten vermeld onder de naam 'B. G. Y. (BA)' waarbij de speurders vermoedden dat 'BA' stond voor B./M. B. Dit wijst er volgens de rechtbank duidelijk op dat zevende

- beklaagde deel uitmaakte van de smokkelbende van eerste beklagde;
- zevende beklagde werd opgemerkt op de camerabeelden in het station naar aanleiding van een smokkelpoging van de nacht van 3 op 4 juli. Zevende beklagde was hierbij in het gezelschap van eerste beklagde, tweede beklagde en derde beklagde. Zij hadden allen, in tegenstelling tot de transmigranten die op transport gingen, geen bagage bij. Hieruit blijkt duidelijk dat zevende beklagde deel uitmaakte van de smokkelbende;
  - uit de observaties bleek dat zevende beklagde 's avonds herhaaldelijk werd opgemerkt van en naar het station Berchem. Hij was hierbij vaak in het gezelschap van eerste beklagde hetgeen er volgens de rechtbank op wijst dat hij meer dan een loutere uitvoerende rol op zich nam. Dit werd trouwens ook bevestigd door B. B. M. die zevende beklagde een leidende rol toeschreef;
  - uit de tapmaatregelen blijkt dat zevende beklagde bij diverse smokkelpogingen betrokken was. De rechtbank verwijst bij wijze van voorbeeld naar volgende gesprekken:
    - in een telefoongesprek van 30 november 2018 blijkt dat B. G. Y., G. A. en D. W. T. betrokken zijn bij de smokkelpoging. G. A. en D. W. T. staan hierbij op de uitkijk en informeerden B. G. Y. over de veiligheidsmensen die ze opmerkten;
    - uit een gesprek op 4 december 2018 blijkt dat zevende en achtste beklagde diegene waren die gelden ontvingen voor M. B.;
    - in een telefoongesprek van 9 december 2018 stelde tweede beklagde dat hij niet de enige is die M. B. helpt maar dat ook B. G. Y., G. M. en D. W. T. helpen.

Voor een overzicht van alle relevante gesprekken verwijst de rechtbank naar navolgend proces-verbaal 6497/2019 (stuk 17 karton 7).

De schuld van zesde beklagde aan de (basis)misdrijven bedoeld in tenlasteleggingen A.7 en B.7 is volgens de rechtbank zonder enige twijfel bewezen.

### **Schuldvraag achtste beklagde G. M. (bijnaam M.)**

28.

Achtste beklagde dient zich te verantwoorden voor het misdrijf mensensmokkel in de periode van 21 november 2018 tot en met 9 januari 2019 met verzwarende omstandigheden ten aanzien van 7 minderjarige slachtoffers (tenlastelegging A.8) en 12 meerderjarige slachtoffers (tenlastelegging B.8), zoals vermeld in de dagvaarding en in de bijlage 6 aan het navolgend proces-verbaal met nummer 13675/2019 van 9 oktober 2019.

29.

Achtste beklagde liet verstek. Hij bevond zich na het transport van 9 januari 2019 in Engeland maar ging niet in op een uitnodiging tot verhoor.

30.

Uit het strafdossier blijkt afdoende dat ook achtste beklagde deel uitmaakte van de smokkelbende van M. B. die zich bezig hield met het smokkelen van transmigranten vanaf de parking langs de E17 in Kruibeke. De rechtbank verwijst hiervoor naar volgende elementen:

- uit de retrobevraging en zendmastbepalingen bleek dat achtste beklagde gebruikte maakte van het nummer (...) (stuk 110-111) dat zich in de periode november - december 2018 's nachts onder de masten van de parking in Kruibeke bevond waarbij er dan communicaties waren met tweede, derde, vijfde, zesde en zevende beklagde. Achtste beklagde gebruikte

daarnaast ook het nummer (...) dat eveneens 's nachts onder de masten van de E17 in Kruikeke werd gecapteerd;

- uit de tapmaatregelen bleek dat achtste beklagde betrokken was bij diverse smokkelpogingen, onder meer in de nacht van 3 op 4 december 2018, 10 op 11 december 2018, 12 op 13 december 2018, 13 op 14 december 2018, ... Hieruit bleek dat achtste beklagde instond voor het ontvangen van het geld voor M. B. en dat hij tijdens een smokkelpoging op 4 december 2018 op de parking stond en daarbij telefonisch contact onderhield met tweede beklagde die ondertussen de wacht hield. De rechtbank verwijst voor een overzicht van de relevante gesprekken naar navolgend proces-verbaal 6497/2019 (stuk 17 karton 7);
- tweede beklagde bevestigde in zijn verklaring van 22 mei 2019, waarbij hij zichzelf incrimineerde, dat achtste beklagde ('M.') voor M. B. werkte;
- K. Y. verklaarde op 16 januari 2019 dat hij op aangegeven van andere transmigranten contact opnam met achtste beklagde en hem 800 euro betaalde. Hieruit blijkt volgens de rechtbank onomstotelijk dat achtste beklagde deel uitmaakte van de smokkelbende van M. B.. Hij fungeerde hierbij als tussenpersoon tussen de transmigranten en M. B. én ontving ook gelden voor eerste beklagde.

De schuld van achtste beklagde aan de (basis)misdrijven bedoeld in tenlasteleggingen A.8 en B.8 is volgens de rechtbank zonder enige twijfel bewezen.

### 3.3.4 Met betrekking tot de verzwarende omstandigheden

#### 3.3.4.1 Tenlastelegging B

31.

In de tenlastelegging B worden de volgende verzwarende omstandigheden vermeld:

- het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken;
- het misdrijf werd gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog;
- het leven van het slachtoffer werd opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar gebracht;
- van de betrokken activiteit werd een gewoonte gemaakt;
- het betrof een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet.

32.

Beklaagden maakten duidelijk misbruik van de kwetsbare positie van de illegalen, die verbleven in een vreemd land, de taal niet spraken, geen documenten bijhadden... Zij zijn doorgaans reeds sukkelaars, die omwille van hun zwakke en soms hopeloze situatie in hun land van herkomst gemakkelijk te overtuigen zijn met verhalen over het zogenaamde 'Beloofde Land', in dit geval

meestal het Verenigd Koninkrijk. Van deze weerloze slachtoffers, die vaak hun weinige geld hadden bijeengeschraapt, werden grote geldsommen gevraagd. Van enig 'humanitair karakter' was er dan ook hoegenaamd geen sprake.

33.

De dwang waarvan sprake in artikel 77quater van de Vreemdelingenwet is het centraal criterium van de strafverzwaring, waarvan geweld en bedreiging slechts voorbeelden zijn (zie in die zin W., G., Mensenhandel: artikel 77bis Vreemdelingenwet, in X., Strafrecht en strafvordering. Artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer, p 11). De essentie is dat het slachtoffer wordt gedwongen door welk middel ook, om iets tegen zijn zin te doen. Er moet een zekere vorm van onvrijheid zijn. Van dergelijke onvrijheid is sprake wanneer druk wordt uitgeoefend op het slachtoffer zelf, of op zijn familiale omgeving.

De rechtbank kan op basis van het strafdossier niet vaststellen dat geweld en bedreiging van de slachtoffers een standaardpraktijk was. Het blijkt niet dat transitmigranten werden bedreigd of op een andere manier onder druk werden gezet om te worden getransporteerd of om te betalen. Er kon slechts één transmigrant worden verhoord, K. Y.. Hij verklaarde weliswaar dat hij schrik had van M. B. maar de rechtbank kan hieruit alleen niet afleiden dat eerste beklagde (M. B.) en de andere protagonisten in dit dossier effectief dwang hebben gebruikt.

De rechtbank zal beklagden vrijspreken van de verzwarende omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang. Het staat immers niet vast dat de gesmokkelde transitmigranten zich door toedoen van beklagden in een situatie van onvrijheid bevonden.

34.

Beklagden plaatsten de transmigranten op de parking in Kruike in de laadruimte van koelwagens en bulkwagens, zonder medeweten van de vrachtwagenchauffeurs. Het is duidelijk dat dergelijk transport niet zonder gevaar is, aangezien de illegalen tussen de lading zitten en deze in geval van noodstop of een verkeersongeval kan verschuiven. Daarenboven is duidelijk dat koelwagens werden gebruikt omdat de controle hierop minder groot was. Het gevaar voor de slachtoffers nam hierdoor alleen maar toe: de temperaturen waren volstrekt ongeschikt en zelfs ronduit gevaarlijk en de zuurstof was beperkt, met verstikkingsgevaar tot gevolg.

De rechtbank verwijst naar de smokkelactiviteit in de nacht van 8 op 9 januari 2019 waarbij een groep transmigranten in een koelwagen de overtocht naar Engeland maakten waaronder derde tot en met achtste beklagde. Door de temperaturen in de koelwagen en het beperkte zuurstofgehalte konden de transmigranten amper nog ademen. De koelcontainer kon uiteindelijk worden onderschept in Stoke-on-Trent (Verenigd Koninkrijk). De aangetroffen transmigranten waren toen reeds ernstig onderkoeld. Uit de tapmaatregelen bleek dat eerste en tweede beklagde op de hoogte waren van de moeilijkheden waarin de transmigranten zich bevonden maar zij vonden het klaarblijkelijk niet nodig om de hulpdiensten te verwittigen. Uit het strafdossier blijkt daarenboven dat er reeds voorafgaandelijk aan de smokkelactiviteit van 8 op 9 januari 2019 gebruik werd gemaakt van koeltransporten. De rechtbank verwijst naar de vaststellingen op 26 juni 2018 toen in Anzegem een groep transmigranten, waaronder tweede beklagde, uit een koelwagen werd gehaald. Ook op 4 en 5 juli 2018 werden transmigranten aangetroffen in een koeltransport (navolgend proces- verbaal 11587/2018 van 9 juli 2018 - stuk 30).

De condities waaronder de bende werkte, o.a. door het gebruik van koeltransporten, was door alle individuele leden gekend en aanvaard. Bijgevolg is ook de omstandigheid dat bij de smokkel het leven van de slachtoffers opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar werd gebracht, bewezen ten aanzien van elk van hen.

35.

35.1

Het openbaar ministerie vermeldt ook de verzwarende omstandigheid van een criminele organisatie. Eerste beklaagde is van oordeel dat er *in casu* geen sprake is van een criminele organisatie maar van een vereniging.

35.2

Criminele organisaties zijn complexer dan de bendes zoals omschreven in artikel 322 van het Strafwetboek. Ze zijn beter gestructureerd en hebben nationale/internationale vertakkingen. Dat men bij de criminele organisaties spreekt van een gestructureerde vereniging houdt wellicht, in vergelijking met de bendevorming, een kwestie van gradatie in. Hun structuur is meer bestendig en ze plegen meer systematisch misdrijven. De criminele organisatie moet uit meer dan twee personen bestaan, wat niet vereist is bij bendevorming. Terwijl bij bendevorming in hoofde van alle leden de persoonlijke intentie om misdrijven te plegen aanwezig moet zijn en ieder lid zich persoonlijk wil verrijken, heeft de criminele organisatie een complexere, beter georganiseerde en meer bestendige structuur waarbinnen zowel legale als illegale activiteiten kunnen plaatsvinden en waar niet alle leden noodzakelijk de bedoeling hebben persoonlijk mee te werken aan het plegen van de misdrijven, maar wel op één of andere wijze bijdragen tot de onwettige finaliteit van de organisatie. (zie ook M. D. S. en M. T., Bendevorming en criminele organisaties in X., Strafrecht en strafvordering. Artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer, 1-31 p.21)

35.3

De rechtbank is van oordeel dat er *in casu* sprake is van een vereniging en niet van een criminele organisatie.

Om te kunnen besluiten dat het misdrijf uit paragraaf 1 of paragraaf 1*bis* een daad van deelneming aan de bedrijvigheid van een vereniging betreft, zal het bestaan van een groepering moeten worden vastgesteld, evenals het georganiseerde karakter van die vereniging en de bewuste wil van de dader om van de georganiseerde groep lid te zijn. Het is van geen enkel belang of de schuldige de hoedanigheid van leidende persoon heeft of niet. Het aantal personen dat tot de groepering behoort, is evenmin een doorslaggevend criterium. Ieder bendelid dient ook niet noodzakelijk op de hoogte te zijn van de volledige samenstelling of organisatie van de bende (zie in die zin W., G., Mensenhandel: artikel 77bis Vreemdelingenwet, in X., Strafrecht en strafvordering. Artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer, p. 20).

De dadergroepering in deze zaak kende geen internationale vertakkingen. Het is bovendien duidelijk dat iedere protagonist de intentie had misdrijven te plegen en hierbij zijn eigen voordeel nastreefde. leidersfiguren, zoals M. B., handelden louter met winstbejag terwijl anderen dan weer meewerkten om op die manier hun eigen oversteek naar Engeland te garanderen.

Om deze redenen heromschrijft de rechtbank de verzwarende omstandigheid van de criminele organisatie naar de verzwarende omstandigheid van vereniging zoals voorzien in artikel 77quater,



7° Vreemdelingenwet:

*"met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betreft, ongeacht of de schuldege de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet."*

35.4

Het is duidelijk dat beklaagden in vereniging handelden: individueel smokkelen is onmogelijk. Mensensmokkel is immers teamwerk en elk van de beklaagden had een specifieke rol in het systeem, als wachter (uitkijk), uitvoerder of begeleider, met een gezamenlijk doel: zo veel mogelijk transmigranten aan boord van een vrachtwagen smokkelen om zo geld te verdienen. Iedereen was meerdere nachten actief. De beklaagden hadden van smokkelen bovendien een **gewoonte** gemaakt.

De vereniging waar beklaagden deel van uitmaakten is duidelijk gestructureerd en bestaat uit meer dan twee personen. Het oogmerk van de organisatie was mensensmokkel, inzonderheid het smokkelen van illegalen tegen betaling. Er was een duidelijke hiërarchie en taakverdeling en het aantal gesmokkelden is groot, hetgeen de routine van beklaagden aantoont.

Aan de top van de vereniging stond eerste beklagde die de begunstigde was van de geldsommen die de transmigranten dienden te betalen. Eerste beklagde zorgde ervoor om zelf zoveel mogelijk buiten beeld te blijven. Hij had zelf geen rechtstreeks contact met de transmigranten maar deed hiervoor een beroep op tussenpersonen die instonden voor het ontvangen van de gelden, het begeleiden van de transmigranten naar de parking in Kruibeke,... Hij nam zelf een andere route naar de parking maar was wel diegene die op de parking instond voor het openen van de vrachtwagens.

De andere protagonisten in dit dossier fungeerden als tussenpersonen: zij informeerden de transmigranten wanneer er zou gesmokkeld worden, zette hen aan om naar de parking te komen, informeerde of de transporten al dan niet gelukt waren,... Hun hulp was onontbeerlijk en ze wisten zeer goed waar ze mee bezig waren.

Bepaalde tussenpersonen, zoals zevende en achtste beklagde, bekleedden een bevoorrechte positie en stonden iets dichterbij eerste beklagde. Zij mochten gelden ontvangen van de transmigranten die bestemd waren voor eerste beklagde.

Ook de verzwarende omstandigheden dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt en dat de smokkel in vereniging werd gepleegd, zijn dus bewezen, ten aanzien van elk van hen.

36.

Gegeven wat voorafgaat en verwijzend naar de concrete gegevens in het strafdossier, zijn al de verzwarende omstandigheden - met uitzondering van de verzwarende omstandigheid van geweld en bedreiging - bewezen en dit in hoofde van alle beklaagden. De condities waaronder de bende werkte, o.a. door het gebruik van risicovolle transportmethoden, was door alle individuele leden gekend en aanvaard.

### 3.3.4.2 Tenlastelegging A

Ten aanzien van alle beklaagden neemt het openbaar ministerie in de dagvaarding, naast de verzwarende omstandigheden zoals besproken onder 3.3.4.1 tevens de verzwarende omstandigheid op dat het misdrijf werd gepleegd t.a.v. minderjarigen.

Dat er wel degelijk minderjarigen werden gesmokkeld blijkt uit het navolgend proces-verbaal 13675/2019 van 9 oktober 2019 waarbij een overzicht wordt gegeven van de slachtoffers van de afzonderlijke smokkelpogingen met daarbij de opgave van hun geboortedatum.

Gegeven wat voorafgaat en verwijzend naar de concrete gegevens in het strafdossier, is dan ook naast de verzwarende omstandigheden zoals weerhouden onder 3.3.4.1 en met uitzondering van de verzwarende omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, de verzwarende omstandigheid ten aanzien van minderjarigen bewezen, dit in hoofde van alle beklaagden. De condities waaronder de bende werkte, waarbij onder meer minderjarigen werden gesmokkeld, waren door de individuele leden die aan de bewuste smokkelactiviteiten meewerkten gekend en aanvaard.

### 3.3.5 Criminele organisatie (tenlastelegging C en D)

#### 3.3.5.1 Algemeen

38.

Eerste beklaagde wordt vervolgd als leidend persoon van een criminele organisatie (art. 324ter, § 4 van het Strafwetboek) (tenlastelegging C).

Tweede, derde, vierde, vijfde, zesde, zevende en achtste beklaagde worden vervolgd voor deelname aan de voorbereiding of de uitvoering van enige geoorloofde activiteit van de criminele organisatie (art. 324ter, § 2 van het Strafwetboek) (tenlastelegging D).

39.

De rechtbank heeft hierboven al vastgesteld dat de organisatie waarin beklaagden opereerden niet kan worden aanzien als een criminele organisatie maar als een vereniging. De rechtbank verwijst naar hetgeen hieromtrent hoger werd uiteengezet bij de bespreking van de verzwarende omstandigheden bij het misdrijf mensensmokkel. Om deze redenen heromschrijft de rechtbank de tenlasteleggingen C en D als volgt:

*C. aanstoker tot, hoofd van of bevelvoerder in een vereniging opgericht om op personen of eigendommen misdaden te plegen waarop levenslange opsluiting, opsluiting van 10 jaar tot 15jaar of een langere termijn staat, namelijk mensensmokkel met verzwarende omstandigheden (art. 322 en 323 lid 1 van het Strafwetboek)*

*te 9150 Kruibeke in de periode van 14 februari 2018 tot en met 16 januari 2019 door M. B. (eerste beklaagde).*

*D. deel te hebben uitgemaakt van een vereniging opgericht met het oogmerk om op personen of op eigendommen misdaden te plegen waarop levenslange opsluiting staat of opsluiting van tien jaar tot vijftien jaar of een langere termijn, namelijk mensensmokkel met verzwarende omstandigheden (art. 322, 323 lid 1 en 324 lid 1 en 2 van het Strafwetboek).*

1. *te 9150 Kruibeke en elders in het Rijk in de periode van 8 mei 2018 tot en met 16 januari 2019, meermaals, op niet nader bepaalde data door G. A. (tweede beklagde);*
2. *te 9150 Kruibeke en elders in het Rijk in de periode van 3 juli 2018 tot en met 9 januari 2019, meermaals, op niet nader bepaalde data door D. W. T. (derde beklagde);*
3. *te 9150 Kruibeke en elders in het Rijk in de periode van 10 juni 2018 tot en met 27 september 2018, meermaals, op niet nader bepaalde data door M. E. (vierde beklagde)*
4. *te 9150 Kruibeke en elders in het Rijk in de periode van 26 november 2018 tot en met 9 januari 2019, meermaals, op niet nader bepaalde data door K. H. (vijfde beklagde);*
5. *te 9150 Kruibeke en elders in het Rijk in de periode van 4 september 2018 tot en met 9 januari 2019, meermaals, op niet nader bepaalde data door H. A.;*
6. *te 9150 Kruibeke en elders in het Rijk in de periode van 16 juli 2018 tot en met 9 januari 2019, meermaals, op niet nader bepaalde data door B. G. Y. (zevende beklagde);*
7. *te 9150 Kruibeke en elders in het Rijk in de periode van 21 november 2018 tot en met 9 januari 2019, meermaals op niet nader bepaalde data door G. M. (achtste beklagde).*

40.

Tweede beklagde verzocht de rechtbank om een prejudiciële vraag te stellen omtrent het verschil in strafbaarstelling tussen de verzwarende omstandigheid van de criminele organisatie zoals voorzien in artikel 77quinquies, lid 1, 2° van Vreemdelingenwet en de tenlastelegging van criminele organisatie zoals voorzien in artikel 324ter van het Strafwetboek.

De rechtbank heeft zowel de verzwarende omstandigheid bij de mensensmokkel als de tenlasteleggingen C en D heromschreven naar bendevorming. De prejudiciële vraag is niet onontbeerlijk om uitspraak te doen, vermits de aanwezigheid van de andere verzwarende omstandigheden bij mensensmokkel op zichzelf genomen elk ook aanleiding geven tot de strafverzwaring van artikel 77quater van de Vreemdelingenwet. De rechtbank stelt de prejudiciële vraag om die reden niet.

### **3.3.5.2 Tenlastelegging C (zoals heromschreven)**

41.

Uit het strafdossier blijkt duidelijk dat eerste beklagde aan de top stond van de vereniging, hij was de onbetwistbare leider. Hij had de kennis en organiseerde de smokkelactiviteiten. Eerste beklagde werd reeds voordien in Frankrijk veroordeeld voor mensensmokkel. Anderen fungeerden als tussenpersoon tussen hem en de transmigranten terwijl hij er zelf alles aan deed om onder de radar te blijven (geen rechtstreeks contact met de transmigranten, een andere route nemen naar de parking, enkel communicatie via data). De gelden die de transmigranten aan de tussenpersonen betaalden waren voor hem bestemd. De rechtbank verwijst voor het overige naar hetgeen hierboven werd uiteengezet bij de beoordeling van schuld van eerste beklagde.

### **3.3.5.3 Tenlastelegging D (zoals heromschreven)**

42.

De rechtbank heeft hierboven al vastgesteld dat tweede, derde, vierde, vijfde, zesde, zevende en achtste beklagde bij de mensenmokkel in vereniging handelden, waarin elk van hen een specifieke rol vervulde. Het staat bijgevolg vast dat zij allen wetens en willens deel uitmaakten van een

vereniging opgericht om misdaden te plegen op personen waarop opsluiting van 10 tot 15 jaar is gesteld, namelijk mensensmokkel met verzwarende omstandigheden.

#### **Schuldvraag tweede beklaagde G. A.**

43.

Tweede beklaagde stond in voor het ronselen en het begeleiden van de transmigranten naar de parking waar hij vervolgens op uitkijk stond. Hij fungeerde als tussenpersoon tussen de transmigranten en eerste beklaagde. Tweede beklaagde wordt dan ook schuldig bevonden aan het feit van de tenlastelegging D.1 (zoals heromschreven).

#### **Schuldvraag derde beklaagde D. W. T. (bijnaam D.)**

44.

Derde beklaagde stond eveneens in voor het ronselen van transmigranten en het helpen op de parking. Uit de diverse observaties blijkt dat derde beklaagde zich op herhaalde ogenblikken in het bijzijn van eerste beklaagde bevond hetgeen er volgens de rechtbank op wijst dat derde beklaagde zich in de hiërarchie van de vereniging net onder eerste beklaagde bevond, en dit samen met zevende en achtste beklaagde. Dit blijkt trouwens uit de verklaring van tweede beklaagde die stelde dat derde beklaagde een coördinerende rol had op de parking. Derde beklaagde wordt dan ook schuldig bevonden aan het feit van de tenlastelegging D.2 (zoals heromschreven).

#### **Schuldvraag vierde beklaagde M. E.**

45.

Vierde beklaagde gaf opdrachten aan andere medewerkers van eerste beklaagde en was ook diegene die de cutter, om de vrachtwagens te kunnen openen, bijhield. Hij wordt dan ook schuldig bevonden aan het feit van de tenlastelegging D.3 (zoals heromschreven).

#### **Schuldvraag vijfde beklaagde K. H.**

46.

Vijfde beklaagde stond in voor het begeleiden van transmigranten naar de parking en het helpen inladen in vrachtwagens. Zij wordt dan ook schuldig bevonden aan het feit van de tenlastelegging D.4 (zoals heromschreven).

#### **Schuldvraag zesde beklaagde H. A.**

47.

Zesde beklaagde stond eveneens in voor het ronselen en begeleiden van de transmigranten. Hij wordt dan ook schuldig bevonden aan het feit van de tenlastelegging D.5 (zoals heromschreven).

#### **Schuldvraag zevende beklaagde B. G. Y. (bijnaam K.)**

48.

Zevende beklaagde stond in de hiërarchie van de vereniging duidelijk net onder eerste beklaagde. Niet alleen gaf hij opdracht aan andere medewerkers maar hij was ook diegene die gelden mocht

ontvangen voor eerste beklaagde. Hij wordt dan ook schuldig bevonden aan het feit van de tenlastelegging D.6 (zoals heromschreven).

### **Schuldvraag achtste beklaagde G. M. (bijnaam M.)**

49.

Achtste beklaagde mocht eveneens gelden ontvangen van de transmigranten en genoot dus tevens een bevoorrechte positie binnen de vereniging. Hij wordt dan ook schuldig bevonden aan het feit van de tenlastelegging D.7 (zoals heromschreven).

### **3.5 Straftoemeting**

1.

De feiten in hoofde van beklaagden zijn gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet, zodat conform art. 65, lid 1 Sw. slechts één straf dient te worden opgelegd, nl. de zwaarste.

2.

De straf moet worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van beklaagden zoals die blijkt uit hun strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover door de rechtbank gekend. Niettemin dient de straftoemeting niet enkel de vergeldingsbehoefte te dienen, doch moet deze ook oog hebben voor de speciale preventie. De sanctionering moet dan ook van aard zijn de beklaagden ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken.

3.

De bewezen verklaarde feiten zijn zeer ernstig. Eerste beklaagde is een niets ontziende mensensmokkelaar. Zijn enig doel en bekommernis is om op de kap van sukkelaars zoveel mogelijk geld te verdienen. Zonder de hulp van de andere beklaagden kon hij echter niet in zijn opzet slagen. De hulp van alle beklaagden was dan ook onontbeerlijk. Zij kunnen zich daarbij niet verschuilen achter hun eigen moeilijke en precaire situatie. Zij dienden als geen ander beter te begrijpen dat dit louter uitbuiting is van mensen die het al bijzonder moeilijk hadden.

Beklaagden werken de verdere uitbuiting van hen die op 20ek zijn naar betere leefomstandigheden in de hand. In het land waar zij uiteindelijk stranden, wacht de slachtoffers vaak enkel een leven in de illegaliteit en uiterste marginaliteit, hetgeen onmiskenbaar een negatieve impact heeft op het economisch bestel (zwartwerk) en de Schatkist. Ook de arbeidsmarkt wordt verstoord en het asiel- en vreemdelingenbeleid wordt ondergraven.

Tegen dergelijk maatschappelijk destabiliserend crimineel gedrag, dat getuigt van een gewetenloze en uiterst verwerpelijke mentaliteit, dient ter bescherming van de maatschappij in het algemeen en ter bescherming van de illegalen en het ter zake gevoerde beleid in het bijzonder, hard te worden opgetreden. De daders van dergelijke feiten dienen te beseffen dat hun praktijken niet worden getolereerd en dienen stil te staan bij de gevolgen van hun mensonterend en verwerpelijk gedrag.

### **Straftoemeting eerste beklaagde M. B.**

4.

Eerste beklagde is 30 jaar oud. Zijn moeder woont in Eritrea, zijn vader en broers en zussen verblijven in Amerika. Eén broer verblijft in Engeland. Hij kwam als minderjarige via mensensmokkelaars in Italië terecht waar hij een verblijfsstatuut bewam. Hij kwam evenwel naar België omdat hij zich naar eigen zeggen naar Engeland wou begeven.

Hij heeft in België een blanco strafregister. Beklaagde beschikt echter niet over een officiële woon- of verblijfplaats in het Rijk, zodat het feit dat hij niet gekend is in het centraal strafregister, geen enkele verdienste uitmaakt.

Hij werd in Frankrijk reeds veroordeeld wegens mensensmokkel. Hij bevestigde op de zitting dat hij hiervoor al een gevangenisstraf kreeg van drie jaar. Eerste beklagde komt door deze niet-betwiste eerdere veroordeling niet meer in aanmerking voor een straf met uitstel.

Beklaagde stond duidelijk aan de top van de vereniging en gebruikte allerlei tussenpersonen om op die manier zelf onder de radar te kunnen blijven.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met deze elementen en met zijn leidende positie binnen de organisatie.

In de gegeven omstandigheden, rekening houdend met de ernst van de bewezen verklaarde feiten, met de persoonlijkheid van deze beklagde en zijn rol in het gebeuren, acht de rechtbank het passend om hem een substantiële hoofdgevangenisstraf van ZEVEN JAAR en een geldboete (228 x 1.000,00 euro per slachtoffer = 228.000 euro) op te leggen met betrekking tot de feiten als omschreven onder de tenlasteleggingen.

Deze beklagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaren.

#### **Straftoemeting tweede beklagde G. A.**

5.

Tweede beklagde is 24 jaar oud. Hij leefde in Ethiopië op straat en zou hebben geflyerd voor een politieke partij. Als gevolg hiervan werd hij naar eigen zeggen gevangen genomen en gemarteld waarna hij naar Europa kwam. Zijn asielaanvraag werd in Duitsland geweigerd en hij beschikt dan ook niet over een legaal statuut in Europa.

Hij heeft in België een blanco strafregister. Beklaagde beschikt niet over een officiële woon- of verblijfplaats in het Rijk, zodat het feit dat hij niet gekend is in het centraal strafregister, geen enkele verdienste uitmaakt.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met zijn rol binnen de organisatie: enerzijds was zijn rol ondergeschikt aan die van andere beklagden maar anderzijds nam hij toch een belangrijke taak op zich door als tussenpersoon te fungeren.

De raadsman van tweede beklagde verzocht de rechtbank - ondergeschikt - hem de gunst van de opschorting te geven. Het openbaar ministerie adviseerde negatief met betrekking tot de vraag tot

opschorting.

De rechtbank gaat niet in op de vraag tot opschorting gelet op de ernst van de feiten. De ten laste van beklaagde bewezen verklaarde feiten zijn te zwaarwichtig om een dergelijke gunstmaatregel te verantwoorden. Dit zou hem een gevoel van straffeloosheid geven.

De raadsman van tweede beklaagde stelde daarnaast ook - eveneens ondergeschikt - dat bij het bepalen van de geldboete enkel rekening kan worden gehouden met de avond waarop het grootst aantal slachtoffers werd gesmokkeld.

De rechtbank verwees hierboven al naar de motivering van de wetgever om de boete te vermenigvuldigen met het aantal slachtoffers. Gelet op het feit dat mensensmokkelaars financieel winst maken op ieder slachtoffer is het niet meer dan logisch dat ieder slachtoffer in aanmerking dient te worden genomen voor het bepalen van de hoegroetheid van de geldboete. Indien de rechtbank enkel rekening zou houden met de avond waarop de meeste slachtoffers werden gesmokkeld, dan gaat zij volledig in tegen de *ratio legis* van de strafbepaling zoals voorzien in de Vreemdelingenwet. De rechtbank zal voor het bepalen van de geldboete dan ook rekening houden met alle slachtoffers.

In de gegeven omstandigheden, rekening houdend met de ernst van de bewezen verklaarde feiten en met de persoonlijkheid van deze beklaagde en zijn rol in het gebeuren, acht de rechtbank het passend om hem een effectieve gevangenisstraf van VIER JAAR en een geldboete (83 x 1.000,00 euro per slachtoffer = 83.000 euro) op te leggen. De geldboete wordt deels met uitstel verleend. Aan de wettelijke voorwaarden voor een straf met uitstel is voldaan. Tweede beklaagde komt hiervoor nog in aanmerking. Hij moet weten dat dit een gunst is, die kan worden herroepen wanneer hij nieuwe misdrijven pleegt. Hopelijk werkt deze gedachte preventief.

Deze beklaagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaren.

#### **Straftoemeting derde beklaagde D. W. T.**

6.

Derde beklaagde is 33 jaar oud. Hij heeft een blanco strafregister in België. Beklaagde beschikt niet over een officiële woon- of verblijfplaats in het Rijk, zodat het feit dat hij niet gekend is in het centraal strafregister, geen enkele verdienste uitmaakt.

Gelet op zijn verstek heeft de rechtbank geen zicht op zijn huidige sociale toestand.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met zijn rol binnen de organisatie: enerzijds was zijn rol ondergeschikt aan eerste beklaagde, anderzijds had hij een meer uitgebreide rol dan de andere beklaagden.

In de gegeven omstandigheden, rekening houdend met de ernst van de bewezen verklaarde feiten en met de persoonlijkheid van deze beklaagde en zijn rol in het gebeuren, acht de rechtbank het passend om hem een gevangenisstraf van VIJF JAAR en een geldboete (136 x 1.000,00 euro per

slachtoffer = 136.000 euro) op te leggen.

Deze beklaagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77*sexies* van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaren.

#### **Straftoemeting vierde beklaagde M. E.**

7.

Vierde beklaagde is 29 jaar oud. Hij heeft een blanco strafregister in België. Beklaagde beschikt niet over een officiële woon- of verblijfplaats in het Rijk, zodat het feit dat hij niet gekend is in het centraal strafregister, geen enkele verdienste uitmaakt.

Gelet op zijn verstek heeft de rechtbank geen zicht op zijn huidige sociale toestand.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met zijn ondergeschikte rol en de beperkte incriminatieperiode waarin hij actief was op de parking.

In de gegeven omstandigheden, rekening houdend met de ernst van de bewezen verklaarde feiten en met de persoonlijkheid van deze beklaagde en zijn rol in het gebeuren, acht de rechtbank het passend om hem een gevangenisstraf van 40 MAANDEN en een geldboete (84 x 1.000,00 euro per slachtoffer = 84.00 euro) op te leggen.

Deze beklaagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77*sexies* van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaren.

#### **Straftoemeting vijfde beklaagde K. H.**

8.

Vijfde beklaagde is 20 jaar oud. Zij heeft een blanco strafregister in België. Beklaagde beschikt niet over een officiële woon- of verblijfplaats in het Rijk, zodat het feit dat zij niet gekend is in het centraal strafregister, geen enkele verdienste uitmaakt.

Gelet op haar verstek heeft de rechtbank geen zicht op haar huidige sociale toestand.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met haar ondergeschikte rol en de beperkte incriminatieperiode waarin zij actief was op de parking.

In de gegeven omstandigheden, rekening houdend met de ernst van de bewezen verklaarde feiten en met de persoonlijkheid van deze beklaagde en haar rol in het gebeuren, acht de rechtbank het passend om haar een gevangenisstraf van TWINTIG MAANDEN en een geldboete (22 x 1.000,00 euro per slachtoffer = 22.000 euro) op te leggen.

Deze beklaagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77*sexies* van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaren.



**Straftoemeting zesde beklaagde H. A.**

9.

Zesde beklaagde is 19 jaar oud. Hij heeft een blanco strafregister in België. Beklaagde beschikt niet over een officiële woon- of verblijfplaats in het Rijk, zodat het feit dat hij niet gekend is in het centraal strafregister, geen enkele verdienste uitmaakt.

Gelet op zijn verstek heeft de rechtbank geen zicht op zijn huidige sociale toestand.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met zijn ondergeschikte rol en de beperkte incriminatieperiode waarin hij actief was op de parking.

In de gegeven omstandigheden, rekening houdend met de ernst van de bewezen verklaarde feiten en met de persoonlijkheid van deze beklaagde en zijn rol in het gebeuren, acht de rechtbank het passend om hem een gevangenisstraf van 40 MAANDEN en een geldboete (52 smokkelfeiten x 1.000,00 euro per slachtoffer = 52.000 euro) op te leggen.

Deze beklaagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77*sexies* van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaren.

**Straftoemeting zevende beklaagde B. G. Y.**

10.

Zevende beklaagde is 33 jaar oud. Hij heeft een blanco strafregister in België. Beklaagde beschikt niet over een officiële woon- of verblijfplaats in het Rijk, zodat het feit dat hij niet gekend is in het centraal strafregister, geen enkele verdienste uitmaakt.

Gelet op zijn verstek heeft de rechtbank geen zicht op zijn huidige sociale toestand.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met zijn rol binnen de organisatie: enerzijds was zijn rol ondergeschikt aan eerste beklaagde, anderzijds had hij een meer uitgebreide rol dan de andere beklaagden. Er werd hem duidelijk ook veel verantwoordelijkheid gegeven vermits hij ook gelden mocht ontvangen.

In de gegeven omstandigheden, rekening houdend met de ernst van de bewezen verklaarde feiten en met de persoonlijkheid van deze beklaagde en zijn rol in het gebeuren, acht de rechtbank het passend om hem een gevangenisstraf van VIJF JAAR en een geldboete (89 x 1.000,00 euro per slachtoffer = 89.000 euro) op te leggen.

Deze beklaagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77*sexies* van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaren.

**Straftoemeting achtste beklaagde G. M.**

11.

Achtste beklaagde is 27 jaar oud. Hij heeft een blanco strafregister in België. Beklaagde beschikt niet over een officiële woon- of verblijfplaats in het Rijk, zodat het feit dat hij niet gekend is in het centraal strafregister, geen enkele verdienste uitmaakt.

Gelet op zijn verstek heeft de rechtbank geen zicht op zijn huidige sociale toestand.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met zijn rol binnen de organisatie: enerzijds was zijn rol ondergeschikt aan eerste beklaagde, anderzijds had hij een meer uitgebreide rol dan de andere beklaagden. Er werd hem duidelijk ook veel verantwoordelijkheid gegeven, vermits hij ook gelden mocht ontvangen. De rechtbank houdt anderzijds ook rekening met de beperkte incriminatieperiode waarin hij actief was op de parking.

In de gegeven omstandigheden, rekening houdend met de ernst van de bewezen verklaarde feiten en met de persoonlijkheid van deze beklaagde en zijn rol in het gebeuren, acht de rechtbank het passend om hem een gevangenisstraf van 40 MAANDEN en een geldboete (19 x 1.000,00 euro slachtoffer = 19.000 euro) op te leggen.

Deze beklaagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77*sexies* van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaren.

### **3.6 Bijzondere verbeurdverklaring**

1.

Het openbaar ministerie vorderde in de eindvordering voor de raadkamer schriftelijk de bijzondere verbeurdverklaring ten aanzien van eerste beklaagde van een bedrag van 201.200 euro, waarvan 2.640 euro op rekening van het C.O.I.V werd gesteld. Op de zitting hernam het openbaar ministerie deze vordering. Deze werd op het zittingsblad geakteerd.

Hiermee werd voldaan aan artikelen 42 en 43bis van het Strafwetboek.

De vermogensvoordelen moeten inderdaad worden verbeurdverklaard. Deze maken immers inherent deel uit van de in hoofde van eerste beklaagde bewezen verklaarde misdrijven. Het gaat niet op om misdrijven bewezen te verklaren en dan te zeggen dat men de bekomen voordelen mag behouden. Dit is een bijkomend signaal naar eerste beklaagde om hem bewust te maken dat dergelijke misdrijven niet lonend zijn.

2.

Eerste beklaagde voerde op de zitting van 20 januari 2020 geen betwisting betreffende de gevorderde bijzondere verbeurdverklaring.

3.

De rechtbank stelt vast dat in het navolgend proces-verbaal met nummer 13681/2019 van 9 oktober 2019 het vermogensvoordeel van eerste beklaagde wordt bepaald op een minimaal bedrag van 201.200 euro. Indien tevens rekening wordt gehouden met een minimum van 100 transmigranten die Engeland effectief bereikten kon het wederrechtelijk vermogen volgens de verbalisanten worden begroot op een bedrag van 301.200 euro. De verbalisanten baseerden zich

hiervoor op de tapmaatregelen waaruit bleek dat er aanvankelijk 800 euro en later 1.000 euro moest worden betaald alsook op de diverse intercepties waarbij de transmigranten konden worden geïdentificeerd.

De berekening van het wederrechtelijk vermogensvoordeel komt de rechtbank correct voor. Deze berekening wordt cijfermatig trouwens niet betwist door eerste beklagde. De verbeurdverklaring ervan dient te worden uitgesproken.

De in beslaggenomen bedragen van 140 euro en 2.500 euro, overgemaakt op de rekening van het C.O.I.V., dienen te worden toegerekend op het bijzonder verbeurdverklaard bedrag.

Teneinde eerste beklagde geen onredelijk zware straf op te leggen, herleidt de rechtbank met toepassing van artikel 42 en 43bis, laatste lid van het Strafwetboek het bedrag van de bijzondere verbeurdverklaring tot 70.000 euro.

#### **4. BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED**

##### **4.1. Burgerlijke partijstelling van het Federaal Centrum voor de Analyse van de Migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel.**

1.

Op de zitting van 24 december 2019 stelde het Federaal Centrum voor de Analyse van de Migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel zich burgerlijke partij lastens beklagden. Deze vordering is tijdig en regelmatig. De rechtbank verklaart de vordering ontvankelijk.

2.

Krachtens de artikelen 1382 en 1383 Burgerlijk Wetboek is degene die door zijn schuld aan een ander schade berokkent, verplicht deze schade integraal te vergoeden, wat impliceert dat de benadeelde teruggeplaatst wordt in de toestand waarin hij zich zou hebben bevonden indien de daad waarover hij zich klaagt, niet was gesteld. Degene die schadevergoeding vordert moet bewijzen dat er tussen de fout en de schade, zoals die zich heeft voorgedaan, een oorzakelijk verband bestaat; dit verband veronderstelt dat, zonder de fout, de schade zich niet had voorgedaan, zoals ze zich heeft voorgedaan.

Morele schade komt niet voor precieze begroting in aanmerking. Het gaat in essentie om de juridische erkenning van het leed dat werd berokkend. Bij de begroting van deze schade houdt de rechtbank rekening met de ernst van de feiten en de impact hiervan op het slachtoffer evenals met de bedragen die gebruikelijk worden toegekend in gelijkaardige gevallen.

3.

De burgerlijke partij vordert een schadevergoeding van 5.100 euro meer rente. De gevorderde schadevergoeding is als volgt samengesteld:

- morele schadevergoeding: 5.000 euro

- administratiekosten: 100 euro

De burgerlijke partij vordert daarnaast ook intresten vanaf de respectievelijke data van overhandiging van de bedragen waarvoor zij de gemiddelde datum van 1 mei 2018 in rekening vooropstelt. Tot slot vordert de burgerlijke partij ook een rechtsplegingsvergoeding van 1.080 euro.

4.

Eerste en tweede beklagden voerden - ondergeschikt - geen cijfermatige betwisting betreffende de gevorderde schadevergoeding.

Vermits derde tot achtste beklagden verstek laten, moet de rechtbank ook nagaan of de vordering van de burgerlijke partij de openbare orde raakt (cfr. artikel 806 Ger. Wb.).

Van openbare orde is datgene wat de essentiële belangen van de Staat of van de gemeenschap raakt of wat in het privaatrecht de juridische grondslagen bepaalt waarop de economische of morele orde van de maatschappij berust. Het Hof van Cassatie heeft daaraan toegevoegd dat het inwilligen van een kennelijk ongegronde vordering strijdig is met de openbare orde.

5.

5.1

Geen enkel element uit het strafdossier laat de rechtbank toe de morele schadevergoeding van het Centrum te begroten op 5.000 euro. Dergelijke vordering is kennelijk onredelijk. De morele schadevergoeding van het Centrum is noodzakelijkerwijs een symbolische schadevergoeding. De rechtbank kent deze burgerlijke partij naar redelijkheid en billijkheid een morele schadevergoeding van 1 euro toe.

5.2

De gevorderde administratiekosten ten bedrage van 100 euro kunnen worden toegekend nu dit bedrag overeenstemt met hetgeen door de niet-bindende Indicatieve Tabel wordt vooropgesteld.

5.3

Deze bedragen moeten worden vermeerderd met intresten. De burgerlijke partij vroeg de rechtbank vergoedende rente vanaf de gemiddelde datum (van de overhandiging van de bedragen) van 1 mei 2018. Op basis van het strafdossier kan niet worden bepaald op welke data de transmigranten betaalden aan de smokkelbende. Om deze reden zal de rechtbank voor het bepalen van de gemiddelde datum rekening houden met de weerhouden incriminatieperiode in de dagvaarding. Dit betekent concreet dat de burgerlijke partij aanspraak kan maken op vergoedende intrest vanaf de gemiddelde datum tussen 14 februari 2018 en 16 januari 2019, d.i. 1 augustus 2018.

5.4

De burgerlijke partij maakt daarnaast ook aanspraak op een rechtsplegingsvergoeding die - gelet op de herleiding van de vordering - door de rechtbank wordt begroot op een bedrag van 180 euro, met dien verstande dat derde tot en met achtste beklagde slechts gehouden zijn tot het minimumbedrag van 90 euro omdat zij verstek lieten.

#### 4.2 Overige burgerlijke belangen

Omdat de door beklaagden gepleegde misdrijven nog andere schade hebben veroorzaakt, houdt de rechtbank de overige burgerlijke belangen waarover nog niet definitief werd beslist ambtshalve aan, overeenkomstig artikel 4 van de Voorafgaande Titel wetboek van Strafvordering (art. 4 V.T.Sv.).

## **TOEGEPASTE WETTEN**

**De genoemde en de hiernavolgende artikelen bepalen de bestanddelen van de misdrijven, de strafmaat en de taalwet:**

**De bijzondere wetten zoals vermeld in punt 1. Tenlasteleggingen**

**Artikel 11, 12, 14, 16, 31 tot 37, en 41 van de wet van 15 juni 1935**

Wetb. van strafvordering, art. 162, 162bis, 182, 184, 185, 186, 189, 190, 191, 194, 195, 226, 227; Strafwetboek, art. 2, 31, 38, 40, 42, 43, 43bis, 50, 65, 66, 79, 80

Wet 5 maart 1952, art. 1; gew. programmawet 24.12.1993, art. 1; gew. art. 36 Wet 7.2.03; Art. 2 en 3 van de Wet van 28.12.2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie (B.S. 30.12.2011) gew. Wet 29.12.2016 (opdec.)

W.1.8.1985, art. 28, 29, gew. art. 1 K.B. 31.10.2005 (25 euro);

Wet van 29 juni 1964, art. 1, 8 gew. W. 10.2.1994; (uitstel) Art. 4 Vt. Wb. Sv.

Gerechtelijk Wetboek, art. 1022, K.B. 26.10.2007, art. 2;

## **UITSPRAAK**

De rechtbank beslist op tegenspraak ten aanzien van

- M. B., eerste beklaagde
- G. A., tweede beklaagde
- Federaal centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel (Myria), burgerlijke partij

De rechtbank beslist op verstek ten aanzien van

- D. W. T., derde beklaagde
- M. E., vierde beklaagde
- K. H., vijfde beklaagde
- H. A., zesde beklaagde
- B. G. Y., zevende beklaagde
- G. M., achtste beklaagde

## **OP STRAFGEBIED**

De rechtbank heromschrijft:

- de tenlastelegging C als volgt:

*"aanstoker tot, hoofd van of bevelvoerder in een vereniging opgericht om op personen of*

*eigendommen misdaden te plegen waarop levenslange opsluiting, opsluiting van 10 jaar tot 15jaar of een langere termijn staat, namelijk mensensmokkel met verzwarende omstandigheden (art. 322 en 323 lid 1 van het Strafwetboek)*

*te 9150 Kruibeke in de periode van 14 februari 2018 tot en met 16 januari 2019 door M. B. (eerste beklaagde)."*

- de tenlastelegging D als volgt:

*"deel te hebben uitgemaakt van een vereniging opgericht met het oogmerk om op personen of op eigendommen misdaden te plegen waarop levenslange opsluiting staat of opsluiting van tien jaar tot vijftien jaar of een langere termijn, namelijk mensensmokkel met verzwarende omstandigheden (art. 322, 323 lid 1 en 324 lid 1 en 2 van het Strafwetboek).*

1. *te 9150 Kruibeke en elders in het Rijk in de periode van 8 mei 2018 tot en met 16 januari 2019, meermaals, op niet nader bepaalde data door G. A. (tweede beklaagde);*
2. *te 9150 Kruibeke en elders in het Rijk in de periode van 3 juli 2018 tot en met 9 januari 2019, meermaals, op niet nader bepaalde data door D. W. T. (derde beklaagde);*
3. *te 9150 Kruibeke en elders in het Rijk in de periode van 10 juni 2018 tot en met 27 september 2018, meermaals, op niet nader bepaalde data door M. E. (vierde beklaagde);*
4. *te 9150 Kruibeke en elders in het Rijk in de periode van 26 november 2018 tot en met 9 januari 2019, meermaals, op niet nader bepaalde data door K. H. (vijfde beklaagde);*
5. *te 9150 Kruibeke en elders in het Rijk in de periode van 4 september 2018 tot en met 9 januari 2019, meermaals, op niet nader bepaalde data door H. A.;*
6. *te 9150 Kruibeke en elders in het Rijk in de periode van 16 juli 2018 tot en met 9 januari 2019, meermaals, op niet nader bepaalde data door Youssef B. G. Y. (zevende beklaagde);*
7. *te 9150 Kruibeke en elders in het Rijk in de periode van 21 november 2018 tot en met 9 januari 2019, meermaals op niet nader bepaalde data door G. M. (achtste beklaagde). "*

De rechtbank spreekt de beklaagden vrij van de verzwarende omstandigheid vermeld in de tenlasteleggingen A en B dat het misdrijf werd gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang.

### **Eerste beklaagde M. B.**

De rechtbank

- verklaart eerste beklaagde **SCHULDIG** aan de feiten van de tenlasteleggingen A.1 (beperkt tot 72 minderjarige slachtoffers), B.1 (beperkt tot 156 meerderjarige slachtoffers) en C.
- **VEROORDEELT** eerste beklaagde voor de bewezen verklaarde feiten samen tot een

hoofdgevangenisstraf van **ZEVEN (7) JAAR** en een geldboete van **1.824.000 EURO**, zijnde een geldboete van 228.000 euro verhoogd met 70 opdecimen (X8), of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

- verklaart eerste beklaagde **VERBEURD** van 70.000 euro aan vermogensvoordelen, met inbegrip van de bedragen van 140 euro en 2.500 euro die op rekening van het C.O.1.V. zijn geplaatst.
- **ONTZET** eerste beklaagde uit de rechten bedoeld in artikel 31, 1e lid van het Strafwetboek gedurende een periode van 5 jaar.
- spreekt bovendien de verplichting uit om een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, met 70 opdecimen verhoogd, 200 EURO bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.
- veroordeelt de beklaagde, krachtens artikel 4§3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**.

#### **Tweede beklaagde G. A.**

De rechtbank

- verklaart tweede beklaagde **SCHULDIG** aan de feiten van de tenlasteleggingen A.2, B.2 en D.1 (zoals heromschreven).
- **VEROORDEELT** tweede beklaagde voor de bewezen verklaarde feiten samen tot een hoofdgevangenisstraf van **VIJF (5) JAAR** en een geldboete van **644.00 EURO**, zijnde een geldboete van 83.000 euro verhoogd met 70 opdecimen (X8), of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.
- verleent tweede beklaagde **GEWOON UITSTEL** voor een gedeelte van 544.000 euro van de opgelegde geldboete van 644.000 euro, voor een periode van drie jaar.
- **ONTZET** tweede beklaagde uit de rechten bedoeld in artikel 31, 1e lid van het Strafwetboek gedurende een periode van 5 jaar.
- spreekt bovendien de verplichting uit om een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, met 70 opdecimen verhoogd, 200 EURO bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.
- veroordeelt de beklaagde, krachtens artikel 4§3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**.

#### **Derde beklaagde D. W. T.**

#### De rechtbank

- verklaart derde beklaagde **SCHULDIG** aan de feiten van de tenlasteleggingen A.3, B.3 en D.2 (zoals heromschreven).
- **VEROORDEELT** derde beklaagde voor de bewezen verklaarde feiten samen tot een hoofdgevangenisstraf van **VIJF (5) JAAR** en een geldboete van **1.088.000 EURO**, zijnde een geldboete van 136.000 euro verhoogd met 70 opdecimen (X8), of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.
- **ONTZET** derde beklaagde uit de rechten bedoeld in artikel 31, 1e lid van het Strafwetboek gedurende een periode van 5 jaar.
- spreekt bovendien de verplichting uit om een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, met 70 opdecimen verhoogd, 200 EURO bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.
- veroordeelt de beklaagde, krachtens artikel 4§3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**.

#### Vierde beklaagde M. E.

#### De rechtbank

- verklaart vierde beklaagde **SCHULDIG** aan de feiten van de tenlastelegging A.4, B.4 en D.3 (zoals heromschreven).
- **VEROORDEELT** vierde beklaagde voor de bewezen verklaarde feiten samen tot een hoofdgevangenisstraf van **VEERTIG (40) MAANDEN** en een geldboete van **672.000 EURO**, zijnde een geldboete van 84.000 euro verhoogd met 70 opdecimen (X8), of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.
- **ONTZET** vierde beklaagde uit de rechten bedoeld in artikel 31, 1e lid van het Strafwetboek gedurende een periode van 5 jaar;
- spreekt bovendien de verplichting uit om een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, met 70 opdecimen verhoogd, 200 EURO bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.
- veroordeelt de beklaagde, krachtens artikel 4§3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**.

#### Vijfde beklaagde K. H.



#### De rechtbank

- verklaart vijfde beklaagde **SCHULDIG** aan de feiten van de tenlasteleggingen A.5, B.5 en D.4 (zoals heromschreven).
- **VEROORDEELT** vijfde beklaagde voor de bewezen verklaarde feiten samen tot een hoofdgevangenisstraf van **TWINTIG (20) maanden** en een geldboete van **176.000 EURO**, zijnde een geldboete van 22.000 euro verhoogd met 70 opdecimen (X8), of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.
- **ONTZET** vijfde beklaagde uit de rechten bedoeld in artikel 31, 1e lid van het Strafwetboek gedurende een periode van 5 jaar.
- spreekt bovendien de verplichting uit om een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, met 70 opdecimen verhoogd, 200 EURO bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.
- veroordeelt de beklaagde, krachtens artikel 4§3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**.

#### Zesde beklaagde H. A.

#### De rechtbank

- verklaart zesde beklaagde **SCHULDIG** aan de feiten van de tenlasteleggingen A.6, B.6 en D.5 (zoals heromschreven).
- **VEROORDEELT** zesde beklaagde voor de bewezen verklaarde feiten samen tot een hoofdgevangenisstraf van **VEERTIG (40) MAANDEN** en een geldboete van **416.000 EURO**, zijnde een geldboete van 52.000 euro verhoogd met 70 opdecimen (X8), of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden;
- **ONTZET** zesde beklaagde uit de rechten bedoeld in artikel 31, 1e lid van het Strafwetboek gedurende een periode van 5 jaar;
- spreekt bovendien de verplichting uit om een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, met 70 opdecimen verhoogd, 200 EURO bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.
- veroordeelt de beklaagde, krachtens artikel 4§3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**.

#### Zevende beklaagde B. G. Y.

#### De rechtbank

- verklaart zevende beklaagde **SCHULDIG** aan de feiten van de tenlastelegging A.7, B.7 en D.6 (zoals heromschreven).
- **VEROORDEELT** zevende beklaagde voor de bewezen verklaarde feiten samen tot een hoofdgevangenisstraf van **VIJF (5) JAAR** en een geldboete van **712.000 EURO**, zijnde een geldboete van 89.000 euro verhoogd met 70 opdecimen (X8), of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.
- **ONTZET** zevende beklaagde uit de rechten bedoeld in artikel 31, 1e lid van het Strafwetboek gedurende een periode van 5 jaar.
- spreekt bovendien de verplichting uit om een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, met 70 opdecimen verhoogd, 200 EURO bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.
- veroordeelt de beklaagde, krachtens artikel 4§3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**.

#### Achtste beklaagde G. M.

#### De rechtbank

- verklaart achtste beklaagde **SCHULDIG** aan de feiten van de tenlasteleggingen A.8, B.8 en D.7 (zoals heromschreven).
- **VEROORDEELT** achtste beklaagde voor de bewezen verklaarde feiten samen tot een hoofdgevangenisstraf van **VEERTIG (40) MAANDEN** en een geldboete van **152.000 EURO**, zijnde een geldboete van 19.000 euro verhoogd met 70 opdecimen (X8), of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.
- **ONTZET** achtste beklaagde uit de rechten bedoeld in artikel 31, 1e lid van het Strafwetboek gedurende een periode van 5 jaar.
- spreekt bovendien de verplichting uit om een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, met 70 opdecimen verhoogd, 200 EURO bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.
- veroordeelt de beklaagde, krachtens artikel 4§3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**.

#### Kosten:

De rechtbank veroordeelt

- eerste beklaagde tot 40 %
- derde en zevende beklaagde elk tot 15 %
- tweede beklaagde tot 10 %
- vierde, vijfde, zesde en achtste beklaagde elk tot 5 %

van de gerechtskosten, deze tot op heden in hun geheel begroot op de som van 18.016,19 euro, meer de betekeningskosten van dit verstekvonnis wat de derde tot en met de achtste beklaagde betreft.

### **Overtuigingsstukken**

De rechtbank:

- verklaart de stukken verbeurd die neergelegd zijn onder de nummers 2694/2018, 3935/2018, 5763/2018, 7803/2018, 7804/2018, 964/2019, 967/2019, 3240/2019, 4479/2019, 4480/2019, 4481/2019, 5068/2019 (op grond van artikel 42 of 43 van het strafwetboek);
- beveelt de teruggave aan eerste beklaagde van de voorwerpen neergelegd onder overtuigingsstaat nr. 966/2019 en 969/2019;
- stelt het overtuigingsstuk met nummer 970/2019 ter beschikking van het Openbaar Ministerie;
- beveelt de voeging aan het dossier van de volgende overtuigingsstukken: nrs. 2693/2018, 3591/2018, 4086/2018, 965/2019, 968/2019, 970/2019, 1386/2019, 3236/2019, 3237/2019, 3239/2019, 3241/2019, 4478/2019, 5173/2019, 5174/2019, 5175/2019, 5177/2019, 5178/2019, 5179/2019, 5372/2019, 8777/2019, 8778/2019, 92/2020.

### **OP BURGERLIJK GEBIED**

- Vordering van het Federaal Centrum voor de Analyse van Migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel (MYRIA)

De rechtbank:

- verklaart de vordering van de burgerlijke partij het Federaal Centrum voor de Analyse van Migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel (MYRIA) ontvankelijk en in de hierna volgende mate gegrond.
- veroordeelt beklaagden hoofdelijk om aan de burgerlijke partij, een schadevergoeding van 101 euro te betalen uit hoofde van de geleden schade te vermeerderen met de vergoedende interest vanaf 1 augustus 2018 tot op vandaag en met de moratoire (gerechtelijke) interest vanaf vandaag tot de datum van volledige betaling, beiden aan de wettelijke rentevoet.
- veroordeelt beklaagden hoofdelijk tot de kosten van de burgerlijke partij, begroot op de rechtsplegingsvergoeding van 180 euro, met dien verstande dat derde tot achtste beklaagde slechts kunnen gehouden zijn tot 90,00 euro.

- Overige burgerlijke belangen

De rechtbank houdt de beslissing over de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan.

*De rechtbank wijst de veroordeelde (en de burgerlijke partijen) erop dat dit vonnis zal worden uitgevoerd overeenkomstig de bepalingen van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten.*

*De strafuitvoeringsrechtbank en de Minister van Justitie kunnen bepalen op welke wijze de effectieve gevangenisstraf zal worden uitgevoerd (bijvoorbeeld beperkte hechtenis, elektronisch toezicht, penitentiair verlof).*

*De rechtbank wijst de burgerlijke partij op de mogelijkheid om bij deze strafuitvoeringsmodaliteiten te worden betrokken. Als het vonnis definitief is geworden, zal de griffie de burgerlijke partij per brief inlichten over de wijze waarop zij kan worden betrokken.*

*Voor het geval de partijen niet aanwezig zijn op het ogenblik van de uitspraak geldt dit als inlichting.*

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

Dit vonnis is in openbare terechtzitting uitgesproken op **25 februari 2020** door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, D19D kamer, samengesteld uit:

M. V. A., rechter, voorzitter der kamer,

T. V., rechter,

B. M., rechter,

In aanwezigheid van S. J., eerste substituut-procureur des Konings

Met bijstand van griffier Y. N.