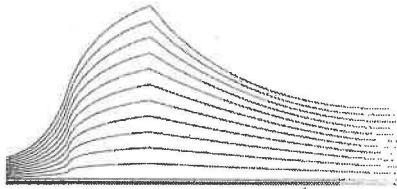


(B524-21) Hoger beroep door



Vonnisnummer / Griffienummer

2021 / 1252

Repertoriumnummer / Europees

AFSCHRIFT

griffie van de
rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen

Datum van uitspraak

5 maart 2021

Naam van de beklaagde(n)

M.K.

Systeemnummer parket

17RA16794

Rolnummer

17A016794

Notitienummer parket

AN/A/37/97/548/2017

ONTVANGKANTOOR DER
NIET-FISCALE INVORDERING
TE ANTWERPEN *Waarlev*
MINISTER VAN
FINANCIEN *Saciri Ne*

LI IN 4354122
AF
RD
GROSS *art 280, 2°*
dd - 8 FEB. 2022

Rechtbank van eerste
aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen

Kamer AC8

Vonnis

Arrest Hof van Beroep
Antwerpen, 6^e kamer,
op 23/12/2021

Aangeboden op

Niet te registreren

Inzake het Openbaar Ministerie

en BURGERLIJKE PARTIJ(EN) :

H.S.

geboren te (...) op (...)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (...)

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester V.J., advocaat te (...)

tegen

BEKLAAGDE(N) :

1. **M.K.**,
RRN (...)
geboren te (...) (Federatieve Republiek Joegoslavië) op (...)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (...)

001654

beklaagde, bijgestaan door Meester P.X., advocaat te (...), loco Meester L.K.,
advocaat te (...).

2. **H.Z.**,
RRN (...)
geboren te (...) (Federatieve Republiek Joegoslavië) op (...) van Belgische
nationaliteit
ingeschreven te (...)

001655

beklaagde, die persoonlijk verschijnt, hebbende als raadsman meester P.J.,
advocaat te (...)

3. **H.Sa.**,
RRN (...)
geboren te (...) (Federatieve Republiek Joegoslavië) op (...)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (...)

001656

beklaagde, bijgestaan door Meester P.X., advocaat te (...), loco Meester L.K.,
advocaat te (...).

001657

4. **S.N.**,
RRN (...)
geboren te (...) (Federatieve Republiek Joegoslavië) op (...) van Belgische
nationaliteit
ingeschreven te (...)

beklaagde, bijgestaan door Meester C.P., advocaat te (...).

5. **H.Sd.**,
RRN (...)
geboren te (...) (Federatieve Republiek Joegoslavië) op (...) van Belgische
nationaliteit
ingeschreven te (...)

beklaagde, overleden.

001658

6. **K.G.**,
RRN (...)
geboren te (...) (Federatieve Republiek Joegoslavië) op (...) van Belgische
nationaliteit
ingeschreven te (...)

beklaagde, bijgestaan door Meester W.D., advocaat te (...).

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A verkrachting van kinderen boven volle leeftijd 14 jaar en beneden 16 jaar met verzwarende omstandigheden

de misdaad van verkrachting te hebben gepleegd, zijnde elke daad van seksuele penetratie van welke aard en met welk middel ook, gepleegd op een persoon die daar niet in toestemt, wanneer met name de daad is opgedrongen door middel van geweld, dwang of list of mogelijk is gemaakt door een onvolwaardigheid of een lichamelijk of een geestelijk gebrek van het slachtoffer, de misdaad gepleegd zijnde op de persoon van een kind boven de volle leeftijd van veertien jaar en beneden die van zestien jaar, met name op H.S., geboren te (...) op (...).

(art. 375 lid 1, 2 en 5, 378 lid 1, en 483 Sw)

met de omstandigheid dat de schuldige tot degenen behoorde die over het slachtoffer gezag hebben, te weten respectievelijk de ouders, schoonouders, paternale grootvader en paternale nonkel van het slachtoffer.

(art. 377 lid 1 en 6, en 378 lid 1 Sw)

bij samenhang te (...), in het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde tussen 27 december 2015 en 29 februari 2016, meermaals, op niet nader bepaalde data
door H.Z., S.Ne., H.Sd., K.G.

B verkrachting van kinderen boven volle leeftijd 14 jaar en beneden 16 jaar met verzwarende omstandigheden

de misdaad van verkrachting te hebben gepleegd, zijnde elke daad van seksuele penetratie van welke aard en met welk middel ook, gepleegd op een persoon die daar niet in toestemt, wanneer met name de daad is opgedrongen door middel van geweld, dwang, bedreiging, verrassing of list of mogelijk is gemaakt door een onvolwaardigheid of een lichamenlijk of een geestelijk gebrek van het slachtoffer, de misdaad gepleegd zijnde op de persoon van een kind boven de volle leeftijd van veertien jaar en beneden die van zestien jaar, met name op H.S., geboren te (...) op (...).
(art. 375 lid 1, 2 en 5, 378 lid 1, en 483 Sw)

met de omstandigheid dat de schuldige tot degenen behoorde die over het slachtoffer gezag hebben, te weten respectievelijk de ouders, schoonouders, paternale grootvader en paternale nonkel van het slachtoffer.
(art. 377 lid 1 en 6, en 378 lid 1 Sw)

bij samenhang, te (...), gelegen in het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde tussen 29 februari 2016 en 24 juni 2017, meermaals, op niet nader bepaalde data
door H.Z., S.Ne., H.Sd., K.G.

C verkrachting van minderjarigen boven volle leeftijd 16 jaar met verzwarende omstandigheden

de misdaad van verkrachting te hebben gepleegd, zijnde elke daad van seksuele penetratie van welke aard en met welk middel ook, gepleegd op een persoon die daar niet in toestemt, wanneer met name de daad is opgedrongen door middel van geweld, dwang, bedreiging, verrassing of list of mogelijk is gemaakt door een onvolwaardigheid of een lichamenlijk of een geestelijk gebrek van het slachtoffer, de misdaad gepleegd zijnde op de persoon van een minderjarige boven de volle leeftijd van zestien jaar, met name op H.S., geboren te (...) op (...).
(art. 100 ter, 375 lid 1, 2 en 4, 378 lid 1, en 483 Sw)

met de omstandigheid dat de schuldige tot degenen behoorde die over het slachtoffer gezag hebben, te weten respectievelijk de ouders, schoonouders, paternale grootvader en paternale nonkel van het slachtoffer.
(art. 377 lid 1 en 4, en 378 lid 1 Sw)

bij samenhang te (-), in het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde tussen 24 juni 2017 en 12 september 2017, meermaals, op niet nader bepaalde data

door H.Z., S.Ne., H.Sd., K.G.,

D aanranding van de eerbaarheid met geweld of bedreiging jegens minderjarigen geen volle 16 jaar oud met verzwarende omstandigheden

aanranding van de eerbaarheid met geweld of bedreiging gepleegd te hebben op de persoon van een minderjarige geen volle zestien jaar oud, met name op H.S., geboren te (-) op (-).

(art. 373, 374, 378 lid 1, en 483 Sw)

met de omstandigheid dat de schuldige tot degenen behoorde die over het slachtoffer gezag hebben, te weten respectievelijk de ouders, schoonouders, paternale grootvader en paternale nonkel van het slachtoffer.

(art. 377 lid 1 en 4, en 378 lid 1 Sw)

bij samenhang te (-), in het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde tussen 27 december 2015 en 29 februari 2016, meermaals, op niet nader bepaalde data

door H.Z., S.Ne., K.G., H.Sd.,

E aanranding van de eerbaarheid met geweld of bedreiging jegens minderjarigen geen volle 16 jaar oud met verzwarende omstandigheden

aanranding van de eerbaarheid gepleegd te hebben op de persoon of met behulp van de persoon van een minderjarige, geen volle zestien jaar oud, met geweld, dwang, bedreiging, verrassing of list, of die mogelijk werd gemaakt door een onvolwaardigheid of een lichamelijk of geestelijk gebrek van het slachtoffer, name op de persoon of met behulp van de persoon van H.S., geboren te (-) op (-).

(art. 373, 374, 378 lid 1, en 483 Sw)

met de omstandigheid dat de schuldige tot degenen behoorde die over het slachtoffer gezag hebben, te weten respectievelijk de ouders, schoonouders, paternale grootvader en paternale nonkel van het slachtoffer.

(art. 377 lid 1 en 4, en 378 lid 1 Sw)

bij samenhang te (-), in het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde tussen 29 februari 2016 en 24 juni 2017, meermaals, op niet nader bepaalde data

door H.Z., S.Ne., K.G., H.Sd.,

F aanranding van de eerbaarheid met geweld of bedreiging jegens minderjarigen boven volle leeftijd 16 jaar met verzwarende omstandigheden

aanranding van de eerbaarheid gepleegd te hebben op de persoon of met behulp van de persoon van een minderjarige boven de volle leeftijd van zestien jaar, met geweld, dwang, bedreiging, verrassing of list, of die mogelijk werd gemaakt door een onvolwaardigheid of een lichamelijk of geestelijk gebrek van het slachtoffer, name op de persoon of met behulp van de persoon van H.S., geboren te (...) op (...).

(art. 100 ter, 373 lid 1 en 2, 374, 378 lid 1, en 483 Sw)

met de omstandigheid dat de schuldige tot degenen behoorde die over het slachtoffer gezag hebben, te weten respectievelijk de ouders, schoonouders, paternale grootvader en paternale nonkel van het slachtoffer.

(art. 377 lid 1 en 2, en 378 lid 1 Sw)

bij samenhang te (...), in het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde tussen 24 juni 2017 en 12 september 2017, meermaals, op niet nader bepaalde data

door H.Z., S.Ne., K.G., H.Sd.,

G opwekken van de ontucht, het bederf of de prostitutie bij minderjarigen boven volle leeftijd 14 jaar en beneden 16 jaar

een aanslag tegen de zeden te hebben gepleegd door, teneinde eens anders driften te voldoen, de ontucht, het bederf of de prostitutie van een minderjarige van het mannelijke of vrouwelijke geslacht, die de volle leeftijd van veertien jaar maar geen volle zestien jaar oud was, te hebben opgewekt, begunstigd of vergemakkelijkt, met name van hierna genoemde personen.

(art. 379 lid 1 en 2, en 382 §§ 1 en 4 Sw)

1 te (...), en bij samenhang te (...), in het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde tussen 27 december 2015 en 24 juni 2017, meermaals, op niet nader bepaalde data

door H.Z., S.Ne., K.G., H.Sd.,

ten nadele van H.S., geboren te (...) op (...),

2 te (...) en bij samenhang te (...), in het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde tussen 27 december 2015 en 9 januari 2017, meermaals, op niet nader bepaalde data

door H.Z., S.Ne., K.G., H.Sd.,

ten nadele van S.R., geboren te (...) op 9 januari 2001

H opwekken van de ontucht, het bederf of de prostitutie bij minderjarigen boven volle leeftijd 16 jaar

een aanslag tegen de zeden te hebben gepleegd door, teneinde eens anders driften te voldoen, de ontucht, het bederf of de prostitutie van een minderjarige van het mannelijke of vrouwelijke geslacht boven de volle leeftijd van zestien jaar te hebben opgewekt, begunstigd of vergemakkelijkt, met name van hierna genoemde personen.

(art. 100 ter, 379 lid 1, en 382 §§ 1 en 4 Sw)

1 te (...) en bij samenhang te (...), in het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde tussen 24 juni 2017 en 12 september 2017, meermaals, op niet nader bepaalde data

door , H.Z., S.Ne., K.G., H.Sd.,

ten nadele van H.S., geboren te (...) op (...),

2 te (...) en bij samenhang te (...), in het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde tussen 9 januari 2017 en 12 september 2017, meermaals, op niet nader bepaalde data

door H.Z., S.Ne., K.G., H.Sd.,

ten nadele van S.R., geboren te (...) op 9 januari 2001

I mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden

ten aanzien van H.S., geboren te (...) op (...), het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was.

(art. 433 quinques §§ 1. 1°, 2 en 4 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door een persoon die gezag had over het slachtoffer, te weten respectievelijk de ouders, schoonouders, paternale grootvader en paternale nonkel van het slachtoffer.

(art. 433 sexes lid 1. 1° en 2, en 433 novies lid 1 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige.

(art. 100 ter, 433 septies lid 1. 1° en 2, en 433 novies lid 1 Sw)

te (...) en bij samenhang te (...), in het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde tussen 27 december 2015 en 18 juni 2016, meermaals, op niet nader bepaalde data

door M.K., H.Z., S.Ne., H.Sa., K.G., H.Sd.,

J mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden

ten aanzien van H.S., geboren te (...) op (...), het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 quinquies §§ 1. 1°, 2 en 4, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door een persoon die gezag had over het slachtoffer, te weten respectievelijk de ouders, schoonouders, paternale grootvader en paternale nonkel van het slachtoffer.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 sexies lid 1. 1° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige.

(art. 100 ter, 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 1° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

te (...) en bij samenhang te (...), in het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde tussen 18 juni 2016 en 12 september 2017, meermaals, op niet nader bepaalde data

door M.K., H.Z., S.Ne., H.Sa., K.G., H.Sd.,

K

L ontorende behandeling - feiten vanaf 02 februari 2012

een persoon aan een ontorende behandeling, zijnde elke behandeling die in de ogen van het slachtoffer of van derden een ernstige krenking of aantasting van de menselijke waardigheid uitmaakt, te hebben onderworpen, met name H.S., geboren te (...) op (...).

(art. 417 bis 3°, en 417 quinquies lid 1 Sw)

te (...) en bij samenhang te (...), in het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde tussen 27 december 2015 en 12 september 2017, meermaals, op niet nader bepaalde data

door H.Z., S.Ne., K.G., H.Sd.,

door het slachtoffer op zeer jonge leeftijd uit te huwelijken, haar te dwingen dit huwelijk seksueel te voltrekken, haar vervolgens compleet te isoleren van haar thuishmilieu en onder te brengen in het milieu van de schoonouders, en haar te onttrekken aan onderwijs en sociale contacten, met als enige doel dat de minderjarige zou zorgen voor nageslacht en zou instaan voor het huishouden zoals voorgeschreven binnen de Roma cultuur.

M weigering hulpverlening waarbij het gevaar door de verzuimer werd vastgesteld met verzwarende omstandigheden

verzuimd te hebben hulp te verlenen of te verschaffen aan iemand die in groot gevaar verkeerde, met name aan H.S., geboren te (...) op (...), terwijl hij zelf diens toestand heeft vastgesteld en zonder ernstig gevaar voor zichzelf of voor anderen had kunnen helpen.
(art. 422 bis lid 1 en 2 Sw)

met de omstandigheid dat de persoon die in groot gevaar verkeerde, minderjarig was.
(art. 100 ter, en 422 bis lid 3 Sw)

te (...) en bij samenhang te (...), in het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde tussen 27 december 2015 en 12 september 2017, meermaals, op niet nader bepaalde data
door M.K., H.Z., S.Ne., H.Sa., K.G., H.Sd.,

N

O onttrekken van minderjarige kinderen aan rechtsvervolging door een van de ouders als vader of moeder, zijn (haar) minderjarig kind, met name H.S., geboren te (...) op (...), te hebben onttrokken of gepoogd te onttrekken aan de rechtsvervolging tegen dit kind ingesteld uit kracht van de wetgeving betreffende de jeugdbescherming of betreffende de jeugdbijstand,
(art. 100 ter en 432 § 1 lid 1 en 2 Sw)

te (...) en bij samenhang te (...), in het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde tussen 27 december 2015 en 12 september 2017, meermaals, op niet nader bepaalde data
door M.K., H.Sa.

PROCEDURE

De rechtbank neemt kennis van de beschikking van de raadkamer van deze rechtbank van 28 november 2019 waarin verzachtende omstandigheden werden aangenomen.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal, behalve wat het vertaald gedeelte betreft.

De rechtbank heeft als beëdigd tolk aangesteld **V.I.**, teneinde de beklaagden **H.Z.**, **S.Ne.** en **K.G.** bij te staan voor vertaling van alles wat gezegd wordt van het naar het Servisch en omgekeerd.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

VOORAFGAANDELIJK

1.

De verdediging van **H.Z.** verzocht bij verzoekschrift neergelegd ter griffie op 02.03.2021 om de debatten te heropenen gelet op enerzijds een schending van het recht op een eerlijk proces en anderzijds een nieuw bijkomend stuk, met name een deskundigenverslag opgesteld op 22.02.2021.

De zaak werd ingeleid op de zitting van 06.02.2020 waar op verzoek van partijen conclusietermijnen werden bepaald en de zaak werd vastgesteld voor behandeling op de zitting van 27.03.2020. Gelet op de coronasituatie werd de zaak vastgesteld voor behandeling op een latere datum, namelijk 13.11.2020. Op deze zitting werd de zaak op verzoek van de verdediging, gezien de gezondheidstoestand van **H.Sd.**, uitgesteld naar de zitting van 22.01.2021 om 9u.

De rechtbank heeft op 22.01.2021 de zaak in beraad genomen nadat alle partijen hun verdediging hebben kunnen voeren. Na de pleidooien van alle aanwezige raadslieden werd het woord gegeven aan **H.Z.** om zijn verdediging te voeren, gelet op de afwezigheid van zijn raadsman ter zitting.

Wat betreft het thans door de verdediging neergelegd stuk stelt de rechtbank vast dat dit geen nieuw stuk is maar het gevolg van een nieuw initiatief van de verdediging na het in beraad nemen van de zaak op 22.01.2021. De zaak werd nochtans meer dan een jaar geleden door de raadkamer verzonden naar deze rechtbank voor behandeling ten gronde zodat **H.Z.** en zijn raadsman voldoende tijd hadden om hun verdediging te organiseren en indien zij om een probatiemaatregel wensten te verzoeken een deskundig onderzoek te laten plaats vinden of in die zin een verzoek tot de rechtbank te richten.

In die omstandigheden oordeelt de rechtbank dat er geen aanleiding bestaat tot een heropening van de debatten en dat de door de raadsman van H.Z. tijdens het beraad neergelegde stukken uit de debatten dienen te worden geweerd.

2.

Uit het uittreksel van de overlijdensakte van (...) neergelegd door het openbaar ministerie op de zitting van 22 januari 2021 blijkt dat vijfde beklaagde H.Sd. op (...) is overleden, zodat de tegen hem ingestelde strafvordering vervalt.

OP STRAFGEBIED

1. Overzicht van het onderzoek

1.1.

Op 4 september 2017 meldde een consulent van de sociale dienst bij de jeugdrechtbank aan de procureur des Konings dat zij opnieuw van het dagcentrum (...) melding kregen van uithuwelijking van H.S.. Uit het schrijven blijkt dat zij hierover reeds op 12 december 2016 melding hadden gedaan. H.S. zou reeds anderhalf jaar bij een man wonen en de familie weigerde de naam en het adres van de man te geven uit vrees voor represailles. H.S. zou zeer ongelukkig zijn. Gezien in het verleden ook zus H.Se. werd uitgehuwelijkt, werd tevens gevreesd voor de jongere zus H.A..

Bij een woonstcontrole op 6 september 2017 bleek H.S. niet aanwezig te zijn. M.K. en H.H. beweerden echter dat zij nog thuis woonde en zeker niet uitgehuwelijkt was. Nog dezelfde dag werd een medewerkster van (...) bevraagd. Zij stelde dat de moeder van H.S. hulp inriep en wilde dat H.S. naar huis kwam. Zelf had ze angst voor wraak waardoor ze weinig durfde te zeggen.

Bij een volgende controle op 8 september 2017 waren H.S. en M.K. aanwezig. Door de massale aanwezigheid kon de politie niet apart met hen spreken. Ze maakten de politie echter stiekem duidelijk dat ze niet vrijuit konden spreken en er werd afgesproken om naar het bureel te komen.

Op 11 september 2017 boden H.S. en M.K. zich aan bij het politiebureau samen met H.Z.. De verbalisanten konden H.S. en haar moeder even apart spreken. Beiden waren zeer nerveus en zeiden dat ze niet veel tijd hadden zodat H.Z. geen argwaan kreeg. M.K. zei tegen H.S. dat ze nu vrijuit kon praten. H.S. begon bij het vertellen van haar verhaal meteen te huilen. Haar moeder kreeg eveneens tranen in de ogen en zei dat ze moest stoppen want H.Z. mocht niets merken. Ze wilden meteen terug naar de gezamenlijke ruimte uit angst voor H.Z..

Er werd op 11 september 2017 een audiovisueel verhoor afgenomen van de 16-jarige H.S.. Zij wenste geen kopie van haar verklaring en had afgesproken met de verhoorder dat het gesprek tussen haarzelf en haar mama en zussen ging blijven. Haar mama zat in de wachtzaal. H.S. verklaarde samengevat het volgende:

- Ze had een probleem met haar nonkel en opa. Haar nonkel was meegekomen naar het politiebureau. Haar papa kan niet praten of horen en wist niets van de situatie. Hij wist alleen dat haar opa en nonkel haar ouders, broers en zussen dwong om te trouwen.
- Haar mama wilde dat ze vrij leeft, dat ze trouwt met wie ze wil, haar werk, haar school, eigen auto en loon. Niemand wilde dat ze trouwde alleen haar opa en nonkel.
- Haar opa en nonkel hadden haar mama en papa geslagen. Ze dwongen haar broers en zussen om niet te zeggen dat ze getrouwd was. Ze hebben haar gedwongen, ze moest bij die jongen slapen en ze is daar getrouwd en wilde dat niet meer. Haar opa sloeg haar mama omwille van H.S..
- Op haar 14^e was haar opa begonnen met haar uit te huwelijken. Haar opa en nonkel kwamen bij haar thuis met oma en zeiden dat ze moest trouwen. Zij had gezegd dat ze dit niet wou. Haar mama dreigde de politie te bellen maar haar nonkel had haar mama die dag geslagen. Haar papa kwam thuis en zag dat mama aan het huilen was en vroeg in gebarentaal aan opa wat er mis was. Hij werd toen ook geslagen door opa. Haar papa wilde verhuizen maar dat ging praktisch niet. Twee weken later was er een verlovingsfeest. Ze had zich dan opgesloten in het toilet maar ze hadden de deur open gedaan met een tweede sleutel en haar nonkel zei dat ze zich moest klaarmaken en dat ze moest meekomen.
- Ze moest bij aankomst de mensen begroeten maar dat wilde ze niet. Haar nonkel werd toen boos. Hij wou haar slaan maar haar papa was tussengekomen. Hij heeft haar papa dan geduwd. Haar papa zei dat ze zijn dochter niet mochten laten trouwen. Op haar 14 jaar is ze getrouwd, een maand of twee na het verlovingsfeest. Op 27 december 2015 moest ze trouwen met S.R.. Ze was speciaal van school veranderd naar (...) voor die mensen.
- Ze mocht om de drie maanden één week naar huis. Wanneer ze naar huis gaat vraagt ze haar mama om haar daar weg te halen. Haar mama zei dat ze alles zal doen om haar proberen weg te halen. Haar mama had haar gezegd om naar de politie te gaan.
- S.R. dwingt haar om met hem te slapen. De laatste keer was een week geleden. S.R. zei dat ze haar kleren moest uitdoen, ze had er niets op te zeggen. Hij sloeg haar als ze nee zei. Hij dwong haar en deed haar kleren uit. Hij had haar ook al geslagen met een riem. Ze moest vaak de hele nacht rechtstaan omdat ze met hem moest slapen en dat niet wilde. Over de slagen zei ze niets tegen haar mama. Ze had het haar één keer gezegd waardoor haar mama stress kreeg en helemaal anders werd. Het slaan gebeurde al vanaf dat ze twee maanden bij S.R. kwam. Ze slaat ook terug.
- Dinsdag was ze bij S.R. thuis. De ouders van S.R. zijn haar komen halen. Als de mensen komen zijn haar opa en nonkel daar ook en zei haar mama niets. Omdat ze de hele week bij mama was, had haar mama gezegd om naar de politie te gaan.
- H.S. mag van de jongen geen contact hebben met haar ouders. Ze mag met niemand spreken en ze mag niet aandoen wat ze wil. Ze moet bedekt zijn en een hoofddoek dragen.

- S.R. wil dat ze zwanger wordt. Ze wilde echter geen kinderen op haar leeftijd. De mensen brengen haar naar het ziekenhuis om te kijken hoe het komt dat ze niet zwanger is. Ze was in (...) en (...) geweest. Het waren haar schoonouders die haar vorig jaar naar de gynaecologe brachten om te zien waarom ze niet zwanger werd. Haar schoonmama had één keer gezien dat ze een pil nam. Ze had toen gezegd dat ze niet zwanger wilde worden. Ze mocht dit niet nemen en nam de pil nu op school. Enkel haar mama wist dat ze de pil gebruikte.
- De eerste keer dat ze met S.R. sliep was ze 14 jaar. De eerste keer zei S.R. zijn mama 'ga liggen en laat hem gewoon doen'. De papa en mama van S.R. wisten dat hij zo een ding met haar deed ook al wilde ze dat niet.
- Ze wilde geen deeltijds onderwijs volgen maar dat moest van hen. Ze wil voltijds naar school. Ze wil dat haar mama haar inschrijft in een school bij hen en ze wil terug naar het dagcentrum.

1.2

Dezelfde dag werd overgegaan tot huiszoeking bij K.G. en S.Ne. in Sint-Niklaas. Ter plaatse werden de verbalisanten opgewacht door enkele familieleden. In de woning was een grote groep mensen aanwezig (een 8-tal volwassenen en evenveel kinderen). Bij fouille van K.G. werd de identiteitskaart van H.S. in haar portefeuille gevonden. Bij de huiszoeking werden foto's aangetroffen van het verlovingsfeest of huwelijksfeest tussen S.R. en H.S..

De 16-jarige S.R. werd verhoord. Volgens de verbalisanten begon hij tijdens het verhoor verschillende keren over de familie van H.S.. Op een bepaald ogenblik zei hij dat zijn zus Valentina bij een neef van de familie H.S. woont, slagen krijgt en verkracht wordt en dat zijn familie hier toch ook niet voor naar de politie stapte. S.R. verklaarde dat hij H.S. ongeveer twee jaar voordien voor het eerst zag. Hij was haar tegengekomen op de speelplaats. Ze had geen gsm wat de gewoonte was voor meisjes in Roma families. H.S. had wel een facebookprofiel voor een opdracht voor school en hij had haar toegevoegd. Hij had haar dan gevraagd om dit te verwijderen en had zijn eigen profiel ook verwijderd. Ze hadden dan afgesproken om als vrienden op te trekken, een soort van relatie. Het eerste jaar vroeg ze om te trouwen maar hij wilde dit niet omdat hij dit pas op zijn 18 à 19 jaar wilde doen. Het was inderdaad zo dat in de Roma-traditie het meisje bij de familie van de jongen ging wonen maar dat kon niet omdat hij nooit thuis was. Hij deed boodschappen en moest regelmatig met zijn oma en mama naar het ziekenhuis. Hij was verantwoordelijk voor het gezin. Ook zijn vader sukkelde met zijn gezondheid. H.S. was boos op hem omdat ze dacht dat hij haar bedrogen had. Ondertussen wist ze dat dit zijn zus was en was ze niet meer boos. Hij had nog geen seks gehad met H.S., hij had haar enkel gekust. Zijn familie had H.S. leren kennen. H.S. was verschillende keren in het weekend bij hen thuis geweest en hij zag haar op school. Ze waren reeds getrouwd volgens de Roma-traditie maar nog niet officieel zodat hij de relatie nog steeds kon stopzetten. Het feest was volgens hem ergens in augustus of september 2016. Geconfronteerd met de verklaring van H.S. omtrent de verkrachtingen en de slagen, ontkende hij de beschuldigingen. Hij was met haar nooit in bed geweest en ze had nooit bij hem geslapen. Hij was een vriendelijke jongen en wilde geen problemen.

Hoewel hij aanvankelijk verklaarde geen seksuele relatie te hebben gehad met H.S. blijkt uit de beschikking van de jeugdrechtbank van 13 september 2017 dat hij nadien had toegegeven dat dit wel het geval was. S.R. had het haar verschillende keren gevraagd waarop zij weigerde, doch na een derde keer (en nadat haar paternale nonkel tegen hen had gezegd dat het moest van de familie) zou zij er eveneens mee ingestemd hebben.

Wanneer S.R. hiermee geconfronteerd werd bij zijn verhoor op 19.10.2019 verklaarde hij dat er een overleg was geweest tussen de familie van H.S. en zijn familie waarbij beide hadden ingestemd met de verloving. Ze hadden samen besloten om de eerste keer seks te hebben op haar 16^e verjaardag en dit zonder dwang van hemzelf of iemand van haar of zijn familie. De verwijzingen naar de nonkel die zei dat "het moest" had betrekking op de verloving. Hij had nooit iets gedaan van seksuele aard tegen haar wil in.

1.3

Het koppel S.Ne. en K.G. legde tegenstrijdige verklaringen af over de relatie tussen S.R. en H.S..

S.Ne. verklaarde dat zijn zoon H.S. vorig jaar via het internet leerde kennen. Hij dacht begin 2016. Hij had de familie van H.S. ondertussen leren kennen en was bij hen thuis op bezoek geweest. Hij wist niet of H.S. soms bleef slapen en of S.R. en H.S. soms seksueel contact hadden. Bij nalezing van zijn verhoor stelde hij de vraag niet goed begrepen te hebben en bevestigde hij dat H.S. bleef slapen maar hij niet juist wist wat ze deden wanneer hij niet wist wanneer ze thuis kwamen. Hij had geen weet van een verloving, in hun tradities wordt er pas getrouwd als je achttien bent. Bij nalezing stelde hij de vraag verkeerd begrepen te hebben en bevestigde hij dat er wel een verloving had plaatsgevonden zoals hij later in zijn verhoor had verklaard. Er waren contacten geweest tussen zijn familie en de familie van H.S. en dan waren ze overeengekomen om een verlovingsfeest te laten plaatsvinden. Het klopte niet dat zij H.S. hadden gedwongen om te huwen of om seksuele contacten te hebben. Ze waren eenmaal met H.S. naar de dokter geweest omdat ze problemen had met klieren in haar keel en haar eigen vader niet kan spreken. Ze hadden H.S. toen op doorverwijzing van hun huisarts naar een specialist in Leuven gebracht. S.R. had volgens hem een eigen slaapkamer. Geconfronteerd met de verklaring van zijn echtgenote stelde hij dat S.R. een kamer deelt met zijn broers als H.S. er niet is. Aan het einde van zijn verhoor verklaarde hij dat H.S. regelmatig bij hen bleef slapen, zeker een paar keer per week. Hij wist dan niet wat zij op de kamer deden. S.R. had haar vorig jaar en dit jaar op de school in (...) ingeschreven. Hij legde bij zijn herverhoor een gelijklopende verklaring af.

K.G. verklaarde dat S.R. en H.S. elkaar in Antwerpen leerden kennen, ze dacht al in 2015. Ze had de ouders van H.S. nog niet ontmoet, ze wist wel wie ze waren. H.S. bleef nooit bij hen slapen of omgekeerd. Er had nog geen huwelijk of verloving plaatsgevonden. Pas als S.R. achttien was, zouden ze trouwen. Ze waren eenmaal met H.S. naar hun huisarts gegaan toen ze hoofdpijn had. H.S. was haar identiteitskaart bij haar vergeten, ze was haar volledige portefeuille vergeten vandaar dat de identiteitskaart in haar portefeuille stak. S.R. deelde de kamer met (...).

Ze wist niets over het feit dat H.S. tegen haar wil seksuele betrekkingen zou hebben met S.R. en ontkende de beschuldigingen. Bij de onderzoeksrechter benadrukte ze dat S.R. en H.S. verliefd op elkaar waren. Ze had ook de ouders van H.S. leren kennen. Het was mogelijk dat H.S. bleef logeren toen zij in het ziekenhuis lag. Normaal kwam ze enkele uren en vertrok ze terug. Bij haar herverhoor bleef ze erbij dat H.S. nooit bij hen had ingewoond. Ze erkende nu wel dat ze soms op bezoek kwam en bleef logeren. Zij verklaarde tevens dat H.S. S.R. reeds kende aangezien haar dochter K.V. gehuwd was met de nonkel van H.S. en S.R. waren verloofd volgens de traditie maar nog niet gehuwd.

K.V., de zus van S.R., verklaarde dat H.S. alles was gaan vertellen omdat ze jaloers was. Ze waren verliefd en H.S. werd niet gedwongen. Ze waren volgens haar getrouwd volgens de traditie maar niet volgens de Belgische wet.

1.4

H.Sd. verklaarde dat H.S. de dochter was van zijn zoon. H.S. had S.R. ontmoet op een trouwfeest in (...). In eerste instantie was het een ontmoeting tussen hen persoonlijk maar omdat de relatie echt zou kunnen bestaan moesten de ouders ook akkoord gaan wat ook was gebeurd. Ze hadden sinds meer dan twee jaar een relatie. H.S. woonde in (...) maar kwam steeds terug bij haar moeder om de drie, vier soms zeven dagen. H.Sd. verklaarde aanvankelijk dat ze niet getrouwd waren maar later in zijn verklaring verklaarde hij dat er een trouwfeest was. Het complete gezin had de relatie goedgekeurd. Volgens de traditie waren ze echtgenoten. Na zo een feest moeten ze samenwonen maar als ze dat niet wilden, wilden ze niet. H.S. had er zelf voor gekozen, er gebeurde niets buiten haar wil om. Als de relatie wordt beëindigd moet haar familie het geld dat de vader van S.R. heeft betaald voor het trouwfeest terug geven. Wanneer dit niet gebeurt wordt er volgens de traditie een raad samen gesteld die dan beslist wat er gaat gebeuren. Hij kon niet begrijpen dat de relatie was stukgelopen. Hij zei dat de moeder van het meisje niet normaal is. Hij vroeg zich af of het de moeder van H.S. was die haar niet wilde loslaten of dat het H.S. zelf was die niet terug naar S.R. wilde gaan. Haar moeder was een monster omdat zij de relatie had goedgekeurd en dit nu niet bleef duren. Ook bij zijn herverhoor ontkende hij de feiten.

Volgens H.Z. was het zo dat wanneer een koppel elkaar graag zag, de families overeen kwamen. Als iemand het niet wilde, ging het niet door. H.S. en S.R. kenden elkaar al een tijdje. De moeder van H.S. was dan raad komen vragen aan hun vader. Ze kenden de familie S. al heel lang, er zaten geen criminelen tussen. Ze hadden dan goedkeuring gegeven om verdere stappen te ondernemen. Ze hadden enkel raad gegeven en gezegd dat het een goede familie was. Het waren de moeder van H.S. en H.S. zelf die de beslissing hadden genomen. H.S. had zelf beslist om naar school te gaan in (...) omdat ze van haar vriend houdt. Ze verbleef bij S.R. maar het was niet haar officieel adres. Ze kwam heel vaak terug naar haar moeder. Hij had M.K. of H.Sa. nooit geslagen. Hij was mee naar het politiebureau gekomen omdat ze geen vervoer hadden en M.M., de zoon van M.K., dit had gevraagd.

1.5.

Op 13 september 2017 contacteerde D.H., coördinator van dagcentrum (...), de politiediensten omdat er bedreigingen waren geuit naar aanleiding van de arrestaties van H.Z. en H.Sd.. Er stonden verschillende familieleden die een hoop tumult kwamen maken. Volgens haar was het vooral H.So. die het woord voerde en zei dat als er iets met zijn grootvader zou gebeuren, geen enkele betrokkene nog rust zou vinden. H.M. en M.K. waren erbij maar het was voor haar duidelijk dat zij niet vrijuit konden spreken.

1.6

Uit de inzage van het medisch dossier van H.S. door Dr. D. blijkt dat de gynaecologe werd geconsulteerd met betrekking tot de wens om zwanger te worden: "Raadpleging (...) o.m wil zw (zwanger) worden (...) 28.12.2016 (...) (...) (...) 11.06.2017 zegt zw te zijn. ik leg uit van nt (...)"

V.D., consulent bij de jeugdrechtbank, verklaarde dat hij het gezin van H.S. al langer kende. Bij H.Se. was er een uithuwelijking geweest waardoor ze de toestand van H.S. nauwlettend in de gaten hielden. Ze kregen er kennis van dat H.S. sinds juni 2016 bij een onbekende man in (...) verbleef. Op 12 december 2016 hadden ze een nota gemaakt omtrent de verontrusting over een uithuwelijking van H.S.. Op een kabinetsbespreking van 30 januari 2017 hadden de ouders hen hierover aanklappend aangesproken en wenste de sociale dienst een feitelijke woonplaatscontrole. Op 4 september 2017 kregen ze dan opnieuw van dagcentrum (...) melding van uithuwelijking. De familie weigerde informatie te geven over het andere gezin maar gaf aan dat H.S. erg ongelukkig was. Door de gesprekken met de ouders en andere hulpverleners konden zij stellen dat de ouders van H.S. eerder beperkte mentale capaciteiten hebben en niet opgewassen zijn tegen de druk van familieleden die achter zo een jong Romahuwelijk staan.

M.A., gynaecologe, verklaarde dat H.S. verschillende keren op bezoek was geweest, de eerste keer op 24 oktober 2016. Zij had toen geen onrustwekkende letsels vastgesteld. Er waren elke keer verschillende vrouwen bij die tijdens de onderzoeken gebleven zijn. De eerste keer was er een man bij maar die moest buiten tijdens het onderzoek. Een oudere vrouw, die haar vroeg of H.S. zwanger was en zwanger kon raken, was er elke keer bij. De oudere vrouw vroeg haar 4 van de 5 consultaties of H.S. zwanger was en wel zeker zwanger kon geraken. D. kon bij voorlegging van een fotodossier niemand met zekerheid aanduiden als zijnde aanwezig bij de consultaties.

1.7

Op 14 september 2017 kwam H.S. met haar vader H.Sa. naar het politiebureau. Zij wenste haar verklaring in te trekken en stelde dat ze deze afgelegd had onder druk van haar moeder.

Op 29 september 2017 bood de politie zich aan bij de verblijfplaats van H.S. voor het afnemen van een bijkomend audiovisueel verhoor.

H.S. deelde in het bijzijn van haar moeder mee dat ze alles verzonnen had en dat ze spijt had van haar eerder afgelegde verklaring. Tijdens het audiovisueel verhoor op 3 oktober 2017 verklaarde ze dat ze had gelogen tijdens haar eerste verhoor. Ze was dom geweest en had alles verzonnen. Haar mama had een grote hekel aan haar vriendje. Zij had haar gezegd dat ze moest vertellen dat haar vriendje haar bedreigt. Mama deed dat gewoon voor haar veiligheid, dat ze naar school gaat. Ze houdt van haar vriendje S.R. en haar familie. De ouders van S.R. waren goede mensen. Haar opa was ziek geworden door de hele situatie. Ze was nooit getrouwd met S.R., de foto's waren van het huwelijk van M.M.. Ze had nog maar één keer seks gehad met S.R.. Ze kreeg nooit slagen en was nog nooit naar de gynaecoloog geweest. Haar mama was haar identiteitskaart bij S.R. vergeten nadat ze S.R. en H.S. hadden ingeschreven op de school in (...). Ze had een gesprek met 'K.S.' die volgens H.S. gestuurd was door de rechtbank. Hij had gezegd dat ze het moest goedmaken. Hij had niet gezegd wat ze moest zeggen maar wel dat het haar probleem was en dat ze het moest oplossen.

De verbalisanten merkten op dat H.S. nu wel een kopij wenste van haar verhoor en zij nadien vroeg of ze deze vandaag nog kon krijgen.

Bij haar laatste verhoor op 11.11.2017 stelde H.S. dat ze het verzonnen had omdat ze wraak wilde nemen op S.R. omdat ze hem had gezien met een ander meisje. Ze had tegen haar mama gezegd dat ze ongelukkig was en mishandeld werd door S.R. en zijn familie waarop haar mama direct met haar naar de politie wou gaan. Ze had verschillende keren op vrijwillige basis seks gehad met S.R.. Ze wou helemaal niet zwanger worden. Geconfronteerd met het verslag van dr. D. bleef ze erbij dat ze daar nooit was geweest om zwanger te worden. Ze wist niet waarom ze dat zo had opgeschreven.

1.8

Ook de broers en zussen van H.S. werden verhoord.

H.Se., de zus van H.S., verklaarde aanvankelijk dat haar zus sinds een jaar à anderhalf jaar bijna dagelijks moest inwonen bij S.R.. Haar grootvader H.Sd. en nonkel H.Z. verplichtten haar hiertoe. Ze zag haar zus nog drie à vier keer per week bij hen thuis, ze bleef dan ook slapen. Soms had ze ruzie met S.R. en wilde ze niet gaan maar moest ze toch. Het was bijna altijd haar nonkel en/of haar grootvader die H.S. kwamen halen en naar S.R. brachten. Ze denkt dat haar moeder niet blij is met de situatie maar niet durft te reageren. Haar zus had ongeveer een maand geleden voor het eerst iets gezegd over de situatie. Ze was het beu om zo te leven en wilde dichter bij het gezin zijn en niet zo ver weg naar school gaan. Er was nog niets gezegd over een huwelijk of over seks.

H.Se. kwam bij herverhoor terug op haar verklaring en zei dat deze niet juist was. H.S. had S.R. gezien met een ander meisje en was boos op hem. Ze wou klacht neerleggen en wou hiervoor enkele dingen verzinnen. Zij wist dit en had haar geholpen. Alles wat ze toen had gezegd was niet waar.

H.H. verklaarde dat hij nooit iets had opgemerkt van enige druk door iemand van de familie op H.S. had nooit iets gezegd van slagen of mishandeling. H.S. had S.R. volgens hem leren kennen op het trouwfeest van M.M.. Hij had vernomen dat ze verloofd waren maar was niet aanwezig op het feest.

M.M. verklaarde dat het thuis slecht ging. H.S. had veel spijt en besepte nu pas wat ze gedaan had. Ze vroeg dikwijls hoe het was met haar vriend en ze zei telkens dat het goed ging. Er was nooit een huwelijk geweest tussen H.S. en S.R.. Ook H.Si. verklaarde dat S.R. en H.S. gelukkig waren samen. H.S. had S.R. leren kennen op een familiefeest van M.M.. H.S. miste S.R. en wilde hem terug zien. Iedereen mocht kiezen met wie hij wilde trouwen. Bij hen was het niet zoals vroeger. H.A. stelde eveneens dat haar zus gelogen had omdat ze boos was op S.R.. Het had voor veel mensen voor veel problemen gezorgd.

1.9

M.K. werd op 29.10.2018 verhoord en verklaarde dat S.R. en H.S. elkaar leerden kennen via Facebook. Toen haar zoon trouwde hadden ze hen samen gezien op het feest. Er was toen een gesprek geweest met de ouders van S.R.. Er had volgens haar geen verloofsfeest plaatsgevonden. H.S. was nooit blijven slapen bij S.R.. Dit kon bij hen niet als ze niet getrouwd waren. Ze was nooit geslagen door H.Sd. of H.Z.. H.S. hield veel van S.R. maar dat was veranderd toen ze hem met iemand anders zag.

1.10

De raadgever waarvan sprake in de verklaring van H.S. kon geïdentificeerd worden als Suhad Kajtazi. Hij werd via de school VTS 1 aangesproken aangezien ze hem kenden als bemiddelaar in de Roma gemeenschap. Ze spraken hem onder meer aan over H.S. met de vraag om te informeren waarom ze niet meer naar school kwam. Het was ook in dat kader dat hij contact zou hebben gehad met haar en zij hem vertelde over de verklaring die ze had afgelegd. Hij had haar voorgesteld om alles op papier te zetten. Hij had ook geholpen bij de inschrijving op de school (...). Hij deed na zijn verhoor aan de verbalisanten een relaas over de gebruiken en tradities in de Roma gemeenschap. Wanneer een jongen/man binnen de familie klaar was om te huwen, ging men dit via een mondelinge advertentie laten weten binnen de gemeenschap. Wanneer een potentiële bruid was gevonden, werd een verbindingspersoon aangesteld die instond voor de bemiddeling tussen de families. Het ging meestal om een nonkel of grootvader van de familie, geen broer of vader. Bij zegen werd een verloofsfeest georganiseerd en bij de aanwezigen geld opgehaald. Het gebeurde soms dat het koppel elkaar voor het eerst zag op het verloofsfeest. Kort na het verloofsfeest vond er een huwelijksfeest plaats dat betaald werd door de familie van de bruid met het geld van de bruidsschat. Pas na het betalen van de bruidsschat en het huwelijk trok de bruid in bij de familie van de man. De bruid mocht dan een tijdje geen contact hebben met de familie om geen risico te lopen dat de bruid een eerdere relatie met iemand uit haar omgeving kon hervatten.

S.J., leerlingenbegeleidster op de school (...), verklaarde dat H.S. daar was ingeschreven op (...) 2016. Zij kwam slechts af en toe naar de lessen.

Aan het einde van het vorige schooljaar had ze haar mama en nonkel gesproken tijdens het oudercontact. Er waren een aantal gesprekken geweest met het CLB omwille van de spijsbelproblematiek van H.S.. De CLB medewerkster had horen waaien dat H.S. gehuwd was maar had dit niet van haarzelf gehoord. Wat ze wist was dat H.S. in de (...) woonde bij G.A.. Ze had niet echt vriendinnen in haar klas. Zij kwam wel overeen met G.A. en G.E..

2. Beoordeling van schuld

De schuld van H.Z., S.Ne. en K.G. aan de hen onder A, B, C, D, E, F, G.1, G.2, H.1, H.2, I, J, L en M ten laste gelegde feiten is bewezen op basis van de vaststellingen van de verbalisanten, de initieel door H.S. en H.Se. afgelegde verklaring, het deskundigen verslag, de verklaringen van jeugdconsulent V.D., leerlingenbegeleidster S.J., coördinator van het dagcentrum (...) D.H.en dr. M.A..

De rechtbank ziet geen enkele reden om te twifelen aan het relaas en de chronologie van de feiten zoals weergegeven in de initiële verklaring van H.S.. De versie van H.S. over het huwelijk op (...), de verplichte intrek bij haar schoonfamilie na het huwelijk en de gedwongen seksuele contacten wordt immers bevestigd door diverse objectieve elementen uit het dossier. Diezelfde objectieve elementen ondermijnen de verklaringen van H.Z., S.Ne. en K.G., die overigens tegenstrijdige en wisselende verklaringen aflegden omtrent de relatie tussen S.R. en H.S..

Uit de voorliggende gegevens blijkt dat H.S. op 14-jarige leeftijd huwde volgens de Roma-traditie met de minderjarige S.R. na tussenkomst en onder druk van haar nonkel H.Z. en haar grootvader H.Sd. die het huwelijk arrangeerden. Zij moest na het huwelijk volgens de Roma traditie inwonen bij haar schoonfamilie, werd aanvankelijk afgezonderd van haar thuismilieu en werd verplicht om seksuele handelingen, waaronder penetratie, met de minderjarige S.R., te stellen. H.S. moest onder druk van H.Z. en haar schoonouders voldoen aan de seksuele behoeften van haar man die eveneens minderjarig was en uit het deskundigen verslag blijkt dat zij zo snel mogelijk zwanger moest worden. H.S. werd ook onttrokken aan onderwijs en werd verplicht om na het huwelijk van school te veranderen waarna zij veelvuldig afwezig bleek te zijn op school.

Dat de nonkel van H.S., H.Z., een prominente rol had binnen het gezin H. en controle uitoefende over H.S. blijkt uit verschillende elementen in het strafdossier. Hij woonde in de buurt van het gezin, kwam er dagelijks langs en ontfermde zich over zijn broer die doofstom is. Na het huwelijk zorgde hij mee voor het vervoer van H.S. tussen haar ouderlijke huis en de woonst van haar schoonfamilie waar zij verbleef. Hij zorgde er aldus voor dat H.S. aan haar huwelijkse plichten voldeed en steeds moest terugkeren naar haar schoonfamilie. Verder blijkt dat hij meeging naar het oudercontact van H.S. en haar vergezelde naar het politiebureau, waar het voor de verbalisanten duidelijk was dat H.S. en haar moeder zeer angstig waren voor de reactie van H.Z..

S.Ne. en K.G. hebben het huwelijk mee gearrangeerd en brachten H.S. nadien onder in hun woning waar H.S. met hun zoon S.R. seksuele handelingen moest stellen. Dat ook zij dwang uitoefenden op H.S. en haar controleerden blijkt onder meer uit het gegeven dat K.G. de identiteitskaart van H.S. bij zich hield en zij haar vergezelden bij consultaties bij de gynaecoloog opdat zij zo snel mogelijk zwanger zou worden. S.Ne. en K.G. hebben de minderjarige S.R. aangespoord om seksuele handelingen te stellen op H.S., minstens hebben ze deze seksuele handelingen die in hun woning werden gesteld vergemakkelijkt en/of niets ondernomen om deze te stoppen. Uit de verklaring van H.S. blijkt dat K.G. aan H.S. het advies gaf om het seksueel misbruik gewoon te ondergaan.

De schuld van M.K. en H.Sa. aan de hen onder I, J, M en O ten laste gelegde feiten staat daarentegen niet boven elke redelijke twijfel vast. Uit de voorliggende elementen blijkt dat zij zelf bijzonder kwetsbaar zijn en onder psychologische druk stonden van minstens H.Z. en H.Sd.. Het kan evenmin uitgesloten worden dat hierbij tevens fysiek geweld werd gebruikt zoals H.S. verklaarde. Uit de vaststellingen van de verbalisanten blijkt eveneens dat M.K. en H.Sa. steeds omringd werden door familieleden en hierdoor niet vrijuit konden spreken. Verschillende getuigen alsook de politiediensten attesteerden dat M.K. hulp heeft gezocht voor haar dochter H.S.. Zij heeft de instanties op de hoogte gebracht van het huwelijk van haar dochter en H.S. aangespoord om bij de politiediensten een verklaring af te leggen. Uit de verklaring van H.S. blijkt dat M.K. en H.Sa. zich van bij aanvang hebben verzet tegen een verloving en huwelijk maar dat zij niet opgewassen waren tegen de bedreigingen en druk afkomstig van S. en H.Z..

3. Straftoemeting

De lastens H.Z., S.Ne. en K.G. bewezen verklaarde feiten, die de uiting zijn van eenzelfde misdadig opzet, zijn bijzonder ernstig en getuigen van een gebrek aan respect voor de seksuele, fysieke en psychische integriteit van de minderjarige slachtoffers alsook voor de maatschappelijke normen.

Bij het bepalen van de straf en de strafmaat houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de feiten, de persoonlijkheid, de persoonlijke situatie en het strafregister van beklaagden.

H.Z. en S.Ne. liepen politionele veroordelingen op maar werden nog niet eerder correctioneel veroordeeld. K.G. beschikt over een blanco strafregister.

Gelet op de objectieve ernst van de bewezen verklaarde misdrijven, komen de hierna bepaalde effectieve gevangenisstraffen passend voor. De rechtbank gaat niet in op het verzoek van de verdediging van S.Ne. en K.G. om hen het voordeel van uitstel van tenuitvoerlegging, desgevallend gekoppeld aan probatievoorwaarden, te verlenen aangezien dit beklaagden onvoldoende bewust zou maken dat dergelijke feiten op generlei wijze kunnen worden getolereerd en onder geen beding voor herhaling vatbaar zijn.

Beklaagden dienen tevens verplicht ontzet te worden uit de rechten van artikel 31, 1^e lid Strafwetboek. Gelet op de aard van de feiten bepaalt de rechtbank de duur van deze ontzetting op vijf jaar.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 25, 31.1°, 33, 65, 66, 79, 80 strafwetboek

art. 4 en 20 V.T.Sv

art. 152bis, 185, 189, 191 Sv

alsook de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis – uitgezonderd de tenlastelegging O -

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van M.K., H.Z. (-).Sa., S.Ne., H.Sd., K.G., H.S.,

De rechtbank gaat niet in op het verzoek van H.Z. om de debatten te heropenen en weert de door de verdediging bij het verzoekschrift tot heropening der debatten gevoegde stukken uit de debatten.

Op strafgebied

Ten aanzien van M.K., eerste beklagde

Spreekt M.K. voor de tenlasteleggingen I, J, M en O vrij en stelt haar buiten zake zonder kosten.

Ten aanzien van H.Z., tweede beklagde

Veroordeelt H.Z. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D, E, F, G1, G2, H1, H2, I, J, L en M:

tot een **gevangenisstraf van 40 maanden.**

Ontzet H.Z. uit de rechten zoals vermeld in artikel 31.1° lid van het Strafwetboek voor een termijn van **VIJF JAAR;**

Veroordeelt H.Z. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op $1/4 \times 730,09 = 182,52$ EUR.

Ten aanzien van H.Sa., derde beklaagde

Spreekt H.Sa. voor de tenlasteleggingen I, J, M en O **vrij** en stelt hem buiten zake zonder kosten.

Ten aanzien van S.Ne., vierde beklaagde

Veroordeelt S.Ne. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D, E, F, G1, G2, H1, H2, I, J, L en M:

tot een **gevangenisstraf van 3 jaar**.

Ontzet S.Ne. uit de rechten zoals vermeld in artikel 31.1° lid van het Strafwetboek voor een termijn van **VIJF JAAR**;

Veroordeelt S.Ne. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op $1/4 \times 730,09 = 182,52$ EUR.

Op burgerlijk gebied

Stelt vast dat de burgerlijke partij H.S. afstand doet van haar vordering en verwijst de burgerlijke partij tot de kosten van haar aanstelling.

Houdt de uitspraak wat betreft de overige burgerlijke belangen aan.

oOOo

Dit vonnis is gewezen door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC8:

- D.I., ondervoorzitter
- R.C., rechter
- B.M., rechter

en uitgesproken in openbare terechtzitting op 5 maart 2021 door de voorzitter, in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie, met bijstand van griffier S.J..

Bestemd om te dienen als
bestuurlijke inlichting

