

**Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen,
Afdeling Brugge
Kamer B.17
Vonnis**

Vonnisnummer / Griffienummer
/ 353

Repertoriumnummer / Europees

Datum van uitspraak
11 februari 2022

Naam van de beklaagde(n)
Z.K.

Systeemnummer parket
16AB1438

Dossiernummer
20B000314

Notitienummer parket
BG/B/69/11/21273/2017

In de zaak van het arbeidsauditoraat en

bij wie zich voegden als burgerlijke partij:

G.G.R.,

geboren op (...),

wettelijke verblijfplaats hebbende te (...), doch voor deze procedure woonstkeuze doende op het adres van zijn raadsman;

met een vordering zoals gesteld in de nota;

vertegenwoordigd door meester D.S., advocaat te (...)

B.H.,

geboren op (...),

zonder vaste verblijfplaats in het Rijk,

doch voor deze procedure woonstkeuze doende op het kantoor van zijn raadsman;

met een vordering zoals gesteld in de nota;

vertegenwoordigd door meester D.C.E., advocaat te (...), loco meester V.D.S.K., advocaat te (...)

M.M.

geboren te (...) op (...) van Marokkaanse nationaliteit

ingeschreven te (...)

doch voor deze procedure woonstkeuze doende op het adres van zijn raadsman;

met een vordering zoals gesteld in de nota;

vertegenwoordigd door meester B.S., advocaat te (...)

H.H.,

doch voor deze procedure woonstkeuze doende op het kantoor van zijn raadsman;

met een mondelinge vordering van 1,00 euro provisioneel;

vertegenwoordigd door meester L.R. loco meester P.J., advocaat te (...);

A.S.M.,

doch voor deze procedure woonstkeuze doende op het kantoor van zijn raadsman; met een

mondelinge vordering van 1,00 euro provisioneel;

vertegenwoordigd door meester L.R. loco meester P.J., advocaat te (...);

tegen:

1. **Z.K.**, RRN (...)
geboren in (...) op (...)
zonder gekende woonst
van Marokkaanse nationaliteit

beklaagde, die verstek laat gaan.
2. **A.G.E.**, RRN (...)
geboren te (...) op (...)
van Chileense nationaliteit
niet ingeschreven

beklaagde, bijgestaan door meester C.P., advocaat te (...).
3. **A.M.P.**, RRN (...)
geboren te (...) op (...)
van Chileense nationaliteit
ingeschreven te (...)

beklaagde, bijgestaan door meester D.W., advocaat te (...).
4. **H.M.**
geboren in (...) op (...)
van Marokkaanse nationaliteit
ingeschreven te (...)

beklaagde, die verstek laat gaan.
5. **S.V.**, RRN (...)
geboren te (...) op (...)
van Bulgaarse nationaliteit
laatst wonende te (...)
niet ingeschreven

beklaagde, die verstek laat gaan.
6. **P.A.**, RRN (...)
geboren te (...) op (...)
van Bulgaarse nationaliteit
niet ingeschreven

beklaagde, die verstek laat gaan.
7. **A.D.**, RRN (...)
geboren te (...) op (...)
van Bulgaarse nationaliteit
niet ingeschreven

beklaagde, die verstek laat gaan.

TENLASTELEGGING(EN)

A. met inbreuk op artikel 175, §1, 1ste lid van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek, in strijd met artikel 4§1, 1ste lid van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers, als werkgever, zijn aangestelde of lasthebber, arbeid te hebben doen of laten verrichten door een buitenlandse onderdaan die niet was toegelaten of gemachtigd tot een verblijf van meer dan drie maanden of tot vestiging in België, meer bepaald de hierna vermelde buitenlandse onderdanen,

DE EERSTE:

in zijn hoedanigheid van zaakvoerder van werkgever en/of lasthebber van de onderneming E.P.V. of Z.K.

Te (...), en bij samenhang elders in het Rijk, tijdens de periode 01.06.2016 tot 10.05.2017

1. H.H.
2. M.M.
3. A.S.M.
4. E.S.R.
5. B.M.
6. T.M.
7. T.S.

DE TWEEDE, DE DERDE en DE VIERDE:

in hun hoedanigheid van lasthebbers en/of aangestelden van de Spaanse onderneming E.C.Z. si:

Bij samenhang te Antwerpen en te Gent en elders in het Rijk in de periode van 01.06.2016 tot 10.05.2017

8. E.N.
9. L.A.

misdrijf strafbaar overeenkomstig artikel 175§1 van het Sociaal Strafwetboek met een sanctie van niveau 4 zoals voorzien door artikel 101 van het Sociaal Strafwetboek, zijnde een gevangenisstraf van 6 maanden tot 3 jaar en/of een strafrechtelijke geldboete van 600 tot 6000 EUR; het misdrijf strafbaar met zoveel geldboetes als er werknemers in overtreding met de vermelde reglementering tewerkgesteld waren zonder dat deze geldboete, zoals voorzien door artikel 103 van het Sociaal Strafwetboek, hoger mag zijn dan het honderdvoud van de maximumgeldboete.

B. met inbreuk op artikel 181, eerste lid van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek, in strijd de artikelen 4 tot 8 en 9bis van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels, als werkgever, zijn aangestelde of lasthebber, de gegevens vereist krachtens het voormelde koninklijk besluit van 5 november 2002, aan de instelling die belast was met

de inning van de socialezekerheidsbijdragen, **niet elektronisch te hebben meegedeeld, in de voorgeschreven vorm en op de voorgeschreven wijze uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvatte**, ten aanzien van hierna vermelde werknemers

DE EERSTE:

in zijn hoedanigheid van zaakvoerder van werkgever en/of lasthebber van de onderneming E.P.V.of Z.K.

Te 8930 Lauwe, en bij samenhang elders in het Rijk, tijdens de periode 1.06.2016 tot 10.05.2017

1. A.A.A.
2. H.H.
3. M.M.
4. A.S.M.
5. E.S.R.
6. B.M.
7. T.M.
8. T.S.

DE TWEEDE, DE DERDE en DE VIERDE:

in hun hoedanigheid van lasthebbers en/of aangestelden van de Spaanse onderneming E.C.Z. si:

Bij samenhang te Antwerpen en te Gent en elders in het Rijk in de periode van 01.06.2016 tot 10.05.2017

9. G.G.R.
10. M.G.D.
11. E.N.
12. L.A.

DE TWEEDE en DE DERDE:

in hun hoedanigheid van lasthebber en/of aangestelden van de Spaanse onderneming A.M.P.:

Bij samenhang te Antwerpen, Zwevezele en elders in het Rijk in de periode van 01.01.17 tot 10.05.2017

13. T.J.J.
14. T.J.D.
15. A.J.P.
16. M.M.M.
17. H.G.J.M.
18. F.F.J.

misdrijf strafbaar overeenkomstig artikel 181, eerste lid van het Sociaal Strafwetboek met een sanctie van niveau 4 zoals voorzien door artikel 101 van het Sociaal Strafwetboek, zijnde een gevangenisstraf van 6 maanden tot 3 jaar en/of een strafrechtelijke geldboete van 600 tot 6000 EUR; het misdrijf

strafbaar met zoveel geldboetes als er werknemers in overtreding met de vermelde reglementering tewerkgesteld waren zonder dat deze geldboete, zoals voorzien door artikel 103 van het Sociaal Strafwetboek, hoger mag zijn dan het honderdvoud van de maximum geldboete.

C. als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber, met inbreuk op artikel 162, eerste lid, 1° van het Sociaal Strafwetboek, in strijd met artikel 9, eerste lid van de wet van 12 april 1965 betreffende de bescherming van het loon der werknemers, **het loon van de werknemers niet te hebben uitbetaald of niet te hebben uitbetaald op de datum dat het loon invorderbaar is**, ten aanzien van hierna vermelde werknemers

DE EERSTE:

in zijn hoedanigheid van zaakvoerder van werkgever en/of lasthebber van de onderneming E.P.V. of Z.K.

Te 8930 Lauwe, en bij samenhang elders in het Rijk, tijdens de periode 01.06.2016 tot 10.05.2017

1. A.A.A.
2. H.H.
3. M.M.
4. A.S.M.
5. E.S.R.
6. B.M.
7. T.M.
8. T.S.

DE TWEEDE, DE DERDE en DE VIERDE:

in hun hoedanigheid van lasthebbers en/of aangestelden van de Spaanse onderneming E.C.Z. si:

Bij samenhang te Antwerpen en te Gent en elders in het Rijk in de periode van 01.06.2016 tot 10.05.2017

9. G.G.R.
10. M.G.D.
11. E.N.
12. L.A.

DE TWEEDE en DE DERDE:

in hun hoedanigheid van lasthebber en/of aangestelden van de Spaanse onderneming A.M.P.

Bij samenhang te Antwerpen, Zwevezele en elders in het Rijk in de periode van 01.01.17 tot 10.05.2017

13. T.J.J.
14. T.J.D.
15. A.J.P.
16. M.M.M.
17. H.G.J.M.

18. F.F.J.

misdrijf strafbaar gesteld door artikel 162, eerste lid, 1° van het Sociaal Strafwetboek, met een sanctie van niveau 2 zoals voorzien door artikel 101 van het Sociaal Strafwetboek, zijnde een strafrechtelijke geldboete van 50 tot 500 euro, misdrijf volgens artikel 162, tweede lid van het Sociaal Strafwetboek strafbaar met een geldboete die te vermenigvuldigen is met het aantal betrokken werknemers, zonder dat deze geldboete meer dan het honderdvoud van de maximumgeldboete mag bedragen zoals bepaald in artikel 103, tweede lid van het Sociaal Strafwetboek.

D. met inbreuk op artikel 235, eerste lid van het Sociaal Strafwetboek, met het oogmerk ofwel ten onrechte een sociaal voordeel te bekomen of te doen bekomen, te behouden of te doen behouden, ofwel geen of minder bijdragen te betalen of te doen betalen dan die welk hij of een ander verschuldigd is, **gebruik te hebben gemaakt van valse namen, valse hoedanigheden of valse adressen, of enige andere frauduleuze handeling aangewend te hebben om te doen geloven aan het bestaan van een valse persoon, een valse onderneming, een fictief ongeval of enige andere fictieve gebeurtenis of om op andere wijze misbruik te hebben gemaakt van het vertrouwen**, namelijk , nl. door voor te houden dat de hierna vermelde Spaanse ondernemingen in onderaanneming prestaties zouden leveren in België, terwijl deze ondernemingen een postbusonderneming zijn, en in werkelijkheid geen activiteiten verrichten in Spanje en louter werd aangewend om werknemers te ronselen met betrekking tot hierna volgende werknemers:

DE EERSTE:

in zijn hoedanigheid van zaakvoerder van werkgever en/of lasthebber van de onderneming E.P.V. of Z.K.

Te 8930 Lauwe, en bij samenhang elders in het Rijk, tijdens de periode 01.06.2016 tot 10.05.2017

1. A.A.A.
2. H.H.
3. M.M.
4. A.S.M.
5. E.S.R.
6. B.M.
7. T.M.
8. T.S.

DE TWEEDE, DE DERDE en DE VIERDE:

in hun hoedanigheid van lasthebbers en/of aangestelden van de Spaanse onderneming E.C.Z. si:

Bij samenhang te Antwerpen en te Gent en elders in het Rijk in de periode van 01.06.2016 tot 10.05.2017

9. G.G.R.
10. M.G.D.
11. E.N.
12. L.A.

DE TWEEDE en DE DERDE:

in hun hoedanigheid van lasthebber en/of aangestelden van de Spaanse onderneming A.M.P.

Bij samenhang te Antwerpen, Zwevezele en elders in het Rijk in de periode van 01.01.17 tot 10.05.2017

13. T.J.J.
14. T.J.D.
15. A.J.P.
16. M.M.M.
17. H.G.J.M.
18. F.F.J.

strafbaar met een sanctie van niveau 4, zijnde een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en/of een geldboete van 600 tot 6 000 euro (artikel 101 Sociaal Strafwetboek). De geldboete wordt vermenigvuldigd met het aantal betrokken werknemers (artikel 103 Sociaal Strafwetboek).

E. met inbreuk op artikel 177, eerste lid, 1° van het Sociaal Strafwetboek, in overtreding met de wet van 24 juli 1987 betreffende de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers, **een werknemer die hij heeft aangenomen ter beschikking gesteld te hebben van een derde die hem gebruikte en op hem een willekeurig deel van het gezag uitoefende, dat de werkgever toebehoort**, buiten de bepalingen met betrekking tot de uitzendarbeid, met betrekking tot hierna vermelde werknemers :

DE EERSTE:

in zijn hoedanigheid van zaakvoerder van werkgever en/of lasthebber van de onderneming E.P.V. of Z.K.

Te 8930 Lauwe, en bij samenhang elders in het Rijk, tijdens de periode 01.06.2016 tot 10.05.2017

1. A.A.A.
2. H.H.
3. M.M.
4. A.S.M.
5. E.S.R.
6. B.M.
7. T.M.
8. T.S.

DE TWEEDE, DE DERDE en DE VIERDE:

in hun hoedanigheid van lasthebbers en/of aangestelden van de Spaanse onderneming E.C.Z. si:

Bij samenhang te Antwerpen en te Gent en elders in het Rijk in de periode van 01.06.2016 tot 10.05.2017

9. G.G.R.
10. M.G.D.
11. E.N.

12. L.A.

DE TWEEDE en DE DERDE:

in hun hoedanigheid van lasthebber en/of aangestelden van de Spaanse onderneming A.M.P.:

Bij samenhang te Antwerpen, Zwevezele en elders in het Rijk in de periode van 01.01.17 tot 10.05.2017

- 13. T.J.J.
- 14. T.J.D.
- 15. A.J.P.
- 16. M.M.M.
- 17. H.G.J.M.
- 18. F.F.J.

strafbaar met een sanctie van niveau 3, zijnde een geldboete van 100 tot 1 000 euro (artikel 101 Sociaal Strafwetboek). De geldboete wordt vermenigvuldigd met het aantal betrokken werknemers (artikelen 177, derde lid en 103 Sociaal Strafwetboek).

DE VIJFDE , DE ZESDE en DE ZEVENDE:

in hun hoedanigheid van lasthebber van de onderneming VS C.:

Te Lauwe en bij samenhang te Antwerpen, Gent en elders in het Rijk in de periode van 01.06.2016 tot 10.05.2017

F. als gebruiker, met inbreuk op artikel 177, eerste lid, 2° van het Sociaal Strafwetboek, in overtreding met de wet van 24 juli 1987 betreffende de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers, **een werknemer te hebben tewerkgesteld die hem door een onderneming ter beschikking werd gesteld en op hem een willekeurig deel van het gezag te hebben uitgeoefend, dat de werkgever toebehoort**, buiten de bepalingen met betrekking tot de uitzendarbeid voorgeschreven door de voormelde wet van 24 juli 1987, met betrekking tot 12 werknemers:

- 1. A.A.A.
- 2. H.H.
- 3. M.M.
- 4. A.S.M.
- 5. E.S.R.
- 6. B.M.
- 7. T.M.
- 8. T.S.
- 9. G.G.R.
- 10. M.G.D.
- 11. E.N.
- 12. L.A.

strafbaar met een sanctie van niveau 3, zijnde een geldboete van 100 tot 1 000 euro (artikel 101 Sociaal Strafwetboek). De geldboete wordt vermenigvuldigd met het aantal betrokken werknemers (artikelen

177, derde lid en 103 Sociaal Strafwetboek).

bij samenhang (art, 155 Ger.W.)

DE EERSTE, DE TWEDE, DE DERDE, DE VIERDE, DE VIJFDE, DE ZESDE en DE ZEVENDE

als dader, zoals voorzien door artikel 66 Sw., hetzij de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd, hetzij door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het plegen van het feit rechtstreeks te hebben uitgelokt

Te Lauwe en bij samenhang te Antwerpen, Gent en elders in het Rijk in de periode van 01.06.2016 tot 10.05.2017

G. Bij inbreuk op de artt. 433quinquies §1, 3° en 433septies 2° strafwetboek, zich schuldig te hebben gemaakt aan mensenhandel, door, de hiernagenoemde 18 werknemers **aan het werk te zetten of te laten aan het werk zetten of het laten verlenen van diensten in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid**, hen te hebben **aangeworven**, vervoerd, overgebracht, **gehuisvest**, opgevangen, de controle over hem te hebben gewisseld of overgedragen, de toestemming van hem met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting van geen belang zijnde, **met de omstandigheden dat**

- misbruik werd gemaakt van de bijzonder kwetsbare positie omschreven in artikel 433septies 2°, zodanig dat de betrokken personen in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken, **het een daad van deelneming betreft aan de hoofd- of bijkomende activiteit van een vereniging, omschreven in artikel 433septies 7°**. met betrekking tot volgende slachtoffers:

1. A.A.A.
2. H.H.
3. M.M.
4. A.S.M.
5. G.G.R.
6. M.G.D.
7. E.N.
8. L.A.
9. T.J.J.
10. T.J.D.
11. A.J.P.
12. M.M.M.
13. H.G.J.M.
14. F.F.J.

Misdrijf wordt gestraft met een opsluiting van 10 jaar tot 15 jaar en een geldboete van 1.000 tot 100.000 €

DE EERSTE, DE DERDE, DE VIERDE, DE ZESDE en DE ZEVENDE

als daders, zoals voorzien door artikel 66 Sw., hetzij de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering

zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd, hetzij door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het plegen van het feit rechtstreeks te hebben uitgelokt

Te Lauwe en bij samenhang te Antwerpen, Gent en elders in het Rijk in de periode van 01.06.2016 tot 10.05.2017

H. Met inbreuk op artikel 324bis en 324ter§I van het Strafwetboek, zelfs zonder de bedoeling een misdrijf in het raam van een criminele organisatie te plegen of daaraan deel te nemen op één van de in artikelen 66 tot 69 van het Strafwetboek bedoelde wijzen, **wetens en willens betrokken te zijn geweest bij een criminele organisatie**, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan 2 personen die duurt in de tijd, met als oogmerk in het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met een gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft, meer bepaald door wetens en willens deel uit te maken van een organisatie, waarbij verschillende ondernemingen in Spanje worden opgericht die in Spanje evenwel niet actief zijn, vervolgens Marokkaanse of Spaanse onderdanen in Spanje worden geronseld om vervolgens naar België worden gestuurd om te werken, waarbij deze werknemers niet worden betaald en worden uitgebuit en waarbij het de bedoeling is:

- de volledig Belgische sociaalrechtelijke wetgeving te omzeilen;
- abnormale winsten te verwerven; waarbij de Belgische arbeidsmarkt en de normale economische concurrentie worden verstoord, de sociale rechten van de betrokken werknemers ernstig worden geschonden en er onrechtmatige vermogensvoordelen worden verworven

Misdrijf strafbaar overeenkomstig artikel 324bis en 324ter§I van het Strafwetboek met een gevangenisstraf van 1 jaar tot 3 jaar en /of een geldboete van 100 tot 5000 Euro,

DE VIJFDE en DE TWEEDE:

Te Lauwe en bij samenhang te Antwerpen, Gent en elders in het Rijk in de periode van 01.06.2016 tot 10.05.2017

I. Met inbreuk op artikel 324bis en 324ter§4 van het Strafwetboek, **leidend persoon te zijn geweest van een criminele organisatie**, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan 2 personen die duurt in de tijd, met als oogmerk in het in onderling_ overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met een gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft, meer bepaald, door in de bouwsector, via schijnvennootschappen in Spanje de tewerkstelling van personeel te organiseren, wetende de verschuldigde sociale zekerheidsbijdragen en lonen niet worden betaald, wetende deze personen op een bedrieglijke wijze in België worden tewerkgesteld en bovendien worden uitgebuit.

Misdrijf strafbaar overeenkomstig artikel 324bis en 324ter§4 van het Strafwetboek met een gevangenisstraf van 10 jaar tot 15 jaar en/of een geldboete van 1.000 tot 200.000 Euro.

DE VIERDE

Bij samenhang te Antwerpen en te Gent en elders in het Rijk meermaals in de periode van 29.06.16 tot 01.10.2016

J. Bij inbreuk op de artikelen 196 lid 1 en 3, 197, 213 en 214 Sw met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, gebruik te hebben gemaakt van een vals authentiek en openbare geschrift, waarvan hij wist dat de valsheid gepleegd werd door namaking of vervalsing van het geschrift of de handtekening, namelijk valse Limosa documenten verschaft aan G.G.R. en M.G.D. terwijl deze bij controle van de Limosa databank, nooit Limosa gemeld zijn.

Het misdrijf wordt gestraft met een opsluiting van 5 jaar tot 10 jaar en een geldboete van 26 tot 2,000 €

Overwegende dat in hoofde van de **verdachte verzachtende omstandigheden** in aanmerking genomen kunnen worden, namelijk de afwezigheid van vroegere criminele veroordelingen in hoofde van de verdachte op het ogenblik van de feiten. Dit wat betreft:

- de tenlastelegging(en) in hoofde van A.G.E.
- de tenlastelegging(en) in hoofde van H.M.
- de tenlastelegging(en) in hoofde van S.V.

in zijn hoedanigheid van zaakvoerder van werkgever en/of lasthebber van de onderneming E.P.V. of Z.K..

Te 8930 Lauwe, en bij samenhang elders in het Rijk, tijdens de periode 01.06.2016 tot 10.05.2017;

1. H.H.
2. M.M.
3. A.S.M.
4. E.S.R.
5. B.M.
6. T.M.
7. T.S.

DE TWEEDE, DE DERDE en DE VIERDE:

in hun hoedanigheid van lasthebbers en/of aangestelden van de Spaanse onderneming E.C.Z. si:

Bij samenhang te Antwerpen en te Gent en elders in het Rijk in de periode van 01.06.2016 tot 10.05.2017

8. E.N.
9. L.A.

misdrijf strafbaar overeenkomstig artikel 175§1 van het Sociaal Strafwetboek met een sanctie van niveau 4 zoals voorzien door artikel 101 van het Sociaal Strafwetboek, zijnde een gevangenisstraf van 6 maanden tot 3 jaar en/of een strafrechtelijke geldboete van 600 tot 6000 EUR; het misdrijf strafbaar met zoveel geldboetes als er werknemers in overtreding met de vermelde reglementering

tewerkgesteld waren zonder dat deze geldboete, zoals voorzien door artikel 103 van het Sociaal Strafwetboek, hoger mag zijn dan het honderdvoud van de maximumgeldboete.

B. met inbreuk op artikel 181, eerste lid van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek, in strijd de artikelen 4 tot 8 en 9bis van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels, als werkgever, zijn aangestelde of lasthebber, de gegevens vereist krachtens het voormelde koninklijk besluit van 5 november 2002, aan de instelling die belast was met de inning van de socialezekerheidsbijdragen, niet elektronisch te hebben meegedeeld, in de voorgeschreven vorm en op de voorgeschreven wijze uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvatte, ten aanzien van hierna vermelde werknemers

DE EERSTE;

in zijn hoedanigheid van zaakvoerder van werkgever en/of lasthebber van de onderneming E.P.V. of Z.K.

Te 8930 Lauwe, en bij samenhang elders in het Rijk, tijdens de periode 1.06.2016 tot 10.05.2017;

1. A.A.A.
2. H.H.
3. M.M.
4. A.S.M.
5. E.S.R.
6. B.M.
7. T.M.
8. T.S.

DE TWEEDE, DE DERDE en DE VIERDE:

in hun hoedanigheid van lasthebbers en/of aangestelden van de Spaanse onderneming E.C.Z. si:

Bij samenhang te Antwerpen en te Gent en elders in het Rijk in de periode van 01.06.2016 tot 10.05.2017

9. G.G.R.
10. M.G.D.
11. E.N.
12. L.A.

DE TWEEDE en DE DERDE;

in hun hoedanigheid van lasthebber en/of aangestelden van de Spaanse onderneming A.M.P.;;

Bij samenhang te Antwerpen, Zwevezele en elders in het Rijk in de periode van 01.01.17 tot 10.05.2017

13. T.J.J.

14. T.J.D.
15. A.J.P.
16. M.M.M.
17. H.G.J.M.
18. F.F.J.

misdrijf strafbaar overeenkomstig artikel 181, eerste lid van het Sociaal Strafwetboek met een sanctie van niveau 4 zoals voorzien door artikel 101 van het Sociaal Strafwetboek, zijnde een gevangenisstraf van 6 maanden tot 3 jaar en/of een strafrechtelijke geldboete van 600 tot 6000 EUR; het misdrijf strafbaar met zoveel geldboetes als er werknemers in overtreding met de vermelde reglementering tewerkgesteld waren zonder dat deze geldboete, zoals voorzien door artikel 103 van het Sociaal Strafwetboek, hoger mag zijn dan het honderdvoud van de maximum geldboete.

C. als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber, met inbreuk op artikel 162, eerste lid, 1° van het Sociaal Strafwetboek, in strijd met artikel 9, eerste lid van de wet van 12 april 1965 betreffende de bescherming van het loon der werknemers, **het loon van de werknemers niet te hebben uitbetaald of niet te hebben uitbetaald op de datum dat het loon invorderbaar is**, ten aanzien van hierna vermelde werknemers

DE EERSTE;

in zijn hoedanigheid van zaakvoerder van werkgever en/of lasthebber van de onderneming E.P.V. of Z.K.

Te 8930 Lauwe, en bij samenhang elders in het Rijk, tijdens de periode 01.06.2016 tot 10.05.2017;

1. A.A.A.
2. H.H.
3. M.M.
4. A.S.M.
5. E.S.R.
6. B.M.
7. T.M.
8. T.S.

DE TWEEDE, DE DERDE en DE VIERDE:

in hun hoedanigheid van lasthebbers en/of aangestelden van de Spaanse onderneming E.C.Z. si:

Bij samenhang te Antwerpen en te Gent en elders in het Rijk in de periode van 01.06.2016 tot 10.05.2017

9. G.G.R.
10. M.G.D.
11. E.N.
12. L.A.

DE TWEEDE en DE DERDE;

in hun hoedanigheid van lasthebber en/of aangestelden van de Spaanse onderneming A.M.P.;

Bij samenhang te Antwerpen, Zwevezele en elders in het Rijk in de periode van 01.01.17 tot 10.05.2017

13. T.J.J.
14. T.J.D.
15. A.J.P.
16. M.M.M.
17. H.G.J.M.
18. F.F.J.

misdrijf strafbaar gesteld door artikel 162, eerste lid, 1° van het Sociaal Strafwetboek, met een sanctie van niveau 2 zoals voorzien door artikel 101 van het Sociaal Strafwetboek, zijnde een strafrechtelijke geldboete van 50 tot 500 euro, misdrijf volgens artikel 162, tweede lid van het Sociaal Strafwetboek strafbaar met een geldboete die te vermenigvuldigen is met het aantal betrokken werknemers, zonder dat deze geldboete meer dan het honderdvoud van de maximumgeldboete mag bedragen zoals bepaald in artikel 103, tweede lid van het Sociaal Strafwetboek.

D. met inbreuk op artikel 235, eerste lid van het Sociaal Strafwetboek, met het oogmerk ofwel ten onrechte een sociaal voordeel te bekomen of te doen bekomen, te behouden of te doen behouden, ofwel geen of minder bijdragen te betalen of te doen betalen dan die welk hij of een ander verschuldigd is, **gebruik te hebben gemaakt van valse namen, valse hoedanigheden of valse adressen, of enige andere frauduleuze handeling aangewend te hebben om te doen geloven aan het bestaan van een valse persoon, een valse onderneming, een fictief ongeval of enige andere fictieve gebeurtenis of om op andere wijze misbruik te hebben gemaakt van het vertrouwen**, namelijk, nl. door voor te houden dat de hierna vermelde Spaanse ondernemingen in onderaanneming prestaties zouden leveren in België, terwijl deze ondernemingen een postbusonderneming zijn, en in werkelijkheid geen activiteiten verrichten in Spanje en louter werd aangewend om werknemers te ronselen met betrekking tot hierna volgende werknemers:

DE EERSTE;

in zijn hoedanigheid van zaakvoerder van werkgever en/of lasthebber van de onderneming E.P.V. of Z.K.

Te 8930 Lauwe, en bij samenhang elders in het Rijk, tijdens de periode 01.06.2016 tot 10.05.2017;

1. A.A.A.
2. H.H.
3. M.M.
4. A.S.M.
5. E.S.R.
6. B.M.
7. T.M.
8. T.S.

DE TWEEDE, DE DERDE en DE VIERDE:

in hun hoedanigheid van lasthebbers en/of aangestelden van de Spaanse onderneming E.C.Z. si:

Bij samenhang te Antwerpen en te Gent en elders in het Rijk in de periode van 01.06.2016 tot 10.05.2017

9. G.G.R.
10. M.G.D.
11. E.N.
12. L.A.

DE TWEEDE en DE DERDE;

in hun hoedanigheid van lasthebber en/of aangestelden van de Spaanse onderneming A.M.P.;

Bij samenhang te Antwerpen, Zwevezele en elders in het Rijk in de periode van 01.01.17 tot 10.05.2017

13. T.J.J.
14. T.J.D.
15. A.J.P.
16. M.M.M.
17. H.G.J.M.
18. F.F.J.

strafbaar met een sanctie van niveau 4, zijnde een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en/of een geldboete van 600 tot 6 000 euro (artikel 101 Sociaal Strafwetboek). De geldboete wordt vermenigvuldigd met het aantal betrokken werknemers (artikel 103 Sociaal Strafwetboek).

E. met inbreuk op artikel 177, eerste lid, 1° van het Sociaal Strafwetboek, in overtreding met de wet van 24 juli 1987 betreffende de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers, **een werknemer die hij heeft aangenomen ter beschikking gesteld te hebben van een derde die hem gebruikte en op hem een willekeurig deel van het gezag uitoefende, dat de werkgever toebehoort**, buiten de bepalingen met betrekking tot de uitzendarbeid, met betrekking tot hierna vermelde werknemers :

DE EERSTE;

in zijn hoedanigheid van zaakvoerder van werkgever en/of lasthebber van de onderneming E.P.V. of Z.K.

Te 8930 Lauwe, en bij samenhang elders in het Rijk, tijdens de periode 01.06.2016 tot 10.05.2017;

1. A.A.A.
2. H.H.
3. M.M.
4. A.S.M.
5. E.S.R.
6. B.M.

7. T.M.
8. T.S.

DE TWEEDE, DE DERDE en DE VIERDE:

in hun hoedanigheid van lasthebbers en/of aangestelden van de Spaanse onderneming E.C.Z. si:

Bij samenhang te Antwerpen en te Gent en elders in het Rijk in de periode van 01.06.2016 tot 10.05.2017

9. G.G.R.
10. M.G.D.
11. E.N.
12. L.A.

DE TWEEDE en DE DERDE;

in hun hoedanigheid van lasthebber en/of aangestelden van de Spaanse onderneming A.M.P.;

Bij samenhang te Antwerpen, Zwevezele en elders in het Rijk in de periode van 01.01.17 tot 10.05.2017

13. T.J.J.
14. T.J.D.
15. A.J.P.
16. M.M.M.
17. H.G.J.M.
18. F.F.J.

strafbaar met een sanctie **van niveau 3**, zijnde een geldboete van 100 tot 1 000 euro (artikel 101 Sociaal Strafwetboek). De geldboete wordt vermenigvuldigd met het aantal betrokken werknemers (artikelen 177, derde lid en 103 Sociaal Strafwetboek).

DE VIJFDE, DE ZESDE en DE ZEVENDE:

in hun hoedanigheid van lasthebber van de onderneming VS C.:

Te Lauwe en bij samenhang te Antwerpen, Gent en elders in het Rijk in de periode van 01.06.2016 tot 10.05.2017

F. als gebruiker, met inbreuk op artikel 177, eerste lid, 2° van het Sociaal Strafwetboek, in overtreding met de wet van 24 juli 1987 betreffende de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers, een werknemer te hebben tewerkgesteld die hem door een onderneming ter beschikking werd gesteld en op hem een willekeurig deel van het gezag te hebben uitgeoefend, dat de werkgever toebehoort, buiten de bepalingen met betrekking tot de uitzendarbeid voorgeschreven door de voormelde wet van 24 juli 1987, met betrekking tot 12 werknemers :

1. A.A.A.
2. H.H.

3. M.M.
4. A.S.M.
5. E.S.R.
6. B.M.
7. El T.M.
8. T.S.
9. G.G.R.
10. M.G.D.
11. E.N.
12. L.A.

strafbaar met een sanctie van niveau 3, zijnde een geldboete van 100 tot 1 000 euro (artikel 101 Sociaal Strafwetboek). De geldboete wordt vermenigvuldigd met het aantal betrokken werknemers (artikelen 177, derde lid en 103 Sociaal Strafwetboek).

bij samenhang (art, 155 Ger.W.)

DE EERSTE, DE TWEEDE, DE DERDE, DE VIERDE, DE VIJFDE, DE ZESDE en DE ZEVENDE

als dader, zoals voorzien door artikel 66 Sw., hetzij de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd, hetzij door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het plegen van het feit rechtstreeks te hebben uitgelokt

Te Lauwe en bij samenhang te Antwerpen, Gent en elders in het Rijk in de periode van 01.06.2016 tot 10.05.2017

G. Bij inbreuk op de artt. 433quinquies §1, 3° en 433septies 2° strafwetboek, zich schuldig te hebben gemaakt aan mensenhandel, dom; de hiernagenoemde 18 werknemers **aan het werk te zetten of te laten aan het werk zetten of het laten verlenen van diensten in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid**, hen te hebben aangeworven, vervoerd, overgebracht, gehuisvest, opgevangen, de controle over hem te hebben gewisseld of overgedragen, de toestemming van hem met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting van geen belang zijnde, **met de omstandigheden dat**

-misbruik werd gemaakt van de bijzonder kwetsbare positie omschreven in artikel 433septies 2°, zodanig dat de betrokken personen in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken, het een daad van deelneming betreft aan de hoofd- of bijkomende activiteit van een vereniging, omschreven in artikel 433septies 7°. met betrekking tot volgende slachtoffers:

1. A.A.A.
2. H.H.
3. M.M.
4. A.S.M.
5. G.G.R.
6. M.G.D.
7. E.N.
8. L.A.

9. T.J.J.
10. T.J.D.
11. A.J.P.
12. M.M.M.
13. H.G.J.M.
14. F.F.J.

Misdrijf wordt gestraft met een opsluiting van 10 jaar tot 15 jaar en een geldboete van 1.000 tot 100.000 €

DE EERSTE, DE DERDE, DE VIERDE, DE ZESDE en DE ZEVENDE

als daders, zoals voorzien door artikel 66 Sw., hetzij de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd, hetzij door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het plegen van het feit rechtstreeks te hebben uitgelokt

Te Lauwe en bij samenhang te Antwerpen, Gent en elders in het Rijk in de periode van 01.06.2016 tot 10.05.2017

H. Met inbreuk op artikel 324bis en 324ter§I van het Strafwetboek, zelfs zonder de bedoeling een misdrijf in het raam van een criminele organisatie te plegen of daaraan deel te nemen op één van de in artikelen 66 tot 69 van het Strafwetboek bedoelde wijzen, **wetens en willens betrokken te zijn geweest bij een criminele organisatie**, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan 2 personen die duurt in de tijd, met als oogmerk in het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met een gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft, meer bepaald door wetens en willens deel uit te maken van een organisatie, waarbij verschillende ondernemingen in Spanje worden opgericht die in Spanje evenwel niet actief zijn, vervolgens Marokkaanse of Spaanse onderdanen in Spanje worden geronseld om vervolgens naar België worden gestuurd om te werken, waarbij deze werknemers niet worden betaald en worden uitgebuit en waarbij het de bedoeling is:

- de volledig Belgische sociaalrechtelijke wetgeving te omzeilen;
- abnormale winsten te verwerven; waarbij de Belgische arbeidsmarkt en de normale economische concurrentie worden verstoord, de sociale rechten van de betrokken werknemers ernstig worden geschonden en er onrechtmatige vermogensvoordelen worden verworven

Misdrijf strafbaar overeenkomstig artikel 324bis en 324ter§I van het Strafwetboek met een gevangenisstraf van 1 jaar tot 3 jaar en /of een geldboete van 100 tot 5000 Euro,

DE VIJFDE en DE TWEEDE:

Te Lauwe en bij samenhang te Antwerpen, Gent en elders in het Rijk in de periode van 01.06.2016 tot 10.05.2017

I. Met inbreuk op artikel 324bis en 324ter§4 van het Strafwetboek, **leidend persoon te zijn geweest van een criminele organisatie**, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan 2 personen die duurt in de tijd, met als oogmerk in het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met een gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft, meer bepaald, door in de bouwsector, via schijnvennootschappen in Spanje de tewerkstelling van personeel te organiseren, wetende de verschuldigde sociale zekerheidsbijdragen en lonen niet worden betaald, wetende deze personen op een bedrieglijke wijzen in België worden tewerkgesteld en bovendien worden uitgebuit.

Misdrijf strafbaar overeenkomstig artikel 324bis en 324ter§4 van het Strafwetboek met een gevangenisstraf van 10 jaar tot 15 jaar en/of een geldboete van 1.000 tot 200.000 Euro.

DE VIERDE

Bij samenhang te Antwerpen en te Gent en elders in het Rijk meermaals in de periode van 29.06.16 tot 01.10.2016

J. Bij inbreuk op de artikelen 196 lid 1 en 3, 197, 213 en 214 Sw met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, gebruik te hebben gemaakt van een vals authentiek en openbare geschrift, waarvan hij wist dat de valsheid gepleegd werd door namaking of vervalsing van het geschrift of de handtekening, namelijk valse Limosa documenten verschaft aan G.G.R. en M.G.D. terwijl deze bij controle van de Limosa databank, nooit Limosa gemeld zijn.

Het misdrijf wordt gestraft met een opsluiting van 5 jaar tot 10 jaar en een geldboete van 26 tot 2.000 €

Overwegende dat er reden is om slechts correctionele straffen uit te spreken wegens de aanwezigheid van **verzachtende omstandigheden**, namelijk de afwezigheid van eerdere criminele veroordelingen, wat betreft:

- de tenlastelegging(en) 1 in hoofde van A.G.E.
- de tenlastelegging(en) J in hoofde van H.M.
- de tenlastelegging(en) 1 in hoofde van S.V.

PROCEDURE

Gezien de beschikking van deze rechtbank en kamer d.d. 30 oktober 2018.

Gelet op de dagvaarding aan de beklaagden betekend.

Gezien de stukken van de bundel.

Gelet op de vorderingen van de burgerlijke partijen. Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord de tweede en derde beklaagde in hun middelen van verweer, bijgestaan door hun raadsman. De derde beklaagde drukte zich uit in het Spaans en werd bijgestaan door een door de rechtbank aangestelde en beëdigde tolk

De eerste, vierde, vijfde, zesde en zevende beklagde, alhoewel behoorlijk gedagvaard, verschijnen niet noch iemand voor hen en verstek werd gevorderd.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

I. STRAFRECHTELIJK

1.1 Enkele feiten

Verhoor van vier slachtoffers werkzaam op een werf te Menen reveleerde vermoedens van mensenhandel op en in dit verband werd het aanvankelijk proces-verbaal BGSS.FI.513216116 d.d. 7 september 2016 opgesteld.

Verhoor van M.M., H.M., A.A.A. en A.S.M. reveleerde dat zij grotendeels in contact kwamen met eerste beklagde via een advertentie op de website 'Milanuncios' en dat ze alle vier werkten voor de firma Z.K., zijnde de vennootschap van eerste beklagde. De vennootschap Z.K. werkte in onderaanneming van VS C.. De zaakvoerders van VS C. betreffen vijfde en zesde beklagden. Het viertal werd eerst gehuisvest in een woning te Sint-Niklaas - waar men niet over matrassen beschikte en waar de ratten in huis rond liepen - de woning werd ter beschikking gesteld door tweede beklagde. De eerste werf waar men werd tewerkgesteld was deze in Lauwe. Na enige tijd waren de werknemers allen verhuisd naar een camping in Bernissart waar men in chalets woonde. Er werd de werknemers een loon van 1.800,00 euro beloofd doch ze werden niet betaald voor de door hen geleverde prestaties. Vijfde beklagde gaf instructies op de werf en regelde het werk.

De politie deed vaststellingen nopens de woonomstandigheden op de camping in Bernissart en kon enkel vaststellen dat de chalets waar de werknemers in verbleven vuil en uitgeleefd waren.

Op 30 augustus 2016 legden E.S.R., B.M., T.M. en T.S. een verklaring af bij de sociale inspectie van St-Niklaas. Ze werden gehuisvest in een woning te St-Niklaas en werkten voor eerste beklagde. Ze werden ter beschikking gesteld van vijfde, zesde en zevende beklagde (VS C.) en kregen hun loon niet. Ze werden voorgesteld aan VS C. door tweede beklagde.

Uiteindelijk konden nog vier bijkomende werknemers/slachtoffers geïdentificeerd en verhoord worden, nl. G.G.R., M.G.D., E.N. en L.A.. Zij verbleven in de naastgelegen chalet van de eerst genoemde werknemers op de camping te Bernissart en legden gelijklopende verklaringen af. Ook zij werden gerekruteerd via advertenties op de website 'Milanuncios' doch hadden nadien contact met tweede of derde beklagden. Ze hadden een contract gekregen van de firma E.C.Z., een onderneming geleid door tweede, derde en vierde beklagden. Eerste, tweede en vierde beklagden fungeerden als contactpersonen hier in België. Ze werden niet vergoed voor de geleverde prestaties. Ze werden eerst gehuisvest in St-Niklaas of Antwerpen, nadien op de camping in Bernissart. Zij werkten op werven te Antwerpen en te Gent. Ook bij hen fungeerde vijfde beklagde als werfleider. Er werd de werknemers een loon van 1.800,00 euro beloofd doch ze werden niet betaald. Twee van deze vier slachtoffers, met name G.G.R. en M.G.D., beschikten over een LIMOSA document, doch zonder gekend te zijn in de Limosa databank.

Op 21 maart 2017 wordt door de PZ Antwerpen een aanvankelijk proces-verbaal ANSS.LB.35780-17 opgemaakt omdat er drie werknemers zich hadden aangeboden bij hun diensten met de melding dat ze niet betaald werden door de werkgever en slecht gehuisvest werden. T.J.J. legt een verklaring af. Zij werkten allen voor de firma A.M.P. van tweede en derde beklagde. Hun contactpersoon bleek tweede beklagde te zijn en ze werkten hier op werven van B.W.P..

Aan de hand van de verhoren kon de politie een structuur van de organisatie in kaart brengen en het bleek dat de rekrutering van de arbeiders via verschillende kanalen in Spanje gebeurde, waaronder niet in het minst door advertenties op de website 'Milanuncios', cf. supra. Wanneer de werknemers op een advertentie reageerden kwamen ze in contact met eerste, tweede of derde beklagde. Er werd hen steeds beloofd dat ze om en bij de 1800,00 euro per maand zouden verdienen in België. De Spaanse brievenbusfirma's waarmee gewerkt wordt betroffen: E.P.V. en Z.K. van eerste beklagde. Hij stond zelf in voor de rekrutering van mensen maar zorgde vanuit België ook voor de communicatie tussen de werknemers en de werfleiders, het oplossen van de problemen aangekaart door de ploegbazen, de facturatie ten aanzien van de opdrachtgevers, de verblijven van de werknemers en de 'betaling' van de werknemers met kleine bedragen/voorschotten. E.C.Z. waarvan vierde beklagde zaakvoerder is, doch waarin tweede en derde beklagde ook een functie vervulden als tussenpersoon tussen werfleiders en werknemers en A.M.P. van tweede en derde beklagden. Derde beklagde stond vanuit Spanje in voor de rekrutering van werknemers en tweede beklagde zorgde vanuit België voor de communicatie tussen de werknemers en de werfleiders, het oplossen van de problemen aangekaart door de ploegbazen, de facturatie ten aanzien van de opdrachtgevers, de verblijven van de werknemers en de 'betaling' van de werknemers met kleine bedragen/voorschotten.

Uit contact met de Spaanse sociale zekerheid bleek dat voor de onderneming E.C.Z. geen A1 documenten werden afgeleverd voor de aangetroffen werknemers in België, zodat er geen rechtsgeldige detachering was. Ook voor de onderneming E.P.V. zouden er geen A1 documenten afgeleverd zijn. Eerste beklagde verklaart zelf dat er ook geen A1 documenten waren voor de mensen die hij tewerkstelde. De bovengenoemde Spaanse firma's deden een beroep op de Belgische firma VS C., die dan de onderaannemer was van de hoofdaannemer (G, W.P., Q. en T.). VS C. werd in de praktijk geleid door vijfde en zevende beklagde. Op papier waren vijfde en zesde beklagde de zaakvoerders. Zevende beklagde zorgde voor de opdrachten, bracht ook werknemers aan en bepaalde de uurlonen van de werknemers. Hij stond ook in nauw contact met tweede beklagde.

Op 19 januari 2017 werd er een gerechtelijk onderzoek gevorderd waarna er telefonieonderzoek, af luistermaatregelen en huiszoekingen werden bevolen die de verklaringen van de werknemers in wezen bevestigden. Op 6 maart 2017 trad de arbeidsinspectie verbaliserend op lastens eerste beklagde wegens het niet betalen van loon. Op 18 april 2017 werd geverbaliseerd lastens vierde beklagde en diens onderneming E.C.Z. eveneens wegens looninbreuken.

A.G.E. en haar echtgenoot A.M.P. stonden in voor de rekrutering van werknemers om deze vervolgens te detacheren vanuit Spanje naar België. Op de site www.milanuncios.es werden lonen beloofd die niet overeenstemmen met de werkelijkheid. De mannen moesten vragen om betaald te worden en kregen af en toe een klein voorschot. In dit verband kan worden verwezen naar de events 168812811, 169122773 en 169158729.

A.G.E. deed een beroep op mensen uit haar omgeving om werkmensen te vervoeren van en naar de luchthaven en naar de werven. Ter zake kan worden verwezen naar de events 169084287 en 169266888. De mensen moesten zelf een deel van hun loon afstaan om te kunnen verblijven in een appartement en moesten om matrassen vragen. De verblijven voor de werknemers betroffen woningen gelegen naast de werven, maar konden ook woningen zijn die via kennissen van A.G.E. werden onderverhuurd. In dit verband kan worden verwezen naar de events 168369167, 168703303, 168733216, 169159793 en 169475316. A.G.E. en haar echtgenoot A.M.P. maken daartoe gebruik van hun Spaanse firma A.M.P., (...). Deze firma zou in financiële problemen verkeren en kampen met grote achterstallen inzake sociale bijdragen, in verband waarmee zij bijstand genieten van een zekere 'Javier', die met een Spaans nummer 34646973641 in contact staat met A.G.E..

A.G.E. stond in voor de communicatie tussen de werknemers en de ploegleiders, zij werd bij allerlei problemen steeds gecontacteerd door de ploegbazen, zij maakte de facturen op t.a.v. de opdrachtgevers, regelde de verblijven van de werknemers, betaalde de werknemers met kleine bedragen/voorschotten, stond in contact met de Spaanse boekhouder 'J.', koppelde de gebeurtenissen terug aan haar echtgenoot A.M.P. en was bezig met een inschrijvingsprocedure te 2000 Antwerpen. In dit verband kan worden verwezen naar de events 168491404, 168704881 en 169163107.

Voor het opstellen van facturen en het vervoeren van werknemers beriep A.G.E. zich op haar dochter V.F.J. (event 169246429), haar vriend B.A.C. (events 168231180, 16844934 en 168474428) en haar vriendin M.O.J. (event 168337217).

A.G.E. kreeg haar opdrachten via A.D., die de uurlonen van de werknemers bepaalde en zelf zijn opdrachten kreeg via Z.I., zaakvoerder van Q.B.S. (events 168278434 en de telefonische contacten besproken in de processen-verbaal 505301/2017 en 504372/2017),

T. HR., de vaste vertegenwoordiger van de firma W.P., Zijn firma werkte voor G. NV op de werf te 2000 Antwerpen, aan de (...). Vervolgens werkte A.M.P. in onder aanneming voor W.P., Uit de taps kwam naar voor dat betrokkene veel telefonische contacten had met A.D. en A.G.E. (events 169008475 en 169093166),

Z.I., de zaakvoerder van Q.B.S., die een vriend zou zijn van

A.D., Hij zou een project hebben waarbij eventueel kon worden samengewerkt Hij haalde de contracten van grote opdrachtgevers binnen, stond tevens in nauw contact met T. HR. en had vanaf 24 april vier mannen nodig voor twee maanden via A.G.E. (event 169382949),

D.S., die de vriendin zou zijn van Z.I. en alles zou regelen voor wat

betreft het opstellen van contracten en facturen voor de firma van Z.I., Er werden een groot aantal contacten geregistreerd tussen D.S. en A.G.E. (proces- verbaal 505301/2017); zie event 16863776,

Er werden 15 werknemers Limosa gemeld door de firma A.M.P., Drie van hen zouden nog ingeschreven staan in Spanje bij de firma A.M.P., nl H.G.J.M., P.A.A. en F.F.J., A.G.E.

stond voornamelijk in contact met H.G.J.M. (haar rechterhand en ploegbaas die ook andere personen aantrok om te werken voor A.G.E., event 169121683), B.G.E. (eveneens ploegbaas en ook hij leverde mensen; werkte al sinds 14 december 2016 voor A.G.E. maar heeft twee maanden op zijn geld moeten wachten, event 169019146) en T.J.D. (hij had ook mensen onder zich werken en contacteerde A.G.E. bij problemen, event 168330141),

Uit de taps bleek dat de werknemers verbleven op verschillende plaatsen, A.G.E. was steeds op zoek naar mogelijks verblijfplaatsen en sprak daarvoor haar eigen kennissen aan (O.A.M., (...), event 169373478; 2050 Antwerpen: drie adressen en een kamer in een hotel dichtbij de werf van Q.B.S., event 169439607),

1.2 Beoordeling en straftoemeting

1. Vierde beklagde werpt op dat deze rechtbank territoriaal onbevoegd zou zijn, stellende dat hij als Marokkaanse onderdaan met woonplaats in Spanje niet gehouden kan zijn om de Belgische (arbeids)wetgeving na te leven, doch zulks miskent vooreerst al artikel 3 Sw. dat voorziet dat misdrijven op het grondgebied van het Rijk door Belgen of door vreemdelingen gepleegd, worden gestraft overeenkomstig de bepalingen van de Belgische wetten, De mededader van of de medeplichtige aan een in België gepleegd misdrijf kan derhalve voor de Belgische strafrechten worden vervolgd, ook en zelfs al zouden de daden van deelneming alleen buiten het grondgebied van het Rijk zijn gepleegd, Beklaagden worden vervolgd voor inbreuken op de Belgische wetgeving gepleegd naar aanleiding van de tewerkstelling van werknemers op het Belgische grondgebied. De (internationale) bevoegdheid van

de rechtbank komt dus eigenlijk niet eens ter sprake,

De Belgische arbeidswetgeving is daarenboven wel degelijk van toepassing wanneer een buitenlandse werkgever een werknemer gewoonlijk of tijdelijk tewerkstelt in België. Een arbeidsovereenkomst wordt dan wel in beginsel beheerst door het recht dat de partijen zelf hebben gekozen, die keuze mag er niet toe leiden dat een werknemer de bescherming verliest welk hij geniet op grond van bepalingen waarvan niet bij overeenkomst kan worden afgeweken op grond van het recht dat bij gebreke aan rechtskeuze toepasselijk zou zijn cf. artikel 8.1 Verordening 593/2008 (Rome 1). Het recht dat bij gebreke aan rechtskeuze toepasselijk is, is het recht van het land waar of van waaruit de werknemer ter uitvoering van de overeenkomst gewoonlijk zijn arbeid verricht, zelfs indien hij tijdelijk in een ander land werkt cf. artikel 6.2 van het EVO-Verdrag en artikel 8.2 van Rome I Artikel 5§1 van de wet van 5 maart 2002 bepaalt verder: 'De werkgever die in België een ter beschikking gestelde werknemer tewerkstelt, is ertoe gehouden, voor de arbeidsprestaties die er worden verricht, de arbeids-, loon- en tewerkstellingsvoorwaarden na te leven die bepaald worden door wettelijke, bestuursrechtelijke of conventionele bepalingen die strafrechtelijk betoegeld worden.'

Inzake valsheid in geschrifte en gebruik van valse stukken merkt het openbaar ministerie daarenboven terecht in besluiten op dat, in zoverre het gebruik van de valsheid in geschrifte de voortzetting is van de valsheid, de valsheid die in het buitenland werd gepleegd maar waarvan de dader gebruik maakt in België, geacht wordt in België gepleegd te zijn (Cass., P.16.194.F, 25 mei 2016, Rev.dt:pén. 2017, 724, met noot S. HENROTTE).

2. Ten gronde geldt naar het oordeel van de rechtbank dat er eigenlijk geen rechtsgeldige detachering van werknemers plaatsvond.

Het Europese beginsel van het vrij verkeer van diensten maakt het voor een in de Europese Unie gevestigde onderneming mogelijk om zonder ongerechtvaardigde beperkingen diensten te verrichten in een andere lidstaat van de EU dan deze waar men is gevestigd, mits voldaan is aan de toepassingsvoorwaarden.

Daar waar de figuur van de detachering het mogelijk maakt om zijn eigen sociaal zekerheidsstelsel (tijdelijk) mee te nemen in een andere Europese staat, is dit in veel mindere mate het geval voor het arbeidsrecht. De detacheringsrichtlijn en de dienstenrichtlijn bepalen uitdrukkelijk dat de lidstaat op wiens grondgebied de werkzaamheden plaatsvinden, met de criteria van het eigen arbeidsrecht vaststelt of er sprake is van een arbeidsverhouding en op die manier het onderscheid tussen zelfstandigen en werknemers maakt, met inbegrip van schijnzelfstandigen. De Belgische strafrechter is dus bevoegd om de juridische constructies opzij te schuiven, indien deze aangewend worden om sociale fraude te verdoezelen. Dit geldt voor tewerkstelling in omstandigheden strijdig met die van een aannemingsovereenkomst en wanneer een Belgische gebruiker of opdrachtgever zogenaamd gedetacheerde personen in werkelijkheid rechtstreeks tewerkstelt, speelt het vrij verkeer van diensten gans eenvoudig niet.

Op het gebied van de sociale zekerheid moet een detachering aan specifieke voorwaarden voldoen, als uitzondering op de toepasselijkheid van de sociale zekerheidsreglementering van het werkland, cf. artikel 12.1 van de Verordening 883/20042 betreffende de coördinatie van de sociale zekerheidsstelsels. Zo is het noodzakelijk dat er een organische band bestaat tussen werknemer en uitzendende werkgever waarbij de prerogatieven van de werkgever in de uitzendstaat worden uitgeoefend en deze rechtstreekse relatie moet bovendien blijven bestaan tijdens de duur van de detachering. Ook is het noodzakelijk dat de uitzendende onderneming activiteiten van betekenis uitoefent (geen brievenbusfirma m.a.w.).

Hoe dan ook geldt dat, in geval van bedrog, belanghebbenden geen beroep doen op het gemeenschapsrecht. Het kan immers nooit de bedoeling zijn geweest van de Europese Unie de voordelen van het Unierecht toe te kennen aan frauderende ondernemingen, anders gezegd *fraus omnia corrumpit*. Deze toets kan wel degelijk gebeuren door de nationale rechter, zo werd herhaaldelijk door deze rechtbank en kamer geoordeeld. Het weze in dit verband opgemerkt dat er in onderhavig geval zelfs sprake was van heuse vervalste A1-documenten, de fraude was derhalve niet bepaald subtiel.

Er diende bijgevolg een Dimona aangifte te zijn gebeurd voor de 18 personeelsleden van E.P.V., Z.K., E.C.Z. en A.M.P. en deze werknemers mochten niet ter beschikking zijn gesteld worden van vijfde, zesde en zevende beklagde.

3. Eerste t/m zevende beklagde worden verder vervolgd voor mensenhandel in de zin van economische uitbuiting met verzwarende omstandigheden d.w.z. overeenkomstig artikel 433quinquies §1, 3^o en 433septies 2^o van het Strafwetboek.

Onder mensenhandel wordt volgens artikel 433quinquies §1 Sw. verstaan de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem met als doel 1^o de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, 2^o de uitbuiting van bedelarij, 3^o het verrichten van werk of het verlenen van diensten, in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, 4^o het wegnemen van organen in strijd met de wet van 13 juni 1986 betreffende het wegnemen en transplanteren van organen of van menselijk lichaamsmateriaal in strijd met de wet van 19 december 2008 inzake het verkrijgen en het gebruik van menselijk lichaamsmateriaal met het oog op de geneeskundige toepassing op de mens of het wetenschappelijk onderzoek of 5^o of deze persoon tegen zijn wil een misdad of een wanbedrijf te doen plegen.

Het basismisdrijf wordt volgens artikel 433quinquies Sw. §§ 2 en 4 bestraft met gevangenisstraf van één jaar tot vijf jaar en met geldboete van 500,00 euro tot 50.000,00 euro, waarbij de boete zoveel keer wordt toegepast als er slachtoffers zijn.

Als verzwarende omstandigheden worden volgens artikel 433septies Sw. onder meer in aanmerking genomen: 1^o het misdrijf werd gepleegd t.o.v. een minderjarige, 2^o het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert t.g.v. zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken, 3^o het misdrijf werd gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, 4^o het misdrijf werd gepleegd met opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar brengen van het leven van het slachtoffer, 5^o het misdrijf veroorzaakte een ongeneeslijk lijkende ziekte, hetzij een blijvende fysieke of psychische ongeschiktheid, hetzij het volledig verlies van een orgaan of het gebruik ervan, hetzij een zware verminking, 6^o van de betrokken activiteit werd een gewoonte gemaakt of 7^o de betrokken activiteit betreft een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet.

In het basismisdrijf mensenhandel is geweld, dwang en/of onvrijheid niet als constitutief bestanddeel voorzien. Bovendien blijkt uit artikel 433quinquies, §1, 2^o Sw. dat de toestemming van de in het eerste lid bedoelde persoon met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting in deze van geen belang is. Het direct of indirect gebruik van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang

is slechts een verzwarende omstandigheid voorzien in artikel 433septies, 3° Sw.

Bij ontstentenis van een wettelijke definitie of van uitleg in de voorbereidende werkzaamheden, dient de term 'werving' in zijn normale betekenis te worden begrepen. Die houdt niet in dat de aangeworven persoon daartoe moet worden aangezocht. De loutere vaststelling dat beklaagde(n) en/of bedrijf/bedrijven namens hem/hen de betrokken werknemers in dienst heeft/hebben genomen opdat ze hem/hen en/of hun bedrijf/bedrijven hun arbeidskracht zouden ter beschikking zouden stellen, volstaat om te besluiten dat er sprake is van werving (vergelijk Cass. 8 oktober 2014, R.W. 2015*16, afl. 27, 1071).

Wat precies onder 'omstandigheden in strijd met de menselijke waardigheid' moet worden begrepen wordt door de wetgever niet aangegeven. Zulks heeft betrekking op de essentie van de menselijke natuur. De kwaliteit van het behoren tot de mensheid moet worden gespecificeerd en presenteert zich als de symbolische verzameling van alle gezamenlijke elementen van de mens. Het aantasten van de menselijke waardigheid is dus het 'verlagen' van de menselijke kwaliteit van een persoon of een groep mensen en komt meer bepaald neer op het 'neerhalen' van wat de menselijke natuur karakteriseert, namelijk het lichamelijk en geestelijk vermogen. Onder lichamelijk vermogen dient te worden begrepen het zich vrij bewegen, het in zijn noden kunnen voorzien, zich verzorgen en andere, m.a.w. de fysieke capaciteit om op vrije en gelijke wijze in zijn essentiële noden te voorzien. Onder geestelijk vermogen dient te worden begrepen het gelijke intellectueel en sociaal mobiliseerbaar vermogen binnen een maatschappij.

Bepaalde arbeidsomstandigheden die als gevolg kunnen hebben dat de betrokken werknemers niet langer in staat zijn om op vrije en gelijke wijze in hun essentiële noden te voorzien kunnen in strijd zijn met de menselijke waardigheid. Verschillende elementen kunnen in aanmerking worden genomen om arbeidsomstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid vast te stellen. Wat het loon betreft, kan een loon dat kennelijk niet in verhouding staat tot het zeer grote aantal verrichte arbeidsuren, eventueel zonder rustdag, of het (moeten) verstrekken van niet-betaalde diensten worden omschreven als arbeidsomstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid. Wanneer het loon lager ligt dan het gemiddeld maandelijks minimuminkomen zoals bedoeld in (een in de Nationale Arbeidsraad gesloten) CAO voor de feitenrechter een aanwijzing uitmaken voor economische uitbuiting. Er kan ook sprake zijn van arbeidsomstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid wanneer een of meer werknemers werken in een arbeidsklimaat dat kennelijk niet in overeenstemming is met de normen opgelegd inzake welzijn op het werk.

De arbeidsomstandigheden waarmee buitenlandse werknemers in hun thuisland genoeg zouden moeten hebben nemen zijn uiteraard niet de norm om al of niet te kunnen spreken van een tewerkstelling in strijd met de menselijke waardigheid. Het zijn wel degelijk de Belgische vigerende tewerkstellingsvoorwaarden die ter zake de benchmark uitmaken, waaraan de situatie van de buitenlandse werknemers moet worden getoetst.

De aangetroffen werknemers werden op een erbarmelijke wijze gehuisvest zowel in de woning te St-Niklaas als op de camping te Bernissart, zij bevonden zich in een kwetsbare positie en hadden uit hoofde van hun precaire sociale en verblijfsrechtelijke situatie de facto geen andere keuze dan zich dergelijke woon- en arbeidsomstandigheden te laten welgevalen. De werknemers werkten 6 dagen op 7, hadden geen doorbetaald verlof, kregen zo goed als geen loon en genoten geen sociale bescherming.

Een criminele organisatie wordt in het artikel 324bis Sw. gedefinieerd als iedere gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met een gevangenisstraf van drie jaar of een

zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen. Criminele organisaties onderscheiden zich van de verenigingen van misdadigers doordat ze beter gestructureerd en omvangrijker zijn, een striktere hiërarchie hebben, nationale en internationale vertakkingen hebben. Hun structuur is meer bestendig en ze plegen systematisch feiten (zie nuttig: F. VROMAN, "Criminele organisaties" in X., Pasta/ Memoria/is. Lexicon strafrecht, strafvordering en bijzondere wetten, Mechelen, Kluwer, C 80/08).

De criteria vereist om tot het bestaan van een vereniging van misdadigers te kunnen besluiten gelden *ipso facto* ook als minimumvereiste om te kunnen gewagen van een criminele organisatie. Er moet dus tussen de leden van een criminele organisatie een feitelijk verband bestaan, met een misdadig doel, waarbij dit samenwerkingsverband als een eenheid naar buiten zal optreden, en dat in zekere mate gestructureerd is. Anders dan bij bendevoorming stelt de wet in artikel 324bis Sw. duidelijk dat een criminele organisatie minstens drie leden telt. Net als voor de bendevoorming is geenszins vereist dat alle leden van de organisatie elkaar zouden kennen of zouden gekend zijn of samen zouden worden vervolgd, noch dat de leden reeds een crimineel verleden dienen te hebben op het ogenblik van hun toetreding.

Uit de hoeveelheid van feiten en de lange periode waarbinnen een groep actief was, kan worden afgeleid dat de activiteit als bende of als criminele organisatie een voortdurend karakter had. Criminele organisaties hebben als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, terwijl het indirect doel is het verkrijgen van vermogensvoordelen die zowel direct als indirect worden verkregen als gevolg van het plegen van deze misdrijven. Onder directe of indirecte vermogensvoordelen dienen te worden begrepen alle patrimoniale voordelen die zowel direct als indirect zijn verkregen door het plegen van de beoogde misdrijven. Het begrip 'in onderling overleg' moet in de gewone betekenis worden verstaan. Daarmee wordt bedoeld dat de misdrijven afzonderlijk en in hun opeenvolging het resultaat moeten zijn van een vorm van planning en voorbereiding binnen de organisatie. Onder 'overleg' wordt verstaan: een door meerdere personen opgezet plan om een gemeenschappelijk doel te bereiken of een wilsovereenstemming met het oog op uitvoering. Het overleg dat artikel 324bis Sw. beoogt houdt, in combinatie met het feit dat het plegen van meerdere misdrijven wordt bedoeld, een zekere continuïteit in (Por/. St. Kamer, 1996-97, nr. 954/6, 6-7).

De strafmaat wordt bepaald in functie van de aard van de betrokkenheid van een persoon bij de activiteiten van de criminele organisatie, waarbij rekening wordt gehouden met de plaats van de betrokkene in of ten aanzien van de 'hiërarchie van deze organisatie'. Artikel 324ter, §3 Sw. stelt strafbaar de personen die in het raam van de activiteiten van de criminele organisatie, op één of andere wijze een bijdrage leveren aan de besluitvorming, ongeacht of deze participatie occasioneel dan wel systematisch is. Dit betreft dus eveneens personen die zelfs sporadisch of uitzonderlijk betrokken zijn bij het nemen van beslissingen, zelfs inzake legale activiteiten, op welk niveau dan ook van de criminele organisatie. Het algemeen opzet vereist dat de dader kennis heeft van de criminele organisatie waartoe hij behoort; de persoonlijke intentie om misdrijven te plegen of er (strafbaar) aan deel te nemen is niet vereist; evenmin de wil om bij te dragen tot de doelstellingen van de criminele organisatie is vereist. Het is evenmin vereist dat de persoon die deel uitmaakt van de criminele organisatie, wetens en willens moet deelnemen aan de strafbare feiten die het oogmerk van de organisatie vormen (zie nuttig: Cass. 5 juni 2007, P.07.0232.N en Cass. 25 oktober 2005, P.05.1034.N). Er moet enkel worden aangetoond dat de dader het strafbaar karakter van de organisatie kent, wat inhoudt dat het bewijs moet worden geleverd dat de dader weet dat het gaat om een criminele organisatie zoals omschreven in artikel 324bis Sw. (zie nuttig: A. DE NAUW, Inleiding tot het bijzonder strafrecht, Kluwer, Mechelen, 2010, 113-115 en F. VROMAN, "Criminele organisaties" in X., Pasta/ Memoria/is. Lexicon strafrecht, strafvordering en bijzondere wetten, Mechelen, Kluwer, CS0/05-06,22-23 en CS0/26-27).

Het bestaan van een criminele organisatie komt in huidig dossier bewezen voor gelet op de hierboven weergegeven pertinente elementen uit de strafinformatie, waaruit genoegzaam blijkt dat eerste t/m vierde beklaagden instonden voor het ronselen van arbeidskrachten en dat vijfde t/m zevende beklaagden de werken in België regelden. Tweede en vijfde beklaagden waren duidelijk de leiders van de organisatie, die een carrousel verzorgde waarbij werd gerekruteerd in Spanje. Tweede beklagde bij uitstek stond in voor het reilen en zeilen alhier en vijfde beklagde bekommerde zich om de werkuitvoering op de werven. Ook de rol van eerste beklagde bij dit alles valt niet te onderschatten.

De werknemers werden rechtstreeks naar België gestuurd en geen van hen werkte zelfs ooit in Spanje, zodat er in wezen sprake is van een louter interne, Belgische tewerkstelling, zonder echte transnationale dienstverrichting. Aldus was in wezen van detachering geen sprake en ook op het vlak van de sociale zekerheid vielen de werknemers geenszins onder de sociale zekerheid van Spanje, getuige hiervan de valse AI-documenten. Er was sprake van bedrog en een bewust opgezette frauduleuze carrousel, waarbij Dimona aangiftes werden ontdoken, alsook de bijdrageplicht die het gevolg zou zijn geweest van een correcte aangifte van de prestaties, alhier geleverd. De 18 werknemers konden derhalve ook niet rechtsgeldig worden ter beschikking gesteld van vijfde t/m zevende beklaagden.

4. De bewezen verklaarde feiten vormen in hoofde van beklaagden telkens de uiting van eenzelfde misdadig opzet. Dienvolgens dient overeenkomstig artikel 65 lid 1 Sw. telkens slechts één straf te worden opgelegd voor alle feiten samen, namelijk de zwaarste.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn een beklagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem/haar aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wettelijke normen.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van een beklagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn/haar gezinstoestand en zijn/haar arbeidssituatie voor zover bekend.

De in hoofde van beklaagden bewezen verklaarde feiten zijn zonder meer bijzonder ernstig en getuigen van een totaal oneerlijke ingesteldheid. De rechten van de betrokken werknemers en van de Belgische Staat werden intentioneel grovelijk geschaad en de mogelijkheid tot zwartwerk en het niet betalen van sociale bijdragen werd doelbewust geschapen. Bovendien werd het opbouwen van rechten op sociale prestaties verhinderd en werden controlemechanismen verstoord, ook en zelfs met valse stukken. Dergelijke grove inbreuken op het arbeidsrecht en het sociaal zekerheidsrecht ondermijnen het stelsel van de sociale bescherming zelf en moeten dan ook passend worden bestraft.

Rekening houdende met hetgeen voorafgaat, alsmede met de aard en objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de omstandigheden waarin deze gepleegd werden, de aard en de omvang van de schade van de slachtoffers, de persoonlijkheid van de beklaagden, de sociale situatie en financiële draagkracht van de beklaagden zoals deze blijken uit het bundel, het strafverleden van de beklaagden, het door de rechtbank bijgetreden ongunstig advies nopens een werkstraf voor wat betreft tweede beklagde en het eveneens door de rechtbank bijgetreden gunstig advies nopens een werkstraf voor wat betreft derde beklagde komen hierna bepaalde bestraffingen de rechtbank voor als een passende betuigeling voor de bewezen tenlasteleggingen.

De gevangenisstraffen en een deel van de op te leggen geldboetes worden met de gunst van het uitstel

van tenuitvoerlegging bekleedt, in acht genomen de strafverledens en het sedert de feiten verstreken tijdsverloop.

Deze straffen zijn passend om recidive in hun hoofde te voorkomen en hen tot blijvend normbesef en verantwoordelijkheidsbesef te brengen.

Teruggave van de borgsom in hoofde van eerste, tweede en derde beklaagde komt voorbarig voor, daar deze tevens staat ter verzekering van de uitvoering van onderhavig vonnis.

II. BURGERRECHTELIJK

2.1 De burgerlijke partij G.G.R. vorderde ter terechtzitting d.d. 22 oktober 2021 beklaagden solidair te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding van 12.525,43 euro, meer intresten en kosten, waaronder een rechtsplegingsvergoeding van 1.320,00 euro.

De vordering van deze burgerlijke partij is tijdig, regelmatig naar vorm en komt derhalve ontvankelijk voor.

Uit de feitenconstellatie zoals die naar voor komt uit het geheel van de strafinformatie blijkt genoegzaam dat deze burgerlijke partij schade leed ingevolge de in hoofde van beklaagden bewezen verklaarde feiten en beklaagden, als enigen verantwoordelijk voor deze geleden schade, zijn er dan ook toe gehouden deze schade te vergoeden.

Mede bij gebrek aan cijfermatige betwisting wordt de vordering toegekend zoals gesteld, d.w.z. een materiële schade van 9.025,43 euro, een morele schade van 3.500,00 euro, vergoedende intresten vanaf 30 september 2016 tot heden en de kosten waaronder een rechtsplegingsvergoeding van 1.320,00 euro.

2.2 De burgerlijke partij B.H. vorderde ter terechtzitting d.d. 22 oktober 2021 eerste beklaagde te veroordelen tot een schadevergoeding, materieel en moreel vermengd, van 5.446,23 euro, meer intresten en kosten waaronder een rechtsplegingsvergoeding van 1.080 euro.

De vordering van deze burgerlijke partij is tijdig, regelmatig naar vorm en komt derhalve ontvankelijk voor.

Uit de feitenconstellatie zoals die naar voor komt uit het geheel van de strafinformatie blijkt genoegzaam dat deze burgerlijke partij schade leed ingevolge de in hoofde van eerste beklaagde bewezen verklaarde feiten en eerste beklaagde, verantwoordelijk voor deze geleden schade, is er dan ook toe gehouden deze schade te vergoeden.

Mede bij gebrek aan cijfermatige betwisting wordt de vordering toegekend zoals gesteld, inbegrepen intresten en kosten, met dien verstande dat de rechtsplegingsvergoeding wordt herleid gelet op de staat van verstek.

2.3 De burgerlijke partij M.M. vorderde ter terechtzitting d.d. 22 oktober 2021 eerste t/m zevende beklaagden solidair te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding van 2.557,20 euro, meer intresten en kosten, waaronder een rechtsplegingsvergoeding van 780,00 euro.

De vordering van deze burgerlijke partij is tijdig, regelmatig naar vorm en komt derhalve ontvankelijk voor.

Uit de feitenconstellatie zoals die naar voor komt uit het geheel van de strafinformatie blijkt

genoegzaam dat deze burgerlijke partij schade leed ingevolge de in hoofde van eerste t/m zevende beklagden bewezen verklaarde feiten en beklagden, als enigen verantwoordelijk voor deze geleden schade, zijn er dan ook toe gehouden deze schade te vergoeden.

Mede bij gebrek aan cijfermatige betwisting wordt de vordering toegekend zoals gesteld, meer intresten en de kosten waaronder een rechtsplegingsvergoeding van 780,00 euro.

2.4 De burgerlijke partij H.M. vorderde ter zitting van 11 september 2020 beklagden te veroordelen tot een schadevergoeding van 1,00 euro provisioneel.

De vordering van deze burgerlijke partij is tijdig, regelmatig naar vorm en komt derhalve ontvankelijk voor. Zij kan worden toegekend zoals geworden.

2.5 De burgerlijke partij A.S.M. vorderde ter zitting van 11 september 2020 beklagden te veroordelen tot een schadevergoeding van 1,00 euro provisioneel.

De vordering van deze burgerlijke partij is tijdig, regelmatig naar vorm en komt derhalve ontvankelijk voor. Zij kan worden toegekend zoals geworden.

2.6 Gelet op het bestaan van mogelijke overige reële, persoonlijke schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven past het de burgerlijke belangen aan te houden.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:
artikelen 37 quinquies, 40, 65, 100 van het strafwetboek; artikelen 1382 en 1383 van het burgerlijk wetboek; artikel 367 van het wetboek van strafvordering; artikelen 44 en 45 van het strafwetboek; artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935; artikelen 162, 182, 184, 185, 186, 189, 190, 194, 195, 226 en 227 van het wetboek van strafvordering. artikelen 8 en 14 van de wet van 29 juni 1964; artikel 155 van het Gerechtelijk Wetboek; alsmede alle overige in de dagvaarding vermelde en hiervoor aangehaalde en bewezen wetsartikelen.

De rechtbank recht doende op tegenspraak ten aanzien van A.G.E. en A.M.P. en bij verstek ten aanzien van Z.K., H.M., S.V., P.A., A.D.,

1. Strafrechtelijk

Ten aanzien van Z.K., eerste beklagde

Verklaart de tenlasteleggingen A, B, C, D, E, G en H bewezen en veroordeelt Z.K. bij toepassing van art. 65 lid 1 Sw., tot:

een **gevangenisstraf van 12 maanden**
en

een **geldboete van 1000,00 EUR** verhoogd met 50 opdecimen en gebracht op **6000,00 EUR**

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel** van tenuitvoerlegging voor een termijn van:

- 5 jaar wat betreft de gevangenisstraf en
- 3 jaar wat betreft de geldboete, doch slechts voor de helft($\frac{1}{2}$).

Veroordeelt Z.K. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR in uitvoering van de omzendbrief 131/9 van 08 januari 2022 tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken (B.S., 11.01.2022)
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 1/7 van 5716,84 EUR 816,69 EUR.

Stelt vast dat de vraag tot teruggave van de borgsom voorbarig is.

Ten aanzien van A.G.E., tweede beklagde

Verklaart de de tenlasteleggingen A, B, C, D, E, Gen I bewezen en veroordeelt A.G.E. bij toepassing van art. 65 lid 1 Sw., tot:

een **gevangenisstraf van 2 jaar**

en

een **geldboete van 1000,00 EUR** verhoogd met 50 opdecimen en gebracht op **6000,00 EUR**

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel** van tenuitvoerlegging voor een termijn van:

- 5 jaar wat betreft de gevangenisstraf en
- 3 jaar wat betreft de geldboete, doch slechts voor de helft($\frac{1}{2}$).

Veroordeelt A.G.E. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met

- 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
 - een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR in uitvoering van de omzendbrief 131/9 van 08 januari 2022 tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken (B.S., 11.01.2022)
 - de eigen kosten van de strafvordering begroot op 84,70 EUR
 - de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 1/7 van 5716,84 EUR 816,69 EUR.

Stelt vast dat de vraag tot teruggave van de borgsom voorbarig is.

Ten aanzien van A.M.P., derde beklaagde

Verklaart de tenlasteleggingen A, B, C, D, E, G en H bewezen en veroordeelt A.M.P. bij toepassing van art. 65 lid 1 Sw., tot:

een werkstraf van 120 uren.

Zegt dat bij niet-uitvoering de werkstraf zal worden vervangen door een gevangenisstraf van 12 maanden.

Veroordeelt A.M.P. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR in uitvoering van de omzendbrief 131/9 van 08 januari 2022 tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken (B.S., 11.01.2022)
- de eigen kosten van de strafvordering begroot op 94,60 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 1/7 van 5716,84 EUR 816,69 EUR.

Stelt vast dat de vraag tot teruggave van de borgsom voorbarig is.

Ten aanzien van H.M., vierde beklaagde

Verklaart de tenlasteleggingen A, B, C, D, E, G, H en J bewezen en veroordeelt H.M. bij toepassing van art. 65 lid 1 Sw. tot:

een gevangenisstraf van 12 maanden

en

een geldboete van 1000,00 EUR verhoogd met 50 opdecimen en gebracht op 6000,00 EUR

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel** van tenuitvoerlegging voor een termijn van:

- 5 jaar wat betreft de gevangenisstraf en
- 3 jaar wat betreft de geldboete, doch slechts voor de helft(½).

Veroordeelt H.M. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR in uitvoering van de omzendbrief 131/9 van 08 januari 2022 tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken (B.S., 11.01.2022)
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 1/7 van 5716,84 EUR = 816,69 EUR.

Ten aanzien van S.V., vijfde beklaagde

Verklaart de tenlasteleggingen F, Gen I bewezen en veroordeelt S.V. bij toepassing van art. 65 lid 1, tot:

een **gevangenisstraf** van **12 maanden**

en

een **geldboete** van **1000,00 EUR** verhoogd met 50 opdecimen en gebracht op **6000,00 EUR**

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel** van tenuitvoerlegging voor een termijn van:

- 5 jaar wat betreft de gevangenisstraf en
- 3 jaar wat betreft de geldboete, doch slechts voor de helft (½).

Veroordeelt S.V. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR in uitvoering van de omzendbrief 131/9 van 08 januari 2022 tot wijziging van het

- koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken (B.S., 11.01.2022)
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 1/7 van 5716,84 EUR = 816,69 EUR.

Ten aanzien van P.A., zesde beklagde

Verklaart de tenlasteleggingen F, G en H bewezen en veroordeelt S.V. bij toepassing van . art. 65 lid 1, tot:

een **gevangenisstraf** van **12 maanden**
en
een **geldboete** van **1000,00 EUR** verhoogd met 50 opdecimen en gebracht op **6000,00 EUR**

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel** van tenuitvoerlegging voor een termijn van:

- 5 jaar wat betreft de gevangenisstraf en
- 3 jaar wat betreft de geldboete, doch slechts voor de helft($\frac{1}{2}$).

Veroordeelt P.A. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR in uitvoering van de omzendbrief 131/9 van 08 januari 2022 tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken (B.S., 11.01.2022)
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 1/7 van 5716,84 EUR = 816,69 EUR.

Ten aanzien van A.D., zevende beklagde

Verklaart de tenlasteleggingen F, G en H bewezen en veroordeelt A.D. bij toepassing van art. 65 lid 1 Sw., tot:

een **gevangenisstraf** van **6 maanden**
en
een **geldboete** van **1000,00 EUR** verhoogd met 50 opdecimen en gebracht op **6000,00 EUR**

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel** van tenuitvoerlegging voor een termijn van:

- 3 jaar wat betreft de gevangenisstraf en
- 3 jaar wat betreft de geldboete, doch slechts voor de helft(½).

Veroordeelt A.D. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR in uitvoering van de omzendbrief 131/9 van 08 januari 2022 tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken (B.S., 11.01.2022)
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op $1/7 \times 388,03 = 55,43$ EUR

Stelt de overtuigingsstukken **KO.2083/2018, KO.1283/2018, KO.1392/2018, KO.4203/2017, KO.4112/2017, KO.4113/2017, KO.4114/2017, KO.4115/2017, KO.3746/2017, KO.3508/2017 en KO.1661/2017** ter beschikking van het **Openbaar Ministerie** om ermee te handelen als naar recht.

Verklaart het overtuigingsstuk **KO.1391/2018, KO.0339/2018(O.4423/2017, KO.4116/2017, KO.4117/2017, KO.3747/2017, KO.3748/2017, KO.3297/2017** welke het voorwerp uitmaakt of gediend heeft voor het plegen van voormelde feiten en welke eigendom is van de veroordeelde verbeurd overeenkomstig de artikelen 42.1°Sw. en 43 Sw.

2. Burgerrechtelijk

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij **G.G.R.** ontvankelijk en gegrond als volgt.

Veroordeelt Z.K., A.G.E., A.M.P., H.M., S.V., P.A. en A.D. solidair om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij G.G.R. de som van **9025,43 EUR uit hoofde van materiële schade en 3500,00 EUR uit hoofde van morele schade** te vermeerderen met de vergoedende intresten vanaf 30 september 2016 tot op heden, de gerechtelijke intresten en de kosten, met inbegrip van de **rechtsplegingsvergoeding** in totaal begroot op **1320,00 EUR**.

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij **B.H.** ontvankelijk en gegrond als volgt.

Veroordeelt Z.K. om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij B.H. de som van **5446,23 EUR** uit hoofde van morele en materiële schade vermengd te vermeerderen met de vergoedende intresten vanaf 1 september 2016 tot op heden, de gerechtelijke intresten en de kosten, met inbegrip van de **rechtsplegingsvergoeding** in totaal begroot op **650,00 EUR**.

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij **M.M.** ontvankelijk en gegrond als volgt

Veroordeelt Z.K., A.G.E., A.M.P., H.M., S.V., P.A. en A.D. solidair om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij M.M. de som van **2557,20 EUR** te vermeerderen met de vergoedende intresten vanaf 17 augustus 2016 tot op heden, de gerechtelijke intresten en de kosten, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding van **780,00 EUR**.

Verklaart de vordering van **H.H.** ontvankelijk en gegrond als volgt.

Veroordeelt Z.K., A.G.E., A.M.P., H.M., S.V., P.A. en A.D. solidair om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij H.M. de som van **1,00 euro provisioneel**.

Verklaart de vordering van A.S.M. ontvankelijk en gegrond als volgt

Veroordeelt Z.K., A.G.E., A.M.P., H.M., S.V., P.A. en A.D. solidair om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij A.S.M. de som van **1,00 euro provisioneel**.

Houdt ambtshalve de overige burgerlijke belangen aan.

Alles wat voorafgaat werd, overeenkomstig de bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in het Nederlands behandeld, tenzij anders vermeld.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op **11 februari 2022** door de rechtbank van eerste aanleg WEST-VLAANDEREN, afdeling Brugge, samengesteld uit:
S.B., alleenrechtsprekend rechter WEST-VLAANDEREN, afdeling Brugge,
In aanwezigheid D.C.E., substituut-arbeidsauditeur te Gent, afdeling West-Vlaanderen; Met bijstand van griffier H.M..