

**Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel**

**16 februari 2022**

**Gespecialiseerde correctionele kamer,  
rechtsprekend in zaken van sociaal strafrecht**

**Kamer 25N**

**Vonnis op tegenspraak**

Vonnisnummer / Griffienummer  
/

Repertoriumnummer / Europees

Datum van uitspraak  
**16 februari 2022**

Naam van de beklaagde(n)  
**A.S.**

Systeemnummer parket  
**19TEH33**

Dossiernummer  
**21N001937**

Notitienummer parket  
**BR/F/55/99/84/2019**

In de zaak van het arbeidsauditoraat en

**E.I.** alias **K.I.**

geboren te (...) (Marokko) op (...)  
van Marokkaanse nationaliteit  
wonende te (...), zonder geldige verblijfstitel in België.

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester D.F., advocaat te (...), loco meester V.V.A., advocaat te (...)

tegen:

1.

**A.S.**, RRN (...)  
geboren te (...) op (...)  
van Nederlandse nationaliteit  
ingeschreven te (...)

beklaagde, die persoonlijk verschijnt, bijgestaan door meester L.S., advocaat te (...).

2.

**E.R.I.**, RRN (...)  
geboren te (...) op (...)  
van Nederlandse nationaliteit  
ingeschreven te (...)

beklaagde, vertegenwoordigd door meester L.S., advocaat te (...).

## **TENLASTELEGGINGEN**

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

**in het gerechtelijk arrondissement Brussel in de periode van 31 mei 2017 tot en met 11 oktober 2019**

### **A mensenhandel met als doel de uitbuiting door arbeid en diensten**

ten aanzien van de hierna vermelde personen, het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem met als doel het verrichten van werk of het verlenen van diensten, in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, waarbij zijn toestemming van geen belang was:

**A.1** op een niet nader bepaald tijdstip in juni 2017, ten aanzien van E.I. (alias K.I.)

**A.2** tussen 22 september 2019 en 11 oktober 2019, ten aanzien van B.O. (alias B.O.)

**A.3** tussen 20 april 2019 en 11 oktober 2019, op niet nader te bepalen tijdstippen, ten aanzien van E.A.Z.

**A.4** tussen 29 september 2019 en 11 oktober 2019, ten aanzien van K.F.

**A.5** tussen 5 oktober 2019 en 11 oktober 2019, ten aanzien van A.T.

**A.6** op niet nader te bepalen tijdstippen, maar zeker tussen 27 september 2019 en 11 oktober 2019, ten aanzien van C.F.

**A.7** op niet nader te bepalen tijdstippen, maar zeker tussen 31 mei 2017 en 11 oktober 2019, ten aanzien van K.S.

**A.8** tussen 25 september 2019 en 11 oktober 2019, ten aanzien van H.L.

- strafbaar met een gevangenisstraf van 1 jaar tot 5 jaar en een geldboete van 500 tot 50.000 €

- de boete wordt zo veel keer toegepast als er slachtoffers zijn (art. 433 quinquies § 4 Sw)

### **in het gerechtelijk arrondissement Brussel in de periode van 31 mei 2017 tot en met 11 oktober 2019**

#### **B tewerkstelling van een buitenlandse onderdaan**

(als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber) in strijd met de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers en haar uitvoeringsmaatregelen, met uitzondering van de normen betreffende de arbeidskaart afgeleverd in het kader van de specifieke verblijfssituatie van de betrokken personen, arbeid doen of laten verrichten hebben door een buitenlandse onderdaan die niet was toegelaten of gemachtigd tot een verblijf van meer dan drie maanden of tot vestiging in België

met betrekking tot de volgende personen:

- B.1** op een niet nader bepaald tijdstip in juni 2017, ten aanzien van E.I. (alias K.I.)
- B.2** tussen 22 september 2019 en 11 oktober 2019, ten aanzien van B.O. (alias B.O.)
- B.3** tussen 20 april 2019 en 11 oktober 2019, op niet nader te bepalen tijdstippen, ten aanzien van E.A.Z.
- B.4** tussen 5 oktober 2019 en 11 oktober 2019, ten aanzien van A.T.
- B.5** op niet nader te bepalen tijdstippen, maar zeker tussen 27 september 2019 en 11 oktober 2019, ten aanzien van C.F.
- B.6** op niet nader te bepalen tijdstippen, maar zeker tussen 31 mei 2017 en 11 oktober 2019, ten aanzien van K.S.
- B.7** tussen 25 september 2019 en 11 oktober 2019, ten aanzien van H.L.

-inbreuk op artikel 4, §1, eerste lid van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers

-strafbaar gesteld door artikel 12, §1, eerste lid van voormelde wet van 30 april 1999, ingevoegd door de ordonnantie van 9 juli 2015 houdende de eerste maatregelen ter uitvoering en toepassing van de zesde staatshervorming met betrekking tot het toezicht en de controle op het vlak van werkgelegenheid

-strafbaar met een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en een strafrechtelijke geldboete van 600 tot 6.000 euro of één van die straffen alleen

### **in het gerechtelijk arrondissement Brussel in de periode van 31 mei 2017 tot en met 11 oktober 2019**

#### **C geen afschrift van de verblijfsvergunning beschikbaar houden voor inspectie**

(als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber) in strijd met de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers en haar uitvoeringsmaatregelen, met uitzondering van de normen betreffende de arbeidskaart afgeleverd in het kader van de specifieke verblijfssituatie van de betrokken personen, op het ogenblik van de tewerkstelling van een onderdaan van een derde land niet ten minste voor de duur van de tewerkstelling, een afschrift of de gegevens van zijn verblijfsvergunning of van zijn andere machtiging tot verblijf beschikbaar gehouden hebben voor de bevoegde inspectiediensten

met betrekking tot de volgende personen:

- C.1** op een niet nader bepaald tijdstip in juni 2017, ten aanzien van E.I. (alias K.I.)
- C.2** tussen 22 september 2019 en 11 oktober 2019, ten aanzien van B.O. (alias B.O.)
- C.3** tussen 20 april 2019 en 11 oktober 2019, op niet nader te bepalen tijdstippen, ten aanzien van E.A.Z.
- C.4** tussen 5 oktober 2019 en 11 oktober 2019, ten aanzien van A.T. C.S op niet nader te bepalen tijdstippen, maar zeker tussen 27 september 2019 en 11 oktober 2019, ten aanzien van C.F.
- C.6** op niet nader te bepalen tijdstippen, maar zeker tussen 31 mei 2017 en 11 oktober 2019, ten aanzien van K.S.

**C.7** tussen 25 september 2019 en 11 oktober 2019, ten aanzien van H.L.

-inbreuk op artikel 4/1, 2°, eerste lid, van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers

-strafbaar gesteld door artikel 12, §2, eerste lid, 2°, van voormelde wet van 30 april 1999, ingevoegd door de ordonnantie van 9 juli 2015 houdende de eerste maatregelen ter uitvoering en toepassing van de zesde staatshervorming met betrekking tot het toezicht en de controle op het vlak van werkgelegenheid

-strafbaar met een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en een strafrechtelijke geldboete van 600 tot 6.000 euro of één van die straffen alleen

#### **in het gerechtelijk arrondissement Brussel in de periode van 29 september 2019 tot en met 11 oktober 2019**

##### **D geen arbeidsvergunning en/of arbeidskaart**

(als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber) in strijd met de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers en haar uitvoeringsmaatregelen, met uitzondering van de normen betreffende de arbeidskaart afgeleverd in het kader van de specifieke verblijfssituatie van de betrokken personen, een buitenlandse onderdaan arbeid hebben doen of laten verrichten zonder een arbeidsvergunning te hebben verkregen van de bevoegde overheid en/of die niet over een arbeidskaart beschikt

met betrekking tot de werknemer K.F.

-inbreuk op de artikelen 4 §1, tweede lid, en 5 van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers

-strafbaar gesteld door artikel 12, §3, eerste lid, 1°, van voormelde wet van 30 april 1999, ingevoegd door de ordonnantie van 9 juli 2015 houdende de eerste maatregelen ter uitvoering en toepassing van de zesde staatshervorming met betrekking tot het toezicht en de controle op het vlak van werkgelegenheid

-strafbaar met een strafrechtelijke geldboete van 100 tot 1.000 euro

#### **in het gerechtelijk arrondissement Brussel in de periode van 31 mei 2017 tot en met 11 oktober 2019**

##### **E geen of geen correcte Dimona-aangifte bij indiensttreding**

(als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber) de gegevens vereist krachtens het hierna vermelde koninklijk besluit van 5 november 2002, niet elektronisch meegedeeld hebben aan de instelling belast met de inning van de socialezekerheidsbijdragen in de voorgeschreven vorm en op de voorgeschreven wijze, uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvat

met betrekking tot de volgende werknemers:

**E.1** op een niet nader bepaald tijdstip in juni 2017, ten aanzien van E.I. (alias K.I.)

**E.2** tussen 22 september 2019 en 11 oktober 2019, ten aanzien van B.O. (alias B.O.)

**E.3** tussen 20 april 2019 en 11 oktober 2019, op niet nader te bepalen tijdstippen, ten aanzien van E.A.Z.

**E.4** tussen 29 september 2019 en 11 oktober 2019, ten aanzien van K.F.

**E.5** tussen 5 oktober 2019 en 11 oktober 2019, ten aanzien van A.T.

**E.6** op niet nader te bepalen tijdstippen, maar zeker tussen 27 september 2019 en 11 oktober 2019, ten aanzien van C.F.

**E.7** op niet nader te bepalen tijdstippen, maar zeker tussen 31 mei 2017 en 11 oktober 2019, ten aanzien van K.S.

**E.8** tussen 25 september 2019 en 11 oktober 2019, ten aanzien van H.L.

**E.9** op 10 oktober 2019, ten aanzien van J.S.

-inbreuk op de artikelen 4 tot 8 van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de

sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels  
-strafbaar gesteld door artikel 181, §1, eerste lid, 1°, van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek  
-strafbaar met een sanctie van niveau 4

## **PROCEDURE**

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

## **BESCHRIJVING VAN HET STRAFONDERZOEK**

1.

Op 10 oktober 2019 voerden de sociale inspectiediensten samen met de politiediensten een controle uit in het handelspand (...) gelegen in (...) te (...). De handelszaak wordt uitgebaat door de BVBA A..

2.

In de handelszaak is een koekjesbakkerij op het gelijkvloers gevestigd. Achter de toog is een luik, dat tijdens de controle dicht was en werd afgedekt door een mat, dat toegang verschaft tot de kelderverdieping. In de kelder bevindt zich een productie-atelier. Dit atelier is een aaneenschakeling van verschillende ruimtes, in elke ruimte wordt een bepaald proces voor het vervaardigen van koekjes uitgevoerd. De deuropeningen werden handmatig uitgekapt. Deze openingen kunnen afgesloten worden met een luik. Vanuit de kelder kan men ook toegang krijgen tot een bewoond appartement, waarin de zoon van de zaakvoerders verblijft. Verschillende werknemers gingen daar hun persoonlijke spullen ophalen en verklaarden daar soms te overnachten. De inspecteurs stelden vast dat de vloeren héél glad waren en er onvoldoende afzuiging aanwezig was waardoor er een sterke geurhinder aanwezig was. Er lagen voedingsmiddelen op de grond, ook stelde men de aanwezigheid vast van muizen en uitwerpselen, dat de verbouwingswerken slordig werden uitgevoerd en dat de situatie een gevaar betekent voor de veiligheid van de werknemers (oa de elektriciteit is niet conform). Er werden ook geen vergunningen bekomen voor deze werken. In het atelier werd ook de aanwezigheid van een matras vastgesteld.

Foto's werden gevoegd aan het dossier.

Er werd vastgesteld dat er 10 personen aan het werk waren. Volgende personen werden tevens verhoord.

1. B.O. (alias B.O.) : geboren in Marokko op 22 november 1989, heeft geen geldige verblijfsdocumenten en werd niet DIMONA gemeld. Hij werd verhoord. Hij is in België sinds 2 jaar, het doel van zijn verblijf is te werken in België. Hij heeft geen vaste verblijfplaats. Hij werkt sinds 3 weken in de patisserie. Hij heeft de job gekregen door zich spontaan aan te bieden. Hij wordt 50 EUR per week betaald.
2. E.A.Z.: geboren in Marokko 1971, heeft geen geldige verblijfsdocumenten en werd niet DIMONA gemeld. Ze is in België sinds 3 jaar. Ze werkt steeds in de eerste ruimte. Ze is begonnen werken twee weken voor de ramadan. Ze werkt van 9h00 tot 19h30-20h00. Ze wordt 400-500 EUR per week

- betaald.
3. K.F.: geen geldige documenten om te werken, en werd niet DIMONA gemeld. Ze is begonnen werken sinds 30 september 2019. Ze zou 200 EUR per week betaald worden, ze heeft slechts 80 EUR ontvangen. Algemeen werken er tussen de 6 en 8 personen in de bakkerij. Sommige werknemers slapen in het atelier.
  4. A.T.: geen geldige documenten om te werken en werd niet DIMONA gemeld. Hij is in België sinds 9 jaar. Hij heeft geen vaste verblijfplaats. Hij krijgt eten, en daarvoor werkt hij er, hij doet dit het werk uit dankbaarheid. Hij wordt niet betaald. Hij werkt er sinds 5 dagen.
  5. C.F.: geen geldige documenten om te werken en werd niet DIMONA gemeld. Ze was bezig met de taarten aan het bereiden in het atelier. Ze werkt sinds 3 à 4 maanden in de bakkerij. Voor een volledige werkweek krijgt ze 250 EUR cash. Ze werkt van 9h tot 19h. Algemeen werken er tussen de 5 à 8 personen in de bakkerij. Soms slapen er 3 à 4 werknemers in het appartement. Ze werkt soms 7 opeenvolgende dagen in het atelier.
  6. K.S.: geen geldige documenten om te werken en werd niet DIMONA gemeld. Deze persoon zou tevens het slachtoffer zijn geweest van slagen en verwondingen. Mevrouw A.S. werd daarover verhoord en waarbij ze toegaf dat hij voor haar werkte. Hij is in België sinds 4 jaar. Hij werkt 7 dagen op 7. Hij ontvangt 250 EUR per week. Hij werkt er sinds eind 2016 of begin 2017. Hij woont in Vorst samen met vrienden. A.S. is de verantwoordelijke wanneer E.R.I. er niet is. Hij werkte zonder pauze te nemen.
  7. H.L. beschikt over geen geldige documenten. Hij woont sinds 1 jaar in België. Ze is zich gaan aanbieden in de bakkerij om te werken. Ze krijgt een salaris van 250 EUR per week.

Tevens werden nog aangetroffen S.J. : houder van een geldige verblijfsvergunning en A.L., geboren in Marokko, houder van een geldige verblijfsvergunning, tewerkgesteld met een deeltijdse arbeidsovereenkomst. Betrokkene werd DIMONA gemeld.

### 3. Beklaagden werden verhoord.

Mevrouw A.S. geeft toe 50% eigenaar te zijn van de vennootschap. Samen met haar man hebben ze de BVBA opgericht. Ze zijn in 2018 naar dit pand verhuisd. Ze werken alle twee in de bakkerij. Op dit ogenblik stelt de bakkerij 3 loontrekkenden tewerk. Eén voltijdse en 2 deeltijdse werknemers. De verbouwwerken werden eind 2018 uitgevoerd. De eigenaar zou akkoord gegaan zijn met deze werken. Met betrekking tot de luiken in het atelier in de kelder verklaart ze dat deze gemaakt zijn om de geurhinder af te snijden. Ze verklaart dat ze niet wist dat er verschillende mensen slapen in het atelier. De winkel en het atelier zijn alle dagen open behalve op zondag. Ze verklaart dat er twee bidpauzes zijn voorzien en een middagpauze. Ze voorziet een warm middagmaal voor de werknemers. E.A.Z. wordt 40 EUR betaald op het einde van de dag. Haar man, zichzelf of haar zoon geven de opdrachten aan E.A.Z.. B.O. wordt op het einde van de dag 40 EUR betaald. Betrekkelijk K.S. verklaart ze dat ook hij op het einde van de dag betaald werd. Betrekkelijk K.F. verklaart ze dat het de eerste dag was dat deze persoon kwam werken. De verklaring van K.F. is volgens haar onwaar. Ook de verklaring van C.F. zou volgens haar niet correct zijn waar ze stelt dat ze met 4 op een appartement woonden. C.F. zou volgens haar twee weken hebben gewerkt en geen 3 à 4 maanden. Ook de verklaring van H. klopt niet volgens haar, hij zou 40 EUR krijgen. Al de personen hebben geen arbeidsovereenkomst gesloten.

### 4.

E.I. (alias K.I.) werd verhoord op 5 juli 2019. Daarin verklaart hij dat hij werkte van 9 h tot 23h van maandag tot zondag. Hij zou een opleiding van patissier hebben genoten in Marokko. Hij kreeg 40 EUR per dag. Hij is gestopt met werken op 6 september 2017 en begonnen te werken in juni 2017. Hij geeft vervolgens een beschrijving van de ruimtes en van de kelder waarin het productieatelier was gevestigd.

5.

De BVBA A. werd in 2021 failliet verklaard.

## **BEOORDELING OP STRAFGEBIED**

### **1. Tenlastelegging A: mensenhandel**

1.

Het misdrijf wordt omschreven als: *de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem met als doel het verrichten van werk of het verlenen van diensten, in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, waarbij zijn toestemming van geen belang was.*

2.

Uit alle elementen van het strafdossier - de fotoreportages, de verklaringen van de werknemers, de vaststellingen van de verbalisanten - vloeit voort dat de ruimtes niet geschikt waren voor dergelijke activiteiten. De arbeidsomstandigheden waren lamentabel en de gevaren en veiligheidsrisico's waren héél groot (bijv. brand, giftige dampen...). Sommigen klopten lange uren, sliepen met meerderen op 1 appartement, of sliepen op een matras in een aanpalende ruimte. De werknemers verdienden ruim onder het minimum. Ze werden tewerkgesteld zonder enige sociale bescherming, verzekering tegen arbeidsongevallen of betaling van een marktconform loon. De personen bevonden zich allemaal in een precaire toestand en het was heel eenvoudig om controle over deze personen uit te oefenen. Ze zijn behoeftig en door het geven van dergelijke lage lonen in combinatie met hun statuut wordt een afhankelijkheid gecreëerd, waarbij enkel beklaagden baat bij hebben.

Al deze hierboven beschreven elementen tonen aan dat de omstandigheden waarin de werknemers dienden te werken in strijd waren met de menselijke waardigheid.

De constitutieve bestanddelen van het misdrijf als omschreven in art.433 quinquies Sw. zijn vervuld.

De tenlastelegging A is bewezen ten aanzien van de werknemers B.O. (alias B.O.), E.A.Z., K.F., A.T., C.F., K.S. en H.L..

Beklaagden waren de (feitelijk) zaakvoerders van de BVBA A., en waren verantwoordelijk voor de werving van de werknemers en de omstandigheden waarin deze werden tewerkgesteld. De tenlastelegging is bewezen ten aanzien van hen.

3.

Wat betreft E.I. (alias K.I.). Beklaagden stellen dat deze persoon nooit deel heeft uitgemaakt van het personeel. Uit de elementen van het strafdossier, oa uit zijn verklaring blijkt wel degelijk dat deze persoon daar een aantal maanden heeft gewerkt. Deze persoon kon een beschrijving geven van de ruimtes van het productieatelier, van de omstandigheden waarin gewerkt diende te worden, de personen (waaronder de beklaagden), hoeveel hij verdiende.

Zijn verklaring is op dit punt geloofwaardig.

De heer E.I. (alias K.I.) heeft aldus gewerkt in dezelfde (schrijvende) omstandigheden.

De tenlastelegging A.1. is bewezen ten aanzien van beide beklaagden.

Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel

## **2. Sociaalrechtelijke inbreuken**

4.

De tenlasteleggingen B.1., C.I. E.1. worden betwist. De overige tenlasteleggingen worden niet betwist.

5.

Wat betreft de tenlasteleggingen B.2.-B.7. tewerkstelling van een buitenlands onderdaan. Deze tenlasteleggingen zijn bewezen op grond van de vaststellingen van de verbalisanten, het onderzoek door de verbalisanten in de databanken, de verklaringen van de werknemers, en de bekentenis van de beklaagden.

Wat betreft de tenlastelegging B.1. Ook deze tenlastelegging is bewezen. De verklaring van de heer E.I. (alias K.I.) op 5 juli 2019 over zijn tewerkstelling is wel degelijk geloofwaardig.

De tenlastelegging is bewezen.

6.

Ook de andere tenlasteleggingen C, Den E zijn bewezen ten aanzien van de beklaagden.

## **3. Straftoemeting**

7.

De arbeidsauditeur vordert een gevangenisstraf van 18 maanden en een geldboete van 1.000 EUR per werknemer maal de opdecimen voor elke beklagde.

8.

Inzake de straftoemeting houdt de rechtbank - voor zover de voorliggende gegevens dat mogelijk maken - onder andere rekening met de ernst van de feiten, de persoonlijke levensomstandigheden, de leeftijd en het strafrechtelijk verleden van de beklaagden, de graad van betrokkenheid bij de feiten, evenals met de context waarin de feiten werden gepleegd.

De feiten zijn verenigd door hun opzet.



9.

Beklaagden hebben niet enkel de sociaalrechtelijke verplichtingen niet nageleefd, ze hebben geprofiteerd van mensen die illegaal in België verbleven en hebben deze personen laten werken in menonwaardige omstandigheden. Deze personen bouwen geen enkele sociale rechten op, kregen een heel laag loon en dienden lange uren te kloppen in een niet geschikte werkomgeving. Beklaagden schijnen niet te beseffen dat ze de toestand van deze werknemers (los van alle veiligheidsrisico's) verslechteren, tot op het moment dat deze volkomen hopeloos wordt. Enkel beklagden hadden baat bij deze praktijken. Ze hadden een lucratieve handel opgezet en deze gebeurde clandestien, om zoveel werknemers buiten de boeken te betalen is er behoorlijk wat zwart geld nodig. De feiten zijn bijzonder ernstig en vereisen een streng maatschappelijk signaal.

Beklaagden hebben een blanco strafregister zodat een gedeeltelijk uitstel van de gevangenisstraf kan worden verleend. Het gedeeltelijk uitstel moet er tevens voor zorgen dat beklagden in de toekomst de wetgeving rigoureuus zullen naleven.

10.

Beklaagden zijn gehouden tot de gerechtskosten (artikel 50 van het Strafwetboek).

## **BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED**

1.

De burgerlijke partij E.I. (alias K.I) vordert een schadevergoeding van 1.000 EUR aan morele vergoeding en 16.017,52 EUR aan materiële schade, alsook een rechtsplegingsvergoeding.

2.

De burgerlijke partij kan schadevergoeding vorderen voor de schade dewelke ze heeft geleden ten gevolge van de bewezen verklaarde tenlasteleggingen A.1., B.1., C.1. en E.1.

Wat betreft het opgegeven aantal uren, deze komen niet overeen met de door de andere werknemers opgegeven uren. De meesten geven aan te werken tussen 9h00 en 19h00, inclusief pauzes komt men aan 9h00 per dag. Ook de tewerkstelling op zondag wordt niet gestaafd door andere verklaringen. Volgens zijn verklaring is hij begonnen werken in juni. Dit heeft tot gevolg in de periode van 1 juni 2017 tot en met 6 september 2017 = 98 dagen - 12 vrije dagen = 86 dagen aan 9 uur per dag. De berekening van de burgerlijke partij moet aldus hervormd worden tot:

1 juni tot 30 juni= 26 maal 14,10 maal 9h = 3.299,4 EUR

1 juli tot en met 6 september= 58 maal 9 maal 14,23 = 7.428,06 EUR

In totaal 10.727,46 EUR.

Dat de burgerlijke partij morele schade geleden heeft kan niet ontkend worden, in dergelijke niet veilige kleine ruimtes samen werken met personen die in een moeilijke situatie verkeren zal ongetwijfeld een impact gehad hebben. Een vergoeding van 500 EUR is redelijk.

## TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 25, 38, 39, 40, 41, 44, 45, 50, 65, 66, 100, 433 quinquies § 4 strafwetboek art. 76 en 78 van het Gerechtelijk Wetboek,

art. 1 en 8 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie,

art. 4, §1, eerste en tweede lid, 4/1, 2°, eerste lid, 5, 12, § 1, eerste lid en § 3, eerste lid, 1° van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers

art. 4 tot 8 van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels

art. 101, 102, 103, 181, §1, eerste lid, 1°, van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek

art. 4 V.T.Sv

### De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van **A.S., E.R.I., E.I.** (alias K.I.),

### Op strafgebied

#### Ten aanzien van **A.S.**,

Veroordeelt A.S. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D en E:

- tot een **gevangenisstraf van 18 maanden** en tot een geldboete van 38.400,00 EUR, zijnde een geldboete van 8 werknemers maal 600,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen.
- Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 1 maand.
- Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van 5 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 9 maanden.

Veroordeelt A.S. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 36,42 EUR

### Ten aanzien van E.R.I..

Veroordeelt E.R.I. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D en E:

- tot een gevangenisstraf van 18 maanden en tot een geldboete van 38.400,00 EUR, zijnde een geldboete van 8 werknemers maal 600,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen.
- Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 1 maand.
- Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van 5 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 9 maanden.

Veroordeelt E.R.I. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 36,42 EUR

### Op burgerlijk gebied

Verklaart de burgerlijke partijstelling ontvankelijk en in de volgende mate gegrond:

Veroordeelt de beklaagden **E.R.I.** en mevrouw **A.S.** om te betalen aan de burgerlijke partij **E.I.** (alias **K.I.**) van een vergoeding van 10.727,46 EUR uit hoofde van materiële schade te vermeerderen met de vergoedende interesten vanaf 7 september 2017 tot op datum van het vonnis, te vermeerderen met de gerechtelijke interesten van datum van het vonnis tot op de dag van de algehele betaling.

Veroordeelt de beklaagden **E.R.I.** en mevrouw **A.S.** om te betalen aan de burgerlijke partij **E.I.** (alias **K.I.**) van een vergoeding van 500 EUR uit hoofde van morele schade te vermeerderen met de vergoedende interesten vanaf 7 september 2017 tot op datum van het vonnis, te vermeerderen met de gerechtelijke interesten van datum van het vonnis tot op de dag van de algehele betaling.

Veroordeelt de beklaagden **E.R.I.** en mevrouw **A.S.** om te betalen aan de burgerlijke partij **E.I.** (alias **K.I.**) van een rechtsplegingsvergoeding van 650 EUR.

Houdt de overige burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 16 februari 2022 door de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel, kamer 25N:

- D.P.X., rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,  
met bijstand van griffier D.R.K..