



Vonnisnummer / Griffienummer 2022 / 1598
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 21 maart 2022
Naam van de beklaagde(n) I.S.
Systeemnummer parket 18CO81274 Dossiernummer 19A001171 Notitienummer parket AN/A/37/LB/139067/2018

rechtbank van eerste aanleg
Antwerpen, afdeling
Antwerpen
Kamer AC8

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie en

BURGERLIJKE PARTIJ :

Mr. C.F., advocaat te (...), ingeschreven te (...) in haar hoedanigheid van voogd ad hoc over de minderjarige **D.E.**, geboren te (...), wonende te (...)
burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester V.N., advocaat te (...)

tegen:

BEKLAAGDE :

I.S., RRN (...)
geboren te (...) (Nederland) op (...)
van Nederlandse nationaliteit
ingeschreven te (...)

beklaagde, bijgestaan door Meester D.W., advocaat te (...)

TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A verkrachting met behulp van geweld van kinderen boven volle leeftijd 10 jaar en beneden 14 jaar met verzwarende omstandigheden

de misdaad beschouwd als verkrachting met behulp van geweld te hebben gepleegd, zijnde elke daad van seksuele penetratie van welke aard en met welk middel ook, die gepleegd werd op de persoon van een kind dat de volle leeftijd van veertien jaar niet had bereikt maar volle tien jaar oud was, met name op hierna vermeld persoon
(art. 375 lid 1, 2 en 6, 378 lid 1, en 483 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten aanzien van een minderjarige beneden de volle leeftijd van zestien jaar en dit misdrijf is voorafgegaan door een benadering van deze minderjarige vanwege de dader met het oogmerk op een later tijdstip een van de in de hoofdstukken V, VI of VII van titel VII van boek II van het Strafwetboek bepaalde feiten te plegen.
(art. 377 ter Sw)

Te (...) en te (...) en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 26 juli 2018 en 25 december 2018, meermaals, op niet nader bepaalde data

ten nadele van **D.E.**, geboren te (...),

B mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden

ten aanzien van hierna vermeld persoon, het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 quinquies §§ 1. 1°, 2 en 4, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige.

(art. 100 ter, 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 1° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 2° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

Te Antwerpen op 9 september 2018

ten nadele van D.E., geboren te (...) op (...),

C aanranding van de eerbaarheid met geweld of bedreiging jegens minderjarigen geen volle 16 jaar oud met verzwarende omstandigheden

aanranding van de eerbaarheid gepleegd te hebben op de persoon of met behulp van de persoon van een minderjarige, geen volle zestien jaar oud, met geweld, dwang, bedreiging, verrassing of list, of die mogelijk werd gemaakt door een onvolwaardigheid of een lichamelijk of geestelijk gebrek van het slachtoffer, name op de persoon of met behulp van de persoon van hierna vermeld

(art. 373, 374, 378 lid 1, en 483 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is voorafgegaan door een benadering van deze minderjarige vanwege de dader met het oogmerk op een later tijdstip een van de in de hoofdstukken V, VI of VII van titel VII van boek II van het Strafwetboek bepaalde feiten te plegen.

(art. 377 ter Sw)

Te (...) en te (...) en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 26 juli 2018 en 25 december 2018, meermaals, op niet nader bepaalde data

ten nadele van D.E., geboren te (...) op (...),

D distributie, verspreiding, uitzending, aanbod, levering, terbeschikkingstelling en vervaardiging van kinderpornografie met verzwarende omstandigheden

wederrechtelijk kinderpornografisch materiaal als bedoeld in paragraaf 4, 1°, 2° of 3°, van artikel 383 bis van het Strafwetboek, te hebben tentoongesteld, aangeboden, verkocht, verhuurd, uitgezonden, geleverd, verdeeld, verspreid, ter beschikking gesteld of overhandigd, of kinderpornografisch materiaal te hebben vervaardigd, ingevoerd of doen invoeren, te weten een

onbepaald aantal filmpjes waarop hierna vermeld slachtoffer I.S. oraal bevredigd
(art. 100 ter, 382 §§ 1 en 4, en 383 bis §§ 1, 4 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten aanzien van een minderjarige beneden de volle leeftijd van zestien jaar, met name hierna bepaald persoon, en dit misdrijf is voorafgegaan door een benadering van deze minderjarige vanwege de dader met het oogmerk op een later tijdstip een van de in de hoofdstukken V, VI of VII van titel VII van boek II van het Strafwetboek bepaalde feiten te plegen.

(art. 377 ter lid 1 Sw)

Te (...) en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 26 juli 2018 en 24 december 2018, meermaals, op niet nader bepaalde data

ten nadele van D.E., geboren te (...) op (...),

E poging mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden

gepoogd te hebben, waarbij het voornemen om een misdaad te plegen zich heeft geopenbaard door uitwendige daden die een begin van uitvoering van die misdaad uitmaakten en alleen ten gevolge van omstandigheden, van de wil van de dader onafhankelijk, zijn gestaakt of hun uitwerking hebben gemist.

(art. 51, 52 en 80 lid 4 Sw)

ten aanzien van hierna bepaald persoon, het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 quinquies §§ 1. 1°, 2 en 4, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige.

(art. 100 ter, 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 1° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 2° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

Te (...) tussen 26 juli 2018 en 25 december 2018, meermaals op niet nader te bepalen data, ondermeer op 14, 15 en 16 november 2018

ten nadele van D.E., geboren te (...) op (...),

PROCEDURE

De rechtbank neemt kennis van de beschikking van de raadkamer van deze rechtbank van 4 juni 2020 waarin verzachtende omstandigheden werden aangenomen.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging.

Gelet op het tussenvonnissen van deze rechtbank en kamer dd. 16 oktober 2020 tot aanstelling van een voogd ad hoc.

Gelet op het tussenvonnissen van deze rechtbank en kamer dd. 20 november 2020 waarbij Dr. D. werd aangesteld als deskundige.

Gelet op het mailbericht van dr. D. dd. 8 december 2020.

Gelet op het tussenvonnissen van deze rechtbank en kamer dd. 5 februari 2021 waarbij dr. R. werd aangesteld als deskundige ter vervanging van dr. D..

Gelet op het deskundig verslag van dr. R. dd. 20 oktober 2021.

De rechtbank hoorde alle aanwezige partijen.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

Beklaagde I.S. dient zich te verantwoorden voor de volgende feiten gepleegd ten aanzien van D.E.:

A. verkrachting met behulp van geweld van een kind boven de volle leeftijd van 10 jaar en beneden 14 jaar met de verzwarende omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten aanzien van een minderjarige beneden de volle leeftijd van zestien jaar en dit misdrijf is voorafgegaan door een benadering van deze minderjarige vanwege de dader met het oogmerk op een later tijdstip een van de in de hoofdstukken V, VI of VII van titel VII van boek II van het Strafwetboek bepaalde feiten te plegen;

B. mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met de verzwarende omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige en met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken;

C. aanranding van de eerbaarheid met geweld of bedreiging jegens minderjarigen geen volle 16 jaar oud met de verzwarende omstandigheid dat het misdrijf is voorafgegaan door een benadering van deze minderjarige vanwege de dader met het oogmerk op een later tijdstip een van de in de hoofdstukken V, VI of VII van titel VII van boek II van het Strafwetboek bepaalde feiten te plegen;

D. distributie, verspreiding, uitzending, aanbod, levering, terbeschikkingstelling en vervaardiging van kinderpornografie met de verzwarende omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten aanzien van een minderjarige beneden de volle leeftijd van zestien jaar en dit misdrijf is voorafgegaan door een benadering van deze minderjarige vanwege de dader met het oogmerk op een later tijdstip een van de in de hoofdstukken V, VI of VII van titel VII van boek II van het Strafwetboek bepaalde feiten te plegen;

E. poging mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met de verzwarende omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten aanzien van een minderjarige en met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

1. Feiten

Het onderzoek is gestart nadat de politiediensten op 16 november 2018 een e-mail ontvingen van de beheerder van de website afspraakjes.com waaruit bleek dat een 15-jarig meisje werd aangeboden voor seksuele diensten via verschillende advertenties die werden geplaatst op de website. Er zou gebruik gemaakt worden van een telefoonnummer (...) en van een e-mailadres (...).

Op basis van een analyse van de IP-adressen gerelateerd aan de advertenties en het gekoppelde telefoonnummer werd beklagde geïdentificeerd.

Een retroactief telefonieonderzoek wees uit dat beklagde regelmatig contact had met de minderjarige D.E., geboren op (...). D.E. was reeds gekend bij de politiediensten inzake een eerdere verdwijning en verkrachting.

Op 23 januari 2019 verklaarde D.E. dat zij meerdere keren heeft afgesproken met beklagde. Ze hadden elkaar leren kennen via *Facebook* waarop beklagde haar had gevraagd om af te spreken. Zij heeft beklagde meermaals oraal bevredigd, maar heeft hier geen geld voor gekregen. Ze verklaarde tevens dat ze beklagde éénmaal gepijpt had in het (...) hotel aan (...) in Antwerpen terwijl een man toekeek. Beklaagde kreeg hiervoor geld van deze man, D.E. niet. Beklaagde had tegen deze man gezegd dat D.E. 13 jaar was. Beklaagde had haar tevens tot driemaal toe gevraagd 'om te neuken met mannen voor geld', wat ze nooit gedaan heeft.

Beklaagde verklaarde op 25 januari 2019 dat hij en D.E. *'friends with benefits'* waren. D.E. had hem gezegd dat zij 15 of 16 jaar oud was. Hij verklaarde dat D.E. zelf had aangegeven dat ze alles wou doen voor geld, ook neuken. Beklaagde zei dat hij geen advertenties had geplaatst, er zou enkel sprake geweest zijn van *live chats* waar D.E. steeds bij aanwezig was. Bij confrontatie met de berichten die werden geplaatst op (...), bekende beklaagde dat hij deze berichten had geplaatst in aanwezigheid van D.E.. Er was één afspraak gepland geweest met een man waarbij D.E. geld zou krijgen voor het stellen van seksuele handelingen in de wagen, maar deze man is nooit komen opdagen. Hij ontkende ooit in het (...) te zijn geweest. Beklaagde verklaarde dat D.E. geld nodig had en dat zij hem heeft overhaald om 'dat te doen'. Hij verklaarde nooit geld ontvangen te hebben. Hij bekende dat hij ooit filmpjes had gemaakt van D.E. terwijl zij hem aan het pijpen was, maar verklaarde dat hij deze al had verwijderd en dat ze nooit verspreid werden.

Bij uitlezing van de gsm van beklaagde bleek dat de relatie tussen beklaagde en D.E. eerder gericht was op het stellen van seksuele handelingen. Beklaagde communiceerde op dwingende toon met D.E. en wilde niet in het openbaar gezien worden met haar. Uit de berichten bleek tevens dat beklaagde de prostitutie van D.E. heeft gefaciliteerd. Beklaagde bleek meerdere contacten te hebben gelegd met minderjarige meisjes en had met verschillende jonge meisjes proberen af te spreken.

Uit de resultaten van het retroactieve telefonieonderzoek blijkt tevens dat beklaagde en D.E. werden geregistreerd onder de zendmasten die dekking geven aan het (...) op 9 september 2018. In de gsm van D.E. werden de wifi-netwerken van diverse hotels in de onmiddellijke omgeving van het station in Antwerpen aangetroffen.

Op 22 mei 2019 verklaarde D.E. dat ze maar 1 keer in het (...) hotel was geweest met beklaagde en dit omdat ze van beklaagde hield. Wanneer ze werd geconfronteerd met het feit dat haar gsm ingelogd werd op verschillende WIFI-netwerken van hotels aan (...), verklaarde D.E. dat ze haar WIFI altijd laat aanstaan en zo kan inloggen op de WIFI-netwerken van de hotels. Ze verklaarde tevens dat zij geen vragende partij was om afspraken te maken met klanten. Beklaagde had haar wel eens gechanteerd met een filmpje waarin zij beklaagde aan het pijpen was. Ze heeft aan beklaagde één keer gevraagd om iemand te 'fiksen' omdat ze geld nodig had, maar ze verklaarde dat ze daar niet had bij nagedacht. De afspraak is nooit doorgegaan. D.E. verklaarde tevens dat ze beklaagde van in het begin op de hoogte had gesteld dat ze 14 jaar was. Ze verklaarde tevens eerder verkracht geweest te zijn en dat ze dit aan beklaagde had verteld.

Op 30 november 2019 bevestigde beklaagde dat hij en D.E. inderdaad 1 keer in het (...) hotel waren geweest. De man die toekeek terwijl D.E. beklaagde pippte had de kamer gereserveerd en betaald. Beklaagde heeft geen geld gekregen van deze man. Hij verklaarde te beseffen dat wat hij had gedaan fout was en hij had er spijt van. Hij verklaarde dat hij mogelijks een expliciet filmpje naar D.E. had doorgestuurd, maar dat niet had gebruikt om haar onder druk te zetten. Hij verklaarde dat hij om D.E. gaf. Wanneer hij geconfronteerd werd met het feit dat D.E. in zijn gsm stond opgeslagen onder de benaming '...', dat sterk lijkt op '...' en hoer betekent, had beklaagde daar geen reactie op. Wanneer hij werd geconfronteerd met het feit dat hij veel contacten onderhield met jonge meisjes en de onderwerpen zeer expliciet seksueel getint waren,

antwoorde beklaagde dat het toch normaal was om te willen afspreken met meisjes.

Op 24 november 2019 verklaarde S.B. dat hij de man was die in het (...) hotel had toegekeken. Hij verklaarde dat hij geen geld had gegeven, hij had enkel de kamer betaald om toe te kijken hoe beklaagde en D.E. seksuele handelingen stelden bij elkaar. S.B. verklaarde dat D.E. zich niet op haar gemak voelde. Alle communicatie was via beklaagde verlopen en beklaagde deed heel bezitterig over D.E..

2. Beoordeling

Het Openbaar Ministerie vroeg ter terechtzitting om de tenlastelegging E te herkwalficeren van een poging tot mensenhandel naar het voltrokken misdrijf van mensenhandel.

Wat dit punt betreft, gedroeg beklaagde zich ter terechtzitting naar de wijsheid van de rechtbank. De tenlasteleggingen A, B, C en D werden door hem niet betwist.

De rechtbank verwijst naar de volgende relevante elementen in het strafdossier:

- de vaststellingen van de verbalisanten;
- de uitlezing van de gsm's van beklaagde en D.E., de resultaten van het retroactief telefonie-onderzoek met zendmastbepaling, waaruit onder meer duidelijk blijkt dat beklaagde seksuele diensten aanbood van D.E. in ruil voor geld;
- de advertenties die werden geplaatst op de website (...), waarover beklaagde heeft bekend deze te hebben geplaatst;
- de verklaringen van D.E., onder meer over het gebeurde in het (...) hotel en over de seksuele handelingen die ze bij beklaagde stelde;
- de verklaring van S.B. met betrekking tot de feiten van 9 september 2018;
- de bekentenissen van beklaagde.

Uit de bovenstaande elementen blijkt naar het oordeel van de rechtbank dat de tenlasteleggingen A, C en D bewezen zijn lastens beklaagde. Het staat vast dat D.E. hem diende te pijpen en dat beklaagde bij haar handelingen stelde die haar eerbaarheid hebben aangetast. De filmpjes die beklaagde hierover maakte zijn, gelet op de aard van de handelingen en de leeftijd van D.E. waarvan beklaagde op de hoogte was, van kinderpornografische aard.

Het strafonderzoek heeft tevens uitgewezen dat beklaagde D.E. vooraf heeft benaderd op sociale media met het oogmerk op een later tijdstip de strafbare feiten zoals omschreven in de tenlasteleggingen A, C en D te plegen.

Bijgevolg is eveneens de voorziene verzwarende omstandigheid van artikel 377ter Sw. bewezen.

Wat de tenlasteleggingen B en E betreft, merkt de rechtbank op dat de strafbaarstelling van mensenhandel niet afhankelijk is van de effectiviteit van de uitbuiting. Het volstaat dat de uitbuiting de doelstelling was.

Uit de bovenstaande elementen blijkt volgens de rechtbank afdoende dat beklaagde met de door hem in de incriminatieperiode gepleegde handelingen, de seksuele uitbuiting van D.E. tot doel had.

De rechtbank is dan ook van oordeel dat de feiten van de poging tot mensenhandel zoals voorzien in de tenlastelegging E, dienen te worden geherkwalificeerd naar het voltrokken misdrijf. De rechtbank heromschrijft de tenlastelegging E dan ook als volgt:

“E.

Ten aanzien van hierna vermeld persoon, het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was

(art. 389 §1 lid 1, 433 quinquies §§1.1°, 2 en 4, 433 novies §§1 en 5 Sw.)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige
(art. 100 ter, 389 §1 lid 1, 433 septies lid 1.1° en 2 en 433 novies §§1 en 5 Sw.)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

(art. 389 §1 lid 1, 433 septies lid 1.2° en 2, en 433 novies §§1 en 5 Sw.)

Te Antwerpen tussen 26 juli 2018 en 25 december 2018, meermaals, op niet nader te bepalen data, onder meer op 14, 15 en 16 november 2018

ten nadele van D.E., geboren te (...) op (...).”

Gelet op de hierboven reeds aangehaalde elementen is de rechtbank van oordeel dat de tenlasteleggingen B en E (zoals geherkwalificeerd) bewezen zijn lastens beklaagde.

Beklaagde hanteerde de techniek van de ‘loverboy’ waarbij het slachtoffer wordt misleid en afhankelijk gemaakt. Eens de afhankelijkheid optimaal is, wordt het slachtoffer gedwongen of verder aangezet tot prostitutie. Met afwisselende dwang, lieve/vriendschappelijke opmerkingen en/of geweld wordt een kwetsbaar minderjarig meisje de indruk gegeven dat zij toch zelf ‘beslissingen’ kan nemen. Dat beklaagde en D.E. een soort van relatie hadden, verhindert niet dat er controle was vanwege beklaagde. Van een oprechte en geloofwaardige relatievorm van beklaagde uit was overigens geen sprake.

Het strafdossier heeft zonder twijfel uitgewezen dat beklaagde de prostitutie van D.E. stuurde en organiseerde. Beklaagde is – zoals de typische loverboy – bewust en actief op zoek gegaan naar D.E. om haar voor zich te winnen en te laten werken in de gedwongen tienerprostitutie.

Mede gelet op de jonge leeftijd van D.E., haar precaire financiële toestand en haar verleden waaruit blijkt dat ze slachtoffer zou zijn geworden van een verkrachting, wat D.E. ook tegen beklaagde had verteld, zijn de verzwarende omstandigheden dat de feiten B en E (zoals geherkwalificeerd) gepleegd werden ten opzichte van een minderjarig slachtoffer en gebruikmakend van haar kwetsbare toestand, bewezen.

3. Straftoemeting

De bewezen verklaarde feiten A, B, C, D en E vermengen zich in hoofde van beklaagde als zijnde gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet, zodat slechts één straf dient te worden opgelegd.

De feiten zijn bijzonder ernstig en getuigen van een extreem vervaagd normbesef, waarbij de drang naar gemakkelijk geldgewin primeert op het respect voor de fysieke, psychische en seksuele integriteit van het zeer jonge slachtoffer. Beklaagde regelde seksafspraken voor het slachtoffer en maakte schaamteloos misbruik van de (emotioneel en financieel) kwetsbare positie waarin zij zich bevond om hieruit munt te slaan zonder stil te staan bij de mogelijke ernstige of verwoestende impact op de verdere ontwikkeling van het minderjarige slachtoffer.

Bij het bepalen van de straf en de strafmaat houdt de rechtbank rekening met de aard, de ernst en de continuïteit van de feiten, de traumatische gevolgen voor het minderjarige slachtoffer en de leeftijd, persoonlijkheid en het blanco strafregister van beklaagde.

Uit het deskundig verslag van dokter R. blijkt dat beklaagde getypeerd kan worden met een narcistische persoonlijkheidsconfiguratie: een verhoogd zelfbeeld, een behoefte aan buitensporige bewondering en een gebrek aan empathie, die verwacht als superieur erkend te worden. Een persoon die anderen gebruikt om de eigen doelstellingen te bereiken en terzelfdertijd een gebrek aan empathie demonstreert. Hij is niet bereid de gevoelens en behoeften van anderen te erkennen of zich ermee te vereenzelvigen en etaleert een arrogant of hooghartig gedrag. Beklaagde wordt mits therapeutische begeleiding en mits motivatie geacht in staat te zijn om niet te hervallen in de hem ten laste gelegde feiten.

Beklaagde verzoekt de rechtbank ter terechtzitting in hoofdorde om hem de gunst van de (probatie-)opschorting te verlenen en in ondergeschikte orde om hem een straf met (probatie-)uitstel op te leggen. Hij heeft inmiddels een diploma gegradueerde in de Voertuigentechniek behaald op 25 juni 2021, legt verschillende interim contracten voor, heeft zich ingeschreven voor de opleiding 'Autotechnologie' voor het academiejaar 2021-2022 aan de (...) en heeft een vaste relatie. Hij verwijst naar zijn stukkenbundel.

De rechtbank is van oordeel dat aan beklaagde een zeer ernstig signaal dient gegeven te worden om hem duidelijk te maken dat zijn handelingen op geen enkele wijze kunnen getolereerd worden en hem ertoe aan te zetten zich in de toekomst te onthouden van dergelijke laakbare feiten.

De rechtbank gaat niet in op het verzoek van beklaagde om hem de gunst van de (probatie-)opschorting te verlenen. Dit zou een onvoldoende aangepast signaal inhouden, gelet op de aard en de ernst van de feiten.

De rechtbank acht de hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete noodzakelijk om beklaagde de ernst van zijn handelingen te doen inzien en hem ertoe aan te zetten zich in de toekomst te beteren.

Voor de op te leggen gevangenisstraf kan een gedeeltelijk uitstel van tenuitvoerlegging worden toegestaan, zoals hierna bepaald en mits het naleven van probatievoorwaarden.

Gelet op de problematiek van beklaagde is het voor de rechtbank immers duidelijk dat hij nood heeft aan begeleiding en therapie en dit onder de vorm van de hierna bepaalde probatievoorwaarden. Beklaagde heeft ingestemd met de naleving hiervan. Deze probatievoorwaarden zullen hem ertoe aanzetten een andere wending te geven aan zijn leven en zijn situatie te verbeteren. Dit beantwoordt dan ook het best aan de repressieve en preventieve doeleinden van de straf.

Om de preventieve werking van een dergelijke uitgestelde bestraffing zo lang mogelijk te laten duren, wordt de gevangenisstraf opgelegd voor een proefperiode van vijf jaar.

De rechtbank ontzet beklaagde tevens uit de rechten zoals voorzien in artikel 31, eerste lid Sw. voor een termijn zoals hierna bepaald.

4. Verbeurdverklaring

In toepassing van de artikelen 42, 1° en 43 van het Strafwetboek worden volgende goederen die gediend hebben of bestemd waren tot het plegen van de bewezen verklaarde misdrijven of er het voorwerp van uitmaakten én eigendom zijn van beklaagde verbeurd verklaard:

- de overtuigingsstukken met referte (...), zijnde de gsm Huawei en simkaarten Orange.

5. Vernietiging

Overeenkomstig artikel 101 van het Wetboek van Strafvordering worden de opnames van het audiovisueel verhoor van minderjarigen bewaard ter griffe en vernietigd na afloop van de verjaringstermijn van de strafvordering of van de burgerlijke rechtsvordering wanneer deze op een later tijdstip valt en, in geval van veroordeling, na de volledige tenuitvoerlegging of verjaring van de straf.

De vonnisrechter kan echter beslissen om de opnames meteen te vernietigen. Het Openbaar Ministerie duidt evenwel niet aan waarom een onmiddellijke vernietiging zou moeten worden uitgesproken.

De gevorderde vernietiging van de audiovisuele verhoren neergelegd onder OS 1491/2019, 2019001492, 20190011120, 2019001848 en 2019010035 wordt dan ook niet bevolen.

OP BURGERRECHTELIJK GEBIED

Wat betreft de vordering van mr. C.F. in haar hoedanigheid van voogd ad hoc over de minderjarige D.E.

De burgerlijke partij q.q. vordert in een nota neergelegd ter terechtzitting van 16 oktober 2020 van beklagde een definitieve morele schadevergoeding van 1.500,00 euro, te vermeerderen met de intresten en alle kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding begroot aan de zijde van de burgerlijke partij op 480,00 euro.

Zij vordert tevens het tussen te komen vonnis uitvoerbaar bij voorraad te horen verklaren.

Beklaagde voert geen betwisting inzake de vordering van de burgerlijke partij.

De vordering van de burgerlijke partij q.q. is gesteund op de lastens beklagde op strafrechtelijk vlak weerhouden feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D en E (zoals heromschreven) waarvan de burgerlijke partij het slachtoffer was, zodat ze ontvankelijk is.

De rechtbank stelt vast dat de minderjarige D.E. schade heeft geleden ingevolge deze handelingen van beklagde.

De rechtbank stelt dat morele schade niet voor precieze begroting in aanmerking komt. Het gaat in essentie om de juridische erkenning van het leed dat werd berokkend. Bij de begroting van deze schadevergoeding houdt de rechtbank rekening met de ernst, de omstandigheden en de impact van de feiten, evenals met bedragen die gebruikelijk worden toegekend in gelijkaardige gevallen.

Deze schade is in redelijkheid en billijkheid vergoed door toekenning van een definitieve schadevergoeding van 1.500,00 euro, zoals gevorderd. De rechtbank erkent hiermee nadrukkelijk het morele leed dat D.E. werd aangedaan ten gevolge van de bewezen verklaarde feiten.

Beklaagde dient tevens veroordeeld te worden tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding aan de burgerlijke partij q.q., begroot op het basisbedrag.

In strafzaken is de uitvoerbaarheid van gerechtelijke uitspraken wettelijk omschreven en er zijn geen redenen voorhanden om hiervan af te wijken.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 25, 31, 33, 38, 40, 42, 43, 44, 45, 65, 66, 79, 80, 84 strafwetboek

art. 4 V.T.Sv

alsook de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van **I.S., Mr. C.F. in haar hoedanigheid van voogd ad hoc over de minderjarige D.E.**,

Op strafgebied

Herkwalificeert tenlastelegging E zoals hoger bepaald.

Ten aanzien van I.S.

Veroordeelt I.S. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D en E –zoals geherkwalificeerd – :

tot een **gevangenisstraf van 40 maanden** en tot een **geldboete van 8000,00 EUR**, zijnde **1000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent **probatieuitstel** van tenuitvoerlegging wat betreft de **gevangenisstraf** voor een termijn van **5 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 20 maanden**, op voorwaarde dat de volgende probatievoorwaarden stipt worden nageleefd:

1. geen strafbare feiten plegen;
2. een vast adres hebben en, bij wijziging ervan, de nieuwe verblijfplaats onmiddellijk meedelen aan de justitie-assistent die met de begeleiding is belast;
3. gevolg geven aan de oproepingen van de probatiecommissie en aan die van de justitie-assistent die met de begeleiding is belast;
4. zich onthouden van elk contact met D.E. (geboren te op);
5. het volgen van een begeleiding, vorming of behandeling in verband met zijn seksuele problematiek, bij voorkeur het leerproject voor Daders van Seksueel geweld.

Ontzet beklagde voor een periode van **5 jaar** uit de rechten zoals voorzien in artikel 31, lid 1 Sw.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklagde en dienstig voor het plegen van de feiten: OS (...) (GSM Huawei + simkaarten Orange).

Verklaart de vordering van het Openbaar Ministerie tot onmiddellijke vernietiging van OS (...) ongegrond.

Veroordeelt I.S. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 175,16 EUR

Op burgerlijk gebied

Wat betreft de vordering van mr. C.F. in haar hoedanigheid van voogd ad hoc over de minderjarige D.E.

Verklaart de vordering ontvankelijk en gegrond in de volgende mate:

Veroordeelt beklagde I.S. tot betaling aan de burgerlijke partij q.q. van een morele schadevergoeding van **duizend vijfhonderd euro (1500,00 EUR) definitief**, te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 27 juli 2018 tot op heden en met de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf heden tot op de dag van de volledige betaling.

Veroordeelt I.S. tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding van 480,00 euro.

De rechtbank beveelt – ambtshalve – overeenkomstig artikel 379 van het (oud) Burgerlijk Wetboek dat de aan de minderjarige toekomende geldsommen zullen worden geplaatst op een rekening die op naam van de minderjarige D.E. zal worden geopend en die – behoudens het recht op wettelijk genot – onbeschikbaar zal blijven tot het tijdstip van de meerderjarigheid van de minderjarige.

Wijst het meer en / of anders gevorderde af als ongegrond.

Dit vonnis is geweest door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC8:

- V .L ., voorzitter van de kamer, rechter
- C .T ., rechter
- E .C ., rechter

en uitgesproken in openbare terechtzitting op 21 maart 2022 door de voorzitter, in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie, met bijstand van griffier W .H ..