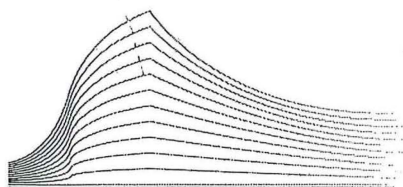


Afschrift van een minuut berustende ter griffie
van de rechtbank van Eerste Aanleg
Antwerpen afdeling Mechelen



Vonnisnummer / Griffienummer 22 / 558
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 22 april 2022
Verzoeker R.P. en andere
Systeemnummer parket 21C3175 Notitienummer ME/M/69/13/2096/2021 Rolnummer 21M001619

rechtbank van eerste
aanleg Antwerpen,
afdeling Mechelen
Kamer MC7

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het arbeidsauditoraat

tegen:

BEKLAAGDEN:

1. ⁶⁷⁰ S.A., RRN (...)

geboren te (...) in India op (...)

van Belgische nationaliteit

zonder beroep

ingeschreven te (...)

beklaagde, bijgestaan door meester D.S., advocaat te (...), loco Meester D.B., advocaat te S(...).

2. ⁶⁷¹ K.S., RRN (...)

geboren te (...) in India op (...)

van Belgische nationaliteit

ingeschreven te (...)

beklaagde, die verstek laat gaan.

3. ⁶⁷² H.

met maatschappelijke zetel gevestigd te (...) KBO (...) beklaagde, die verstek laat gaan.

4. R.

⁶⁷³ met maatschappelijke zetel gevestigd te (...) KBO (...)

beklaagde, die verstek laat gaan.

5. R.P., RRN (...)

geboren te (...) in Suriname op (...)

⁶⁷⁴ van Nederlandse nationaliteit

ingeschreven te (...)

beklaagde, die verstek laat gaan.

BURGERLIJK AANSPRAKELIJKE(N) :

⁶⁷⁵ H.
met maatschappelijke zetel gevestigd te (...)

burgerrechtelijk aansprakelijke, die verstek laat gaan.

R.
met maatschappelijke zetel gevestigd te (...)
burgerrechtelijk aansprakelijke, die verstek laat gaan.

Zaak I : (21C966)

als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek voor de volgende strafbare feiten:

De eerste, de tweede, de derde en de vierde:

Om het misdrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering ervan rechtstreeks te hebben meegewerkt of om door enige daad tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden (art. 66 SW).

Te (...) en/of elders in het Rijk

Tussen 13 juni 2021 en 20 oktober 2021

A. Geen of geen correcte Dimona-aangifte bij indiensttreding

Als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber de gegevens vereist krachtens het hierna vermelde koninklijk besluit van 5 november 2002, niet elektronisch meegedeeld hebben aan de instelling belast met de inning van de socialezekerheidsbijdragen in de voorgeschreven vorm en op de voorgeschreven wijze, uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvat

- inbreuk op de artikelen 4 tot 8 van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels;
- strafbaar gesteld door artikel 181, §1, eerste lid, 1°, van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek;
- strafbaar met een sanctie van niveau 4;
- aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling: twee, namelijk: B.I. en B.A..

B. Geen aangifte met verantwoording van het bedrag van de verschuldigde RSZ-bijdragen bezorgen aan de RSZ

Als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber nagelaten hebben een aangifte met verantwoording van het bedrag van de verschuldigde sociale zekerheidsbijdragen te bezorgen aan de Rijksdienst voor sociale zekerheid, met toepassing van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders

- inbreuk op artikel 21 van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders en op artikel 33 §2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van voormelde wet;
- strafbaar gesteld door artikel 223, §1, 1°, van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2

- van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek;
- strafbaar met een sanctie van niveau 2, of wanneer de feiten wetens en willens worden gepleegd, met een sanctie van niveau 3;
- aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling: twee, namelijk: B.I. en B.A..

C. Niet opstellen individuele rekening

Als werkgever, aangestelde of lasthebber geen individuele rekening hebben opgesteld

- inbreuk op artikel 4, §1, 2., van het koninklijk besluit nr. 5 van 23 oktober 1978 betreffende het bijhouden van sociale documenten en op artikel 3, §3, van het koninklijk besluit van 8 augustus 1980 betreffende het bijhouden van sociale documenten;
- strafbaar gesteld door artikel 187, §1, eerste lid, van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek;
- strafbaar met een sanctie van niveau 3;
- aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling: twee, namelijk: B.I. en B.A..

R. en H. om zich als werkgever burgerrechtelijk aansprakelijk te horen verklaren voor de betaling van de strafrechtelijke geldboeten en kosten waartoe **K.S.**, zijn aangestelde(n) of lasthebber(s), behoudens toepassing van artikel 50bis Strafwetboek, veroordeeld worden.

R. en H. om zich als werkgever burgerrechtelijk aansprakelijk te horen verklaren voor de betaling van de strafrechtelijke geldboeten en kosten waartoe **R.P.**, zijn aangestelde(n) of lasthebber(s), behoudens toepassing van artikel 50bis Strafwetboek, veroordeeld worden.

En

Zaak II: (21C2049)

De eerste, de tweede, de derde en de vierde:

Om het misdrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering ervan rechtstreeks te hebben meegewerkt of om door enige daad tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden (art. 66 SW).

Te (...) en/of elders in het Rijk

Tussen 1 november 2020 en 17 juni 2021

A. Geen of geen correcte Dimona-aangifte bij indiensttreding

Als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber de gegevens vereist krachtens het hierna vermelde koninklijk besluit van 5 november 2002, niet elektronisch meegedeeld hebben aan de instelling belast met de inning van de socialezekerheidsbijdragen in de voorgeschreven vorm en op de voorgeschreven wijze, uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvat

- inbreuk op de artikelen 4 tot 8 van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26

- juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels;
- strafbaar gesteld door artikel 181, §1, eerste lid, 1°, van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek;
 - strafbaar met een sanctie van niveau 4;
 - aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling: één, namelijk: B.X..

B. Annulering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling na het einde van de kalenderdag waarop deze betrekking heeft

Als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling geannuleerd hebben na het einde van de kalenderdag waarop deze betrekking heeft of, als de aangifte sloeg op een periode die twee kalenderdagen of meer bestrijkt, deze geannuleerd hebben na de eerste kalenderdag van de prestatie die was voorzien.

- inbreuk op artikel 9sexies van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels;
- strafbaar gesteld door artikel 181, §1, eerste lid, 3°, van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek;
- strafbaar met een sanctie van niveau 4;
- aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling: één, namelijk: K.R..

C. Vreemdelingen zonder verblijfsvergunning

Als werkgever, aangestelde of lasthebber arbeid te hebben doen of laten verrichten door een buitenlandse onderdaan die niet was toegelaten of gemachtigd tot een verblijf van meer dan drie maanden of tot vestiging in België

- inbreuk op artikel 4, §1, eerste lid, van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers;
- strafbaar gesteld door artikel 175, §1 van het Sociaal strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek;
- strafbaar met een sanctie van niveau 4;
- aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling: één, namelijk: B.X..

D. Eén of meer personen bedrieglijk onderwerpen aan de RSZ

Als werkgever, aangestelde of lasthebber één of meer personen bedrieglijk hebben onderworpen aan de toepassing van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders

- inbreuk op de artikelen 1, §1, et 21, eerste lid, de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders;
- strafbaar gesteld door artikel 221, 1°, van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek;
- strafbaar met een sanctie van niveau 4;
- aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling: één, namelijk: K.S..

R. en H. om zich als werkgever burgerrechtelijk aansprakelijk te horen verklaren voor de betaling van de strafrechtelijke geldboeten en kosten waartoe **K.S.**, zijn aangestelde(n) of lasthebber(s), behoudens toepassing van artikel 50bis Strafwetboek, veroordeeld worden.

R. en H. om zich als werkgever burgerrechtelijk aansprakelijk te horen verklaren voor de betaling van de strafrechtelijke geldboeten en kosten waartoe **R.P.**, zijn aangestelde(n) of lasthebber(s), behoudens toepassing van artikel 50bis Strafwetboek, veroordeeld worden.

En

Zaak III : (21C2999)

De eerste, de tweede, de derde en de vierde:

Te (...) en/of elders in het Rijk

Tussen 3 september 2021 en 7 oktober 2021

A. Geen of geen correcte Dimona-aangifte bij indiensttreding

Als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber de gegevens vereist krachtens het hierna vermelde koninklijk besluit van 5 november 2002, niet elektronisch meegedeeld hebben aan de instelling belast met de inning van de socialezekerheidsbijdragen in de voorgeschreven vorm en op de voorgeschreven wijze, uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvat

- inbreuk op de artikelen 4 tot 8 van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels;
- strafbaar gesteld door artikel 181, §1, eerste lid, 1°, van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek;
- strafbaar met een sanctie van niveau 4;
- aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling: één, namelijk: S.G.

Bij samenhang

B. Mensenhandel

De werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde deze persoon aan het werk te zetten of te laten aan het werk zetten in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid

- inbreuk op artikel 433 quinquies, § 1, 3°, van het Strafwetboek;
- strafbaar gesteld door artikel 433 quinquies, §2 en 3 van het Strafwetboek;
- aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling: één, namelijk: S.G.

R. om zich als werkgever burgerrechtelijk aansprakelijk te horen verklaren voor de betaling van de strafrechtelijke geldboeten en kosten waartoe **K.S.**, zijn aangestelde(n) of lasthebber(s), behoudens toepassing van artikel 50bis Strafwetboek, veroordeeld worden.

R. om zich als werkgever burgerrechtelijk aansprakelijk te horen verklaren voor de betaling van de strafrechtelijke geldboeten en kosten waartoe **S.A.**, zijn aangestelde(n) of lasthebber(s),

behoudens toepassing van artikel 50bis Strafwetboek, veroordeeld worden.

H. om zich als werkgever burgerrechtelijk aansprakelijk te horen verklaren voor de betaling van de strafrechtelijke geldboeten en kosten waartoe **K.S.**, zijn aangestelde(n) of lasthebber(s), behoudens toepassing van artikel 50bis Strafwetboek, veroordeeld worden.

H. om zich als werkgever burgerrechtelijk aansprakelijk te horen verklaren voor de betaling van de strafrechtelijke geldboeten en kosten waartoe **S.A.**, zijn aangestelde(n) of lasthebber(s), behoudens toepassing van artikel 50bis Strafwetboek, veroordeeld worden.

En

Zaak IV : (21C3174)

De eerste, de tweede, de derde en de vierde:

Om het misdrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering ervan rechtstreeks te hebben meegewerkt of om door enige daad tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden (art. 66 SW).

Te (...) en/of elders in het Rijk

Tussen 13 juni 2021 en 20 oktober 2021

A. Geen of geen correcte Dimona-aangifte bij indiensttreding

Als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber de gegevens vereist krachtens het hierna vermelde koninklijk besluit van 5 november 2002, niet elektronisch meegedeeld hebben aan de instelling belast met de inning van de socialezekerheidsbijdragen in de voorgeschreven vorm en op de voorgeschreven wijze, uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvat

- inbreuk op de artikelen 4 tot 8 van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels;
- strafbaar gesteld door artikel 181, §1, eerste lid, 1°, van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek;
- strafbaar met een sanctie van niveau 4;
- aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling: twee, namelijk: B.I. en B.A..

B. Geen aangifte met verantwoording van het bedrag van de verschuldigde RSZ-bijdragen bezorgen aan de RSZ

Als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber nagelaten hebben een aangifte met verantwoording van het bedrag van de verschuldigde sociale zekerheidsbijdragen te bezorgen aan de Rijksdienst voor sociale zekerheid, met toepassing van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders

- inbreuk op artikel 21 van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders en op artikel 33 §2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van voormelde wet;
- strafbaar gesteld door artikel 223, §1, 1°, van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek;
- strafbaar met een sanctie van niveau 2, of wanneer de feiten wetens en willens worden gepleegd, met een sanctie van niveau 3;
- aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling: twee, namelijk: B.I. en B.A..

C. Niet opstellen individuele rekening

Als werkgever, aangestelde of lasthebber geen individuele rekening hebben opgesteld

- inbreuk op artikel 4, §1, 2., van het koninklijk besluit nr. 5 van 23 oktober 1978 betreffende het bijhouden van sociale documenten en op artikel 3, §3, van het koninklijk besluit van 8 augustus 1980 betreffende het bijhouden van sociale documenten;
- strafbaar gesteld door artikel 187, §1, eerste lid, van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek;
- strafbaar met een sanctie van niveau 3;
- aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling: twee, namelijk: B.I. en B.A..

R. en H. om zich als werkgever burgerrechtelijk aansprakelijk te horen verklaren voor de betaling van de strafrechtelijke geldboeten en kosten waartoe **K.S.**, zijn aangestelde(n) of lasthebber(s), behoudens toepassing van artikel 50bis Strafwetboek, veroordeeld worden.

R. en H. om zich als werkgever burgerrechtelijk aansprakelijk te horen verklaren voor de betaling van de strafrechtelijke geldboeten en kosten waartoe **R.P.**, zijn aangestelde(n) of lasthebber(s), behoudens toepassing van artikel 50bis Strafwetboek, veroordeeld worden.

En

Zaak V : (21C3175)

De eerste, de tweede, de derde en de vierde

Om het misdrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering ervan rechtstreeks te hebben meegewerkt of om door enige daad tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden (art. 66 SW).

Te (...) – Sint-Amands en/of elders in het Rijk

Op 17 oktober 2021

A geen of geen correcte Dimona-aangifte bij indiensttreding

(als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber) de gegevens vereist krachtens het hierna vermelde koninklijk besluit van 5 november 2002, niet elektronisch meegedeeld hebben aan de instelling belast met de inning van de socialezekerheidsbijdragen in de voorgeschreven vorm en op

de voorgeschreven wijze, uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvat

- inbreuk op de artikelen 4 tot 8 van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels
 - strafbaar gesteld door artikel 181, §1, eerste lid, 1°, van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek
 - strafbaar met een sanctie van niveau 4
 - Aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling: twee
- namelijk: B.I., B.A.

B opzettelijke zegelverbreking

opzettelijk zegels, op bevel van het openbaar gezag gelegd, te hebben verbroken (art 284 SW).

- een gevangenisstraf van 6 maanden tot 2 jaar

Tussen 31 oktober 2020 en 21 oktober 2021

C wetens en willens een sociaal voordeel bekomen waarop men geen of slechts gedeeltelijk recht heeft

wetens en willens een sociaal voordeel bekomen hebben waarop men geen of slechts gedeeltelijk recht heeft ingevolge een verklaring bedoeld bij artikel 233 , eerste lid, §1, 1° van het Sociaal Strafwetboek, het nalaten of het weigeren van het afleggen van een verklaring of van het verstrekken van inlichtingen bedoeld bij artikel 233, eerste lid, §1, 2°, van hetzelfde wetboek of met een akte bedoeld bij de artikelen 232 en 235 van dat wetboek.

nl. door alle sociaalrechtelijke inbreuken te plegen waarvoor beklaagden gedagvaard werden, op basis waarvan beklaagden onrechtmatig minder sociale bijdragen betaalden.

- inbreuk op artikel 233, eerste lid, §1, 3°, van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek
- strafbaar gesteld door artikel 233, eerste lid, §1, 3°, van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek
- strafbaar met een sanctie van niveau 4

R. en H. om zich als werkgever burgerrechtelijk aansprakelijk te horen verklaren voor de betaling van de strafrechtelijke geldboeten en kosten waartoe **K.S.**, zijn aangestelde(n) of lasthebber(s), behoudens toepassing van artikel 50bis Strafwetboek, veroordeeld worden.

R. en H. om zich als werkgever burgerrechtelijk aansprakelijk te horen verklaren voor de betaling van de strafrechtelijke geldboeten en kosten waartoe **S.A.**, zijn aangestelde(n) of lasthebber(s), behoudens toepassing van artikel 50bis Strafwetboek, veroordeeld worden.

PROCEDURE

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

De beklaagden K.S., H. , R., R.P. zijn niet verschenen hoewel ze rechtsgeldig werden gedagvaard.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

I. Samenvoeging strafdossiers

1.

Op verzoek van het openbaar ministerie voegt de rechtbank met het oog op een goede rechtsbedeling de strafdossiers lastens beklaagden K.S., R.P., S.A., de Comm.V R. en de Comm.V H. , gekend onder de rolnummers 21M001611 (zaak I), 21M001603 (zaak II), 21M001606 (zaak III), 21M001602 (zaak IV), en 21M001619 (zaak V), samen en doet recht door één vonnis. In alle zaken betreft het immers sociale inbreuken lastens dezelfde rechtspersonen en haar zaakvoerders.

II. Rechtzetting materiële vergissing

2.

De rechtbank stelt vast, rekening houdend met de inhoud van het strafdossier en de omschrijving vermeld in de dagvaarding, dat de vermelding "H. " in de dagvaarding dient te worden gelezen als "Comm.V. H. " en dat de vermelding "R." in de dagvaarding dient te worden gelezen als "Comm.V. H. ". Het past om deze materiële vergissingen recht te zetten.

III. Beoordeling op strafgebied

1. Overzicht van de relevante feiten en van de tenlasteleggingen

3.

De vennootschappen Comm.V. R. (opgericht op 29 oktober 2020) en Comm.V. H. (opgericht op 27 mei 2021) baatten achtereenvolgens een carwash uit te (...) op het adres (...). was enig zaakvoerder van de Comm.V. R. van 29 oktober 2020 tot en met 19 februari 2021. K.S. was enig zaakvoerder van de Comm.V. R. vanaf 19 februari 2021. S.A. was enig zaakvoerder van de Comm.V. H. vanaf haar oprichting op 27 mei 2021.

(1) Controle van 27 februari 2021 (tenlasteleggingen A en B van zaak I)

4.

Op zaterdag 27 februari 2021, omstreeks 16u41, voerden sociaal inspecteurs van de RVA, samen met de lokale politiediensten, een controle uit in de carwash, gelegen op het adres (...). Bij aankomst zat er een man op een stoel voor de carwash. In de hangar troffen de inspecteurs nog een tweede man aan op een tweetal meter van een natte wagen, met opgestroopte mouwen, aan een zwarte bak met water en vodden. Na aandringen van de inspecteurs

overhandigde de man een Portugese verblijfskaart. Volgens die verblijfskaart heette de man B.X. en was hij geboren op (...). Hij verklaarde dat hij die dag om 12uur begon met werken en dat 'K.S.' zijn baas was. B.X. belde zijn baas ook op en de man aan de andere kant van de lijn (waarbij de naam K.S. op het scherm van de gsm verscheen) verklaarde dat B.X. voor hem werkte en die dag om 12 uur begon. De documenten van tewerkstelling zouden bij de boekhouder liggen. Als ondernemingsnummer gaf hij het nummer (...) op, wat bij verder nazicht een onderneming natuurlijke persoon op naam van K.S. bleek te zijn. De sociaal inspecteurs konden B.X. niet terugvinden in de databanken. Ook bij de FOD Binnenlandse Zaken bleek B.X. niet gekend.

Op 15 maart 2021 werd B.X. omstreeks 13u35 opnieuw aangetroffen in een kleine aparte ruimte naast de hangar van de carwash. In die ruimte stonden er een zetel en bed en B.X. verklaarde dat hij er woonde en niet aan het werken was.

Uiteindelijk bleek B.X. slechts op 1 maart 2021 Dimona gemeld voor zijn tewerkstelling op 27 februari 2021 en dit als werknemer van de onderneming Comm.V. R.. Beklaagde K.S. bleek geen zaakvoerder maar wel werknemer van de Comm.V. R., terwijl beklagde K.S. wel steeds de sociaal inspecteurs telefonisch te woord stond en ook de boekhouder meedeelde de sociaal inspecteur op te bellen in opdracht van beklagde K.S.. Beklaagde K.S. verklaarde dat zijn vrouw, R.P., zaakvoerder was van de Comm.V. R.. Beklaagde R.P. werd uitgenodigd voor verhoor maar ging niet op die uitnodigingen in.

5.

Er werd bijgevolg een proces-verbaal opgemaakt voor de volgende sociaalrechtelijke inbreuken op 27 februari 2021:

- geen of geen correcte Dimona-aangifte bij indiensttreding voor één persoon, namelijk voor B.X. (tenlastelegging A van zaak I);
- geen arbeidsvergunning en/of arbeidskaart voor één persoon, namelijk voor B.X. (tenlastelegging B van zaak I).

Er werd voor deze feiten aan de Comm.V. R. op 24 maart 2021 nog een minnelijke schikking aangeboden van 12.000,00 euro, te betalen voor 30 april 2021 (met referte MS 124/21), maar deze bleef onbetaald, ook na een herinnering op 4 juni 2021.

(2) Controle van 16 juni 2021 (tenlasteleggingen A, B, C en D van zaak II)

6.

Op dinsdag 1 juni 2021, om 13u44, voerden sociaal inspecteurs van de RSZ, samen met de lokale politiediensten, een hercontrole uit in de handcarwash te (...). Bij aanvang van de controle zat er een klant te wachten op een stoel. In de overdekte hal van de carwash was een man een wagen aan het inzepen. Nadat de sociaal inspecteurs aan de man vroegen om zich te identificeren, nam deze een gsmtoestel uit zijn broekzak en belde hij iemand op. Op het scherm stond de naam K.S. vermeld. De man verplaatste zich vervolgens naar een ruimte in de carwash, waar een bureau, een zetel, een bed, een koelkast en een vuur stonden. Uit een jas die op het bed lag, haalde de man een Portugese verblijfskaart. Volgens die verblijfsvergunning heette de man B.X.. Intussen arriveerde er een andere klant in de carwash die een gepoetste wagen kwam ophalen. 'B.X.' vulde een btw-bonnetje in en overhandigde het aan de klant.

B.X. verklaarde dat hij die dag voor het eerst in de carwash werkte. Bij de vorige controle, was hij gewoon langskomen maar was hij niet aan het werken. Hij verklaarde sinds mei 2021 in België te

zijn, voor de tweede keer. Ook in februari was hij al in België, in familiaal verband. Zijn geld geraakte op en K.S., de baas van de carwash, bood hem geld aan voor een vliegtuigticket terug naar Portugal. De man met wie de inspecteurs belden, K.S., was zijn baas. Die vertelde hem ook wat hij moest doen en hoeveel geld hij aan de klanten moest vragen. Als hij vragen had, stelde hij ze ook aan K.S.. Hoeveel hij zou gaan verdienen, wist hij nog niet. Hij sliep en at niet in de carwash maar bij K.S.. Die zette hem diezelfde morgen aan de carwash af. Zijn paspoort van India kon hij niet voorleggen, aangezien dat bij K.S. thuis lag. B.X. herkende K.S. ook op een foto als zijn baas en hij werd tijdens het verhoor meermaals opgebeld door het oproepnummer (...), dat als 'B.S. Belgium' in zijn telefoon was opgeslagen.

De volgende documenten werden ook aangetroffen bij de controle:

- een volmacht van 4 januari 2021 van beklagde r.P. aan beklagde K.S. voor behandeling van documenten die het bedrijf aanbelangen en volmacht om als contactpersoon op te treden met de boekhouder, de FOD Financiën en de RSZ en daarbij ook documenten te ondertekenen;
- een huurovereenkomst van 28 mei 2020 voor de carwash te (...), met de vennootschap A., vertegenwoordigd door beklagde K.S. als huurder, alsook overnamedocumenten voor elektriciteit en water, op 1 juni 2020, ondertekend door beklagde K.S.; de verhuurder bevestigde dat enkel beklagde K.S. hun contactpersoon is, maar dat de huur al maanden niet meer werd betaald;
- het btw-boekje van Comm.V r. dat door B.X. gebruikt werd voor het uitschrijven van een btw-bonnetje aan een klant; het eerste bonnetje werd gedateerd op 20 april 2021; doorheen heel het boekje werd hetzelfde handschrift gebruikt; op het btw-boekje werd het gsm-nummer van beklagde K.S. (...) vermeld;
- een notitieboekje met nummerplaten, data en bedragen, met aan de zijkant 'B.X.' geschreven. De data lopen van 19 januari 2021 tot en met 31 mei 2021.

7.

Enkele dagen na de controle werd de sociaal inspecteur opgebeld door beklagde K.S., die verklaarde dat hij niet naar de afspraak voor verhoor kon komen. Er werd een nieuwe afspraak vastgelegd maar ook die werd afgezegd door beklagde K.S., die meedeelde dat de sociaal inspecteur zich tot beklagde r.P. moest richten. Er werd vervolgens gepoogd om contact op te nemen met beklagde r.P. maar die ging evenmin in op uitnodigingen.

Bij verder nazicht bij de milieudienst van de gemeente (...) bleek dat er voor de carwash enkel een vergunning voor het wassen van auto's werd uitgereikt op naam van de eenmanszaak van K.S.. Beklagde K.S. baatte de carwash via zijn eenmanszaak uit tot 30 oktober 2020, waarna de carwash werd uitbaat door beklagde Comm.V r., met beklagde K.S. als werknemer.

Bij nazicht van de Dimona-databank bleek dat zowel beklagde K.S. als zijn echtgenote K.R. als werknemer van de Comm.V. r. gemeld waren.

8.

Beklagde K.S. werd, na aandringen van de sociaal inspecteur, op 16 juni 2021 uiteindelijk verhoord. Hij verklaarde dat hij van beklagde r.P. een volmacht kreeg om alles in de carwash te regelen omdat ze in Brussel woont. Hij probeerde haar te bereiken, maar haar telefoon werkte niet meer. Ze zou naar Nederland zijn gegaan omdat ze corona kreeg. Hij bevestigde dat hij eerder op dezelfde locatie een carwash uitbaatte op persoonlijke naam. Hij stopte omdat er niet genoeg werk was door de lockdown. Hij vroeg aan beklagde r.P. om de carwash over te nemen en zij

wilde dat doen, op voorwaarde dat hij er bleef werken. Zij betaalde geen overnameprijs. De situatie zou nog dezelfde zijn als vroeger. Na de controle op 1 juni 2021 ging B.X. opnieuw naar Portugal en bleef de carwash gesloten. B.X. vroeg hem om in de carwash te werken om geld te verdienen om weer naar Portugal te gaan. Hij sliep eenmalig in de carwash. B.X. was 1 dag aanwezig in de carwash in februari 2021 en hij was 1 dag aan het werken, op 1 juni 2021. Voor die dag in februari 2021 werd hij enkel ingeschreven als werknemer omdat dat aan beklagde K.S. zo was gezegd tijdens de inspectie. Hij betaalde B.X. 90 euro voor zijn werk op 1 juni 2021.

Beklaagde K.S. verklaarde dat enkel hij nog in de carwash werkte. Omtrent de tewerkstelling van K.R. verklaarde hij dat zij er niet werkte. Ze was wel van plan om er te werken, maar door haar zwangerschap ging dat niet door. Ze werkte nooit in de carwash, hoewel ze al sinds 17 maart 2021 bij Dimona gemeld was. Hij verklaarde zelf te beslissen wanneer de carwash open is en hij geeft zelf de uren dat hij werkt door aan 'zijn' boekhouder. Hij mag zelf ook de uren kiezen die hij werkt. Als zijn loon cash wordt betaald, dan neemt hij dat van de rekening. Hij heeft ook een volmacht op de bankrekening, alsook voor de FOD Financiën en RSZ. Zijn gsm-nummer staat op het btw-bonnetje vermeld omdat hij de contactpersoon is van de carwash. Hij vertelt aan beklagde R.P., de eigenaar, op het einde van de maand telkens wat er gebeurde, maar zij controleert zijn werk niet. Hij kan de producten kopen als ze op zijn en hij heeft in het verleden ook de prijzen bepaald, en die bleven sindsdien hetzelfde. Als hij iemand wil aanwerven in de carwash, kan hij dat ook zelf doen.

9.

Er werd bijgevolg een proces-verbaal opgemaakt voor de volgende sociaalrechtelijke inbreuken tussen 1 november 2020 en 17 juni 2021:

- geen of geen correcte Dimona-aangifte bij indiensttreding voor één persoon, namelijk voor B.X. (tenlastelegging A van zaak II);
- annulering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling na het einde van de kalenderdag waarop deze betrekking heeft voor één persoon, namelijk voor K.R. (tenlastelegging B van zaak II)
- tewerkstelling van een buitenlandse onderdaan zonder verblijfsvergunning voor één persoon, namelijk voor B.X. (tenlastelegging C van zaak II);
- één of meer personen bedrieglijk onderwerpen aan de RSZ voor één persoon, namelijk voor beklagde K.S. (tenlastelegging D van zaak II).

Er werd voor deze feiten aan de Comm.V. R. op 29 juni 2021 nog een minnelijke schikking aangeboden van 14.400,00 euro, te betalen voor 2 augustus 2021 (met referenties 21C2049 en MS 353/2021), maar deze bleef onbetaald.

(3) Controle van 27 september 2021 (tenlasteleggingen A en B van zaak III)

10.

Op maandag 27 september 2021, omstreeks 11u00, voerden sociaal inspecteurs van de RSZ opnieuw een controle uit in de handcarwash. Zij troffen daar S.G. aan. Hij bleek sinds 2009 recht te hebben op een onbeperkt verblijf als slachtoffer van mensenhandel en economische uitbuiting, maar omdat hij van ambtshalve was afgeschreven werd ook zijn verblijfstitel gesupprimeerd. Hij verklaarde mondeling aan de inspecteurs als zelfstandige in de carwash te werken, maar hij bleek niet sociaal verzekerd te zijn als zelfstandige. Hij zou sinds 4 september 2021 in de zaak werken. Hij toonde een btw-boekje van Comm.V. H. . Deze vennootschap bleek op 27 mei 2021 opgericht, met beklagde S.A. als enig zaakvoerder. Comm.V. H. werd niet vermeld in het werkgeversrepertorium van de RSZ.

S.G. legde zowel op 27 september 2021 een eerste verklaring af. Tijdens het afnemen van de verklaring reed een klant de carwash binnen. S.G. begon meteen haar wagen te poetsen. Hij verklaarde tijdens dit verhoor als zelfstandige in de carwash te werken sinds 4 september 2021 voor S.A.. Hij begon er te werken nadat hij slachtoffer werd van een arbeidsongeval in de bouw. Hij vroeg om als werknemer te werken, maar dat ging niet. Hij kon enkel als zelfstandige beginnen. Hij werkte er steeds alleen. Op het bureau in de carwash lag er een bon van 4 september 2021 voor de lediging van een septische put op naam van beklaagde Comm.V. n. , met vermelding van het oproepnummer (...) (i.e. het oproepnummer van beklaagde K.S.) en het e-mailadres (...).

Op 30 september 2021 gingen sociaal inspecteurs van de RSZ opnieuw langs in de carwash. S.G. was opnieuw aanwezig en barstte in tranen uit. Hij verklaarde sinds 4 september 2021 in de carwash te wonen en werken. Hij vond moeilijk werk na een arbeidsongeval en kon zijn huur niet meer betalen. Hij kwam dan via via in de carwash terecht.

Tijdens het navolgend verhoor, op 4 oktober 2021, gaf S.G. aan bang te zijn, maar te zullen vertellen hoe het werkelijk was. Beklaagde S.A. zou enkel op papier de baas zijn van de carwash, terwijl de werkelijke baas beklaagde K.S. is. Beklaagde K.S. vertelde hem dat hij in de carwash kon wonen, zonder daarvoor te moeten betalen. Ladi, een vriend van S.G. zette hem op 3 september 2021 af aan de carwash. Ladi is 2 à 3 keer naar de carwash gekomen om geld op te halen. Ook de broer van beklaagde K.S. kwam 2 à 3 keer naar de carwash om geld op te halen. Volgens S.G. was zijn Indisch paspoort in het bezit van beklaagde K.S.. Hij gaf aan dat te zullen bijhouden omdat ratten in de carwash zijn paspoort zouden kunnen opeten. Hij stuurde de dagontvangsten naar beklaagde K.S. via Whatsapp en beklaagde K.S. vertelde hem dan hoeveel hij mocht opschrijven in het kasboek van ontvangsten. Dat was ongeveer de helft van wat er die dag binnenkwam. Sinds 3 september 2021 sliep hij ook in de carwash. In de woonruimte van de carwash waren er een bed met vuile dekens, twee zetels, een bureau, een elektrisch vuur om te verwarmen, een gasvuur om te koken en een koelkast met diepvriezer. Een douche was er niet. Hij waste zich in een emmer met warm water van de machine om auto's te wassen. In de carwash stond er ook een lavabo met koud water. Hij werkte dagelijks in de carwash van 8u00 tot 19u00. Om te werken droeg hij de kleren die hij nog had van vroeger van zijn werk in de bouwsector. Hij waste zichzelf en zijn kleren met shampoo voor de wagens, maar kreeg van de zeep uitslag op zijn lichaam. Hij werd nog niet betaald voor zijn werk in de carwash en er was ook nog niets afgesproken qua loon. Hij zocht wel naar ander werk, maar vond nog niets anders. Hij verklaarde bang te zijn omdat de bazen sterke mannen zijn die invloedrijk zijn en veel geld hebben.

Beklaagde S.A. werd verhoord op 6 oktober 2021. Hij verklaarde de carwash te hebben gekocht samen met de vrouw van de vorige zaakvoerder beklaagde K.S.. Hij betaalde er niets voor, aangezien de carwash gesloten was door problemen met werknemers. Beklaagde K.S. zocht daarom iemand die het op papier overnam. Ze zijn dan samen naar de boekhouder gegaan, die de overname regelde. Beklaagde K.S. is de echte baas van de carwash. S.G. sprak met beklaagde K.S. af om in de carwash te gaan werken. Hij had eigenlijk zelf niets met de carwash te maken. Hij had geen sleutels, wist niet hoeveel de huurprijs bedroeg, had geen zicht op de bankrekening. Hij wist wel dat S.G. in de carwash werkte, maar niet dat hij er woonde. S.A. verklaarde nog dat hij niet langer zaakvoerder op papier van de carwash wilde zijn.

De sociaal inspecteur probeerde ook nog met beklaagde K.S. contact op te nemen, maar zonder succes.

Naar aanleiding van de voormelde vaststellingen werd de carwash in opdracht van de

arbeidsauditeur verzegeld.

11.

Er werd bijgevolg een proces-verbaal opgemaakt voor de volgende sociaalrechtelijke inbreuken tussen 3 september 2021 en 7 oktober 2021:

- geen of geen correcte Dimona-aangifte bij indiensttreding voor één persoon, namelijk voor S.G. (tenlastelegging A van zaak III);
- mensenhandel voor één persoon, namelijk voor S.G. (tenlastelegging B van zaak III).

(4) Vaststellingen van 19 oktober 2021 (tenlasteleggingen A, B en C van zaak IV en tenlasteleggingen A en B van zaak V)

12.

Op 19 oktober 2021 stelden de lokale politiediensten vast dat er twee personen in de carwash aan het werken waren, ondanks de verzegeling van de carwash. De politiediensten stelden vast dat de zegels verbroken waren.

Gelet op die vaststellingen gingen sociaal inspecteurs van de RSZ diezelfde dag om 15u00 ter plaatse. De twee personen die aan het werken waren werden aan de hand van hun Hongaarse identiteitskaart geïdentificeerd als B.J. en B.A., moeder en dochter. Zij verklaarden in juni en juli 2021 al in de carwash te hebben gewerkt, die toen werd uitgebaat door beklagde Comm.V. R., met beklagde K.s. als zaakvoerder.

B.J. en B.A. verklaarden dat zij in de carwash werkten van 14 juni 2021 tot 21 juli 2021. Op 14, 15 en 16 juni 2021 werkten zij op proef. Zij werkten elke dag in de carwash van 7u00 tot 19u00 voor K.s., de baas. Zij kregen 50 euro per dag om 12 uur te werken en zij werden voor de periode juni-juli ook nog niet volledig betaald. Volgens B.J. was er nog een achterstal van 800 euro. Ze werden steeds cash betaald door beklagde K.s.. Volgens B.A. beloofde beklagde het achterstallig loon te betalen, als ze weer in de carwash zou komen werken. De eerste keer werkten ze voor beklagde Comm.V. R. en ditmaal voor beklagde Comm.V. H. . Beklagde K.s. was de enige baas die ze kenden. Ze werkten sinds zondag 17 oktober 2021 weer in de carwash en tekenden het contract de dag voordien bij beklagde K.s. thuis in (...). De carwash was niet verzegeld toen ze aankwamen en beklagde K.s. gaf hen een sleutel van de zijdeur. Het was intussen de derde dag dat ze weer in de carwash werkten.

Zij bezorgden tevens Whatsappberichten en foto's met vermelding van de uren waarop de carwash werd geopend, overzichten van daginkomsten en foto's van gewassen wagens, alsook een document met vermelding van de uitbetaalde lonen en het loonachterstal ("*vandaag uitbetaalt [sic]: 500 eu, dus = 900 eu moet nog*").

Bij nazicht van de databanken bleek dat B.J. en B.A. niet Dimona gemeld waren voor hun tewerkstelling voor Comm.V. R.. Hun prestaties voor het tweede kwartaal (tot en met 30 juni 2021) werden ook niet aangegeven bij de RSZ, terwijl dit uiterlijk op 31 juli 2021 had moeten gebeuren. Er werden eveneens geen individuele rekeningen opgesteld voor B.J. en B.A..

13.

Er werd bijgevolg een proces-verbaal opgemaakt voor de volgende sociaalrechtelijke inbreuken tussen 13 juni 2021 en 20 oktober 2021:

- Dimona-aangifte bij indiensttreding voor twee personen, namelijk

- voor B.I. en B.A. (tenlastelegging A van zaak IV);
- geen aangifte met verantwoording van het bedrag van de verschuldigde RSZ-bijdragen bezorgen aan de RSZ voor twee personen, namelijk voor B.I. en B.A. (tenlastelegging B van zaak IV);
- niet opstellen van individuele rekening voor twee personen, namelijk voor B.I. en B.A. (tenlastelegging C van zaak IV).

Er werd tevens een proces-verbaal opgemaakt voor de volgende sociaalrechtelijke inbreuk op 17 oktober 2021:

- geen of geen correcte Dimona-aangifte bij indiensttreding voor twee personen, namelijk voor B.I. en B.A. (tenlastelegging A van zaak V);

Daarnaast werd er ook een proces-verbaal opgemaakt omdat werd vastgesteld dat de zegels die werden aangebracht op 30 september 2021 verbroken werden (tenlastelegging B van zaak V).

(5) Wetens en willens bekomen van een sociaal voordeel waarop men geen of slechts gedeeltelijk recht heeft (tenlastelegging C van zaak V)

14.

Gelet op de voorgaande vaststellingen werden beklaagden tevens gedagvaard voor het wetens en willens bekomen van een sociaal voordeel waarop men geen of slechts gedeeltelijk recht heeft tussen 31 oktober 2020 en 21 oktober 2021 (tenlastelegging C van zaak V).

Rekening houdend met de vaststellingen door de sociaal inspecteurs, de verklaringen van de werknemers en de openingsuren van de carwash, werden de ontdoken sociale zekerheidsbijdragen, rekening houdend met het minimumloon van een arbeider in Paritair Comité 112 door de sociaal inspecteurs berekend op een bedrag van 18.756,99 euro voor beklagde Comm.V. R. en op een bedrag van 1.958,29 euro voor beklagde Comm.V. H. .

1. Beoordeling van schuld en toerekenbaarheid

(1) Tenlastelegging D van zaak II (een of meer personen bedrieglijk onderwerpen aan RSZ)

16.

De feiten onder tenlastelegging D van zaak II vormen een inbreuk op de in de dagvaarding aangehaalde regelgeving en worden strafbaar gesteld door artikel 221, 1° van het Sociaal Strafwetboek met een sanctie van niveau 4.

De rechtbank acht het op basis van de vaststellingen van de sociaal inspecteurs, de verklaringen van de werknemers, de aangetroffen documenten en de verklaring van beklagde K.s. zelf bewezen dat beklagde niet als werknemer aan de slag was in de carwash, hoewel hij vanaf 2 november 2020 wel als werknemer was ingeschreven. Alle personen die in de carwash aan de slag waren, duiden beklagde K.s. aan als hun baas en uit de verklaringen van K.s. zelf blijkt dat hij niet aan enig gezag onderworpen was. Hij bepaalde zelf de prijzen die werden aangerekend en de uren waarop hij werkte; hij betaalde zelf zijn loon uit; had een volmacht voor het behartigen van de zaken van de vennootschap; hij trad op als contactpersoon van de vennootschap en bepaalde ook zelf wie hij wilde aanwerven. Hij diende geen verantwoording af te leggen en gaf zelf alle instructies.

De rechtbank is van oordeel dat het gaat om een bedrieglijke constructie om sociale

zekerheidsrechten als werknemer op te bouwen, zodat ook het moreel element in hoofde van beklaagde K.S. bewezen is. De feiten van tenlastelegging D van zaak II zijn bewezen in hoofde van beklaagde K.S. en aan hem toerekenbaar.

17.

Tenlastelegging D van zaak II komt daarentegen niet afdoende bewezen voor in hoofde van beklaagden R.P., de Comm.V. R. en de Comm.V. n. . De rechtbank spreekt beklaagden R.P., de Comm.V. R. en de Comm.V. n. vrij voor tenlastelegging D van zaak II. De feiten werden niet voor rekening van de rechtspersonen of voor rekening van beklaagde R.P. gepleegd.

(2) Tenlasteleggingen A en B van zaak I, tenlasteleggingen A, B en C van zaak II, tenlastelegging A van zaak III, tenlasteleggingen A, B en C van zaak IV en tenlastelegging A van zaak V (Dimona – annulering tewerkstelling – vreemdeling zonder verblijfsvergunning – aangifte RSZ – individuele rekening)

18.

De feiten onder tenlastelegging A van zaak I, tenlasteleggingen A, B en C van zaak II, tenlastelegging A van zaak III, tenlastelegging A van zaak IV en tenlastelegging A van zaak V vormen een inbreuk op de in de dagvaarding aangehaalde regelgeving en worden strafbaar gesteld door artikel 175, §1 en artikel 181, §1, eerste lid, 1° en 3° van het Sociaal Strafwetboek met een sanctie van niveau 4.

De feiten onder tenlastelegging B van zaak I en tenlastelegging C van zaak IV vormen een inbreuk op de in de dagvaarding aangehaalde regelgeving en worden strafbaar gesteld door artikel 175, §2, 1^{ste} lid, 1° en tweede lid en artikel 187, §1, eerste lid van het Sociaal Strafwetboek met een sanctie van niveau 3.

De feiten onder tenlastelegging B van zaak IV vormen een inbreuk op de in de dagvaarding aangehaalde regelgeving en worden strafbaar gesteld door artikel 223, §1, 1° van het Sociaal Strafwetboek met een sanctie van niveau 2 of met een sanctie van niveau 3 wanneer de feiten wetens en willens worden gepleegd.

19.

De rechtbank is van oordeel dat de materialiteit van de feiten van tenlastelegging B van zaak II niet bewezen is. K.R. werd niet Dimona gemeld en uit het strafdossier blijkt niet dat enige aangifte van tewerkstelling na het einde van de kalenderdag geannuleerd zou zijn.

De rechtbank spreekt beklaagden K.S., R.P., Comm.V. R. en Comm.V. n. vrij voor tenlastelegging B van zaak II.

20.

De materialiteit van de feiten van tenlasteleggingen A en B van zaak I is bewezen gelet op de vaststellingen van de sociaal inspecteurs bij de controle op 27 februari 2021, de verklaring van B.X. en de telefonische verklaring van K.S. dat B.X. op 27 februari 2021 om 12 uur begon met werken, de aan het strafdossier gevoegde afdruk van de Dimona-databank en de aan het strafdossier gevoegde e-mail met inlichtingen die werd ontvangen van de FOD Binnenlandse Zaken.

De materialiteit van de feiten van tenlasteleggingen A en C van zaak II is bewezen gelet op de vaststellingen van de sociaal inspecteurs op 27 februari 2021, op 15 maart 2021 en op 1 juni 2021, de verklaring van B.X. dat hij op 1 juni 2021 aan het werken was in de carwash, het

teruggevonden notitieboekje met vermelding van 'B.X.' en het btw-boekje dat door B.X. werd gebruikt om een btw-bonnetje uit te schrijven en dat zijn handschrift vermeldde.

Aangezien B.X. slechts een eerste keer werd aangetroffen op 27 februari 2021 dient de incriminatieperiode van tenlasteleggingen A en C van zaak II wel te worden aangepast als volgt: *"in de periode tussen 26 februari 2021 en 17 juni 2021"* in plaats van *"in de periode tussen 1 november 2020 en 17 juni 2021"*.

De rechtbank is bovendien van oordeel dat de feiten voorzien in de dagvaarding onder tenlastelegging A van zaak I zich vereenzelvigen met de feiten voorzien onder tenlastelegging A van zaak II en dat de feiten voorzien in de dagvaarding onder tenlastelegging B van zaak I zich vereenzelvigen met de feiten voorzien onder tenlastelegging C van zaak II.

De materialiteit van de feiten van tenlastelegging A van zaak III is bewezen gelet op de vaststellingen van de sociaal inspecteurs op 27 en 30 september 2021, de verklaring van S.G., het aangetroffen btw-boekje en de verklaring van beklaagde S.A..

De materialiteit van de feiten van tenlasteleggingen A, B en C van zaak IV en tenlastelegging A van zaak V is bewezen gelet op de vaststellingen van de sociaal inspecteurs op 19 oktober 2021, de verklaringen van B.I. en B.A. en de aan het strafdossier gevoegde Whatsappberichten en foto's.

De rechtbank is evenwel van oordeel dat de feiten voorzien onder tenlastelegging A van zaak V zich vereenzelvigen met de feiten voorzien onder tenlastelegging A van zaak IV in hoofde van beklaagden K.s., Comm.V. H. en comm.V. R..

21.

Wat betreft het moreel bestanddeel van de voormelde tenlasteleggingen is het voldoende dat deze misdrijven gepleegd werden uit onachtzaamheid. Er is geen intentie tot sociale fraude vereist, zodat naar het oordeel van de rechtbank voor de voormelde tenlasteleggingen ook het vereiste moreel bestanddeel aanwezig is.

22.

Deze inbreuken zijn in beginsel toerekenbaar aan de werkgever, zijn aangestelde en/of zijn lasthebber. Voor de toepassing van het sociaal strafrecht worden aangestelden of lasthebbers omschreven als personen die, al dan niet onder het gezag van de werkgever, door deze laatste bekleed zijn met het gezag of de nodige bevoegdheid om effectief te waken over de naleving van de sociale regelgeving, zelfs al is die bevoegdheid in de tijd of naar de plaats beperkt (zie ook Cass. 15 september 1981, RW 1981-82, 1223, noot H. Bosly; Cass. 20 januari 2009, AR nr. P.08.650.N; Cass. 3 januari 2012, AR nr. P.10.1294.N).

23.

B.X. werd op het ogenblik van de bewezen verklaarde feiten van tenlasteleggingen A en C van zaak II (namelijk voor de periode van 27 februari 2021 tot 17 juni 2021) tewerkgesteld door de Comm.V. R.. Beklaagde K.s. was op het ogenblik van de feiten van deze tenlasteleggingen zaakvoerder van de Comm.V. R.. Hij was in die hoedanigheid van zaakvoerder, als aangestelde of lasthebber van de werkgever, verantwoordelijk voor het toezicht op de naleving van de sociaalrechtelijke regelgeving door beklaagde Comm.V. R. en is dus ook strafrechtelijk aansprakelijk voor de voormelde sociaalrechtelijke inbreuken van tenlasteleggingen A en C van zaak II. Zij zijn bewezen in zijnen hoofde.

Beklaagde R.P. was op het ogenblik van deze feiten geen zaakvoerder meer van de Comm.V. R., zodat zij wordt vrijgesproken voor tenlasteleggingen A en C van zaak II.

24.

S.G. werd op het ogenblik van de bewezen verklaarde feiten van tenlastelegging A van zaak III tewerkgesteld door de Comm.V. H. . B.I. en B.A. werden op het ogenblik van de bewezen verklaarde feiten van tenlastelegging A van zaak V tewerkgesteld door de Comm.V. H. . Beklaagde S.A. was op het ogenblik van de feiten van deze tenlasteleggingen enig juridisch zaakvoerder van de Comm.V. H. , terwijl uit het strafdossier naar voren komt dat in werkelijkheid beklaagde K.S. feitelijk zaakvoerder was van de Comm.V. H. . Beklaagden S.A. en K.S. waren in hun hoedanigheid van enig juridisch zaakvoerder en feitelijk zaakvoerder verantwoordelijk voor het toezicht op de naleving van de sociaalrechtelijke verplichtingen door beklaagde Comm.V. H. . Zij zijn beiden in die hoedanigheid ook strafrechtelijk aansprakelijk voor de voormelde sociaalrechtelijke inbreuken. De rechtbank hecht geloof aan de verklaring van beklaagde dat hij zaakvoerder werd van de Comm.V. H. om beklaagde K.S. een vriendschappelijke dienst te bewijzen, maar als enig zaakvoerder diende hij toezicht te houden op de naleving van de sociaalrechtelijke verplichtingen. Tenlastelegging A van zaak III is bewezen in hoofde van beklaagden K.S. en S.A.. Tenlastelegging A van zaak V is bewezen in hoofde van beklaagde S.A..

25.

B.I. en B.A. werden in de periode tussen 13 juni 2021 en 1 augustus 2021 tewerkgesteld door de Comm.V. R.. B.I. en B.A. werden in de periode tussen 16 oktober 2021 en 20 oktober 2021 tewerkgesteld door de Comm.V. H. . Uit het strafdossier komt naar voor dat beklaagde K.S. tijdens deze periodes steeds minstens feitelijk zaakvoerder van de Comm.V. R. en de Comm.V. H. was. Hij was in die hoedanigheid van feitelijk zaakvoerder, als aangestelde of lasthebber van de werkgever, verantwoordelijk voor het toezicht op de naleving van de sociaalrechtelijke regelgeving door beklaagde Comm.V. R. en is dus ook strafrechtelijk aansprakelijk voor de voormelde sociaalrechtelijke inbreuken van tenlasteleggingen A, B en C van zaak IV. Deze tenlasteleggingen zijn bewezen in hoofde van beklaagde K.S..

Beklaagde R.P. was op het ogenblik van deze feiten geen zaakvoerder meer van de Comm.V. R.. Zij was nooit zaakvoerder van de Comm.V. R.. Zij wordt bijgevolg vrijgesproken voor tenlasteleggingen A, B en C van zaak IV.

26.

Wat de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van beklaagden Comm.V. R. en Comm.V. H. betreft dient er op gewezen te worden dat overeenkomstig artikel 5, lid 1 van het strafwetboek, een rechtspersoon strafrechtelijk slechts verantwoordelijk is voor misdrijven die hetzij een intrinsiek (geen occasioneel) verband hebben met de verwezenlijking van haar doel of de waarneming van haar belangen of die, naar blijkt uit de concrete omstandigheden, voor haar rekening zijn gepleegd. Daarenboven dient te worden nagegaan of de feiten moreel aan de rechtspersoon kunnen worden toegerekend. Daartoe is vereist dat de verwezenlijking van het misdrijf volgt uit een wetens en willens genomen beslissing binnen de rechtspersoon dan wel dat deze het gevolg is van een binnen de rechtspersoon gepleegde nalatigheid, bijvoorbeeld door een gebrekkige interne organisatie van de rechtspersoon, onvoldoende opleiding of begeleiding van het personeel, onvoldoende veiligheidsmaatregelen of onredelijke budgettaire beperkingen.

De rechtbank stelt vast dat de weerhouden tenlasteleggingen A en C van zaak II en tenlasteleggingen

A, B en C van zaak IV een intrinsiek verband hebben met de verwezenlijking van het doel van beklaagde Comm.V. R., aangezien die voor de uitbating van de carwash op geregelde basis een beroep deed op werknemers.

De rechtbank stelt vast dat de weerhouden tenlasteleggingen A van zaak III en tenlasteleggingen A, B en C van zaak IV een intrinsiek verband hebben met de verwezenlijking van het doel van beklaagde Comm.V. H. , aangezien die voor de uitbating van de carwash op geregelde basis een beroep deed op werknemers.

De rechtbank is bovendien van oordeel dat de feiten van de voormelde tenlasteleggingen ook moreel toerekenbaar zijn aan de desbetreffende vennootschappen en minstens te wijten zijn aan een gebrekkige interne organisatie op sociaalrechtelijk vlak, waardoor onvoldoende geremedieerd kon worden aan het plegen van de sociaalrechtelijke misdrijven. Er is immers sprake van een herhaalde nalatigheid. De sociaalrechtelijke inbreuken maakten deel uit van het beleid van de vennootschappen en haar feitelijke zaakvoerder, beklaagde K.S..

Aangezien B.I. en B.A. enkel in de periode tussen 13 juni 2021 en 1 augustus 2021 werden tewerkgesteld door de Comm.V. R. dient de incriminatieperiode van tenlasteleggingen A, B en C van zaak IV in hoofde van de Comm.V. R. wel te worden aangepast als volgt: *"in de periode tussen 13 juni 2021 en 1 augustus 2021"* in plaats van *"in de periode tussen 13 juni 2021 en 20 oktober 2021"*.

Aangezien B.I. en B.A. enkel in de periode tussen 16 oktober 2021 en 20 oktober 2021 werden tewerkgesteld door de Comm.V. H. dient de incriminatieperiode van tenlasteleggingen A, B en C van zaak IV in hoofde van de Comm.V. H. te worden aangepast als volgt: *"in de periode tussen 16 oktober 2021 en 20 oktober 2021"* in plaats van *"in de periode tussen 13 juni 2021 en 20 oktober 2021"*.

De feiten van tenlasteleggingen A en C van zaak II en tenlasteleggingen A, B en C van zaak IV (met aangepaste incriminatieperiode) zijn toerekenbaar aan beklaagde Comm.V. R.. De rechtbank spreekt beklaagde Comm.V. R. vrij voor de feiten van tenlastelegging A van zaak III.

De feiten van tenlasteleggingen A van zaak III en tenlasteleggingen A, B en C van zaak IV (met aangepaste incriminatieperiode) zijn toerekenbaar aan beklaagde Comm.V. H. . De rechtbank spreekt beklaagde Comm.V. H. vrij voor de feiten van tenlasteleggingen A en C van zaak II.

(3) Tenlastelegging B van zaak III (mensenhandel)

26.

Beklaagden K.S., S.A., Comm.V. R. en Comm.V. H. worden onder tenlastelegging B van zaak III ook vervolgd voor mensenhandel, in artikel 433*quinquies*, §1, eerste lid, 3° van het Strafwetboek omschreven als *"de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem met als doel, het verrichten van werk of het verlenen van diensten, in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid."*

S.g. diende in de periode van 3 september 2021 tot begin oktober 2021 te werken in de carwash, dagelijks van 8u00 tot 19u00, zonder daarvoor te worden betaald. Hij werkte zeven dagen op zeven. Omdat alles in het zwart gebeurde, was er ook geen sprake van enige sociale verzekering of sociale bescherming. Hij sliep in de carwash in een bed met vuile dekens, in een ruimte waar ook

de elektriciteits- en watermeters geplaatst waren. Hij had er geen douche maar slechts een lavabo en diende zich te wassen met zeep, die ook voor de wagens gebruikt werd, waardoor hij uitslag op zijn lichaam kreeg. Hij ontving ook geen beschermende kledij om te dragen tijdens zijn werkzaamheden. In de carwash waren er bovendien ratten. Zijn Indisch paspoort werd hem door beklaagde K.s. afgenomen en zijn Belgische verblijfsdocumenten bleken eveneens gesupprimeerd. Daardoor bevond S.g., die na een arbeidsongeval niet meer in de bouw aan de slag kon, zich ook in een financieel zwakke positie.

De tewerkstelling van een werknemer op een wijze dat hij economisch uitgebuit wordt, is een tewerkstelling die strijdig is met de menselijke waardigheid zoals bedoeld in artikel 433*quinquies*, §1, 3° van het Strafwetboek. Het tewerkstellen van een buitenlandse werknemer zonder arbeids- of verblijfsvergunning tegen een variabele, minimale vergoeding zonder enige sociale bescherming en zonder respect van de reglementering met betrekking tot de arbeidsduur en zondagsrust, houdt een gedwongen onderwerping aan willekeur in en stemt overeen met mensenhandel.

Uit het strafdossier blijkt dat beklaagde K.s. bewust en met kennis van zaken heeft beslist om S.g. aan het werk te zetten in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid en dat dit kaderde in een bewuste strategie. Beklaagde K.s. was op de hoogte van de preciaire positie van S.g. en nam hem zelfs zijn paspoort af. Uit de Whatsappberichten met dagontvangsten aan 'S. (B.S.)', de verklaring van S.A. dat hij louter als gunst voor beklaagde K.s. zaakvoerder op papier werd en de verklaring van S.g. zelf blijkt dat het beklaagde K.s. was die S.g. uitbuitte.

Tenlastelegging B van zaak III is bewezen in hoofde van beklaagde K.s..

27.

De rechtbank is bovendien van oordeel dat de feiten van tenlastelegging B van zaak III ook materieel en moreel toerekenbaar zijn aan de Comm.V. H. . De rechtbank stelt vast dat de weerhouden tenlastelegging een intrinsiek verband heeft met de verwezenlijking van het doel van de Comm.V. H. , aangezien die voor de uitbating van haar onderneming een beroep deed op S.g. en daardoor ook inkomsten genereerde. De feiten zijn bovendien ook moreel toerekenbaar aan de vennootschap aangezien zij door feitelijk zaakvoerder en beklaagde K.s. wetens en willens werden gepleegd.

Tenlastelegging B van zaak III komt daarentegen niet afdoende bewezen voor in hoofde van beklaagden S.A. en de Comm.V. R.. De rechtbank spreekt beklaagden S.A. en de Comm.V. R. vrij voor tenlastelegging B van zaak III.

(4) Tenlastelegging B van zaak V (opzettelijke zegelverbreking)

28.

Onder tenlastelegging B van zaak V worden beklaagden S.A., K.s., de Comm.V. R. en de Comm.V. H. vervolgd voor het opzettelijk verbreken van zegels, op bevel van het openbaar gezag gelegd (artikel 284 SW.).

Uit het strafdossier kan evenwel niet met afdoende zekerheid worden afgeleid wie de zegels zou hebben verbroken. Het strafdossier bevat geen aanwijzingen daaromtrent. B.I. en B.A. verklaarden enkel dat de carwash niet verzegeld was toen zij aankwamen en dat beklaagde K.s. hen een sleutel gaf toen ze aankwamen. Daaruit kan niet boven elke redelijke twijfel worden afgeleid dat het ook beklaagde K.s. was die de zegels verbrak. Evenmin staat met

zekerheid vast dat S.A. de zegels verbrak.

De rechtbank spreekt beklaagden S.A., K.s., de Comm.V. R. en de Comm.V. H. vrij voor de feiten van tenlastelegging B van zaak V.

(5) Tenlastelegging C van zaak V (wetens en willens bekomen van een sociaal voordeel waarop men geen of slechts gedeeltelijk recht heeft)

29.

Onder tenlastelegging C van zaak V worden beklaagden S.A., K.s., de Comm.V. R. en de Comm.V. H. vervolgd voor het wetens en willens bekomen van een sociaal voordeel waarop men geen of slechts gedeeltelijk recht heeft ingevolge een verklaring bedoeld bij artikel 233, eerste lid, §1, 1° van het Sociaal Strafwetboek, het nalaten of het weigeren van het afleggen van een verklaring of van het verstrekken van inlichtingen bedoeld bij artikel 233, eerste lid, §1, 2° van hetzelfde wetboek of met een akte bedoeld bij de artikelen 232 en 235 van dat wetboek tussen 14 januari 2019 en 16 september 2021, waarbij beklaagden wordt verweten dat zij onrechtmatig minder sociale bijdragen betaalden ten gevolge van de door hen gepleegde sociaalrechtelijke inbreuken.

De rechtbank is evenwel van oordeel dat er zich een herkwalificatie opdringt naar het wetens en willens geen of minder bijdragen betalen dan die welke hij of een ander verschuldigd is ingevolge een verklaring bedoeld in artikel 234, eerste lid, §1, 1°, het nalaten of het weigeren van het afleggen van een verklaring of van het verstrekken van inlichtingen bedoeld bij artikel 234, eerste lid, §1, 2° van hetzelfde wetboek of met een akte bedoeld bij de artikelen 232 en 235 van dat wetboek (inbreuk op artikel 234, eerste lid, §1, 3° van het Sociaal Strafwetboek).

Er is immers geenszins sprake van een ontvangen sociaal voordeel maar wel van het niet betalen van verschuldigde sociale bijdragen voor werknemers die in het zwart werkten. Voor de uitbating van de carwash diende beklaagde K.s. noodzakelijk steeds een beroep te doen op werknemers, aangezien hij tevens een dagwinkel uitbaatte in (...), waarvoor er geen personeel werd geregistreerd.

Tenlastelegging C van zaak V wordt heromschreven als volgt:

“Wetens en willens geen of minder bijdragen betalen dan die welke hij of een ander verschuldigd is ingevolge een verklaring bedoeld in artikel 234, eerste lid, §1, 1°, het nalaten of het weigeren van het afleggen van een verklaring of van het verstrekken van inlichtingen bedoeld bij artikel 234, eerste lid, §1, 2° van hetzelfde wetboek of met een akte bedoeld bij de artikelen 232 en 235 van dat wetboek (inbreuk op artikel 234, eerste lid, §1, 3° van het Sociaal Strafwetboek, strafbaar gesteld door artikel 234, eerste lid, §1 van het Sociaal Strafwetboek met een sanctie van niveau 4).”

Uit het gevoerde onderzoek is gebleken dat de gepresteerde arbeidsuren in de carwash gelegen te (...) op het adres (...) op systematische wijze niet werden aangegeven aan de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid. Voor de werknemers die tijdens diverse controles werden aangetroffen in de periode van 27 februari 2021 tot en met 19 oktober 2021 gebeurde er geen aangifte aan de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, zodat er voor die werknemers ook geen bijdragen werden betaald. Terzake kan worden verwezen naar de gedetailleerde berekeningen van Sociaal Inspecteur L. in haar onderzoeksverslag van 30 november 2021.

De materialiteit van de heromschreven tenlastelegging C is bewezen op grond van de vaststellingen

en de opzoekingen van de sociaal inspecteurs, de verklaringen van de betrokken werknemers en de verklaringen afgelegd door beklaagde K.s..

30.

Deze inbreuk is in beginsel toerekenbaar aan de werkgever, zijn aangestelde en/of zijn lasthebber. Voor de toepassing van het sociaal strafrecht worden aangestelden of lasthebbers omschreven als personen die, al dan niet onder het gezag van de werkgever, door deze laatste bekleed zijn met het gezag of de nodige bevoegdheid om effectief te waken over de naleving van de sociale regelgeving, zelfs al is die bevoegdheid in de tijd of naar de plaats beperkt (zie ook Cass. 15 september 1981, RW 1981-82, 1223, noot H. Bosly; Cass. 20 januari 2009, AR nr. P.08.650.N; Cass. 3 januari 2012, AR nr. P.10.1294.N).

Beklaagde K.s. is als zaakvoerder van de Comm.V. R. en de Comm.V. H. , die de betrokken werknemers tewerkstelden, minstens als mededader, strafrechtelijk verantwoordelijk voor de gepleegde inbreuk. De inbreuk vervat in tenlastelegging C van zaak V is bewezen in hoofde van beklaagde K.s..

Aangezien de inbreuken wetens en willens werden gepleegd zijn de Comm.V. R. en de Comm.V.H. mede strafrechtelijk verantwoordelijk (zie artikel 5, tweede lid, *in fine* SW), zij het dat de periode van incriminatie van tenlastelegging C van zaak V moet worden herleid tot de periode waarin de carwash ook door de desbetreffende vennootschap werd uitgbaat, namelijk:

- tussen 31 oktober 2020 en 21 juli 2021 in hoofde van de Comm.V. R.; tussen 3
- september 2021 en 21 oktober 2021 in hoofde van de Comm.V. H. .

De rechtbank is daarentegen van oordeel dat beklaagde s.A. geen daadwerkelijke zeggenschap had over de bedrijfsvoering en het personeelsbeleid. Het moreel element van de vastgestelde inbreuk is in zijn hoofde niet voldaan zodat hij wordt vrijgesproken voor tenlastelegging C van zaak V.

IV Strafmaat

31.

Alle feiten van de bewezen verklaarde tenlasteleggingen vermengen zich in hoofde van elke beklaagde als zijnde gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet, zodat de rechtbank met toepassing van artikel 65, eerste lid van het strafwetboek aan elke beklaagde voor die feiten slechts één straf kan opleggen, met name de zwaarste.

Bij het bepalen van de straf houdt de rechtbank rekening met de wettelijke strafmaat, de ernst van de feiten, het strafrechtelijk verleden en de persoonlijke en professionele situatie van elke beklaagde.

De feiten zijn bijzonder ernstig en getuigen in hoofde van beklaagden van een totaal gebrek aan respect voor sociale regelgeving, waarbij beklaagden onvoldoende oog hebben gehad voor de gevolgen van hun daden voor de betrokken werknemers (door hun rechten op het vlak van sociale bescherming te miskennen). Het niet respecteren van de opgelegde sociale regelgeving werkt bovendien sociale fraude en concurrentievervalsing in de hand. Beklaagden, en in het bijzonder beklaagde K.s., lieten zich enkel leiden door gemakkelijk geldgewin en hadden geen respect voor de menselijke waardigheid van hun werknemers.

32.

Beklaagde K.S. heeft geen blanco strafregister meer. Hij werd al zesmaal door de politierechtbank veroordeeld en werd op 28 maart 2018 en 17 januari 2019 nog veroordeeld tot gevangenisstraffen van 10 en 4 maanden voor het niet respecteren van de wetgeving inzake douane en accijnzen.

Beklaagde K.S. verscheen niet ter terechtzitting van 18 maart 2022 zodat de rechtbank geen zicht heeft op zijn persoonlijke situatie of intenties.

Beklaagde K.S. dient zich bewust te zijn van de zwaarwichtigheid van de door hem gepleegde feiten. Er dient hem een ernstig signaal te worden gegeven over het ontoelaatbare van zijn handelen. Enkel een gevangenisstraf en geldboete zijn daartoe gepast. Gelet op de strafrechtelijke voorgaanden van beklaagde K.S. worden deze effectief opgelegd. Het basisbedrag van de opgelegde geldboete wordt met toepassing van artikel 433*quinqies*, §4 van het Strafwetboek bovendien vermenigvuldigd met het aantal slachtoffers van de feiten onder tenlastelegging B van zaak III, namelijk één.

Beklaagde K.S. wordt tevens verplicht voor vijf jaar ontzet uit de rechten vermeld in artikel 31, eerste lid Strafwetboek (art. 433*novies*, 1° Sw).

33.

Beklaagde S.A. heeft ook geen blanco strafregister meer. In 2021 werd hem de gunst van de opschorting verleend voor feiten van witwas.

Beklaagde S.A. vroeg ter terechtzitting van 18 maart 2022 om de gunst van de opschorting toe te kennen, ondergeschikt om een werkstraf of een milde straf met uitstel te willen opleggen. Hij heeft intussen de nodige stappen ondernomen om zich te laten schrappen als bestuurder van de Comm.V. H. . Hij werd door beklaagde K.S. ingezet om verwarring te creëren en wilde zijn vriend enkel een dienst bewijzen en die bevestigde hem dat alles in orde was.

De rechtbank is van oordeel dat een opschorting te licht zou wegen ter bestraffing van de voorliggende feiten. Gelet op de aard en de omvang van de feiten wordt aan beklaagde S.A. de minimumgeldboete opgelegd, zoals bepaald in het beschikkend gedeelte van dit vonnis. Het basisbedrag van deze geldboete dient wel te worden vermenigvuldigd met het totaal aantal werknemers waarvoor de zwaarste inbreuk werd vastgesteld, namelijk 3 werknemers (op basis van de gelijkaardige tenlastelegging A van zaak III en tenlastelegging A van zaak V). Rekening houdend met het relatief gunstig strafregister van beklaagde S.A. en de omstandigheden waarin de feiten werden gepleegd, wordt de geldboete volledig met uitstel opgelegd en dit gedurende een maximale periode van drie jaar, teneinde het ontradend effect ervan te maximaliseren.

34.

Beklaagde Comm.V. r. heeft nog een blanco strafregister. Zij werd ter terechtzitting van 18 maart 2022 niet vertegenwoordigd, zodat de rechtbank geen zicht heeft op haar intenties.

Gelet op de aard en de omvang van de feiten wordt aan beklaagde Comm.V. r. een geldboete opgelegd zoals bepaald in het beschikkend gedeelte van dit vonnis. Het basisbedrag van deze geldboete wordt vermenigvuldigd met het totaal aantal werknemers waarvoor de zwaarste inbreuk werd vastgesteld, namelijk 3 werknemers (op basis van de gelijkaardige tenlastelegging A van zaak II en tenlastelegging A van zaak IV). Rekening houdend met het blanco strafregister van beklaagde Comm.V. r. wordt deze geldboete gedeeltelijk met uitstel opgelegd, en dit gedurende een maximale termijn van drie jaar teneinde het ontradend effect ervan te maximaliseren.

35.

Beklaagde Comm.V. n. heeft nog een blanco strafregister. Zij werd ter terechtzitting van 18 maart 2022 niet vertegenwoordigd, zodat de rechtbank geen zicht heeft op haar intenties.

Gelet op de aard en de omvang van de feiten wordt aan beklagde Comm.V. n. een geldboete opgelegd zoals bepaald in het beschikkend gedeelte van dit vonnis. Het basisbedrag van deze geldboete wordt vermenigvuldigd met het totaal aantal werknemers waarvoor de zwaarste inbreuk (namelijk deze van tenlastelegging B van zaak III) werd vastgesteld, namelijk 1 werknemer. Rekening houdend met het blanco strafregister van beklagde Comm.V. n. wordt deze geldboete gedeeltelijk met uitstel opgelegd, en dit gedurende een maximale termijn van drie jaar teneinde het ontradend effect ervan te maximaliseren.

V. Burgerrechtelijke aansprakelijkheid

36.

Artikel 50bis van het strafwetboek bepaalt dat het niet mogelijk is om iemand burgerrechtelijk aansprakelijk te verklaren voor de betaling van een geldboete waartoe een ander wordt veroordeeld, indien hij wegens diezelfde feiten wordt veroordeeld. Beklaagden Comm.V. R. en Comm.V. n. kunnen derhalve niet burgerrechtelijk aansprakelijk worden gesteld voor de betaling van de geldboete opgelegd aan beklagde K.S. en beklagde S.A..

VI. Ambtshalve veroordeling op grond van artikel 236, eerste lid Sociaal Strafwetboek

37.

Aangezien de incriminatieperiode voor tenlastelegging C van zaak V voor de beklagden Comm.V. R. en Comm.V. n. werd aangepast en er geen correcte afrekening van de nog verschuldigde achterstallige bijdragen, bijdrageopslagen en verwijlinteressen voorhanden is, wordt de beslissing omtrent de ambtshalve veroordeling op grond van artikel 236, eerste lid Sociaal Strafwetboek aangehouden.

OM DEZE REDENEN :

DE RECHTBANK :

Gelet op de artikelen reeds aangehaald in het vonnis en de artikelen:

1, 12, 14, 21, 22, 23, 31 tot 37, 40 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

- 1 en 3 wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 24 december 1993;
- 28 en 29 wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen;
- 1 en 3 programmawet van 24 december 1993;
- 2, 3, 4 wet 26 juni 2000;
- EU-verordening nr. 1103/97 van de Raad van 17 juni 1997 over de invoering van de euro;
- EU-verordening nr. 974//98 van de Raad van 3 mei 1998 over de invoering van de euro;
- 162, 179, 186, 190, 191, 194, 195, 226, 227 van het wetboek van strafvordering;

- 2, 3, 25, 38, 40, 41, 50bis, 65, 66 van het strafwetboek;
- 8/1 wet 29 juni 1964;

door de voorzitter ter terechtzitting aangewezen;

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van **S.A.**,
bij verstek ten aanzien van K.S., Comm.V.H. , Comm.V. R., R.P.,

Voegt de strafdossiers met rolnummers 21M001611 (zaak I), 21M001603 (zaak II), 21M001606 (zaak III), 21M001602 (zaak IV) en 21M001619 (zaak V) samen en doet recht door één vonnis.

Past de materiële vergissingen in de dagvaardingen aan als volgt, daar waar staat:

- "H. " dient dit telkens te worden gelezen als "Comm.V. H. "; "R."
- dient dit telkens te worden gelezen als "Comm.V. R."

Zegt voor recht dat tenlastelegging A van zaak I zich in hoofde van beklaagde K.S., beklaagde R.P., beklaagde Comm.V. H. en beklaagde Comm.V. R. zich vereenzelvigt met tenlastelegging A van zaak II;

Zegt voor recht dat tenlastelegging B van zaak I zich in hoofde van beklaagde K.S., beklaagde R.P., beklaagde Comm.V. H. en beklaagde Comm.V. R. zich vereenzelvigt met tenlastelegging C van zaak II;

Zegt voor recht dat tenlastelegging A van zaak V zich in hoofde van beklaagde K.S., beklaagde Comm.V. R. en beklaagde Comm.V. H. zich vereenzelvigt met tenlastelegging A van zaak IV;

Heromschrijft tenlastelegging C van zaak V als volgt:

"Wetens en willens geen of minder bijdragen betalen dan die welke hij of een ander verschuldigd is ingevolge een verklaring bedoeld in artikel 234, eerste lid, §1, 1°, het nalaten of het weigeren van het afleggen van een verklaring of van het verstrekken van inlichtingen bedoeld bij artikel 234, eerste lid, §1, 2° van hetzelfde wetboek of met een akte bedoeld bij de artikelen 232 en 235 van dat wetboek (inbreuk op artikel 234, eerste lid, §1, 3° van het Sociaal Strafwetboek, strafbaar gesteld door artikel 234, eerste lid, §1 van het Sociaal Strafwetboek met een sanctie van niveau 4)."

Zegt voor recht dat de incriminatieperiodes als volgt dienen te worden aangepast:

- voor tenlastelegging A en C van zaak II in hoofde van alle beklaagden: *"in de periode tussen 26 februari 2021 en 17 juni 2021"* in plaats van *"in de periode tussen 1 november 2020 en 17 juni 2021"*;
- voor tenlasteleggingen A, B en C van zaak IV in hoofde van beklaagde Comm.V. R.: *"in de periode tussen 13 juni 2021 en 1 augustus 2021"* in plaats van *"in de periode tussen 13 juni 2021 en 20 oktober 2021"*;
- voor tenlasteleggingen A, B en C van zaak IV in hoofde van beklaagde Comm.V. H. : *"in de periode tussen 16 oktober 2021 en 20 oktober 2021"* in plaats van *"in de periode tussen 13*

- juni 2021 en 20 oktober 2021”.*
- voor de heromschreven tenlastelegging C van zaak V in hoofde van beklaagde Comm.V. R.: *“in de periode tussen 31 oktober 2021 en 21 juli 2021”* in plaats van *“in de periode tussen 31 oktober 2020 en 21 oktober 2021”*.
 - voor de heromschreven tenlastelegging C van zaak V in hoofde van beklaagde Comm.V. H. : *“in de periode tussen 3 september 2021 en 21 oktober 2021”* in plaats van *“in de periode tussen 31 oktober 2020 en 21 oktober 2021”*.

Op strafgebied

Ten aanzien van S.A.

Spreekt S.A. voor de tenlastelegging B van zaak III en tenlastelegging B van zaak V en de heromschreven tenlastelegging C van zaak V, **vrij**.

Veroordeelt S.A. voor de vermengde feiten van de tenlastelegging A van zaak III en tenlastelegging A van zaak V :

tot een geldboete van **14.400,00 EUR**, zijnde een geldboete van 3 maal 600,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar.

Veroordeelt S.A. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke misdaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR
- solidair met medeveroordeelden K.S., Comm.V. H. , comm.V. R. tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op 520,64 EUR.

Ten aanzien van K.S.

Spreekt K.S. voor de tenlastelegging B van zaak II en tenlastelegging B van zaak V **vrij**.

Veroordeelt K.S. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A (met aangepaste incriminatieperiode), C (met aangepaste incriminatieperiode) en D van zaak II, tenlasteleggingen A en B van zaak III, tenlasteleggingen A, B en C van zaak IV en de heromschreven tenlastelegging C van

zaak V:

tot een **gevangenisstraf van 12 maanden** en tot een **geldboete van 8000,00 EUR**, zijnde **1000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van 5 jaar ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Veroordeelt K.S. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR
- solidair met medeveroordeelden S.A., H. , R. tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op 520,64 EUR.

Ten aanzien van Comm.V.H. , .

Spreekt Comm.V. H. voor de tenlasteleggingen A, B, C en D van zaak II en tenlastelegging B van zaak V vrij .

Veroordeelt Comm.V. H. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A en B van zaak III, tenlasteleggingen A (met aangepaste incriminatieperiode), B (met aangepaste incriminatieperiode) en C (met aangepaste incriminatieperiode) van zaak IV en de heromschreven tenlastelegging C (met aangepaste incriminatieperiode) van zaak V: :

tot een geldboete van **48.000,00 EUR**, zijnde een geldboete van 1 maal 6000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van **24.000,00 EUR**, zijnde 1 maal 3000,00 EUR, vermeerderd met 70 opdecimen.

Veroordeelt Comm.V. H. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR
- solidair met medeveroordeelden S.A., K.S., Comm.V. R. tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op 520,64 EUR.

Verklaart Comm.V. H. niet burgerrechtelijk aansprakelijk voor de geldboete en de kosten.

Ten aanzien van Comm.V. R., vierde beklagde

Spreekt Comm.V.R. voor de tenlasteleggingen B en D van zaak II, tenlasteleggingen A en B van zaak III en tenlastelegging B van zaak V **vrij**.

Veroordeelt Comm.V. R. voor de tenlasteleggingen A (met aangepaste incriminatieperiode) en C (met aangepaste incriminatieperiode) van zaak II, tenlasteleggingen A (met aangepaste incriminatieperiode), B (met aangepaste incriminatieperiode) en C (met aangepaste incriminatieperiode) van zaak IV en de heromschreven tenlastelegging C (met aangepaste incriminatieperiode) van zaak V:

tot een geldboete van **72.000,00 EUR**, zijnde een geldboete van 3 maal 3000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van **54.000,00 EUR**, zijnde 3 maal 2250,00 EUR, vermeerderd met 70 opdecimen.

Veroordeelt Comm.V. R. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand

- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR
- solidair met medeveroordeelden S.A., K.S., Comm.V. H. tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op 520,64 EUR.

Verklaart Comm.V. H. niet burgerrechtelijk aansprakelijk voor de geldboete en de kosten.

Ten aanzien van R.P.

Spreekt R.P. voor de tenlasteleggingen A (met aangepaste incriminatieperiode), B, C (met aangepaste incriminatieperiode) en D van zaak II en tenlasteleggingen A, B en C van zaak IV vrij.

Houdt de beslissing inzake de ambtshalve veroordeling van beklaagden K.S., Comm.V. R. en Comm.V. H. tot het betalen van de achterstallige bijdragen, de bijdrageopslagen en de verwijlinteressen op grond van artikel 236, eerste lid van het Sociaal Strafwetboek aan.

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 22 april 2022 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Mechelen, kamer MC7:
- K.K., alleenzettelend rechter
in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,
met bijstand van griffier H.H..