



OM

5 j + 1000

Arrestnummer C / / 2022
Repertoriumnummer 2022 /
Datum van uitspraak 28 april 2022
Rolnummer 2022/CO/16 B.A.
Notitienummer parket-generaal 2022/PGA/38 2022/VJ11/10

Mededeelbaar aan de ontvanger

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

kamer C6
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00002681049-0001-0013-01-01-1



2022/PGA/38 - 2022/VJ11/10

Het **OPENBAAR MINISTERIE**

Tegen:

B.A.,
RRN niet gekend
geboren te (...) (Hongarije) op (...)
Zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk,
van de Hongaarse nationaliteit

Alias B.A. geboren op (...)

Beklaagde, aanwezig en bijgestaan door mr. V.S. loco mr. L.T., beiden advocaat bij de balie
provincie (...)

Voorlopige hechtenis: A: 27/07/2021 ; BA: 28/07/2021

1. Ten laste gelegde feiten

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

Mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden

het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 quinquies §§ 1. 1°, 2 en 4, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog,

(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 3° en 2, 433 novies §§ 1 en 5, en 483 Sw)

te Antwerpen en/of bij samenhang te Brussel in het gerechtelijk arrondissement Brussel, afdeling Brussel in de periode van 4 maart 2021 tot en met 27 juli 2021, meermaals, op niet nader bepaalde data

PAGE 01-00002681049-0002-0013-01-01-4



ten nadele van F.K. geboren in Hongarije op (...)

2. Bestreden beslissing

2.1. Er werd hoger beroep ingesteld op:

- 30 december 2021 door beklaagde tegen alle beschikkingen,
- 31 december 2021 door het Openbaar Ministerie tegen alle beschikkingen,

2.2. Er werd een verzoekschrift in de zin van art. 204 van het Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, afdeling Antwerpen op:

- 30 december 2021 door beklaagde,
- 31 december 2021 door het Openbaar Ministerie,

2.3. tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen op **14 december 2021** door de rechtbank van eerste aanleg **Antwerpen, afdeling Antwerpen**, AC10 kamer (3 rechters), waarbij beslist werd als volgt:

...

De tenlastelegging dient bijgevolg te worden aangevuld met de bijkomende verzwarende omstandigheid, zoals voorzien in artikel 433septies, lid 1, 2° van het Strafwetboek:

“2° met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken;”

Op strafgebied

Herkwalificeert de tenlastelegging zoals hoger bepaald.

Veroordeelt B.A. voor de tenlastelegging zoals geherkwalificeerd met de bijkomende verzwarende omstandigheid :

tot een **gevangenisstraf** van **5 jaar**.

en tot een **geldboete** van **8000,00 EUR**, zijnde **1000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Ontzet beklaagde uit de rechten zoals opgesomd in artikel 31 en volgende en 433novies § 1 van het Strafwetboek voor een termijn van **TIEN JAAR**.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklaagde en dienstig voor het plegen van de feiten:

- OS (...): gsm Nokia + sim
- OS (...): gsm Huawei + sim

Veroordeelt B.A. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 0,00 EUR

oOOo

Houdt ambtshalve - conform artikel 4 V.T.S.V. - de beslissing over de burgerlijke belangen aan.

3. Rechtspleging voor het hof

- a) De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 18 maart 2022.
Het hof heeft hierbij gehoord:
- het openbaar ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering.

PAGE 01-00002681049-0004-0013-01-01-4



- de beklaagde B.A. in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door hemzelf en zijn voormelde advocaat, die beroepsbesluiten en stukken neerlegt.
- b) Beklaagde, die de Nederlandse taal niet machtig is, werd ter zitting bijgestaan door een tolk Hongaars, ingeschreven in het nationaal register onder VTI nummer (...).
- c) De in de processtukken aanwezige nota, en stukken werden regelmatig neergelegd en in het beraad betrokken. Geen enkele procespartij formuleert op dit punt enige kritiek of werpt desbetreffend een bezwaar op.

4. Beoordeling

4.1. Ontvankelijkheid van de rechtsmiddelen - grieven

- a) Het hoger beroep van beklaagde tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis d.d.14 december 2021 is ontvankelijk.

Bij regelmatig verzoekschrift van 30 december 2021, tijdig ingediend op de griffie van de rechtbank die het beroepen vonnis heeft gewezen, voert beklaagde gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrievan aan, namelijk met betrekking tot de schuld en de opgelegde bestraffing.

- b) Het hoger beroep van het openbaar ministerie ingesteld tegen het bestreden vonnis is ontvankelijk enkel voor zover dit de beschikkingen op strafrechtelijk gebied betreft. Het is, bij gebrek aan hoedanigheid, niet ontvankelijk voor het overige.

Bij regelmatig verzoekschrift van 31 december 2021, tijdig ingediend op de griffie van de rechtbank die het beroepen vonnis heeft gewezen, voert het openbaar ministerie een gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrief aan namelijk aangaande de aan beklaagde opgelegde bestraffing.

4.2. Beoordeling ten gronde

4.2.1 Omvang van de beoordeling ten gronde



- a) Het beoordelen van de schuld aan de enige tenlastelegging en desgevallend het bepalen van de straf, beroepsgrievan van beklagde en van het openbaar ministerie, ligt aan de beoordeling van het hof voor.
- b) Het hof heeft ambtshalve geen grievan van openbare orde opgeworpen zoals bedoeld in artikel 210, tweede lid, Wetboek van Strafvordering.

4.2.2. Beoordeling ten gronde op strafrechtelijk gebied

4.2.2.1 Voorafgaande beoordeling

De misdrijfomschrijving

- a) De eerste rechter heeft de enige tenlastelegging terecht aangevuld met de bijkomende verzwarende omstandigheid zoals voorzien in artikel 433septies, lid 1,2° van het strafwetboek:
“ 2° met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken”.
- b) Deze aanpassing wijzigt de aanhangige feiten niet. Partijen hebben hierover standpunt kunnen innemen ingevolge de vordering van het openbaar ministerie en de behandeling ter zitting van het hof.

4.2.2.2 Feitenrelaas en vaststellingen

Het hof verwijst terzake naar het uitvoerige relaas van de eerste rechter op folio nr. 3 t/m 6 onder randnummer 1.1 “elementen uit het strafdossier” dat hierbij volledig hernomen wordt.

4.2.2.3 Beoordeling van de schuld

De schuld van beklagde aan de feiten van de tenlastelegging zoals aangevuld met de verzwarende omstandigheid, is bewezen door de gegevens van het strafdossier en het onderzoek ter terechtzitting. Het hof verwijst naar de oordeelkundige



redengeving van de eerste rechter op folio nr. 6 t/m 9 onder randnummer 1.2 "Beoordeling van de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van B.A. en herneemt deze vaststellende dat er door de beklaagde voor het hof geen argumenten worden aangereikt die een andersluidende redengeving en beslissing zouden noodzaken.

Het feit dat het slachtoffer volgens beklaagde nog steeds prostitutieactiviteiten uitvoert en hem heeft bezocht in de gevangenis doet geen enkele afbreuk aan het voormelde. De toestemming van het slachtoffer is terzake niet relevant en het is bovendien, gelet op haar schrijnende situatie, duidelijk dat haar vrije wil terzake werd aangetast.

4.2.2.4 Beoordeling van de strafmaat

- a) De straf moet worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van beklaagde zoals die blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover door het hof gekend. Niettemin dient de straftoemeting niet enkel de vergeldingsbehoefte te dienen, doch moet deze ook oog hebben voor de speciale preventie. De sanctionering moet dan ook van aard zijn de beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken.
- b) Beklaagde beschikt in België nog over een blanco strafregister. Uit de door het openbaar ministerie in graad van beroep aan het strafdossier gevoegde stukken blijkt dat beklaagde bij vonnis van 2 oktober 2017 van de rechtbank te Den Haag - meervoudige strafkamer (referte 09/767319-15) werd veroordeeld tot een gevangenisstraf van 18 maanden wegens feiten van prostitutie gerelateerde mensenhandel opzichtens een minderjarige en twee meerderjarige Hongaarse meisjes in de periode tussen 31 december 2011 en 31 augustus 2012. Er is geen bewijs van het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis, zodat het hof de toestand van wettelijke herhaling terzake niet kan vaststellen.
- c) Anderzijds blijkt uit dit vonnis en uit zich in het strafdossier bevindende krantenberichten dat beklaagde op 16 februari 2015 in Engeland werd veroordeeld wegens feiten van prostitutie gerelateerde mensenhandel tot een gevangenisstraf van 5 jaar en 10 maanden, waarvan hij in overeenstemming met het in Engeland geldende recht- het vereiste deel heeft uitgezeten.
- d) Beklaagde heeft geen enkele lering getrokken uit voormelde veroordelingen en is opnieuw overgegaan tot agressieve uitbuiting van een zeer kwetsbare jonge drugsverslaafde Hongaarse vrouw.



- e) De eerste rechter heeft, op grond van een oordeelkundige redenering die het hof beaamt en herneemt, op passende wijze de aan beklaagde op te leggen gevangenisstraf en geldboete bepaald, rekening houdende met de ernst van de feiten, de omstandigheden waarin deze werden gepleegd, de persoon van de beklaagde en zijn strafrechtelijk verleden.
- f) Het bedrag van de hierna bepaalde geldboete is aangepast aan de ernst van de feiten, het beoogde voordeel en de persoon van de beklaagde. De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de hoogte van de geldboete.
- g) Verbeurdverklaring: De gsm's neergelegd onder OS nr. (...) ter correctionele griffie van de afdeling Antwerpen van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, eigendom van beklaagde en gediend hebbende of bestemd waren tot het plegen van het misdrijf, dienen overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 42.1° en 43 van het strafwetboek verbeurd te worden verklaard.
- h) Instrument: De verbeurdverklaring doet niet dermate afbreuk aan de financiële toestand van beklaagde waardoor ze een schending zou inhouden van het eigendomsrecht.
- i) In hoofde van de beklaagde wordt door het openbaar ministerie schriftelijk de bijzondere verbeurdverklaring gevorderd van een bedrag van 58.000 euro, waarmee voldaan werd aan artikel 42 en 43bis van het Strafwetboek.
- j) Aan de verbeurdverklaring op grond van artikel 42, 3° Strafwetboek is geen eigendomsvereiste gekoppeld. Weliswaar veronderstelt de verbeurdverklaring van de hier bedoelde zaken in de regel dat zij in het vermogen van de veroordeelde kunnen worden aangetroffen, maar – anders dan in artikel 42, 1° Strafwetboek – wordt niet vereist dat zij eigendom zijn van de veroordeelde.
- k) Bij de begroting van de vermogensvoordelen dient het hof geen aftrek te doen van de kosten die verbonden zijn aan het plegen van het misdrijf, noch van de aankooprijks van de goederen die het misdrijf mogelijk hebben gemaakt, ongeacht of die goederen al dan niet wettelijk zijn verkregen of in bezit zijn van de beklaagde.
- l) De berekening van dit bedrag door het openbaar ministerie is gebaseerd op een gemiddelde van 5 klanten per dag aan een gemiddeld tarief van 80 euro gedurende de volledige incriminatieperiode van 145 dagen. De berekening van het wederrechtelijk vermogensvoordeel komt het hof correct voor maar om billijkheidsredenen herleidt het hof het bedrag van de verbeurdverklaring van het vermogensvoordeel tot 20.000 euro. Het bekomen vermogensvoordeel maakt inherent deel uit van het bewezen verklaarde misdrijf. Het gaat dan ook niet op om het misdrijf als bewezen te verklaren en dan te zeggen dat men de bekomen voordelen mag behouden. Dit is een bijkomend signaal naar beklaagde om hem bewust te maken dat dergelijke misdrijven niet lonend zijn. De verbeurdverklaring



doet niet dermate afbreuk aan de financiële toestand van beklaagde waardoor ze een schending zou inhouden van het eigendomsrecht.

m) Ontzetting uit de rechten

Beklaagde B.A. dient tevens ontzet te worden uit de rechten voorzien in artikel 31, eerste lid van het strafwetboek voor een periode van 10 jaar gelet op de ernst van de feiten, overeenkomstig de bepalingen van artikel 433 novies §1 van het strafwetboek.

4.2.3 Ambtshalve beoordelingen

- a) De bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders moet worden opgelegd bij iedere veroordeling tot een criminele of correctionele hoofdstraf. De huidige veroordeling door het hof komt in de plaats van deze door de eerste rechter. Beklaagde dient thans verplicht te worden tot betaling van een bijdrage van 200,00 euro.
- b) De forfaitaire vergoeding in de beheerskosten van de rechtsbedeling veroorzaakt door het misdrijf waaraan beklaagde schuldig is bevonden, is slechts eenmaal op te leggen in dezelfde zaak, namelijk bij de beslissing waarbij het aan een beklaagde ten laste gelegde feit bewezen worden verklaard. De veroordeling tot betaling van de vergoeding wordt beperkt door de relatieve werking van het hoger beroep. Het verbod voor de rechter om de toestand te verzwaren van diegene die alleen hoger beroep instelt, heeft tot gevolg dat deze ambtshalve veroordeling op het enkel hoger beroep van een beklaagde niet kan worden verhoogd. Wanneer de schuldvraag enkel ingevolge de grievenopgave van een beklaagde voor het hof aanhangig is gemaakt, belet voormeld verbod dat het hof de vergoeding verhoogt. Mitsdien blijft thans een vergoeding van 50,00 euro op te leggen.
- c) De bijdrage voor de financiering van het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand moet worden opgelegd bij iedere veroordeling van een beklaagde door een strafgerecht. De huidige veroordeling door het hof komt in de plaats van deze door de eerste rechter. Het hof neemt evenwel aan dat beklaagde juridische tweedelijnsbijstand geniet.



5. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935,
- 152 bis, 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 201, 202, 203, 203bis, 204, 210, 211 en 211bis van het Wetboek van Strafvordering,
- 1, 2, 3, 7, 25, 31 lid 1, 33, 38, 40, 42, 43, 43bis, 65, 66, 79, 80, 389, 433 quinquies, 433 septies, 433 novies van het Strafwetboek,
- 1 van de wet van 5 maart 1952,
- 36 van de wet van 7 februari 2003,
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985,
- 58 van het K.B. van 18 december 1986,
- 91 van het K.B. van 28 december 1950,

6. Beslissing

Het hof,

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hoger beroepen en de grieven, op **tegenspraak**.

Verklaart het hoger beroep van beklaagde ontvankelijk.

Verklaart het hoger beroep van het openbaar ministerie ontvankelijk, enkel voor zover dit de beschikkingen op strafrechtelijk gebied betreft. Verklaart het, bij gebrek aan hoedanigheid, niet ontvankelijk voor het overige.

Opnieuw recht doende **met eenparigheid van stemmen** binnen de begrensde omvang van de hoger beroepen zoals bepaald onder randnummer 4.2.1. van dit arrest.

Vult de misdrijfomschrijving aan met de bijkomende verzwarende omstandigheid zoals voorzien in artikel 433septies, lid 1,2° van het strafwetboek:

6.1. Op strafrechtelijk gebied



Verklaart beklagde schuldig aan het hem ten laste gelegde feit zoals aangevuld met de bijkomende verzwarende omstandigheid zoals voorzien in artikel 433septies, lid 1,2° van het strafwetboek.

Veroordeelt beklagde B.A. hoofdens het bewezen verklaarde feit, zoals aangevuld met de bijkomende verzwarende omstandigheid zoals voorzien in artikel 433septies, lid 1,2° van het strafwetboek, tot een hoofdgevangenisstraf van 5 jaar en tot een geldboete van 8000 EURO, zijnde 1000 euro vermeerderd met 70 opdecimen of, bij gebrek aan betaling binnen de in artikel 40 van het Strafwetboek bepaalde termijn, tot een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen.

Beveelt de verbeurdverklaring van de gsm's neergelegd onder OS nr. (...) ter correctionele griffie van de afdeling Antwerpen van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, eigendom van beklagde, overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 42.1° en 43 van het strafwetboek.

Beveelt de bijzondere verbeurdverklaring van het vermogensvoordeel voortvloeiend uit de lastens beklagde B.A. weerhouden misdrijf ten bedrage van 20.000,00 euro overeenkomstig de artikelen 42.3° en 43 bis van het strafwetboek.

Ontzet de beklagde B.A. overeenkomstig artikel 433novies §1 van het Strafwetboek voor de duur van **10** jaar uit de rechten voorzien in artikel 31, lid 1 van het strafwetboek, met name van het recht om:

- 1° Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
- 2° Verkozen te worden;
- 3° Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
- 4° Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
- 5° geroepen te worden tot het ambt van voogd, toezien voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of bewindvoerder van een persoon die krachtens artikel 492/1 van het Burgerlijk Wetboek is beschermd uit te oefenen;
- 6° een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht.

Verplicht beklagde tot betaling van een vergoeding van 50,00 euro.



Verplicht beklagde tot het betalen van een bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen en aldus gebracht op 200 euro.

Veroordeelt beklagde tot de kosten van de strafvordering in beide aanleggen, begroot in totaal op 81,40 euro, al deze kosten ondeelbaar veroorzaakt zijnde door het thans bewezen verklaarde feit, de kosten tolk (in beide aanleggen) uitgesloten zijnde.

De rechtspleging verliep uitsluitend in het Nederlands, uitgezonderd het door de tolk vertaalde gedeelte.



Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, **kamer C6**,
samengesteld uit :

[Faint signature]

Raadsheer d.d. Voorzitter,

[Faint signature]

Raadsheer,

[Faint signature]

Raadsheer,

die aan de beraadslaging hebben deelgenomen

en in openbare terechtzitting van

ACHTENTWINTIG APRIL TWEEDUIZEND EN TWEEËNTWINTIG

uitgesproken door Raadsheer d.d. Voorzitter V.N. *[Faint signature]*

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie zoals vermeld op het
proces-verbaal van de terechtzitting

met bijstand van griffier V.C.. *[Faint signature]*

De heer R.V., raadsheer, bevindt zich in de onmogelijkheid om dit arrest te
ondertekenen (artikel 195bis van het Wetboek van Strafvordering en artikel 785, eerste lid
van het Gerechtelijk Wetboek).

[Faint signature]

[Faint signature]

[Faint signature]

