



Vonnisnummer / Griffienummer <i>1 / 1268</i>
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 25 mei 2022
Naam van de beklaagde N.N.
Systeemnummer parket 19CO43967 Dossiernummer 21B000930 Notitienummer parket IE/B/37/F1/513943/2019

rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen, afdeling
Brugge
Kamer B.17

Vonnis

PROBATIE-UITSTEL

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie en

BURGERLIJKE PARTIJ:

L.N.

geboren te (...) op (...)
van Belgische nationaliteit
hebbende als voogd ad hoc Mter. W.K.,
p.a. (...)

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester T.Y., advocaat te (...)

tegen:

BEKLAAGDE:

N.N., RRN (...)

geboren te (...) (Bulgarije) op (...)
ingeschreven te (...)
sedert (...) verblijvende te (...)

beklaagde, bijgestaan door meester C.R., advocaat te (...).

TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, om, door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt, om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het plegen van de feiten rechtstreeks te hebben uitgelokt,

A mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden

ten aanzien van L.N., geboren op (...), het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 quinquies §§ 1. 1°, 2 en 4, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige.

(art. 100 ter, 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 1° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk

gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 2° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 6° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

te leper en bij samenhang elders in West-Vlaanderen, Oost-Vlaanderen en de rest van het Rijk op niet nader bepaalde ogenblikken in de periode van 19 juni 2017 tot en met 31 januari 2020

door **N.N.**

B exploitatie ontucht of prostitutie minderjarigen onder 16 jaar

op welke manier ook, de ontucht of prostitutie van een minderjarige onder de zestien jaar te hebben geëxploiteerd, met name van L.N., geboren op (...).

(art. 380 §§ 4. 4°, 5 en 7, en 382 §§ 1 en 4 Sw)

te (...) en bij samenhang elders in West-Vlaanderen, Oost-Vlaanderen en de rest van het Rijk op niet nader bepaalde ogenblikken in de periode van 19 juni 2017 tot en met 31 januari 2020

door **N.N.**

C verkrachting met behulp van geweld van kinderen boven volle leeftijd 10 jaar en beneden 14 jaar

de misdaad beschouwd als verkrachting met behulp van geweld te hebben gepleegd, zijnde elke daad van seksuele penetratie van welke aard en met welk middel ook, die gepleegd werd op de persoon van een kind dat de volle leeftijd van veertien jaar niet had bereikt maar volle tien jaar oud was, met name op L.L., geboren op 06.12.2004

(art. 375 lid 1, 2 en 6, 378 lid 1, en 483 Sw)

te leper en bij samenhang elders in West-Vlaanderen, Oost-Vlaanderen en de rest van het Rijk op niet nader bepaalde ogenblikken in de periode van 19 juni 2017 tot en met 05 december 2018

door **N.N.**

D drugs

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2 bis (§§ 1, 3 a en 5), 4 (§§ 1, 4 en 6), 5 en 6 van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen en op de artikelen 2, 11°, 12°, 14°, 16°, 18°, 20°, 24°, 3, 6 § 1, 8, 50, 61 en bijlagen I tot V van het Koninklijk Besluit van 6 september 2017 houdende regeling van verdovende middelen en psychotrope stoffen, buiten de gevallen van artikel 8 van het Koninklijk Besluit, middelen of stoffen te hebben ingevoerd, uitgevoerd, vervoerd, vervaardigd, geproduceerd, in bezit te hebben gehad, te hebben verkocht of te koop te hebben aangeboden, te hebben geleverd, afgeleverd of aangeschaft, onder bezwarende titel of om niet, zonder voorafgaande vergunning van de minister of zijn afgevaardigde, nl. een niet nader gekende hoeveelheid verdovende middelen te hebben verschaft en/of in haar aanwezigheid te hebben gebruikt, ten nadele van L.N., geboren op (...)

met de verzwarende omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd ten aanzien van een minderjarige boven de volle leeftijd van twaalf jaar en onder de volle leeftijd van zestien jaar, namelijk L.N. voornoemd

te (...) en bij samenhang elders in West-Vlaanderen, Oost-Vlaanderen en de rest van het Rijk op niet nader bepaalde ogenblikken in de periode van 19 juni 2017 tot en met 31 januari 2020

door N.N.

PROCEDURE

De rechtbank neemt kennis van de beschikking van de raadkamer van deze rechtbank van 21 april 2021 waarin verzachtende omstandigheden werden aangenomen.

Gelet op de dagvaarding aan de beklaagde betekend.

Gelet op het tussenvonnis van deze rechtbank en kamer d.d. 9 juni 2021 waarbij Meester W.K. werd aangesteld als voogd als hoc over de minderjarige L.N..

Gelet op het tussenvonnis van deze rechtbank en kamer d.d. 23 februari 2022.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Gelet op de vordering van de burgerlijke partij.

De beklaagde drukte zich uit in de Bulgaarse taal en werd bijgestaan door een door de rechtbank aangestelde en beëdigde tolk.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

I. STRAFRECHTELIJK

1.1 Enkele feiten

De afdeling mensenhandel en -smokkel van de FGP Brugge bracht op 4 november 2019 het parket te Brugge ter kennis dat een minderjarig meisje dat zich uitgaf voor 'V.' haar seksuele diensten adverteerde op (...). Zij was op 16 oktober 2019 om 18.00 u. verdwenen uit de instelling (...) te (...). Het profiel bevatte zeven foto's waarvan zes in lingerie.

De synthese van het eerste audiovisueel verhoor van L.N. (...) dat doorging op 20 november 2019 maakt het voorwerp uit van het navolgend proces-verbaal 516239/2019.

Er volgde o.m. telefonieonderzoek, onderzoek naar het IP-adres, de vriendin van het slachtoffer C.A. werd geïdentificeerd, er werd een retro uitgevoerd op het nummer (...), beklaagde werd geïdentificeerd als verdachte (navolgend proces-verbaal 501251/20, de advertenties bij (...) werden opgevraagd, de rechtbank verwijst nopens L.N. en haar problematische situatie naar het navolgend proces-verbaal 502236/20 en het parket vorderde een gerechtelijk onderzoek op 10 maart 2020.

Het profiel op (...) van L.N. werd in kaart gebracht (zie het navolgend proces-verbaal 503701/20) en op 9 april 2020 werd de toen 15-jarige L.N. audiovisueel herverhoord en ter zake verwijst de rechtbank naar het navolgend proces-verbaal 509789/2020. In de periode waarin ze weg was gebleven uit de instelling was ze bij 'N.N.' die haar zich had laten prostitueren. In die periode nam ze veel drugs, haar inkomsten van de prostitutie diende ze af te staan aan 'N.N.'. Ze was ook bij de in beeld gekomen '...' geweest, maar die had haar niets misdaan. Ze had wel diens emailadres gebruikt om te adverteren op (...) in opdracht van 'N.N.', die haar deze site had leren

kennen. Aanvankelijk had ze 'N.N.' gezegd dat ze 16 of 17 was, naderhand had ze haar echte leeftijd meegedeeld. Ze verduidelijkte dat ze telkens van 'N.N.' het geld van de mannen moest aannemen, dat ze dit bij moest houden zodat de mannen dit niet konden terugnemen, dan gebeurde 'het', dan gingen de mannen weg en vervolgens moest L.L. het geld aan 'N.N.' afgeven. Het bedrag varieerde van 150,00 euro tot 300,00 euro. In totaal was het zo'n 1.500,00 euro maar eigenlijk had ze het niet geteld of bijgehouden. L.N. wou gewoon gelukkig zijn en ze dacht veel aan haar papa. Tijdens de seks tegen betaling was L.N. veelal onder invloed van drugs en alcohol. Ze verduidelijkte dat het om vaginale en orale seks ging, maar andere dingen zoals anaal had ze niet gedaan. L.L. stelde haar relaas bij, ze had in totaal zeker tussen de 7.000,00 en 10.000,00 euro opgebracht voor 'N.N.'. Ze wou geen contact meer met 'N.N.' en het liefst samen met haar papa verhuizen.

Er volgde verder onderzoek naar beklaagde, de personen relevant voor het onderzoek werden geïdentificeerd, de vader van het slachtoffer weigerde medewerking aan een verhoor, de GSM van L.N. werd niet uitgelezen daar deze uit geldnood was verkocht door haar vader, er volgde telefonieonderzoek (zie subkaft 7 van de strafinformatie), er werd een af luistermaatregel bevolen op het GSM-nummer van beklaagde (zie subkaft 8 van de strafinformatie en in het bijzonder het navolgend proces-verbaal 515273/20 bevattende de relevante communicatie, subkaft 11 van de strafinformatie), op 18 juni 2020 ging een huiszoeking door o.m. in de woonst van beklaagde (voor de vaststellingen in dit verband, zie het navolgend proces-verbaal 508604/20) en dezelfde dag werd beklaagde gearresteerd om de volgende dag een eerste keer te worden verhoord (zie het navolgend proces-verbaal 508063/20). Hierop werd hij voorgeleid voor de onderzoeksrechter.

Blijkens de strafinformatie had een substituut op 8 april 2021 een onderhoud met L.N., nadat via Payoke die betrokkene begeleidde in het kader van de tienerpooierproblematiek was vernomen dat zij zich in een kwetsbare familiale situatie bleef bevinden, waarbij de verdere stappen in de rechtsprocedure werden uiteengezet en waarbij L.N. te kennen gaf dat zij haar visie voor de rechter ten gronde wou komen toelichten.

Op 19 juni 2020 werd beklaagde voor het eerst verhoord en ter zake kan worden verwezen naar het navolgend proces-verbaal 508063/2020. L.N. was volgens beklaagde een oude vriendin, die niet helemaal juist is in haar hoofd. Hij wist niet hoe oud ze was, maar ze dacht jonger dan 18. Hij had haar via vrienden leren kennen en toen had ze beweerd 16 te zijn. Vijf, zes maanden geleden had hij haar voor het laatst gezien, maar eigenlijk had hij met haar niets te maken en ze zat in een instelling. Beklaagde had een korte relatie met haar gehad zo'n vier jaar geleden, maar ze was altijd in gezelschap van andere jongens en gebruikte constant drugs. Beklaagde beweerde dat hij haar had willen helpen maar zijn ouders hadden hem aangemaand haar te dumpen, wat hij ook gedaan had. Hij had haar een hoer genoemd en toen was L.N. beklaagde volgens zijn relaas beginnen bedreigen. Beklaagde erkende een profiel te hebben aangemaakt op (...), 'misschien wou hij zich met oudere vrouwen bezig houden'. Hij had seksuele contacten gehad met L.N., lang geleden, maar was daarmee gestopt toen hij vernam hoe oud ze was. De FGP rekende terug en kwamen uit op een leeftijd van 10 à 11 jaar waarop L.N. dus seksuele contacten had gehad met beklaagde en hiermee geconfronteerd erkende beklaagde dat ze op dat moment 12 jaar moet zijn geweest. Beklaagde ontkende L.N. te hebben geprostitueerd. Beklaagde werd vervolgens geconfronteerd met het feit dat zijn GSM werd afgeluisterd en dat de onderschepte gesprekken niet strookten met zijn relaas. Geconfronteerd met de resultaten van het onderzoek wou beklaagde al snel het verhoor stopzetten, wat gebeurde.

Beklaagde werd voorgeleid voor de onderzoeksrechter. Geconfronteerd met het relaas van L.L. dat beklaagde haar verplichte om tegen betaling seksuele contacten te hebben met andere mannen waarbij verbaal en fysiek geweld niet werd geschuwd en waarbij beklaagde haar rondvoerde en drugs met haar gebruikte, gaf beklaagde enkel toe dat hij drugs met haar had gebruikt. De rest van het verhaal was onjuist, zo hield hij vol.

1.2 Beoordeling en straftoemeting

Beklaagde betwistte ter terechtzitting d.d. 27 april 2022 enkel de hem ten laste gelegde feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A en B, doch naar het oordeel van de rechtbank komen alle beklaagde ten laste gelegde feiten genoegzaam naar eis van recht bewezen voor in zijn hoofde op basis van de gegevens van de strafinformatie, getoetst aan de behandeling van de zaak ter terechtzitting.

Er is geen reden om te twijfelen aan het waarheidsgetrouw karakter van de verklaringen van L.N., dwang is geen constitutief bestanddeel van het misdrijf mensenhandel in de zin van seksuele uitbuiting, beklaagde buitte duidelijk de prostitutie van de minderjarige L.N. (...) uit, maakte hierbij misbruik van haar precaire sociale situatie en het aantal feiten in de uitgebreide incriminatieperiode duiden onmiskenbaar op een gewoonte.

De hierboven weergegeven elementen van de strafinformatie sluiten ter zake samengenomen elke redelijke twijfel uit.

De bewezen verklaarde feiten vormen in hoofde van beklaagde de uiting van eenzelfde misdadig opzet. Dienvolgens dient overeenkomstig artikel 65 lid 1 Sw. slechts één straf te worden opgelegd voor alle feiten samen, namelijk de zwaarste.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn de beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wettelijke normen.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van de beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en zijn arbeidssituatie voor zover bekend.

De in hoofde van beklaagde bewezen verklaarde feiten komen neer op een bijzonder ernstige vorm van mensenhandel gekend onder de noemer 'tienerpooierschap' en zijn in het bijzonder door hun enorm nefaste impact op het leven en de toekomst van het al (zeer) kwetsbare slachtoffer en haar ten tijde van de feiten nog bijzonder jonge leeftijd (13 jaar) uitermate ernstig te noemen. Zij getuigen in hoofde van beklaagde van een doorleefd misprijzen voor de menselijke waardigheid en de fysieke, seksuele en psychische integriteit van zijn slachtoffer. Schaamteloos maakte beklaagde grovelijk misbruik van de zwakke positie waarin L.N. verkeerde om haar volkomen afhankelijk van hem te maken en vervolgens uit puur winstbejag seksueel uit te buiten. Het blijkt ook genoegzaam dat beklaagde hierbij druggebruik inzette en dat er sprake was van verkrachting. Er bestaat immers een onweerlegbaar vermoeden dat een kind van minder dan veertien jaar niet in de mogelijkheid verkeert een geldige toestemming te geven. Elke daad van seksuele penetratie van welke aard en met welk middel ook, die gepleegd wordt op een persoon van een kind dat de volle leeftijd van veertien jaar niet heeft bereikt wordt dan ook beschouwd als verkrachting met behulp van geweld.

Het strafregister van N.N. (...) is daarenboven niet langer gunstig en vermeldt benevens twee veroordelingen inzake verkeer reeds een correctionele veroordeling voor feiten van diefstal met braak en bendevorming van 2020.

Het openbaar ministerie vorderde ter terechtzitting d.d. 27 april 2022 beklagde voor alle in zijn hoofde bewezen verklaarde feiten samen te veroordelen tot een effectieve gevangenisstraf van 6 jaar en een geldboete van 1.000,00 euro.

Beklaagde werd niet voorgeleid, onderging geen voorlopige hechtenis en uit het tijdsverloop sedert de feiten blijkt dat hij intussen op een doorleefd voorkomende manier een andere wending aan zijn leven gaf, zulks op verschillende levensdomeinen. Ter terechtzitting d.d. 27 april 2022 bleek hij ook bereid een inspanning te leveren teneinde het slachtoffer enige vorm van schadeloosstelling te bieden in de vorm van maandelijks aflossingen op de hierna toegekende schadevergoeding.

De justitieassistent adviseerde nopens een probatiemaatregel op 21 april 2022 ook nadrukkelijk positief als volgt:

'6.2 Advies

In de aanvraag tot de maatschappelijke enquête werd ons gevraagd een onderzoek uit te voeren naar de gedragingen en het milieu van dhr. N.N., met het oog op probatie. Dhr. N.N. was, samen met zijn vriendin, steeds ruim op voorhand aanwezig voor de bureelgesprekken. Voor ons zaten twee zeer beleefde en ijverige jonge mensen. Dhr. N.N. benadrukte meermals dat hij absoluut akkoord wil gaan met een gerechtelijke gunstmaatregel zoals probatie en eventuele voorwaarden stipt zal opvolgen. Hij geeft aan akkoord te zullen gaan met alle voorwaarden en zich hiervoor hard te willen inzetten. Wij zien hiervoor geen tegenindicaties, gezien dhr. N.N. de afgelopen jaren enorme stappen heeft gezet: hij kickte af van zijn cocaïneverslaving, heeft een vaste job en ziet zorgen voor zijn familie als de grootste prioriteit. Hij wordt ook erg ondersteund door zijn vriendin en familie. Dhr. N.N. geeft aan dat hij (en zijn familie) zeer bang is om een gevangenisstraf te krijgen. Hij is ook bang voor de (financiële) gevolgen van een gevangenisstraf op zijn gezin en zijn vrouw, gezien hij dan niet meer zal kunnen werken en geld binnenbrengen. Mocht betrokkene eventueel de gunst verkrijgen van een probatiemaatregel, geeft hij aan dat hij hiermee akkoord zou gaan en bereid zou zijn om zich aan justitiële voorwaarden te houden.'

Ook de rechtbank is alles wel beschouwd dat beklagde in de eerste plaats dient te worden begeleid, wil recidive worden voorkomen.

Hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete, beide bekleed met de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging mits naleving van de voorwaarden waarmee beklagde zich ter terechtzitting d.d. 27 april 2022 nadrukkelijk akkoord verklaarde, komen de rechtbank - weze het gelet op de toch grove aard, omvang en ernst van de bewezen verklaarde feiten werkelijk op de limiet - voor als de meest passende maatschappelijke reactie, van aard beklagde de volle, grove ernst van de feiten te doen inzien, hem van recidive te weerhouden en hem hiertoe de nodige omkadering te bieden.

Hij wordt tevens ontzet uit de rechten bedoeld in artikel 31 Sw., zulks voor een termijn van 10 jaar en overeenkomstig de wettelijke bepalingen wordt over de overtuigingstukken en de kosten geoordeeld zoals hierna bepaald.

II. BURGERRECHTELIJK

De burgerlijke partij W.K., bij tussenvonnis van deze rechtbank en kamer d.d. 9 juni 2021 aangesteld als voogd ad hoc over de minderjarige L.N., vorderde ter terechtzitting d.d. 27 april 2022 beklaagde te veroordelen tot een definitieve schadevergoeding van 25.000,00 euro materieel en moreel vermengd, meer de kosten waaronder een rechtsplegingsvergoeding van 2.800,00 euro.

Deze vordering is tijdig, regelmatig naar vorm en komt derhalve ontvankelijk voor.

Het is evident dat deze burgerlijke partij een zeer belangrijke materiële en morele schade leed ingevolge de in hoofde van beklaagde bewezen verklaarde feiten en beklaagde, als enige aansprakelijk hiervoor, is ertoe gehouden deze schade te vergoeden.

Hoewel zeker en vaststaand is deze schade uit haar aard niet vatbaar voor enige mathematisch juiste becijfering en hoe dan ook laat het moreel aspect van deze schade zich hoegenaamd niet sluitend uitdrukken in geld.

Om deze reden dringt zich een begroting ex aequo et bono op en het komt de rechtbank voor dat, gelet op de duur van de incriminatieperiode, de aard, omvang en intensiteit van de feiten alsook het kwetsbaar karakter van L.N., deze schade alles wel beschouwd geenszins werd overroepen en in wezen passend en billijk werd begroot, zodat deze kan worden toegekend zoals gevorderd.

Vergoedende intresten worden toegekend vanaf een gemiddelde datum door de rechtbank bepaald op 15 september 2019, net zoals de basisrechtsplegingsvergoeding van 2.800,00 euro.

Gelet op het bestaan van mogelijke overige reële, persoonlijke schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven past het de burgerlijke belangen aan te houden.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

artikelen 2, 40, 42, 43, 65 lid 1, 100, 100ter, 375 lid 1, 2 en 6, 378 lid 1, 380 §§ 4. 4°, 5 en 7, 382 §§ 1 en 4, 389 § 1 lid 1, 433 quinquies §§ 1. 1°, 2 en 4, 433 septies lid 1. 1° en 2, 433 septies lid 1. 2° en 2, 433 septies lid 1. 6° en 2, 433 novies §§ 1 en 5 en 483 van het strafwetboek;

artikelen 1382 en 1383 van het burgerlijk wetboek;

artikel 367 van het wetboek van strafvordering;

artikelen 44 en 45 van het strafwetboek;

artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

artikelen 130, 162, 182, 184, 185, 189, 190, 194, 195, 227 en 282 van het wetboek van strafvordering;

artikel 2 van de wet van 04.10.1867, gewijzigd bij het enig artikel van de wet van 06.02.1985;

artikelen 1, 8, 9 en 14 van de wet van 29 juni 1964;

alsmede alle overige in de dagvaarding vermelde en hiervoor aangehaalde wetsartikelen.

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van **N.N.**,

1. Strafrechtelijk

Ten aanzien van N.N.,

Verklaart de feiten onder de tenlasteleggingen A, B, C en D bewezen.

Veroordeelt N.N. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A, B, C en D:

tot een **gevangenisstraf van 5 jaar** en tot een **geldboete van 1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op **8000,00 EUR**.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 1 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen en gebracht op 8000,00 EUR.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent probatiewaardstelling van uitvoering voor een termijn van 5 jaren wat betreft deze gevangenisstraf en voor een termijn van 3 jaren wat betreft deze geldboete telkens onder volgende voorwaarden waarmee beklagde zich ter zitting akkoord verklaard heeft:

1. Van algemeen goed en onbesproken gedrag zijn.
2. Actief meewerken aan de probatiebegeleiding en zich schikken naar de onderrichtingen van de justitie-assistent en van de probatie-commissie en stipt gevolg geven aan ieder van hun uitnodigingen en bevelen of opgelegde gedragslijnen.
3. Een vaste woonplaats hebben en daar ook effectief verblijven. Bij verandering van domicilie of verblijf dit aan de justitie-assistent en/of aan de probatie-commissie minstens veertien dagen op voorhand voor de tenuitvoerlegging ervan meedelen.
4. Zich onthouden van elk contact met het drugsmilieu waar ook, en met wie ook van zijn afnemers; absoluut verbod om nog enig contact, van welke aard ook, rechtstreeks of onrechtstreeks, te onderhouden met welke personen ook die betrokken zijn geweest bij zijn drugsactiviteiten; absoluut verbod zich te begeven naar plaatsen waar drugs kunnen of worden gebruikt en/of verkregen en dit zowel in binnen- als buitenland.
5. Zich inzake zijn drugsproblematiek medisch en psychologisch laten begeleiden door een gespecialiseerde arts / door een dienst zoals door de probatiecommissie in samenwerking met de justitie-assistent uitgewerkt / door een gespecialiseerde instelling, dit voor de volledige duur van de begeleiding en indien nodig zich eventueel residentieel laten opnemen in een aangeduide gespecialiseerde instelling voor de volledige duur van de behandeling en de bewijzen daarvan voorleggen aan de justitie-assistent, waarbij aan voornoemde instanties en personen zonder voorbehoud vrijwillig toestemming wordt verleend om van het opvolgen van de therapie en van de resultaten ervan uitgebreid verslag uit te brengen ten behoeve van de probatiecommissie en/of de verwijzende/zetelende magistraat.
6. Zijn werksituatie gedurende de ganse duur van het probatie-uitstel permanent evalueren met de justitie-assistent; zijn werk niet door eigen toedoen verliezen of stopzetten; bij werkloosheid actief naar werk zoeken via R.V.A. of V.D.A.B., via spontane sollicitaties op

krantenadvertenties of via een interim-bureau en het bewijs daarvan leveren aan de justitie-assistent; zo nodig een reclasserings- of scholingsprogramma volgen aan te wijzen door de probatie-commissie en tot een goed einde brengen.

7. De burgerlijke partijen integraal vergoeden, volgens het afbetalingsplan opgesteld in huidig vonnis en de originele bewijzen van betaling voorleggen aan de justitieassistent.
8. Absoluut contactverbod, rechtstreeks of onrechtstreeks, met L.L. en haar directe omgeving.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van **10 jaar** ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toezienend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Veroordeelt N.N. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 242,56 EUR

Overtuigingsstukken

Stelt de overtuigingsstukken **OS/773/2020, OS/2114/2020, OS/5566/2020 en BADW7867** ter beschikking van het **Openbaar Ministerie** om ermee te handelen als naar recht.

2. Burgerrechtelijk

Verklaart de eis van de burgerlijke partij Mter. W.K. als voogd ad hoc voor L.N. ontvankelijk en gegrond als volgt.

Veroordeelt N.N. om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij de som van: **vijfentwintigduizend euro (25000,00 EUR) definitief**, te vermeerderen met de vergoedende intresten vanaf 15 september 2019 tot op heden, de gerechtelijke intresten en de kosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding begroot op 2800,00 EUR.

Zegt voor recht dat beklagde wordt gemachtigd om de schadevergoeding en intresten, waartoe hij bij huidig vonnis veroordeeld wordt, aan de burgerlijke partij af te betalen met maandelijkse termijnen van 250,00 euro, telkens tegen de eerste van de maand, vooraf te betalen, met dien verstande dat bij niet betaling op de bepaalde vervaldag, het verschuldigd zijnde saldo onmiddellijk en volledig opeisbaar wordt zonder voorafgaande aanmaning.

Voor de overige bedragen waartoe de beklagde bij huidig vonnis veroordeeld wordt (rechtsplegingsvergoeding, gerechtskosten,...) worden geen betalingsfaciliteiten toegekend.

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 25 mei 2022 door de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, zeventiende kamer, samengesteld uit:

S.B., alleenrechtsprekend rechter in de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge;

In aanwezigheid van D.F., substituut procureur des Konings West-Vlaanderen;

Met bijstand van waarnemend griffier-hoofd van dienst, M.K.;