

01

Arrestnummer <b>C / / 2022</b>
Repertoriumnummer <b>2022 /</b>
Datum van uitspraak <b>16 juni 2022</b>
Rolnummer <b>2020/CO/744</b> J.L. <small>Van der ...</small>
Notitienummer parket-generaal <b>2017/PGA/2128</b> <b>2020/VJ11/556</b>



Mededeelbaar aan de  
ontvanger

# Hof van beroep Antwerpen

## Arrest

kamer C6  
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00002764773-0001-0063-01-01-1



2017/PGA/2128 - 2020/VJ11/556

Het **OPENBAAR MINISTERIE**  
en de **BURGERLIJKE PARTIJEN:**

1. **E.E.,** RRN (...)

geboren te (...) (Russische Federatie) op (...)  
wonende te (...)

aanwezig en bijgestaan/vertegenwoordigd door mr. V.E., advocaat bij de balie provincie (...)

2. **F.B.,**

RRN (...)

geboren te (...) op (...)  
woonstkeuze bij PAYOKE VZW, op het adres te (...)  
van de Belgische nationaliteit

aanwezig en bijgestaan/vertegenwoordigd door mr. V.E., advocaat bij de balie provincie (...)

**Tegen:**

1. **J.L.,**

RRN (...)

projectontwikkelaar

geboren te (...) op (...)

wonende te (...) (Frankrijk), (...)

van de Belgische nationaliteit

Beklaagde, aanwezig en bijgestaan door mr. D.W. en door mr. V.O., beiden advocaat bij de balie provincie (...)

2. ...

3. ...

**1. Ten laste gelegde feiten**

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

PAGE 01-00002764773-0002-0063-01-01-4



De verjaring der strafvordering terzake de tenlasteleggingen A., B., C., D.1, D.2, D.3, E., F.1, F.2, G., H., I., rechtsgeldig gestuit zijnde door de daden van onderzoek of vervolging, namelijk de beschikking tot mededeling dd. 17 december 2018

## A

### **mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden**

het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was.

(art. 433 quinquies §§ 1. 1°, 2 en 4 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang.

(art. 433 septies lid 1. 3° en 2, 433 novies lid 1, en 483 Sw)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt.

(art. 433 septies lid 1. 6° en 2, en 433 novies lid 1 Sw)

te (...) en/of bij samenhang te (...), in het gerechtelijk arrondissement West-Vlaanderen, afdeling Brugge, en/of samenhang elders in het Rijk van 1 februari 2014 tot 31 augustus 2015

door C.L.,

ten nadele van E.E., geboren te (...) op (...),

## B

### **mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden**

het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 quinquies §§ 1. 1°, 2 en 4, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een



ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 2° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 6° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

te (...) en te (...) en/of bij samenhang elders in het Rijk van 1 mei 2016 tot 17 juni 2016

door C.L., ...,

ten nadele van F.B., geboren te (...) op (...),

**C**

**mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden**

het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 quinquies §§ 1. 1°, 2 en 4, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 2° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 6° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

te (...) en te (...) en/of bij samenhang elders in het Rijk van 18 juni 2016 tot 30 juni 2016

door C.L., ...,

ten nadele van F.B., geboren te (...) op (...)



**D**

**mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden**

het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was.

(art. 433 quinquies §§ 1. 1°, 2 en 4 Sw)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt.

(art. 433 septies lid 1. 6° en 2, en 433 novies lid 1 Sw)

**1**

te (...), en/of bij samenhang elders in het Rijk van 1 december 2015 tot 17 juni 2016

door **C.L.**, ...,

ten nadele van **S.C.**, geboren te (...) op (...),

**2**

te (...), en/of bij samenhang elders in het Rijk op 1 februari 2016

door **C.L.**, ...,

ten nadele van **O.N.**, geboren te (...) op (...),

**3**

te (...) en te (...) van 30 september 2017 tot 27 november 2017

door **C.L.**,

ten nadele van **E.R.**, geboren te (...) op (...),

**E**

**verkrachting van meerderjarigen**

de misdaad van verkrachting te hebben gepleegd, zijnde elke daad van seksuele penetratie van welke aard en met welk middel ook, gepleegd op een persoon die daar niet in toestemt, wanneer met name de daad is opgedrongen door middel van geweld, dwang of list of mogelijk is gemaakt door een onvolwaardigheid of een lichamelijk of een geestelijk gebrek van het slachtoffer, met name op hierna vermeld slachtoffer.

(art. 375 lid 1, 2 en 3, 378 lid 1, en 483 Sw)



te (...), en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 30 april 2016 en 1 juli 2016, op een niet nader te bepalen datum

door C.L.,

ten nadele van F.B., geboren te (...) op (...),

**F**

**verkrachting van meerderjarigen met verzwarende omstandigheden**

de misdaad van verkrachting te hebben gepleegd, zijnde elke daad van seksuele penetratie van welke aard en met welk middel ook, gepleegd op een persoon die daar niet in toestemt, wanneer met name de daad is opgedrongen door middel van geweld, dwang of list of mogelijk is gemaakt door een onvolwaardigheid of een lichamelijk of een geestelijk gebrek van het slachtoffer, met name op hierna vermeld slachtoffer  
(art. 375 lid 1, 2 en 3, 378 lid 1, en 483 Sw)

met de omstandigheid dat de verkrachting gepleegd werd op een persoon van wie de kwetsbare toestand ten gevolge van de leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid duidelijk was of hem bekend was.  
(art. 376 lid 3, en 378 lid 1 Sw)

**1**

te (...), en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 31 mei 2016 en 1 september 2016, op een niet nader te bepalen datum

door C.L.,

ten nadele van J.K., geboren te (...) op (...),

**2**

te (...) tussen 31 juli 2017 en 25 november 2017, meermaals, op niet nader te bepalen data en laatst op 24 november 2017

door C.L.,

ten nadele van E.R., geboren te (...) op (...),

**G**

**opzettelijke slagen met ziekte of werkonbekwaamheid tot gevolg - feiten tot en met 28 februari 2016 met verzwarende omstandigheden**



opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht aan hierna vermeld slachtoffer, met de omstandigheid dat de slagen of verwondingen een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hebben gehad.

(art. 392, 398 en 399 lid 1 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd op een persoon van wie de kwetsbare toestand ten gevolge van de leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid duidelijk was of de dader bekend was en die niet bij machte was om in zijn onderhoud te voorzien.

(art. 405 bis. 3° Sw)

met de omstandigheid dat de schuldige het misdrijf heeft gepleegd tegen zijn echtgenoot of de persoon met wie hij samenleeft of samengeleefd heeft en een duurzame affectieve en seksuele relatie heeft of gehad heeft.

(art. 410 lid 1 en 2 Sw)

Te (...) te Frankrijk, buiten het grondgebied van het Rijk, in verdenking gestelde Belg zijnde of persoon met hoofdverblijfplaats in het Rijk, op het feit straf gesteld zijnde door de Franse wet, in verdenking gestelde zijn verblijf hebbende in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen of er gevonden zijnde of er zijn laatste bekende verblijfplaats hebbende, op 7 augustus 2015

door C.L.,

ten nadele van E.E., geboren te (...) op (...),

H ...

I  
**belaging**

een persoon, met name hierna vermeld slachtoffer, te hebben belaagd, terwijl hij wist of had moeten weten dat hij door zijn gedrag de rust van die bewuste persoon ernstig zou verstoren.

(art. 442 bis lid 1 Sw)

te (...) tussen 31 januari 2014 en 1 september 2015, op een niet nader te bepalen datum

door C.L.,

ten nadele van E.E., geboren te (...) op (...),



## 2. Bestreden beslissing

### 2.1. Er werd hoger beroep ingesteld op:

- 30 juni 2020 door beklagde C.L. tegen alle beschikkingen,
- 2 juli 2020 door het openbaar ministerie t.o.v. beklagde C.L.,

### 2.2. Er werd een verzoekschrift in de zin van art. 204 van het Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, afdeling Antwerpen op:

- 30 juni 2020 door beklagde C.L.,
- 2 juli 2020 door het openbaar ministerie t.o.v. beklagde C.L.,

### 2.3. tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen op **29 juni 2020** door de rechtbank van eerste aanleg **Antwerpen, afdeling Antwerpen**, AC10 kamer, waarbij t.a.v. voornoemden beslist werd als volgt:

#### Op strafgebied

Ten aanzien van **C.L.**, eerste beklagde

Veroordeelt C.L. voor de tenlasteleggingen A, B, C, D1, D2, D3, E, F1, F2, G en I vermengd:

tot een **gevangenisstraf** van **7 jaar** tot een geldboete van 40.000,00 EUR, zijnde een geldboete van 5 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Ontzet beklagde uit de rechten zoals opgesomd in artikel 31 eerste lid en 433 novies van het Strafwetboek voor een termijn van **VIJF JAAR**.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklagde en dienstig voor het plegen van de feiten:





Veroordeelt C.L. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op  $1/3 \times 1700,73 = 566,91$  EUR

...

### Op burgerlijk gebied

Verklaart de eis van de burgerlijke partij E.E. ontvankelijk en gegrond als volgt:

Veroordeelt C.L. om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij E.E. de som van **één euro en nul cent (1,00 EUR) provisioneel.**

Verklaart de eis van de burgerlijke partij F.B. ontvankelijk en gegrond als volgt:

Veroordeelt C.L. om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij F.B. de som van **drieduizend vijfhonderd euro (3500,00 EUR) definitief** (1.000 euro + 2.500 euro moreel ), te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke interestvoet vanaf 14 november 2016 (datum inleidende vordering) en met de gerechtelijke intresten vanaf heden.

Veroordeelt C.L. om als rechtsplegingsvergoeding aan F.B. te betalen de som van 1320,00 EUR (art.1022 Gerechtelijk Wetboek - art.1 tot 13 Wet van 21/4/2007 - art.162 bis - 194 Wetboek van Strafvordering).

Wijst het meer- anders gevorderde af.

---

Houdt ambtshalve - conform artikel 4 V.T.S.V. - de beslissing over de overige burgerlijke belangen aan.

---

**GELAST DE ONMIDDELLIJKE AANHOUDING VAN VEROORDEELDE.**



### **3. Rechtspleging voor het hof**

**3.1.** Gelet op het (tussen)arrest van dit hof en deze kamer de dato 4 februari 2021, waarbij beslist werd als volgt:

*Verklaart het hoger beroep van beklaagde ontvankelijk.*

*Verklaart het hoger beroep van het openbaar ministerie ontvankelijk, enkel voor zover dit de beschikkingen op strafrechtelijk gebied betreft. Verklaart het, bij gebrek aan hoedanigheid, niet ontvankelijk voor het overige.*

#### **Alvorens verder recht te doen,**

*Beveelt de heropening der debatten op **donderdag 25 maart 2021 om 15.00 uur** teneinde JK, E.R. en R.S. te horen als getuige. (volgorde: 1 R.S.: 30 minuten, 2 E.R. 30 minuten en 3 JK. 30 minuten.)*

*Houdt de beslissing aangaande de kosten aan.*

*De rechtspleging verliep uitsluitend in het Nederlands.*

**3.2.** Gelet op het (tussen)arrest van dit hof en deze kamer van 28 oktober 2021 waarbij als volgt werd beslist:

#### **Alvorens verder recht te doen,**

*Beveelt de heropening der debatten op **donderdag 17 december 2021 om 15.20 uur** teneinde K.N., S.C. en O.N. te horen als getuige.*

*Beveelt bij toepassing van artikel 185 § 2 van het Wetboek van strafvordering ambtshalve de persoonlijke verschijning van de burgerlijke partijen E.E. en F.B. en dit tegen de voormelde zitting.*

*Aanzoekt het openbaar ministerie huidig arrest dat de persoonlijke verschijning beveelt te betekenen aan de betrokkenen voornoemd, met dagvaarding om te verschijnen op de door het hof hiervoor bepaalde datum.*



(volgorde: 1 K.N.: 30 minuten, 2 E.E. 30 minuten en vervolgens F.B., S.C. en O.N..)

*Houdt de beslissing aangaande de kosten aan.*

### 3.3.

- a) De zaak werd verder behandeld op de zitting van 31 maart 2022 na getuigenverhoren op de openbare zitting van 17 december 2021 waarbij K.N. werd gehoord als getuige en E.E. en F.B. werden gehoord als partij. De gedagvaarde getuigen O.N. en S.C. zijn niet komen opdagen. Het hof heeft hierbij gehoord:
- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering;
  - de burgerlijke partijen E.E. en F.B. in hun middelen ontwikkeld door hun voormelde advocaat;
  - de beklaagde C.L. in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door hemzelf en zijn voormelde advocaat, die stukken neerlegt.
- b) De in de processtukken aanwezige conclusies en stukken werden regelmatig neergelegd en in het beraad betrokken. Geen enkele procespartij formuleert op dit punt enige kritiek of werpt desbetreffend een bezwaar op.

## 4. Beoordeling

### 4.1. Beoordeling ten gronde op strafrechtelijk gebied

#### 4.1.1 Voorafgaande beoordelingen

- a) De feiten van de tenlasteleggingen A., B., C., D.1, D.2, D.3, E., F.1, F.2, G., H., I., zo bewezen, zijn de opeenvolgende uitdrukking van eenzelfde strafbaar opzet, zodat de verjaring van de strafvordering begint te lopen vanaf de datum van het laatste bewezen verklaarde feit, in casu 30 juni 2016 (tenlastelegging C). De verjaring van de strafvordering werd gestuit op 17 juni 2021 door het uitstel van de zaak naar de zitting van 17 september 2021. De verjaring is nog niet aan de orde.
- b) Het Openbaar Ministerie stelde in zijn neergelegde nota terecht dat de feiten onder de tenlastelegging D.3 dienen geherkwalificeerd te worden naar een inbreuk op



artikel 380 § 1, 1° van het strafwetboek, met behoud van de plaatsbepaling, de tijdsbepaling en het slachtoffer:

“ten einde eens anders driften te voldoen, een meerderjarige, zelfs met zijn toestemming, te hebben aangeworven, meegenomen, weggebracht of bij zich gehouden met het oog op het plegen van ontucht of prostitutie”

Artikel 380 van het Strafwetboek werd met ingang van 1 juni 2022 opgeheven door artikel 117 van de wet van 21 maart 2022 houdende wijzigingen aan het Strafwetboek met betrekking tot het seksueel strafrecht. Thans bepaalt artikel 433quater/1:

“Het pooierschap bestaat, onverminderd de toepassing van artikel 433quinquies, uit een van de volgende daden gepleegd tegen een meerderjarig persoon:

- het organiseren van de prostitutie van een ander met als doel het bekomen van een voordeel, behalve in de gevallen die de wet bepaalt;
- het bevorderen, ertoe aanzetten, aanmoedigen of vergemakkelijken van prostitutie met als doel het, rechtstreeks of onrechtstreeks, bekomen van een abnormaal economisch voordeel of elk ander abnormaal voordeel;
- maatregelen nemen om het verlaten van de prostitutie te verhinderen of te bemoeilijken.

Dit misdrijf wordt bestraft met gevangenisstraf van een jaar tot vijf jaar en met geldboete van vijfhonderd euro tot vijfentwintigduizend euro.

De poging tot het plegen van dit misdrijf wordt bestraft met gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en met geldboete van honderd euro tot vijfduizend euro.

De boete bedoeld in het tweede en derde lid wordt zo veel keer toegepast als er slachtoffers zijn.”

c) Het Openbaar Ministerie verwijt aan beklaagde C.L. dat hij E.R. enkele malen naar een prostitutie afspraak heeft vervoerd. Beklaagde geeft in conclusie zelf toe dat hij E.R. af en toe naar klanten vervoerde (zie randnummer 60 van de conclusie van 14 juni 2021). Uit het dossier blijkt niet dat C.L. hier geld voor verkreeg. De aan beklaagde C.L. verweten gedraging is op basis van artikel 433quater/1 niet meer strafbaar. Beklaagde



C.L. dient voor de feiten van de tenlastelegging D.3 ontslagen te worden van rechtsvervolging.

- d) De feiten onder de tenlastelegging A, B, C waren strafbaar op het moment dat ze werden gepleegd. De feiten zijn, sinds de inwerkingtreding op 1 juni 2022 van de wet van 21 maart 2022 houdende wijzigingen aan het Strafwetboek met betrekking tot het seksueel strafrecht, nog steeds strafbaar, waarbij de bepalingen van artikel 389 § 1, lid 1 van het strafwetboek zijn ondergebracht in artikel 417/59, § 3 van het strafwetboek.
- e) In het bestreden vonnis staat – i.t.t. de eindvordering en de dagstelling – de verzwarende omstandigheid dat de verkrachting gepleegd werd op een persoon van wie de kwetsbare toestand ten gevolge van de leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid duidelijk was of hem bekend was (art. 376 lid 3, en 378 lid 1 Sw) verkeerdelijk vermeld onder de tenlastelegging F i.p.v. de tenlastelegging E. Het hof verbetert deze materiële vergissing.
- f) De feiten onder de tenlastelegging E waren strafbaar op het moment dat ze werden gepleegd, op basis van de artikelen 375 lid 1, 2 en 3, 376 lid 3, 378 lid 1 en 483 van het Strafwetboek met straffen van 10 tot 15 jaar opsluiting. De feiten zijn sinds de inwerkingtreding op 1 juni 2022 van de wet van 21 maart 2022 houdende wijzigingen aan het Strafwetboek met betrekking tot het seksueel strafrecht nog steeds strafbaar op basis van 417/11, 417/15 417/59 en 483 van het Strafwetboek met straffen van 20 tot 30 jaar opsluiting. Zo de feiten bewezen zijn, zal het hof toepassing dienen te maken van de oudste, mildste strafwet.
- g) De feiten onder de tenlastelegging F waren strafbaar op het moment dat ze werden gepleegd, op basis van de artikelen 375 lid 1, 2 en 3, 378 lid 1, en 483 van het Strafwetboek met straffen van 5 tot 10 jaar opsluiting. De feiten zijn, sinds de inwerkingtreding op 1 juni 2022 van de wet van 21 maart 2022 houdende wijzigingen aan het Strafwetboek met betrekking tot het seksueel strafrecht, nog steeds strafbaar op basis van 417/11, 417/59 en 483 van het Strafwetboek met straffen van 10 tot 15 jaar opsluiting. Zo de feiten bewezen zijn, zal het hof toepassing dienen te maken van de oudste, mildste strafwet.
- h) Beklaagde werpt een overschrijding van de redelijke termijn op. Volgens artikel 6.1 EVRM en artikel 14.3.c IVBPR heeft eenieder bij het bepalen van de gegrondheid van



een tegen hem ingestelde strafvervolging recht op een behandeling van zijn zaak binnen een redelijke termijn. Die bepaling strekt ertoe te vermijden dat een beklagde te lang in onzekerheid leeft over het lot van de tegen hem ingestelde strafvervolging. Aanvangspunt voor de berekening van de redelijke termijn is het tijdstip waarop een persoon het voorwerp uitmaakt van 'een beschuldiging', dit is vanaf het ogenblik dat hij in verdenking is gesteld of door kennisname van enige andere daad van het opsporings- of gerechtelijk onderzoek onder de dreiging van een strafvervolging leeft, waardoor hij verplicht is bepaalde maatregelen te nemen om zich te verdedigen tegen 'de beschuldiging'. De eerbiediging van de redelijke termijn moet verder op concrete en gedetailleerde wijze worden beoordeeld met inachtneming van de volgende criteria: (1) de aard en de complexiteit van de zaak, (2) de houding van de beklagde, (3) de houding van de met het onderzoek, de opsporing, de vervolging en de berechting belaste instanties en (4) het belang van de zaak voor de beklagde. De beoordeling gebeurt, in de regel, naar de loop van het ganse proces.

i) De zaak kende het volgende verloop.

- C.L. werd voor het eerst verontrust op 24.12.2015.
- De eerste beschikking tot mededeling dateert van 4.09.2017.
- De eerste slotvordering van het Openbaar Ministerie dateert van 25.10.2017.
- Op de zitting van de raadkamer van 21.11.2017 werd de zaak uitgesteld, gelet op de neerlegging van verzoekschriften tot bijkomend onderzoek.
- Er werd door het OM een uitbreidende vordering genomen op 28.11.2017 n.a.v. de aangifte van E.R..
- E.E. stelde zich burgerlijke partij voor de onderzoeksrechter op 26.03.2018. Het OM nam een uitbreidende vordering op 09.05.2018.
- De onderzoeksrechter deelde zijn onderzoek terug mee op 17.12.2018.
- De procureur des Konings stelde een eindvordering op 19.02.2019.
- De raadkamer stelde de regeling van de rechtspleging onbepaald op 25.04.2019 nadat verzoekschriften tot bijkomend onderzoek werden neergelegd.
- Een nieuwe eindvordering werd genomen door de procureur des Konings op 27.08.2019.
- De zaak werd door de raadkamer verwezen naar de correctionele rechtbank op 17.10.2019. De zaak werd gedagvaard voor de bodemrechter op 10.12.2019. De zaak werd uitgesteld voor behandeling op 16.03.2020 en er werden conclusietermijnen afgesproken. Op de zittingen van 16.03.2020 en 20.05.2020 werd de zaak omwille van Corona uitgesteld.

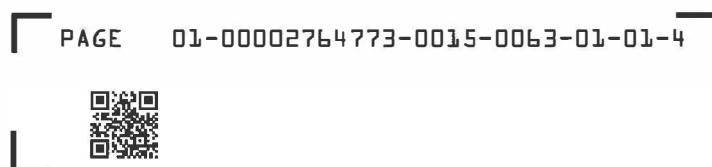


- Het bestreden vonnis kwam tussen op 29.06.2020.
  - De zaak werd ingeleid voor het hof van beroep op 30.10.2020, waarbij een conclusiekalender werd opgesteld en de zaak werd vastgesteld op 8.01.2021 i.v.m. het horen van getuigen. Op 4.02.2021 werd een tussenarrest uitgesproken waarbij het hof de drie door de verdediging voorgestelde getuigen wenste te verhoren. Op de zitting van 25.03.2021 werden door het hof getuigen verhoord en een nieuwe conclusiekalender bepaald. De rechtsdag werd voorzien op 17 juni 2021. Op deze zitting werd de zaak uitgesteld naar 17.09.2021 wegens de ziekte van één van de leden van de zetel. Op 17 september 2021 werd de zaak gepleit en in beraad genomen.
  - Op 28 oktober 2021 werd door het hof een nieuw tussenarrest uitgesproken teneinde K.N., S.C. en O.N. te horen als getuige en werd de persoonlijke verschijning van de burgerlijke partijen E.E. en F.B. bevolen op de zitting van 17.12.2021. Op deze zitting werden getuige K.N. en procespartijen E.E. en F.B. gehoord.
  - Op de zitting van 6 januari 2022 kwam getuige S.C. niet opdagen en werd een nieuwe conclusiekalender afgesproken. Op de zitting van 31 maart 2022 werd de zaak verder behandeld en in beraad genomen.
  - Het hof spreekt arrest uit op 16.06.2022.
- j) Ook al heeft het onderzoek geen periodes van stilstand gekend en ook al betreft het een complexe zaak die heel wat verhoren vergde, ook van getuigen en partijen ter zitting, toch dient besloten te worden dat de redelijke termijn t.a.v. beklaagde C.L. is overschreden. Tussen het moment waarop hij voor de eerste maal werd verontrust en het eindarrest zitten 6 jaar, 5 maanden, 3 weken en 2 dagen. Dit vormt een overschrijding van de redelijke termijn. Daar het tijdsverloop er niet toe heeft geleid dat bewijsmateriaal is verloren gegaan of dat beklaagde zou gehinderd in zijn mogelijkheid zijn om tegenspraak te voeren over het bewijsmateriaal zal het hof met de overschrijding van de redelijke termijn enkel rekening houden bij de eventuele straftoemeting.

## 4.2. Beoordeling van de schuld

### A. Uiteenzetting van de feiten

- a) Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen van 11 februari 2015 wordt op, vordering van C.L. en bij verstek t.a.v.



E.E. de exclusieve uitoefening van het ouderlijk gezag over C.L. toegekend aan de vader.

b) **Op 30 april 2015 omstreeks 1:55u** ontvangt de politie een melding dat het paniekalarm en het brandalarm van een villa gelegen aan de (...) te (...) is geactiveerd. Ter plaatste treft de politie beklagde C.L. aan en de burgerlijke partij E.E..

- E.E. is over haar toeren en loopt heel de tijd te roepen en te wenen. Zij is enkel drager van een slipje en een trui. E.E. meldt dat zij een relatie heeft gehad met C.L.. E.E. heeft 1 dochter G. (5 jaar oud) uit een vorige relatie en 1 dochter samen met C.A. (2 jaar oud). Beide kindjes liggen boven te slapen. E.E. vertelt dat zij eigenlijk uit elkaar zijn, maar dat zij twee weken geleden toch is terug gekomen omdat zij de relatie nog een kans wilden geven. E.E. zou zich moeten prostitueren voor C.L. en hem het geld moeten geven. Vanavond heeft zij een mannelijke klant gehad en C.L. was niet thuis. Zij moet hem telkens een sms-bericht sturen met de melding wanneer de klant is toegekomen. E.E. zou dit vanavond niet gedaan hebben. C.L. zou dan dronken thuis gekomen zijn en is hiervoor kwaad geworden. Het zou tot een handgemeen zijn gekomen waarbij C.L. een slag heeft gegeven op de rechtse bil van E.E.. C.L. zou E.E. eveneens met haar hoofd tegen de tafel hebben gebonkt. E.E. zegt dat zij hierop C.L. bij de mond zou hebben vast genomen met haar hand. C.L. zou ook haar twee gsm-toestellen hebben afgepakt en verstopt hebben. Hij zou dit gedaan hebben omdat er in de gsm sms-berichten staan waarmee de prostitutie te bewijzen is. E.E. wou de politie verwittigen en heeft vervolgens het alarmsysteem geactiveerd. E.E. zegt dat zij een druggebruikster is, maar dat zij drugs moet innemen van C.L..
- Tijdens het gesprek loopt C.L. heel de tijd heen en weer met een keerborstel. Hij zegt dat hij alles aan het opruimen is wat E.E. heeft stuk gemaakt.
- De verbalisanten stellen geen tekenen van dronkenschap vast bij C.L.. C.L. deelt spontaan mee dat hij die avond op café is geweest in (...). Toen hij thuis kwam, zou er net een man de woning hebben verlaten. Hij kende de man niet. Toen hij binnen kwam, zou E.E. lastig zijn beginnen doen. Zij zou vanalles hebben afgebroken en hem bij het kruis hebben vast genomen. Hierdoor zou hij haar een slag hebben gegeven op haar bil. C.L. zegt haar gsm-toestellen niet te hebben.





- E.E. toont één van de verbalisanten haar rechtse bil. Men merkt een recente verkleuring op haar rechtse bil. De verbalisanten kunnen duidelijk de contouren van één hand en vingers waarnemen op de bil. E.E. zegt dat zij eveneens pijn heeft aan haar rechtse borst. C.L. zou haar daar hebben vast genomen.
- c) **Op 10 augustus 2015 legt de burgerlijke partij E.E. klacht** neer bij de politie t.a.v. C.L. en V.G.. Zij verklaart samengevat het volgende.
- Ze heeft haar relatie met C.L. een nieuwe kans gegeven vanaf april.
  - Ze was in Frankrijk op verlof met C.L. sinds 02.08.2015. Op 04.08.2015 waren ook V.G. en zijn vriendin (en haar dochter) aangekomen.
  - Op 07/08/2015 hadden zij met zijn allen een gezellige avond. Op een gegeven moment ging ze een sigaret roken en kwam C.L. haar zeggen dat V.G. afstand wou van haar. Zij vroeg aan V.G. wat de reden daartoe was. V.G. zei haar dat ze een "Bitch" was en hun vakantie verziekte. Ze was hier niet mee gediend en zij hebben elkaar wat geprovoceerd en uitgedaagd. V.G. wou met C.L. alleen zijn. Zij zijn dan gaan wandelen samen met J.. Ze was dan alleen met C.A.. O.N., haar dochter en het kindermisje zaten op hun appartement. Ze had na het vertrek van V.G. en C.L. de deur gebarricadeerd. Ze wou rust.
  - Op een gegeven moment zijn C.L. en V.G. teruggekomen. Zij merkten dat de deur dicht was en zijn erop beginnen kloppen en stampen. Ze heeft dan de deur open gedaan en is terug in bed gekropen met C.A.. V.G. en C.L. kwamen het appartement binnen gestormd en waren erg boos. C.L. heeft C.A. meegenomen naar een andere kamer en heeft tegen zijn zoon J. gezegd dat hij daarbij moest blijven. Daarna kwamen V.G. en C.L. naar haar en hebben ze haar bij haar enkels gegrepen. Ze trokken haar af het bed aan haar enkels en haar haren. Ze trokken haar tot in de gang. C.L. had haar bij de haren vast en ze dacht dat hij haar van de trap ging gooien tot V.G. stop riep. Dan hebben ze haar op de gang laten liggen. Ze is hard op de deur van het appartement beginnen kloppen en dan hebben ze de deur open gedaan. Ze werd door één van hen, wie weet ze niet meer, ze denkt C.L. aan de haren genomen en er werd aan haar haar getrokken tot in de living. Ondertussen werd er van alles over en weer geroepen en getierd. Ze was erg over haar toeren en aan het huilen. V.G. sloeg met zijn vuist tegen haar linkerkaak. V.G. zei dat dit voor haar eigen bestwil was zodat ze zou kalmeren. Haar gsm werd ook meteen afgenomen zodat ze niemand kon opbellen. Ze wou naar



- haar moeder bellen maar dat mocht niet van hen. Ze zeiden dat haar moeder even gek is als zij. Ze moest van hen in de zetel slapen en ze heeft dat dan ook gedaan.
- De ochtend daarna is ze om 08:00 uur opgestaan. Ze is op het terras een sigaret gaan roken. C.L. is naar haar toe gekomen en heeft de sigaret uit haar mond getrokken en de assen van de asbak op haar leeg gegooid. Hij zei dat ze hier niet mocht roken. Ze had een blikje coca cola vast en heeft dit over hem leeg gegoten. Hij spuwde daarop in haar gezicht en ze heeft dan terug gespuwd. Hij sloeg daarop met zijn vuist in haar aangezicht. Ze heeft hem ook teruggeslagen. C.L. riep op een gegeven moment V.G. erbij en zei: "het is weer zover". V.G. sliep op dat moment in het andere appartement. V.G. kwam agressief afgelopen. Ze was nog steeds boos op V.G. dus ze zei tegen hem dat hij "een mislukte BV was en dat hij van den Aldi was". V.G. nam haar daarop bij haar polsen en verwrong deze helemaal. Ze dacht dat hij ze ging breken. Hij zei tegen haar: "Dit heb ik in Zone Stad geleerd". Ze heeft zich uiteindelijk kunnen los trekken en liep naar de keuken. In de keuken zag ze een mes liggen en ze dacht even: "ik neem dat mes, ik steek dat in mijn buik dan ben ik van alles vanaf". Ze is niet tot bij het mes geraakt. V.G. nam haar vast bij haar keel en neep haar keel dicht tot ze blauw zag. Ze dacht dat ze ging doodgaan, ze kreeg geen lucht meer. Ze hoorde V.G. zeggen tegen C.L.: "Dit is zelfverdediging want zij wou ons vermoorden". C.L. zei tegen V.G. dat hij haar moest los laten en dit heeft hij dan ook gedaan. De exen van V.G. werden door hem in het verleden ook regelmatig bij de keel gegrepen. Dit hebben zij haar verteld. C.L. had tegen haar gezegd voor V.G. haar bij de keel greep dat hij haar gezicht ging verbouwen. Ze heeft dan C.L. een kopstoot gegeven voor dat hij haar kon slagen. Ze heeft dan al haar kleding bij elkaar genomen om te vertrekken.
  - Op het moment dat ze terug een relatie begon met C.L., werkte ze nog als escorte. C.L. bood haar aan om bij hem thuis klanten te ontvangen. Ze vroeg 300 euro per klant en moest 50 euro afgeven. Hij vroeg ook of ze geen andere meisjes kende die voor hem zouden kunnen werken. Ze is na twee weken gestopt met het ontvangen van klanten: ze wou een normale relatie met hem. C.L. heeft haar achteraf verteld dat hij elke keer dat ze een klant had hij zich verstopte in de kleerkast en dan keek en filmde hoe ze seks had met die persoon. Ze gelooft echt dat hij in zich in de kast verstopte, van het filmen daar is ze niet zeker van.

- d) Ze overhandigt aan de verbalisanten een medisch attest van 9 augustus 2015 waaruit een arbeidsongeschiktheid van 1 week blijkt.
- e) Op 29 december 2015 wordt V.G. verhoord. Hij verklaart samengevat het volgende.



- Hij is een goede vriend van C.L.. De relatie met E.E. is niet goed. Wanneer ze een relatie begon met C.L., was ze een jong meisje uit Litouwen. C.L. was gek op haar en zij heeft dat misbruikt door drugs te nemen en aan prostitutie te doen. Ze is ook een goede vriendin van zijn ex-vriendin. C.L. heeft ook ontdekt dat ze met zijn ex had afgesproken achter zijn rug.
- E.E. heeft op vakantie iedereen liggen pesten. Hij heeft altijd alle conflicten proberen te vermijden.
- Ze zijn met zijn allen, buiten E.E. en C.A. en Mieke, iets gaan drinken. Wanneer ze terug kwamen, was de deur van het appartement op slot. Na een lange tijd van roepen, kloppen en bellen, deed ze de deur open. Er ontstond een handgemeen tussen C.L. en E.E. was razend: je kon ze vergelijken met dat personage uit de film "...".
- Plots liep ze naar de messen in de keuken waarop C.L. naar mij riep: "V.G., de messen." Hij is er naartoe gelopen en is op haar gesprongen. Hij heeft ze in een klem gelegd, zo'n klem van de politie. Ze verplaatsten zich naar de zetel waar hij ze nog altijd in een klem vasthad. Hij probeerde de situatie te normaliseren. Op een gegeven moment was ze precies gekalmeerd waarop hij ze losliet, maar telkens hij dat deed werd ze terug woest. Zo is dat dan drie keer gebeurd. Hierna is hij met haar naar het terras gegaan en daar heeft hij met haar een gesprek gehad van minstens een half uur.

f) **Op 24 december 2015 wordt beklagde C.L. verhoord.** Hij verklaart samengevat het volgende.

- Hij heeft een relatie gehad met E.E.. Hij heeft haar 5 à 6 jaar geleden leren kennen. Hij omschrijft de relatie als stabiel. Vanaf de geboorte van C.A. begonnen de problemen. Zij had een drugprobleem waarvan hij niet wist.
- Rond augustus van dit jaar hadden E.E. en hij gepland om naar Frankrijk te reizen om de relatie een nieuwe kans te geven. Een goede vriend van hem, V.G., kwam enkele dagen later ook naar daar met zijn vriendin.
- Hij bevestigt het relaas van V.G. m.b.t. het restaurantbezoek, de deuren van het appartement die geblokkeerd waren, het feit dat E.E. naar de keuken ging richting het messenblok en de klem waarin V.G. E.E. heeft vastgehouden. E.E. zei dat ze zich met de messen iets wou aandoen. V.G. heeft dan serieus op haar liggen inpraten, waardoor ze kalmeerde.
- Volgens hem had ze drugs mee naar Frankrijk.



- De nacht bracht E.E. door op de zetel. 's Morgens probeerde ze hem te steken met een metalen kapstok waarvan de haak was open geplooid. Ze wilde zijn ogen uitsteken zei ze.
- In Lyon boekte hij een hotel voor haar en een ticket voor de TGV. In het hotel draaide haar gemoedstoestand 180 graden. Ze vroeg of hij niet bij haar wou slapen en vroeg waarom hij door wou gaan.
- Toen hij terug in het appartement kwam, zei J. dat hij allemaal knopen had gevonden. E.E. had al zijn kleren kapot gemaakt.
- Ze heeft haar gsm teruggekregen in Lyon. In het appartement tijdens heel het gebeuren heeft E.E. naar haar moeder gebeld. Omdat ze in het Litouws spreekt met haar moeder vroegen ze haar om in het Nederlands te praten zodat ze haar konden verstaan. Omdat ze dat niet wilde doen namen ze haar gsm dan af.
- Wat ze zegt over het spuwen klopt wel. Dat van het blikje cola weet hij niet, maar het kan dat hij haar in het heetst van de strijd heeft geslagen.

g) **Op 15 september 2016 meldt O.N.** aan de politie dat ze zich zorgen maakt over een vriendin van haar, K.N.. Zij zou door haar huidige partner, C.L., gedwongen worden om zich te prostitueren. Volgens O.N. zouden er ook andere meisjes bij betrokken zijn. Zij wordt op 15 en 16 september 2016 verhoord en verklaart samengevat het volgende.

- Ze heeft een appartement overgenomen van K.N.. De sleutels van het appartement moest ze ophalen bij C.L. op zondag 31.01.2016. Ze hebben haar dan mee uit eten genomen. Ze stelden haar voor om een trio te doen, doch dit zag ze niet zitten. Ze is dan een week bij C.L. thuis gebleven (ze zat op dat moment in een rolstoel).
- C.L. en K.N. promoten heel hard het prostitutiegebeuren. C.L. maakte naaktfoto's van K.N.. Hij stelde ook herhaaldelijk voor om foto's van haar te nemen, wat ze weigerde.
- Klanten bellen K.N. op basis van de advertenties. Ze heeft ook klanten gezien in het huis. De klanten betalen 170 euro per uur. K.N. moet tussen de 100 en de 125 euro afgeven aan C.L. is gewoon een pooier. Die week heeft enkel K.N. zich geprostitueerd in het huis.
- K.N. en C.L. hebben elkaar leren kennen omdat zij een escorte was. Hij checkt alles: met wie ze contact heeft, wat ze eet, wat ze drinkt... Ze heeft angst en wordt gestraft als ze niet genoeg klanten heeft. Ze is bang om geslagen te worden.
- In het huis heeft ze ook andere meisjes gezien: S.C., O.N., F., F.B.. C.L. heeft F.B. uit een daklozencentrum gehaald en drie dagen op



- hotel gezet. Nadien wilde hij dat F.B. hem terugbetaalde en zo is ze dan beginnen te babysitten en nadien zich te prostitueren. K.N. ontving het geld.
- In juni dit jaar is K.N. verhuisd naar de (...). Vanaf half april was ze niet meer welkom in het huis van C.L.. Ze moest haar plan trekken. C.L. heeft toen voor haar een loft gehuurd. Ze heeft daar gewoond van 1 april tot 1 juni. Het was de bedoeling om klanten te ontvangen in de loft en dat er andere meisjes zouden werken.
  - Ze heeft de volgende meisjes aan het werk gezien sinds maart 2016.
    - S.C. werknaam: "T.". C.L. had ook seks met S.C., maar S.C. wou dat niet. Ze hadden zelfs anale seks. S.C. deed mee aan een missverkiezing en had sponsors nodig. C.L. heeft haar 5.000 euro beloofd. Hij heeft twee uur lang seks gehad met haar en haar nadien op straat gezet. Hij heeft haar ook bedreigd en gezegd dat hij haar niet ging sponsoren.
    - F. C.L. heeft haar gewoon getest. Dat is een vriendin van S.C.. Ze weet wel dat zij C.L. heeft moeten "deep-throaten" en dat ze dit tot huilens toe heeft moeten doen. K.N. moest toen ook komen kijken hoe F. C.L. aan het pijpen was. F. heeft geen klanten ontvangen. Ze had schrik van haar vriend. Haar facebooknaam is F. .
    - F.B. heeft ze in het voorbijgaan verschillende keren gezien. Ze heeft haar maar 1 keer 5 minuten gesproken. F.B. heeft zich voordien ook al geprostitueerd, omdat zij dat moest van haar vriend. C.L. heeft haar uit het daklozencentrum gehaald (hij kende haar al van daarvoor, want zij was zijn vaste escorte) en heeft haar daarna in een hotel gezet. In dat hotel heeft zij zich dan moeten prostitueren, om voor haarzelf geld te verdienen. C.L. regelde dat toen allemaal, nam de telefoon op en aanvaardde het geld. Dat wilden de klanten niet, dat was een te hoog 'pooiergehalte'. Hierdoor heeft C.L. haar na 3 dagen uit het hotel gehaald en is F.B. aangenomen als een soort van babysit voor de kinderen van K.N.. F.B. is er dan ingetrokken (in de ...) en ze hebben haar overtuigd om zich te prostitueren. Ze heeft F.B. 1 keer gezien in het huis van C.L. in de (...).
  - Ze heeft in de (...) de volgende meisjes gezien: K.N., F.B., S.C. en J.K.. Van J.K. weet ze geen achternaam of meer informatie. Ze weet ook niet of ze effectief klanten heeft gehad daar. Ze vermoedt dat J.K. werkt onder de naam "Fl.". De klanten daar moeten ongeveer een half uur bellen op voorhand. Dan geeft K.N. het adres van (...) door. Dan rijden de klanten de oprit op en zetten ze de auto in de garage. K.N. neemt daarna dan het



geld in ontvangst. Dat doet ze voor de andere meisjes ook. Als ze zelf werkt, vraagt ze 200 euro. Ze houdt 75 euro bij en geeft ze 125 euro af. Bij de andere meisjes is het 75 euro voor C.L., 75 euro voor het meisje en 50 voor K.N. kiest de prijs. Soms is dat 200 euro, soms 175 euro.

- Wanneer C.L. in Frankrijk zit bijvoorbeeld, controleert hij nog steeds K.N.. Bij elke klant moet K.N. een SMS sturen naar C.L.. Zij doen dit via bepaalde berichten/codetaal. Ze spreken dan over babykleding.
- K.N. wordt gestraft door C.L. als ze volgens hem niet eerlijk is. Ze moet dan vijf klanten achter elkaar ontvangen, ook al wil ze dat niet.
- C.L. is anti-drugs. C.L. heeft haar al vele malen het voorstel gedaan om zich te prostitueren. Ze is daar nooit op ingegaan.
- Ze neemt medicatie voor haar ADHD.

h) Op 5 oktober 2016 wordt E.E. herverhoord. Ze verklaart het volgende.

- Ze leerde C.L. kennen toen ze 22 was. Ze werkte bij een escortebedrijf. Het was de eerste keer dat ze dat deed. Hij bood haar aan te stoppen en bij hem te komen wonen. Achter haar rug liet hij escortes naar hem thuis komen, zonder dat ze dat wist.
- In 2011 was ze zwanger van C.L.. Toen ze zes maanden zwanger was, heeft hij haar voor het eerst geslagen. Ze heeft daarvan aangifte gedaan bij de politie.
- Toen C.A. al een jaar was, kreeg ze voor het eerst drugs aangeboden van V.G.. Ze heeft de cocaïne aangenomen. Ze is daar verslaafd aan geweest. Ze wou afkicken maar C.L. vond dat ze geen probleem had. Ze is er zeker van dat hij dit deed zodat ze afhankelijker van hem zou worden. Als hij haar cocaïne gaf, liet ze alles toe. Dan vertelde hij hoe ze zich moest aankleden en op welke manier ze seks gingen hebben, en dan deed ze dat allemaal. Ze heeft nooit gezien dat C.L. zelf gebruikte.
- Een jaar geleden in februari is ze dan zelf van hem weggegaan en in (...) gaan wonen. Ze gingen dan week/week doen met C.A.. Dat is dan allemaal wat fout gelopen: hij heeft dan een rechtszaak aangespannen.
- Hij heeft haar op haar nieuw werk teruggevonden. C.L. heeft haar gedwongen om terug bij hem te komen, anders zou ze C.A. niet meer zien. Vanaf dan begon ze voor hem te werken. Hij heeft foto's van haar laten nemen en op diverse sites gezet. C.L. had een GSM - echt specifiek voor de prostitutie, dat was zo'n goedkope gsm. Hij plaatste de advertenties steeds online en hij maakte de afspraken met de klanten. Hij deed dat vanop zijn werk, de "(...)". Dat is



maar een kilometer van zijn huis. Als de klant er was, moest ze hem opbellen. Ze heeft hem betrapt in een kast van de kamer waar ze seks had met een klant. Hij was zichzelf naakt aan het masturberen. Ze heeft één maal C.L. niet verwittigd en dan heeft ze serieuze slagen gekregen van C.L.. Ze heeft toen de politie verwittigd. Ze moest 250 euro vragen en moest 50 euro afgeven. Na een tijdje wou ze dit niet meer. Ze had soms 10 klanten op een dag, ze moest dat doen van C.L.. Daardoor wou ze dan ook steeds meer drugs. Zo werd het echt een vicieuze cirkel. Als ze niet deed wat hij vroeg, sloeg hij haar en dreigde hij er mee dat ze C.A. nooit meer zou zien.

- Ze heeft ook klanten ontvangen in het huis van C.L. in (...). Ze is definitief gestopt met werken in augustus 2015. Ze heeft weet van twee andere meisjes die ook op de (...) werkten: B.K. en een meisje met de werknaam "E." of "B.E.". Ze krijgt van C.L. haar gsm en laptop niet terug.
- Zelf had ze geen werkgsm. Als C.L. haar contacteerde over een klant was dit via haar persoonlijke gsm. Die gsm heeft hij samen met V.G. kapot geslagen in Frankrijk.

i) **Op 11 oktober 2016 verhoort de politie S.C..** Ze verklaart het volgende.

- Ze is nooit gedwongen om zichzelf te prostitueren.
- Ze leerde in 2015 C.L. kennen. Ze had problemen om haar huur te betalen. Ze had ook een vriendin met geldproblemen uit de nood geholpen en heeft dat geld nooit teruggezien. C.L. zei dat wanneer ze voor hem zou werken, ze van haar problemen verlost zou zijn. Ze werkte bij hem thuis. C.L. trok naaktfoto's van haar en plaatste de foto's op redlights. Als er klanten waren belden ze naar K.N., de vriendin van C.L.. Ze had zelf nooit telefonische contacten met de klant. Het was 190 euro voor een uur, zelf kreeg ze 75 euro. Het is al van voor de zomer geleden dat ze seks heeft gehad met klanten van hem.
- Ze heeft geen werk gsm en had nooit contact met klanten.
- C.L. heeft haar nooit gedwongen. Het was uit vrije wil. Het was een wanhoopsdaad.
- O.N. werkte ook voor C.L.. Ze snapt niet dat O.N. dat allemaal is komen vertellen tegen de politie: ze is nooit gedwongen geweest. Ze is aan het flippen: ze heeft een zwaar cocaïneverleden.
- Ze heeft nooit de namen van F.B., J.K. of Fl. gehoord. Ze werkte er niet elke dag. Soms moest ze meerdere klanten per dag ontvangen. Ze werd nooit



- gedwongen om dingen te doen die ze niet wou. Als de klant onrespectvol was, was die niet meer welkom. Ze had ook seks met C.L. tegen betaling. De laatste maal was 2 maanden geleden. Hij pushte haar om seks te hebben zonder condoom. Het was harde seks dat ze hadden. C.L. heeft haar afgezet aan het toilet. Ze heeft nooit drugs gekregen van C.L.. Ze hebben anale seks gehad en seks zonder condoom, maar dat was nooit tegen haar zin. C.L. heeft haar nooit op straat gezet of als vuil behandeld.

j) F. wordt op 10 oktober 2016 verhoord.

- Ze heeft C.L. één maal gezien. Ze is met een vriendin – S.C. – naar zijn huis geweest. Ze heeft geen gsmnummer van C.L..
  - Ze weet dat C.L. in het prostitutiewereldje zit. Over K.N. – de vriendin van C.L. – kan ze niets zeggen.
  - O.N. kent ze niet. Ze heeft C.L. niet moeten pijpen tegen haar zin. Ze weet dat C.L. van harde seks houdt.
  - Ze heeft seks gehad met C.L., maar dat was zeker en vast niet gedwongen. Dat was die dag dat ze daar was. S.C. moest daar die dag werken. Dat was rond 15u-16u. S.C. vroeg haar of ze dat niet wou doen met C.L.. Ze had het geld ook echt nodig. Ze twijfelde eerst wel, maar eens ze daar was, nam C.L. haar direct mee naar boven en dan heeft ze dat maar gedaan. Dat heeft maar 10 minuten - een kwartier geduurd denkt ze. Het klopt dat ze hem heeft moeten pijpen, maar dat was niet gedwongen. Dat hoorde er eigenlijk gewoon bij. Hij heeft haar ook niet geslagen of dergelijke. Hij heeft wel wat ambetant gedaan tijdens de seks: zo riep hij verschillende keren de naam van haar vriend. Ze snapte niet waarom hij dat deed. Ze had echt spijt dat ze daar naartoe was gegaan. Tijdens de seks heeft hij ook K.N. naar boven geroepen. Ze snapte niet waarom hij haar riep. K.N. moest van hem komen kijken. Ze denkt dat K.N. ook het condoom heeft overhandigd. Ze heeft meteen na de seks 100 euro gekregen van hem denkt ze.
  - S.C. heeft niet enkel seks met C.L., ook met andere mannen. Ze moet een deel van het geld afgeven aan C.L..
- k) Uit nazicht bij de gekende seksadvertentiesites blijkt dat het nummer van K.N. K.N. - (...) – actief is op afspraakjes.com en (...) onder de werknamen (...). De verbalisanten herkennen K.N. op de foto's.





l) **Uit retroactief telefonieonderzoek op de nummers van K.N.** blijkt het volgende.

- Het nummer '...' (het privé-nummer) staat vooral in contact met het nummer '...'. Dit nummer behoort toe aan (...), met als zaakvoerder beklagde C.L.. Er zijn ook veel contacten met het nummer van O.N.. Ze hield ook contact met het nummer van N.A., de loverboy van F.B. en met S.C..  
Het nummer (...) (het werknummer) staat ook in contact met het nummer van C.L. (120 contacten).

m) **K.N. werd op 18.11.2016 verhoord.** Zij verklaart samengevat het volgende.

- Ze heeft een relatie met C.L. en ziet hem af en toe. Op 15 december zijn ze een jaar samen en dan gaan ze aan iedereen verkondigen dat ze een koppel zijn. Ze heeft C.L. leren kennen via een escortsite. Ze hebben een open relatie: ze hebben ook seks met andere partners. Ze weet dat hij seks heeft met andere vrouwen.
- Ze leerde O.N. kennen in februari 2016. Zij zocht een appartement en ze mocht direct in het appartement van K.N. intrekken.
- Zij logeerde ondertussen deels bij C.L. en deels op een studio in (...). Zij wilden nog niet tegen iedereen vertellen dat ze een vaste relatie hadden en ze wilden nog even afwachten. C.L. wilde zijn kinderen afschermen tegen een nieuw vriendin.
- Eind mei 2016 is ze verhuisd naar de (...). Ondertussen was O.N. zo'n goede vriendin geworden dat er vrij vertrouwelijke gesprekken boven water kwamen. Gesprekken i.v.m. prostitutie: ze heeft dat inderdaad gedaan. In 2015 heeft ze een account aangemaakt op redlights. Haar werknaam was "A.". Ze was toen nog niet met C.L. samen.
- In september 2015 heeft ze C.L. leren kennen; in december 2015 zijn ze een koppel geworden. Hij heeft ontdekt wat ze gedaan heeft en hij zei dat hij dat liever niet had dat ze zichzelf prostitueerde. Hij vond dat iets gevaarlijks. Ze is er dan mee gestopt eind januari, begin februari 2016, denkt ze, ook omwille van haar kinderen.
- O.N. heeft haar op een bepaald moment voorgesteld om haar advertentie te gebruiken en ze vroeg om de telefoon op te nemen. Ze heeft voor haar de afspraken geregeld. Af en toe deed ze zelf ook een klant. Dit was achter de rug van C.L.. De afspraakjes van O.N. vonden plaats in een hotel (...) en daarna in de studio.



- Hij zet geen andere vrouwen aan om seks te hebben. C.L. gebruikt geen drugs. Hij heeft maar één telefoonnummer (...).
  - O.N. is zwaar verslaafd aan cocaïne. Wat ze aan de politie heeft verklaard strookt niet met de waarheid. O.N. zei dat de politie haar woorden in de mond heeft gelegd. Ze zit nu in de psychiatrie.
  - Ze ontkent dat er klanten werden ontvangen in het huis van C.L. op de (...). Er hebben zich daar geen vrouwen geprostitueerd. C.L. heeft geld genoeg. Ze heeft zich nooit geprostitueerd voor C.L..
  - Ze heeft nooit gezien dat C.L. seks had met andere vrouwen.
  - Ze weet dat S.C. zich geprostitueerd heeft via (...). Als ze in het Antwerpse was, dan sloop ze wel af en toe in het huis van C.L.. Zij had daar dan een eigen kamer. Ze was er nooit als zij zich prostitueerde.
  - Ze heeft de advertenties voor S.C. en H. gemaakt maar ze heeft de afspraken nooit geregeld. Ze heeft haar gsm in de studio gelaten en zij hebben daar de klanten ontvangen en zelf de afspraakjes geregeld. Ze heeft er nooit geld voor gekregen.
- n) Vanop het IP-adres van de (...) (...) – de woning van C.L. – werden verschillende accounts op sekssites aangemaakt, o.a. het profiel "...", de werknaam van S.C..
- o) **Op 12 december 2016 wordt F.B. verhoord.** Zij verklaart samengevat het volgende.
- Ze moest zich voor haar ex-vriend gedwongen prostitueren als escorte en C.L. was één van haar klanten. Toen ze bij haar ex was weggegaan zat ze in de Biekorf. Ze mocht daar maar drie dagen verblijven. Ze heeft dan contact genomen met C.L.. Hij is haar dan de volgende dag komen halen en heeft een hotel voor haar geboekt in (...).
  - Ze heeft daar 3 dagen gezeten. Hij vertelde dat hij een vriendin had die meisjes heeft (K.N.) en dat ze daarbij zou mogen gaan werken om geld te verdienen. K.N. had een villa in (...) en ze heeft daar dan verbleven. K.N. heeft ook een studio in (...) (dat had ze geregeld via C.L.). Daar heeft ze nooit verbleven, maar ze heeft daar wel 1 klant ontvangen.
  - In het begin was dat goed, maar na ongeveer 2 weken namen ze al haar geld af. Als ze een klant had, moest K.N. een bericht sturen naar C.L. om uitleg te geven over de klant (uiterlijk e.d.) en dan achteraf moest K.N. ook laten weten of het lekker



was of niet, want hij kicke daar op. K.N. pakte in het totaal 120 euro af van haar geld: C.L. kreeg 20 euro per klant en K.N. ongeveer 100 euro per klant. Ze vroeg 190 per uur. Zij nam dat voor de condooms. K.N. ontving ook klanten. Zij moest dan ook 20 euro aan C.L. afgeven dan.

- Toen had C.L. problemen met zijn bedrijf: dat was failliet aan het gaan. Zijn dochtertje was naar school aan het gaan in Frankrijk en die nanny moest hij kunnen betalen. Dit deed hij door die 20 euro die hij dan kreeg per klant. Ze vroegen dan zelfs aan haar om mee huur te betalen voor de villa van K.N.. Ze vroegen dat ze helft-helft wou betalen (750 euro). Dat vond ze veel te veel: ze namen al zoveel af van haar geld dat ze kreeg van de klanten.
- C.L. begon na een tijdje rare opmerkingen te maken over K.N. haar dochtertje. Haar dochter noemt Fe.. Hij wou seks met K.N. in bed van Fe. en dan moest K.N. een pruik opzetten zodat zij leek op Fe..
- Ze denkt dat ze een maand bij hen is gebleven. Ze is dan naar de politie gestapt om klacht neer te leggen tegen haar ex-vriend bij de (...).
- C.L. is manager van V.G.. Het zijn ook hele goede vrienden. Hij heeft veel filmpjes op zijn GSM staan (o.a. met “...” een actrice uit zone Stad). C.L. gaf “...” gegeven.
- Als C.L. geen seks kreeg van K.N., dan vertelde hij dat hij dan wel naar een escorte zou gaan. Hij stuurde dan daarna foto's door van die escortes naar K.N.. Allemaal escortes met een kinderlichaam: meisjes met weinig vorm eigenlijk. K.N. heeft ook een heel dun lichaam. Hij valt normaal altijd op dezelfde types: blonde dunne meisjes. C.L. heeft foto's van haar genomen. Dit eigenlijk om door te sturen naar K.N. als goedkeuring. Die foto's werden genomen in dat hotel in (...). Ze moest voor hem beginnen werken als tegenprestatie omdat hij dat hotel betaalde.
- Ze moest ook tegen haar zin anale seks met hem hebben. Ze deed dat omdat ze bang was dat ze anders op straat werd gezet. Ze zei dat ze niet wilde, maar hij zei dat hij een kleine piemel had en dat ze dat toch niet zou voelen. En dat hij dat rustig zou doen. Maar toch, dat blijft pijn doen. Bij K.N. deed hij dat altijd anaal. Er werkte nog een ander meisje: S.C. (werknaam: “T.”). Zij had in het begin ook de werknaam “T.”, maar dat is veranderd naar “Fl.”. K.N. haar werknaam was “A.”.
- Met O.N. had ze niet zoveel contact. Ze deed enkel SM, dat verdient heel goed. Met de meisjes die daar werkten had C.L. ook steeds seks: hij wilde hen altijd uitproberen.



- Ze hadden een advertentie op (...) met één gsm-nummer voor hen allen. K.N. nam altijd de telefoon op. De gelden die ze ontving, moest ze eerst afgeven aan K.N., daarna kreeg ze pas haar deel. De extra's (bv. klaarkomen in de mond), waren helemaal voor haar. Ze heeft soms geld gestolen uit de portefeuille van K.N. omdat ze vond dat ze meer moest krijgen.
- Ze heeft van K.N. nooit een klant moeten doen die ze niet wou.
- Condooms, sponzen, verzorgingsproducten: het zat allemaal in het bedrag dat ze moest afgeven aan C.L. en K.N.. Ze heeft een dikke maand voor hen gewerkt, enkel op weekdays. Ze deed tussen de twee en vier klanten per dag. De klanten werden ontvangen in de villa van K.N. en één maal in de studio in (...). C.L. kwam één maal per dag langs om het geld op te halen. Toen ze vroeg om meer van het bedrag van 190 euro aan K.N. zei ze dat ze dat aan C.L. moest vragen.
- C.L. had problemen met zijn firma (...). Deze firma dreigde volgens C.L. failliet te gaan.

p) **Beklaagde C.L.** verklaart in verhoor op 11 januari 2017 het volgende.

- Hij vermoedt dat het onderzoek lastens hem te maken heeft met de strijd om het hoederecht. Hij vermoedt dat er klachten zijn neergelegd door zijn ex en 'O.N.', een vriendin van K.N.. Zijn ex wil een wig drijven tussen hem en K.N.. O.N. en zijn ex kennen elkaar. O.N. wil hem beschadigen. S.C. en O.N. hebben elkaar ook gevonden. Hij denkt dat ze iets lesbisch hebben ofzo.
- Hij is een fan van polygamie. Hij heeft een relatie met K.N., maar heeft nog andere contacten. Hij heeft K.N. leren kennen als escorte. Ze is er een maand of drie / vier geleden mee gestopt.
- In september 2016 liep de bezetting ter bedde van O.N. af: hij heeft haar dan een opzeg verstuurd.
- Hij heeft ook een aantal keer seks met O.N. gehad. Hij moest er niet voor betalen. Hij hoorde van de burens op de (...) dat zij werkt als escort. Hij kent niets van computers. Hij geeft wel toe dat hij foto's van O.N. en S.C. heeft genomen voor advertenties. Hij wist niet dat het voor (...) was. Hij wou S.C. niet sponsoren voor een missverkiezing.
- Hij weet niet hoe K.N. de afspraken van S.C. en O.N. beheerde.
- Hij kende F.B. als escorte. Hij heeft voor haar drie dagen hotel betaald. Ze had hem gebeld. Hij heeft nooit geld van haar ontvangen. Hij is geen geldkoerier. Hij heeft met F.B. ook seks gehad. Hij weet niet meer of hij anale seks met haar heeft gehad. Hij heeft haar nooit gedwongen.
- Hij gebruikt al 20 jaar het nummer (...).



- Hij heeft in zijn leven nog nooit drugs gebruikt.

q) **K.N. verklaart in verhoor op 11 januari 2017** het volgende.

- Ze heeft C.L. leren kennen via een escortebureau. Vanaf 15 december 2015 heeft ze ook met C.L. privé afgesproken. Vanaf dan zijn ze eigenlijk een koppel.
- Als C.L. de kinderen had, verbleef ze eerst in (...). Ze woonde daar tot februari. Nadien heeft ze via C.L. een gemeubelde studio kunnen huren in (...). Ze heeft daar vier maanden gewoond. Een tijd heeft ze deze studio gedeeld met O.N. was daar wanneer ze bij C.L. was en zij was daar de andere weken. De huur werd wel gedeeld. Ze betaalde altijd cash. Nadien is ze naar de (...) gaan wonen. Sindsdien heeft ze een zware ambras met O.N.. Ze weet niet hoe dit komt. Ze is jarenlang verkracht door haar broer. Ze zou niemand verplichten om zich te prostitueren. Ze geeft wel toe dat ze advertenties op (...) heeft geplaatst. Dit waren advertenties die ze plaatste voor S.C. en voor O.N.. S.H. heeft ze geholpen. O.N. en S.C. deden dit vrijwillig. Haar rol was om de advertenties te plaatsen en de telefoon op te nemen. Ze vroeg daar geen geld voor, ze heeft hooguit eens een telefoonkaart gevraagd van 15 euro voor haar onkosten. O.N. gaf haar ook de helft van de huishuur. Als ze zelf geld tekort had, prostitueerde ze zichzelf ook nog. Ze heeft dit voor O.N. gedaan van eind februari tot juni. Bij S.C. was het korter. O.N. had vier klanten per dag. S.C. had gemiddeld 2 tot drie klanten per week. Ze kwam vaak niet opdagen. De manier om zo te werk te gaan was op vraag van O.N.. Haar ex-vriend mocht niet te weten komen dat O.N. terug actief was als SM-meesteres. Al de seksuele contacten vonden plaats in de studio die ze huurde te (...). Er vond geen prostitutie plaats in (...). F.B. woonde ook een maand bij haar. Ze heeft nooit gemerkt dat F.B. zich prostitueerde. Ze weet dat C.L. seks heeft gehad in zijn villa met S.C. en O.N.. Dat was geen gedwongen seks.
- F. is een vriendin van S.C.. Ze kwam een keer bij C.L. en S.C. was daar toen. Zij vertelde toen dat haar vriendin F., met C.L. naar boven was. Hij heeft dus ook seks gehad met F. maar ze werd niet naar boven geroepen om daar naar te gaan kijken. C.L. heeft zelf geen advertenties geplaatst. Hij heeft wel foto's genomen van haar en O.N. om op die sites te zetten. Ze heeft nooit geld gekregen van de meisjes en nooit geld gegeven aan C.L..
- 
- 



- Met O.N. heeft ze “zware ambras”. O.N. en S.C. hebben contacten met E.E.. O.N. zit zwaar aan de coke en is psychisch niet in orde. Ze is kwaad op C.L. en dat kan ze begrijpen. Hij heeft het huis, waar O.N. woonde, verkocht.
- r) **Bij huiszoeking** bij (...) wordt er in het bureau van beklaagde C.L. een envelop met drie zakjes met restanten van een wit poeder teruggevonden. Het poeder test positief op cocaïne. Bij huiszoeking op de (...) wordt niets teruggevonden dat wijst op prostitutie. Wel wordt een zak met wat mogelijk drugsattributen zijn, aangetroffen. Ook worden videotapes met legale porno aangetroffen, vooral gericht op seks met tieners.
- s) **Op de gsm van C.L.** worden enkele naaktfoto's aangetroffen waarbij het gezicht van de vrouw niet zichtbaar was. Er zijn ook twee video-opnames terug te vinden. Op één opname wordt hij gepijpt door een donkerharige vrouw, mogelijk zijn nichtje J.K.. Op een tweede opname heeft hij anale seks met een blonde vrouw, mogelijk K.N.. Hij heeft ook contacten met B.E., een escorte die hij af en toe boekt voor seks.
  - verzonden bericht dd. 08/11/16 om 16:35 uur: 'Anders doe je die klant ook bij mij?'
  - verzonden bericht dd. 08/11/16 om 16:37 uur: 'Wacht effe, als ik dit lees en je wil in Antwerpen werken, kan ik je zeker helpen, met of zonder woonst'
  - ontvangen bericht dd. 08/11/16 om 16:38 uur: 'Nee heb nu geld nodig om op te starten en dan zoek ik een chauffeur en start ik opnieuw zelfstandig op x'
  - ontvangen bericht dd. 14/11/16 om 11:00 uur: 'Wanneer spreke we nog eens af? Ik heb vervoer waarschijnlijk. Kan je nog een klant regelen? Zou fijn zijn:) x'
  - ontvangen bericht dd. 14/11/16 om 11:54 uur: 'Kunnen we het nog eens hebben over dat ik bij jou thuis mensen mocht ontvangen? Wil dit graag wel eens bekijken want is mss een optie x'
  - verzonden bericht dd. 14/11/16 om 11:59 uur: 'Morgen afspreken om te bespreken. Hoe was je weekend? Goeie sex gehad?'
  - ontvangen bericht dd. 14/11/16 om 12:01 uur: 'Verdien ik morgen iets? Want moet wel mijn chauffeur betalen.. Heb een goed weekend gehad :) bij een kameraad blijven slapen ;) x'
  - verzonden bericht dd. 14/11/16 om 12:03 uur: 'Heb je foto's? Kan je ze mailen?'
  - ontvangen bericht dd. 14/11/16 om 12:04 uur: ' Ik heb er 2. Denk dat ik er op mijn computer ook nog wel wat heb maar die kan ik vanavond pas doorsturen x'
  - verzonden bericht dd. 14/11/16 om 12:04 uur: 'Mail deze al'



- ontvangen bericht dd. 14/11/16 om 12:04 uur: 'Maar geef deze foto's niet door want hierop ben ik herkenbaar. De andere die ik heb zijn bewerkt x'
  - verzonden bericht dd. 14/11/16 om 12:35 uur: 'Vraagje .... Op je mooi gezichtje komen kan?'
  - verzonden bericht dd. 14/11/16 om 14:45 uur: 'Trio?'
  - ontvangen bericht dd. 14/11/16 om 16:20 uur: 'Nee:) ik doe geen speciale vragen .. x'
  - verzonden bericht dd. 07/12/16 om 20:02 uur: 'Kom naar antwerpen? Kost niets en je doet je zin en werkt in een andere regio verder en direct nw vrienden als je uitgaat! Je komt, gaat en staat waar je wil...'
  - verzonden bericht dd. 07/12/16 om 20:15 uur: 'Er is deze week iemand nw begonnen. jou type maar overal kleiner, gaat ervoor ... piepjong, ironie, idem verhaal'
  - verzonden bericht dd. 09/12/16 om 11:43 uur: 'Dochtertje van ex schoonbroer is vdg begonnen.. op een uurtje volle agenda ... foto sturen?'
  - ontvangen bericht dd. 11/12/2016 om 12:43 uur: 'Heb je bevestiging voor donderdag? X'
  - verzonden bericht dd. 11/12/16 om 12:48 uur: 'Goed dat je smst, alle kamers zijn bij ons volgeboekt'
  - ontvangen bericht dd. 11/12/2016 om 12:50 uur: "Dus donderdag niet?"
  - verzonden bericht dd. 11/12/2016 om 12:53 uur: "Nee, tenzij we het in de living doen ... maar dan zijn we niet alleen ...".
  - Ontvangen bericht dd. 11/12/2016 om 19:52: "Oké voor donderdag 18u".
  - verzonden bericht dd. 12/12/16 om 14:25 uur: 'Lukt ni, met die nieuwe, die heeft nu ook haar nichtje meegebracht is het hier wat chaos om het geregeld te krijgen en ik geraak hier niet weg dan om elders met je te gaan'
- t) Er worden ook berichten tussen C.L. en S.C. teruggevonden.
- verzonden bericht dd. 16/11/16 om 23:54 uur: 'Mail je me enkele foto's door?'
  - ontvangen bericht dd. 17/11/16 om 0:10 uur: 'Nimr sturen naar deze nummer bel me morgenvroeg en gaat niet wrm? geen foto's van mij zetten'
- u) V.L. – de actrice die “Fi.” speelt in de serie (...) – ontkent ooit cocaïne te hebben gebruikt bij C.L. of ooit seks met hem te hebben gehad.



v) J.K. – het nichtje van C.L. – verklaart in verhoor dat ze financiële problemen had. Ze moest seks met hem hebben en in ruil zou hij haar financieel helpen. Ze heeft twee of drie maal tegen betaling seks gehad met C.L.. Hij gebruikte geen condoom. Hij vroeg om anale seks, maar daar is ze niet op ingegaan. De eerste maal was ze dronken (ladderzat). Als ze nuchter was geweest, had ze er nooit mee ingestemd. De tweede en de derde keer wist ze wat er zou gebeuren. Ze had toen ook gedronken om die dingen te kunnen doen. C.L. vroeg ook of hij haar foto mocht doorsturen naar andere mannen. Ze zei dat hij dit niet mocht doen.

w) K.N. werd op 14 februari 2017 opnieuw verhoord. Ze verklaart het volgende.

- Ze blijft er bij dat ze slechts voor drie meisjes een advertentie heeft geplaatst. Ze maakte ook afspraken met de klanten. Ze heeft daar geen geld voor gekregen.
- Ze weet niet of de meisjes geld moesten afgeven aan C.L. en heeft ook geen weet van andere meisjes. Ze werkte zelf als escort en heeft vanaf december 2015 tot augustus 2016 elke maand 1.000 euro gegeven aan C.L. had het geld nodig voor L. die voor C.A. zorgt. C.L. wist dat dit geld van prostitutie afkomstig was. Haar oud nummer is terug actief op (...).be. Ze heeft de simkaart achtergelaten bij C.L..
- J.K. kwam geregeld geld vragen bij C.L. van januari 2016 tot september 2016.

x) S.H. verklaart dat hij zich nooit in opdracht van C.L. of K.N. moest prostitueren.

- C.L. vroeg wel vaak of hij geen lekkere grietjes kende die zich zouden willen prostitueren.
- C.L. was vooral geïnteresseerd in jonge meisjes. Hij zei altijd: “Hoe dichterbij de nul, hoe strakker aan de lul”.
- Hij heeft S.C. in contact gebracht met C.L.. Hij weet niet of ze mannen heeft ontvangen voor C.L.. Hij weet wel dat ze tegen betaling seks heeft gehad met C.L.. Hij heeft ook foto's van haar genomen om op (...).be te plaatsen. Ze klaagde wel over C.L.: hij is zo rijk als de zee diep is, maar betaalde 75 euro/uur. Hij heeft geld gekregen van C.L.





omdat hij S.C. heeft aangebracht: "Money for honey". (vrije vertaling : geld voor honing).

- C.L. had interesse in jonge meisjes. Hij vertelde dat hij bij een 17-jarige zwarte vrouw was geweest. Hij had er seks mee gehad en foto's van genomen. Die heeft hij dan op (...)be gezet. Hierop is er een klant langsgekomen die 1.000 euro heeft betaald voor een uur. Dit heeft C.L. hem verteld.
- Hij had duidelijke afspraken met K.N. dat hij mannen zou ontvangen. Hij moest 170 euro per uur vragen. Hij zou 70 euro moeten afgeven aan K.N. zou dit geld doorgeven aan C.L.. Er was geen interesse in mannelijke prostituees en het is nooit doorgedaan.

y) **R.S.** verklaart in verhoor het volgende.

- Ze heeft een relatie gehad met C.L.. Ze leerde hem kennen op 22 mei 2016. Ze werkte toen als escort en hij was een klant. Ze is één maand met hem samen geweest.
- Ze heeft nooit klanten ontvangen bij of via C.L.. Hij heeft nooit advertenties voor haar geplaatst.
- Ze kan niet zeggen dat hij een bijzondere seksuele appetijt had. Hij is altijd goed voor haar geweest.

z) **Bij uitlezing van het in beslag genomen informaticamateriaal** blijkt nog het volgende.

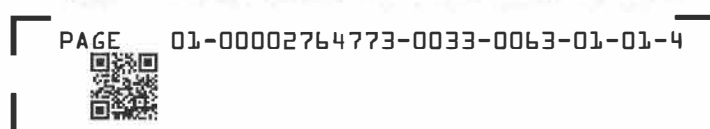
- Met de laptops van C.L. worden regelmatig pornosites en sites i.v.m. escorts bezocht. Uit de zoektermen in Google blijken veelvuldige zoekacties naar escorts en seks met jonge meisjes.
- Op de HP ProBook van C.L. staat het programma (...) geïnstalleerd.

aa) **Beklaagde C.L.** werd verhoord m.b.t. de verklaring van zijn nichtje, J.K..

- Via een vriendin is hij te weten gekomen dat J.K. actief was in de SM-wereld.
- Er zijn seksuele contacten geweest tegen betaling eind 2015, begin 2016. Er is tussen 3 à 5 maal afgesproken. Dit was steeds met wederzijdse toestemming.
- De verklaring van J.K. is gelogen.

- o Het zijn niet de financiële problemen van J.K. die hen samen hebben

gebracht.



- Ze zijn niet gaan eten en hij drinkt quasi geen alcohol.
- J.K. was ook niet ladderzat.
- Het bericht naar B.E.: “dochtertje van ex schoonbroer is vdg begonnen... op een uurtje volle agenda... foto sturen?” was pure fantasie .
- J.K. wist dat hij aan het filmen was. Ze heeft het filmpje ook gezien.

bb) Op 27 november 2017 stapt E.R. naar de lokale politie HEKLA.

- Sinds september 2016 heeft ze terug contact met C.L.. Ze was acht jaar getrouwd en dan had ze geen contact met hem. Voor haar huwelijk was ze actief als escorte en C.L. was één van haar klanten.
- Nadat haar huwelijk op de klippen liep, heeft ze in september van vorig jaar via e-mail contact opgenomen met C.L.. Ze had de intentie om terug als escorte te beginnen werken. Ze hebben toen bij hem thuis afgesproken te (...) op (...). Ze heeft hem toen verteld dat ze terug als escorte aan de slag wou gaan omdat ze financiële problemen had ten gevolge van de scheiding. C.L. zei dat hij een appartement zou zoeken. Hij zou de meubels kopen en het huurgeld betalen. C.L. kocht ook een tweedehands wagen (...) voor haar. Hij gaf haar geregeld geld om in haar levensonderhoud te kunnen voorzien. In ruil voor diensten, had ze seks met hem. De seks die ze hadden, was niet tegen haar zin. In april 2017 vroeg C.L. aan haar om met hem te trouwen. In augustus 2017 heeft
- C.L. aan haar gezegd dat ze de huur van het appartement moest opzeggen. Ze is bij C.L. ingetrokken in de (...). In het begin was ze verliefd op C.L. en dacht ze dat zij een echte relatie hadden. Ze beschouwde zich als de partner van C.L.. Hij stelde haar zo ook voor aan zijn familie en vrienden.
- In oktober heeft C.L. haar gezegd dat ze terug als escorte mocht werken. Ze heeft hier nooit om gevraagd. C.L. is met haar naar Nederland gereden en heeft daar voor haar een telefoonkaart gekocht. C.L. zei dat deze kaart in België niet traceerbaar was. C.L. heeft deze kaart betaald. Vervolgens zijn ze terug naar zijn woning gereden. Ze heeft vervolgens een advertentie via (...) geplaatst als escorte. C.L. heeft haar geholpen bij het schrijven van de tekst. Hij heeft ook foto's van haar genomen om bij de advertentie te plaatsen. Ze weet niet of C.L. nog contacten heeft met andere meisjes in het kader van escorte, prostitutie. De naam K.N. zegt haar niets. Er werd afgesproken dat ze het geld dat ze zou verdienen met haar escorte werk, mocht bijhouden. Ze moest wel bijdragen in het huishouden. Vanaf dat ogenblik moest ze de kosten voor haar wagen ook zelf



betalen. Ook de kledij voor haar dochter, die voorheen betaald werd door C.L., moest ze vanaf dat ogenblik zelf betalen.

- Ze maakte haar afspraken in het CAR-hotel in (...). Ze heeft nooit klanten ontvangen op het adres van C.L. heeft haar ook twee maal gebracht. C.L. heeft ook twee maal deelgenomen aan een trio met een andere man. Dit was op zijn vraag. Hij wou ook steeds seks als ze naar een klant ging en als ze van een klant terug kwam.
- Hij dwong haar vanaf oktober 2017 om seks te hebben. Hij heeft nooit geweld gebruikt. C.L. durfde haar vijf maal per nacht wakker maken om seks te hebben. Hij hield haar vast bij de armen en duwde haar op haar rug. Hij bleef haar vasthouden terwijl hij zijn ding deed. Van zodra C.L. op haar lag, liet ze hem gewoon doen.
- C.L. zei tijdens het vrijen vaak dat ze zoals een 16-jarig meisje is, ze had het kutje van een kind, ze heeft hem gevraagd hiermee te stoppen want ze hoorde dit echt niet graag. C.L. zei ook wel eens 'kom eens naar papa'. Als ze in bed lagen, moest ze van C.L. vaak meekijken naar pornofilms. In deze films was er telkens seks te zien tussen oudere mannen en jonge meisjes.
- Afgelopen vrijdag 24/11/2017 heeft C.L. haar voor het laatst gedwongen seks met hem te hebben. Zaterdagavond 25/11/2017 toen ze met de auto op weg was naar haar zus, waar haar 5-jaar oude dochter zou gaan logeren, heeft B.N. (5 jaar) haar verteld dat zij 'dat' van de papa van C.A. gezien heeft. Hierbij wees zij naar de schaamstreek. Ze heeft haar gevraagd: "waar en wanneer heb je dat dan gezien". Haar dochter heeft haar gezegd dat zij dat in de nacht op haar kamer heeft gezien. Verder is zij hier niet op ingegaan. Ze zei gewoon dat hij gekomen was en dat gezien heeft.

cc) **B.N.** – het dochtertje van E.R. – werd audiovisueel verhoord op 28.11.2017. Zij verklaart dat ze de billen en de piemel van C.L. heeft gezien. Dat mag niet van mama.

dd) **Beklaagde C.L.** ontkent in verhoor de feiten. Hij heeft E.R. niet verkracht. Hij heeft ook nooit in Nederland een simkaart aangeschaft. Hij heeft ook geen advertenties geplaatst.

- E.R. nam 15,5 maand geleden terug contact met hem op. Hij was op zoek naar een stabiele relatie en heeft gevraagd hoe ze het werken als escorte zag. Hij zei dat hij wilde helpen: hij heeft een appartement gevonden voor haar in Aalst en dat



- betaald vanaf januari 2017. Hij zorgde ook voor meubels, een coyote en de huurwaarborg. Er is niet over gesproken dat zij dit diende terug te betalen.
- Vanaf augustus 2017 woonde zij bij hem in. E.R. was niet zijn escort. Hij heeft wel seks met haar gehad.
  - Ze heeft hem na een tijdje aangesproken dat ze opnieuw escorte wilde doen. Hij denkt dat ze gewoon wilde laten weten dat ze dat deed en dat was blijven doen. Hij heeft haar daarin vrijgelaten, zolang ze het maar niet bij hem thuis deed. Ze deed dat waarschijnlijk uit verveling. Hij denkt dat ze dat spannend vond.
  - Ze heeft nooit met hem gesproken over financiële problemen.
  - Ze adverteerde zelf op sites. Hij is dat nooit gaan nakijken. Ze had een speciale telefoon voor de advertenties. De foto's zijn genomen op de boot in (...). Dat waren gewoon vakantiefoto's.
  - Ze ging met klanten naar het (...) in (...). Hij heeft haar nooit gebracht.
  - Ze heeft gewoon meegedeeld dat ze terug afspraakjes wil doen.
  - Hij is nooit mee naar Nederland geweest: ze liegt daarover.
  - Hij heeft foto's van haar genomen met een T-shirt maar ze deed met de foto's wat ze wilde. Hij heeft nooit teksten geschreven voor de site. Er is nooit gesproken over wat ze met de inkomsten mocht doen.
  - Ze werkte in H&M en kocht zelf kledij voor haar dochter. Ze moest niet plots haar eigen kosten betalen vanaf het moment dat ze escorte deed.
  - Er heeft nooit een trio plaatsgevonden.
  - Op het adres van (...) mag niemand ingeschreven worden. Volgens hem zat ze hiermee in haar hoofd. Ze vroeg waar ze zich moest inschrijven en hij zei: "...". Toen blokkeerde ze. Hij heeft haar ook eerlijk verteld dat hij betrokken was in een gerechtelijk onderzoek naar verkrachting. Hij denkt dat ze zich wilde inschrijven in (...) en nadien naar de politie wou gaan om te zeggen dat ze door hem verkracht was en dat hij dan niet meer in zijn eigen huis binnen zou kunnen. Hij is B.N. enkel gaan onderstoppen. Ze stond plots in hun kamer. E.R. vroeg of B.N. hem naakt had gezien.
  - Nadat ze thuis bij hem was vertrokken heeft hij gevraagd naar een regeling m.b.t. de huurwaarborg, de auto en de coyote. Ze zei dat ze de auto had gekregen. Hij vond dit niet ernstig: wat hij haar gegeven heeft en geregeld heeft was onder een ander gesternte. Ze zei dat indien hij daarover zou redetwisten, ze naar de politie zou gaan.
  - Hij is 59 jaar oud en erg seksueel actief. Hij is niemand tegengekomen die zo ontvankelijk was en open stond voor seks dan zij. Ze hadden soms drie maal seks



op een nacht: dit was nooit een probleem. Hij heeft nooit seks gehad met iemand die dat niet wilde. Hij heeft nooit haar armen vastgepakt.

ee) **Op 4 december 2017 wordt E.R. herverhoord.**

- Hij heeft t.a.v. van haar een verkrachting van zijn ex E.E. toegegeven. Hij heeft dit t.a.v. haar gezegd tijdens een etentje.
- Ze heeft een anderhalve maand tot twee maand tegen haar zin seks met hem gehad. Ze zat in zijn macht. Zo moest ze altijd laten weten wanneer ze weg was met de Alfa, als ze naar klanten ging.
- Vanaf oktober vroeg hij haar om klanten te nemen. Ze adverteerde via (...) onder de naam "...". Hij nam de foto's. Het waren naaktfoto's van thuis en vanop de boot. Hij controleerde of ze de advertenties plaatste met haar gsm. C.L. heeft haar gevraagd om klanten te doen. Hij zei dat ze daarmee veel geld kon verdienen. Het klopt dat hij met haar wou trouwen, maar dat wilde ze niet. De laatste maanden is alles veranderd: hij werd in alles dominant. Ze moest seks hebben met hem voor ze naar een klant ging, ze moest zeggen waar ze was, ze moest elke nacht met hem seks hebben. Als ze geen seks wou, zei ze dat letterlijk tegen hem. Ze draaide zich ook met haar rug naar hem, forceerde zich van hem weg. Hij pakte haar dan vast en draaide haar terug op haar rug en begon seks te hebben met haar, terwijl ze dat niet wou. Ze heeft geen factuur van de Nederlandse GSM en simkaart. Dit is cash betaald. Ze wist niet dat er een dossier inzake verkrachting tegen hem liep. Ze wist niet dat hij vrij was onder voorwaarden. Het was haar bedoeling om escortewerk te doen, toen ze terug contact opnam met hem. Hij heeft dan voorgesteld om een appartement te regelen en een auto te kopen, in ruil voor seks. Ze was eigenlijk zijn vaste escortedame. Hij heeft haar ook gevraagd om geen escorte te doen met andere mannen, wat ze ook gedaan heeft. Wanneer hij begon over trouwen, wou ze dit niet. Vorige donderdag heeft hij haar opgewacht aan de rechtbank te Dendermonde. Hij heeft dan haar auto meegenomen met alles erin.

- ff) Op de Ipad van C.L. kan niets relevants worden teruggevonden. Op de computer (...) worden veel erotische foto's van jonge vrouwen teruggevonden, doch niet van minderjarigen.



gg) **Op 26 maart 2018 legt E.E. een klacht met burgerlijke partijstelling neer bij de onderzoekrechter tegen C.L. en V.G.. Op 10 oktober 2018 werd C.L. verhoord over het aspect mensenhandel van de klacht.**

- Hij vangt E.E. nu op na een relatiebreuk. Ze heeft hem gevraagd om de relatie terug op te pikken. Hij heeft een deel van haar schulden afgelost.
- E.E. heeft het aanbod gekregen van K.N. om hun verklaringen op elkaar af te stemmen.
- Hij heeft op een bepaald moment vastgesteld dat E.E. terug met haar activiteiten als escorte is begonnen. Hij heeft kunnen vaststellen dat ze mannen bezocht. Ze zei dat dit uit financiële noodzaak was. Het was niet aan hem om haar dit te verbieden.
- Ze heeft haar foto's laten nemen door een professioneel bureau. Ze zijn bij hem thuis genomen. Hij kan zich voorstellen dat E.E. klanten heeft ontvangen wanneer hij niet thuis was. Hij heeft geen afspraken met klanten geregeld. Ze heeft nooit prostitutiegelden aan hem overhandigd. Hij heeft haar nooit gedwongen. Hij vond wel dat ze moest laten weten wanneer hij thuis mocht komen en wanneer niet. Hij ontkent ooit in een kast te hebben gezeten.

hh) **Op 29 november 2018 wordt E.E. opnieuw verhoord. Zij verklaart het volgende.**

- Ze is sinds begin 2017 van de drugs af en heeft 20.000 euro schulden.
- K.N. heeft haar gecontacteerd via Facebook. Ze vertelde dat ze zich, samen met andere meisjes, in de woning van C.L. prostitueerde. Ze deden van 50/50 met de inkomsten. Het ging om een S.C., een O.N. en een F.B.

ii) **Op 2 juli 2020 ontvangt het parket te Antwerpen een brief van E.R.R.**

- Zij meldt dat ze vernomen heeft dat C.L. tot 7 jaar cel is veroordeeld.
- Ze zegt dat ze tot haar spijt in november 2017 ook een klacht heeft neergelegd. Na een paar maand wou ze deze klacht intrekken. Ze is naar de politie HEKLA gegaan om te vragen wat ze kon doen om haar grief bij C.L. te gaan halen. Toen de politie de naam C.L. hoorde vallen, mocht ze onmiddellijk binnen om haar verhaal te doen. De twee vrouwen zagen dat ze woedend was en speelden met haar gevoelens.



- Ze moest zeggen waarom ze ruzie hadden. Ze antwoordde dat het over haar dochter ging die C.L. naakt had gezien. In haar cultuur kan dit niet.
- Ze stelt dat C.L. dominant is en haar een paar maal per nacht wakker maakt om seks te hebben, maar daar had ze geen problemen mee.
- Ze heeft zelf contact gezocht met C.L..
- Ze had in 2017 boetes en schulden bij de bank die ze moest betalen. Ze wou niet dat C.L. daarvoor moest opdraaien. Daarom heeft ze met hem besproken om terug als escort te beginnen. C.L. was hier niet mee akkoord. Ze moest ook niets afgeven.
- Toen ze haar grief ging halen op het bureau riep "...": "we hebben hem. We hebben hem. Vanavond gaan we hier een fleske opendoen". Ze zeiden dat een kind bij haar moeder hoort en dat ze alles gaan doen om C.A. van C.L. af te pakken.
- Ze heeft haar eigen verklaring niet nagelezen. Ze denkt dat de politie haar woorden verdraaid heeft. C.L. doet niet aan mensenhandel en heeft haar niet verkracht.

jj) Op de zittingen van 25.03.2021 en 17.12.2021 werden door het hof getuigen en de burgerlijke partijen verhoord.

- a. J.K. verklaarde dat ze zich niet geïntimideerd voelt door C.L. en niet benaderd werd om een verklaring af te leggen. Ze nuanceert hierbij haar eerdere verklaring en stelt dat C.L. haar niet gedwongen heeft om seks te hebben. Ze had het geld nodig om cocaïne te kopen. Hij heeft haar ook niet dronken gevoerd: ze was al dronken en bij hem thuis vroeg ze om champagne te kunnen drinken. Ze wou niet dat er gefilmd werd door C.L..
- b. E.R. verklaarde dat ze zich niet geïntimideerd voelt door C.L. en niet benaderd werd om een verklaring af te leggen. Ze bevestigt het relaas van haar brief en stelt dat hij haar af en toe gevoerd heeft naar klanten. Ze geeft aan dat ze zelf in Nederland haar werkgsm heeft gekocht. Hij heeft haar nooit gedwongen om met andere mannen te slapen en ze heeft nooit inkomsten moeten afgeven. M.b.t. de seksuele betrekkingen verklaart ze dat hij haar nooit gedwongen heeft om seks te hebben, ze heeft zich laten doen. Ze heeft dat op geen enkele wijze getoond en hij heeft niets bij haar gedaan, wat ze niet wou. Ze moest niet delen in de huishoudkosten. Ze heeft nooit klanten bij hem thuis ontvangen.
- c. K.N. verklaart dat ze zich niet geïntimideerd voelt door C.L. en niet benaderd werd om een verklaring af te leggen.



- Ze leerde C.L. kennen via het escortebureau waar ze werkte.
  - Ze hebben getracht om een relatie op te starten en ze heeft hem gezegd dat ze zich op (...) zou adverteren. Hij heeft geen zaken gedaan om haar prostitutie te regelen.
  - Wanneer ze bij hem thuis was, kwamen er klanten over de vloer. Hij wist wat er gaande was.
  - Ze heeft aan hem geld van haarzelf gegeven om de nanny in Frankrijk te kunnen betalen. F.B. en O.N. hebben haar geld gegeven om bij te dragen in de kosten van de huishuur. Ze heeft nooit gelden in opdracht van C.L. ontvangen.
  - O.N. had ruzie met C.L. omdat hij haar uit haar huis wou zetten.
  - C.L. heeft haar filmpjes laten zien op zijn telefoon van zijn ex met klanten terwijl hij in de kast zat.
  - Ze is af en toe nog actief in de escortewereld.
  - Ze heeft contact gehad met E.E. ver voor het proces in eerste aanleg.
- d. **E.E.** stelt dat ze zich vrij voelt om te spreken. Verder verklaart ze nog het volgende.
- Ze stelt dat ze na de geboorte van haar dochter met andere mannen naar bed moest gaan, anders kon ze haar dochter niet meer zien. Op het einde van de dag moest ze de gelden afgeven. Hij dreigde dat wanneer ze uit elkaar zouden gaan, ze haar dochter niet meer zou zien. Hij vertelde ook dat hij seksvideo's van haar had.
  - C.L. maakte de afspraken en zij moest een bericht sturen als er iemand voor de poort stond. Ze heeft dit één maal niet gedaan, en dan kreeg ze slagen. C.L. kwam dan terug met zijn fiets en zat in de kast te kijken. Wanneer de klanten weg waren, moest ze alles navertellen. Op het einde van de dag moest ze 50 euro / klant afgeven. Hij bepaalde de prijzen (250 euro) en regelde (...). Hij stuurde naar klanten met een goedkope gsm.
- di. **F.B.** verklaart dat ze zich vrij voelt om te spreken. Verder verklaart ze nog het volgende.
- Ze leerde C.L. vijf jaar geleden kennen toen ze zich verplicht prostitueerde voor haar vriend.





- C.L. had haar gezegd dat hij haar altijd kon helpen.
- Ze heeft seksuele betrekkingen gehad met hem. Hij heeft handelingen gesteld die ze niet wou: anale seks. Ze heeft hem duidelijk gemaakt dat ze dit niet wou.
- Ze moest haar inkomsten afgeven aan K.N. en C.L. kwam zijn deel ophalen. Ze deed alles via K.N. en zij besprak dit met hem. Zij gingen dit in een kamer apart bespreken.
- Hij stuurde ook berichten naar K.N.: hij wou alles weten over de klanten die langskwamen en zij moest deze informatie doorgeven. Zij heeft dit van K.N. en niet rechtstreeks van C.L.. K.N. maakte de afspraken met klanten en bracht C.L. hiervan op de hoogte. Ze heeft hierover nooit met C.L. gesproken. C.L. heeft nooit gezegd dat hij inkomen wou krijgen, enkel K.N. heeft haar dit verteld.
- S.C. heeft ze voor het eerst gezien in een studio in (...). Ze stond op het (...) van S.C.: ze hebben hetzelfde lichaam. K.N. beheerde de profielen.
- Ze heeft nooit bij C.L. gewoond. Ze moest de prostitutiegelden afgeven aan K.N. en die gaf een deel aan C.L.. Het grootste deel van het bedrag was voor eten, verzorging en condooms. Er is nooit gezegd dat dit was om de huur te betalen. Ze mocht de GSM van K.N. niet inkijken. Ze heeft in de villa nooit seks gehad met klanten.
- Ze hield 50 euro over van haar sekswerk. De andere meisjes bij haar waren S.C. en O.N.. Ze heeft nooit gesprekken gehad met S.C. en O.N. en kent hun regeling niet.
- In het hotel zei C.L. dat hij een vriendin had die bezig was met escorte meisjes.

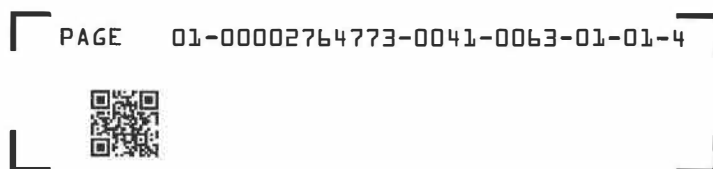
**In het stukkenbundel van E.E.** zit een e-mail van C.L.

aan haar van 12.06.2015. Hij schrijft:

***Maar gedraag je nu AUB !!!!!***

- *Je gaat met geen enkele klant naar bed zonder ik het weet !!!*
- *Als je afspraken maakt moet je ze nakomen !*
- *Geen gratis scheefpoeperij ook niet met koks, zwarte voetballers, hollanders, discotheek bazen, Albanezen of bandenleveranciers .....zijn er nog ???*

g. Uit het stukkenbundel van mr. D.W. blijkt:



f.

- i. Dat K.N. terug adverteert op (...) als "A".
- ii. E.E. haar dochter C.A. is gaan bezoeken bij C.L. op een boot.
- iii. De jeugdkamer van het Hof van Beroep van Antwerpen op 20.05.2021 besliste dat de Belgische justitie niet bevoegd is.
- iv. Er werd ook mailverkeer tussen E.E. en C.L. neergelegd m.b.t. de omgang met C.A..

## B. Beoordeling van de schuldvraag

- kk) Het misdrijf van mensenhandel heeft de volgende constitutieve bestanddelen:
- **een materieel bestanddeel**: nl. de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van controle over hem;
  - **een moreel bestanddeel**: met het oog op een vorm van uitbuiting die wordt opgesomd in art. 433*quinquies* van het Strafwetboek, in casu de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting.
- ll) In tegenstelling tot de vroegere tenlastelegging van artikel 77bis Vreemdelingenwet zijn het gebruik van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang en het misbruik van de kwetsbaarheid geen wettelijke bestanddelen van het misdrijf van mensenhandel meer, maar leveren ze verzwarende omstandigheden op.
- mm) De strafbaarstelling van mensenhandel is niet afhankelijk van de effectiviteit van de uitbuiting, maar het volstaat dat de dader een of meer materiële handelingen stelt met het doel over te gaan tot uitbuiting van de prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting van het slachtoffer. Daartoe is niet vereist dat de dader enige winst verkrijgt.
- nn) De vraag of het slachtoffer reeds eerder in de prostitutie werkte is irrelevant bij de beoordeling van het misdrijf van mensenhandel. Ook de toestemming van het slachtoffer is irrelevant.
- oo) Verkrachting is elke daad van seksuele penetratie van welke aard en met welk middel ook, gepleegd op een persoon die daar niet in toestemt. Bij een eigenlijke verkrachting zijn de bestanddelen: hetzij geweld, hetzij dwang, hetzij bedreiging, hetzij verrassing, hetzij list, hetzij een onvolwaardigheid of een lichamelijk gebrek van



het slachtoffer dat de verkrachting mogelijk heeft gemaakt. Een onvolwaardigheid of een lichamelijk of een geestelijk gebrek van het slachtoffer kan zich voordoen wanneer het slachtoffer zich tijdelijk in zo'n toestand bevindt, bv. door het innemen van geneesmiddelen, alcohol of drugs. De geldigheid van de toestemming kan ook verdwijnen door gebruik te maken van een list. Een list is er als de dader vooraf, of ten laatste op het moment van de penetratie, het slachtoffer misleid heeft wetens en willens.

pp) Het hof twijfelt – m.u.v. de verklaring van O.N. – niet aan de geloofwaardige en consistente verklaringen van alle betrokken getuigen die hierna worden vermeld. Al deze getuigen schetsen, los van elkaar, een zelfde beeld van beklaagde C.L.. Beklaagde C.L. gaat bewust op zoek naar vrouwen die in de problemen zitten omwille van een drugsverslaving, geldtekorten of het feit dat ze geen dak boven hun hoofd hebben nadat ze een partner hebben verlaten. Beklaagde snelt hen vervolgens ter hulp door hen geld, goederen en/of onderdak te verschaffen. Vervolgens buit hij hun zwakheid uit om harde seks met hen te hebben al dan niet tegen betaling of vergoeding in natura, waarbij verschillende vrouwen aangeven dat hun grenzen worden opgezocht of overschreden. Van sommige van deze vrouwen wordt nadien dan de prostitutie geëxploiteerd, waarbij zijn geen andere keuze hebben, gelet op hun precaire situatie, om dit te ondergaan. Toen hij een relatie had met K.N., liet hij de praktische zijde van de exploitatie van F.B. en S.C. over aan K.N..

qq) Uit de uitlezing van de gsm van C.L. blijkt dat hij ook contacten onderhoudt met B.E., dat hij haar aanmoedigt om een klant bij hem thuis af te werken, dat hij haar wil helpen om een woonst in Antwerpen te zoeken en haar vraagt om foto's te mailen. Hij probeert haar te overhalen om naar Antwerpen te komen werken en meldt dat er twee nieuwe meisjes bij hem zijn begonnen (op 07.12.2016). Op 11.12.2016 meldt hij haar dat alle kamers bij hen zijn volgeboekt en op 12.12.2016 meldt hij dat het niet lukt om af te spreken daar het chaos bij hem thuis is. Ook uit dit element blijkt dat C.L. t.a.v. meisjes overgaat tot werving, controle en huisvesting om zo hun prostitutie te kunnen exploiteren. Dat C.L. geen voorstellen heeft gedaan t.a.v. een ander escortemeisje, R.S., en dat V.G. VAN SANDEN en O.N. hier nooit iets van gemerkt hebben, doet aan het bovenstaande geen afbreuk.



- rr) Ook uit de verklaring van 29.H. blijkt dat C.L. hem aansprak om meisjes aan te brengen bij hem die zich zouden willen prostitueren (= werving). Uit zijn verklaring blijkt ook dat hij geld heeft gekregen van C.L. omdat hij S.C. heeft aangebracht.
- ss) Uit het dossier blijkt dat op het moment dat C.L. een relatie had met K.N., zijn financiële toestand niet rooskleurig was. Uit de uitlezing van het gsm-toestel van C.L. blijkt dat hij K.N. om geld vraagt. Ook uit het bankonderzoek blijkt dat zijn privévermogen in België uiterst beperkt is, terwijl hij naar eigen zeggen in Frankrijk maar één rekening heeft om gas, elektriciteit en water te betalen voor zijn appartement en uit zijn eigen stukkenbundel blijkt dat hij een maandelijkse leningslast torst van 7.233,79 euro.
- tt) Volgens beklagde C.L. heeft hij F.B., S.C. en O.N. leren kennen als vriendinnen van K.N.. Dit klopt echter niet volledig. F.B. en S.C. waren geen vriendinnen van K.N. 'uit het milieu' voor de feiten waarvoor beklagde vervolgd wordt.
- F.B. heeft beklagde C.L. leren kennen als escorte toen haar prostitutie werd geëxploiteerd door haar loverboy. Zij nam contact op met beklagde C.L., niet met K.N. en beklagde is haar gaan ophalen in het daklozencentrum en bracht haar onder in een hotel.
  - S.C. kwam met beklagde C.L. in contact door de bemiddeling van S.H. die door hem werd aangezocht om meisjes te rekruteren.

### **B.1. Mensenhandel t.a.v. E.E.**

- uu) Beklagde wordt vervolgd voor mensenhandel t.a.v. E.E. met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang en met de omstandigheid dat van de activiteit een gewoonte werd gemaakt (tenlastelegging A). De feiten zijn t.a.v. haar bewezen, gelet op de volgende elementen van het strafdossier.
- De vaststellingen van de politie op 30 april 2015 waarbij E.E. spontaan aan de politie mededeelt dat ze zich dient te prostitueren voor C.L., ze hem telkens dient te verwittigen wanneer er een klant is en aan hem de verdiende gelden dient af te geven. Ze deelt ook mee dat ze die avond geen sms-bericht heeft



- verstuurd en het daarom met C.L. tot een handgemeen kwam waarbij ze een slag kreeg op de rechter bil. C.L. deelt aan de verbalisanten spontaan mee dat wanneer hij thuis kwam een man de woning verliet. Hij geeft ook een slag toe op de bil van E.E.. De verbalisanten stellen vast dat de bil van E.E. een verkleuring vertoont met de duidelijke contouren van een hand. De verschillende
- consistente en geloofwaardige verklaringen van het slachtoffer E.E. dat ze bij C.L. thuis klanten moest ontvangen aan 250 euro per klant, dat hij de advertenties plaatste en de afspraken regelde en dat ze 50 euro per klant moest afgeven aan C.L..
- De geloofwaardige verklaring van het slachtoffer dat C.L. haar vertelde dat hij zich verstopte in de klerkast en filmde hoe ze seks had met klanten.
- De verklaring van C.L. waarin hij erkent dat zij als escorte aan het werk was, de foto's van E.E. voor de advertenties genomen zijn door een professioneel bureau bij hem thuis en dat ze hem moest laten weten wanneer er klanten bij hem thuis waren.
- De geloofwaardige verklaring van K.N. dat beklaagde C.L. haar filmpjes heeft laten zien op zijn telefoon van zijn ex met klanten terwijl hij in de kast zat. Het e-mailbericht van beklaagde C.L. aan E.E. van 12.06.2015 waarbij hij
- haar opdraagt om met geen enkele klant naar bed te gaan zonder dat hij het weet en dat alle klanten moeten betalen.

w) Hieruit volgt dat beklaagde C.L. E.E. heeft geworven en gehuisvest met het oog op de uitbuiting van haar prostitutie, ook en vooral na het einde van de relatie tussen hen beiden (cfr. de vaststellingen van de politie op 30 april 2015 en de e-mail van 12.06.2015). In het kader van de exploitatie werd ook gebruik gemaakt van bedreigingen en geweld (zie o.a. de vaststellingen van de politie van 30 april 2015). Van de activiteit werd een gewoonte gemaakt, gelet op de lange tijdsduur van de exploitatie.

ww) Het hof is van oordeel dat E.E. geen lasterlijke verklaring heeft afgelegd t.a.v. C.L. om zo terug ouderlijk gezag t.a.v. haar dochter C.A. te verwerven. De aangifte van E.E. dateert van geruime tijd na de toewijzing van het ouderlijk gezag (5 oktober 2016) en past in een ruimer plaatje (zie hierna m.b.t. de mensenhandel en verkrachting van F.B. en de mensenhandel t.a.v. S.C., waarbij hij bij latere exploitatie de praktische uitwerking overliet aan K.N.). De verschillende verklaringen van E.E. zijn ook niet tegenstrijdig met elkaar: ze geeft gewoon aan dat op



sommige momenten C.L. haar prostitutie exploiteerde en op andere momenten hij hier tegen was.

## B.2. Mensenhandel t.a.v. en verkrachting van F.B.

- xx) Beklaagde wordt vervolgd voor mensenhandel t.a.v. F.B. waarbij misbruik wordt gemaakt van de kwetsbare toestand van de persoon en met de omstandigheid dat van de activiteit een gewoonte werd gemaakt (tenlasteleggingen B en C) en de verkrachting van een meerderjarige in een kwetsbare toestand (tenlastelegging E). Deze feiten zijn bewezen gelet op de volgende elementen.
- De genuanceerde, gedetailleerde en consistente verklaringen van F.B. dat ze een oud-klant van haar, C.L., vanuit de daklozenopvang per e-mail contacteerde voor hulp en opvang en dat C.L. haar aanbood om te gaan werken als prostituee bij K.N. en foto's van haar maakte, dat K.N. het klantnummer beheerde, en dat beiden haar geld afnamen, in het geval van C.L. om de opvang van C.A. in Frankrijk te betalen. C.L. stuurde ook berichtjes naar K.N.: hij wou alles weten over de klant die langs kwam en K.N. moest deze informatie doorgeven. De geloofwaardige verklaring dat de feiten in de villa van K.N. plaatsvonden, een villa die K.N. huurde van beklagde C.L.
  - De geloofwaardige verklaring van F.B. dat zij tegen haar zin anale seks diende te hebben met C.L., wat past in het patroon van beklagde die de seksuele grenzen van vrouwen opzoekt (zoals het geval is met F., J.K. en E.R.) of overschrijdt, zoals in casu het geval is, terwijl beklagde C.L. wist dat F.B. nergens anders heen kon, daar hij het hotel waar zij verbleef, betaalde en ze dakloos was. De eigen verklaring van C.L. dat hij seksuele betrekkingen heeft gehad met F.B.
  - De verklaring van K.N. dat ze maandelijks van december 2015 tot augustus 2016 elke maand 1.000 euro aan C.L. diende af te geven omdat deze geld nodig had om de nanny van C.A. te betalen en de eigen verklaring van K.N. dat F.B. haar geld gaf voor bij te dragen in de kosten van de huur. Aangezien K.N. de prostitutie-inkomsten van F.B. afroomde, kwam er ook van dit geld bij C.L. terecht.

COVER 01-00002764773-0046-0063-01-02-1



yy) C.L. heeft F.B. geworven (opgehaald uit de daklozencentrum), opgevangen en gehuisvest in een hotel met het oog op de uitbuiting van haar prostitutie. Hij deed dit op een moment dat F.B. dakloos was en financiële problemen had, waardoor hij ook controle over haar nam en misbruik maakte van haar kwetsbare toestand. Dat het slachtoffer zelf en vrijwillig contact met C.L. opnam en om hulp vroeg, doet daaraan geen afbreuk. Dat het slachtoffer reeds voordien actief was als sekswerker is van geen belang. C.L. had seks met F.B. en penetreerde haar anaal, terwijl zij hiervoor geen toestemming had gegeven en had meegedeeld dat zij dit niet wenste, waardoor ook de verkrachting vaststaat. Uit het dossier blijkt dat F.B. zich op dat moment in een uiterst kwetsbare toestand bevond, daar ze het slachtoffer was geworden van een loverboy die haar prostitutie had geëxploiteerd en ze op dat moment dakloos was omdat ze uit de prostitutie was gestapt. Beklaagde C.L. was hiervan op de hoogte en maakte hiervan misbruik door haar prostitutie verder te laten exploiteren door K.N.. Hij bracht hiervoor F.B. in contact met zijn vriendin K.N. van wie hij wist dat ze in de prostitutie werkte om zo de prostitutie van F.B. te kunnen exploiteren. K.N. moest vervolgens C.L. brieven per SMS over hoe de exploitatie verliep. F.B. is niet "in de handen gevallen van mevr. K.N." zoals beklagde in conclusie aangeeft. Beklaagde C.L. heeft welbewust F.B. gerekruteerd voor de prostitutie en haar nadien laten exploiteren door K.N.. Van de activiteit werd een gewoonte gemaakt, gelet op de lange tijdsduur.

zz) De verklaring van K.N. dat ze (1) achter de rug van beklagde C.L. adverteerde op redlights, (2) ze stelde dat ze geen jonge meisjes voor C.L. recruteerde en ze (3) nooit gelden heeft ontvangen afkomstig van prostitutie van beklagde C.L. is enkel ingegeven om haar eigen rol in de zaak te minimaliseren, doch is niet waarachtig.

aaa) K.N. ontving wel degelijk gelden van de prostitutie van F.B. en deze gelden werden deels doorgegeven aan beklagde C.L.. Dat F.B. nooit heeft gezien dat er gelden werden overgemaakt aan C.L. en dat ze nooit de inhoud van de sms-berichten van K.N. aan C.L. heeft gezien, doet aan de bovenstaande conclusie geen afbreuk. Beklaagde is schuldig aan het feit van mensenhandel t.a.v. F.B., waarbij hij F.B. heeft geworven en controleerde en waarbij K.N. de praktische zaken voor haar rekening nam zoals de aanmaak van het redlightsprofiel, het zorgen voor onderdak, de organisatie van de afspraken en het ontvangen van de



gelden. Het is niet aannemelijk dat K.N. aan F.B. heeft wijs gemaakt dat C.L. een deel van de inkomsten ontving, terwijl K.N. alle inkomsten behield. Uit het sms-verkeer tussen K.N. en beklagde C.L. blijkt duidelijk dat hij regelmatig vraagt achter geld. De verklaring van K.N. dat ze gelden inde voor de huur te betalen, is enkel ingegeven door haar eigen rol in de feiten te minimaliseren. Dat bij het bankonderzoek geen sporen van verdachte geldstromen zijn aangetroffen bewijst niet dat er geen geldstromen zouden zijn geweest van K.N. naar C.L.. Deze geldstromen waren er wel degelijk en diende om de nanny van C.A. in het zwart te kunnen betalen.

- bbb) Dat F.B. niet onmiddellijk na de feiten klacht heeft neergelegd tegen beklagde en K.N. maar wel tegen haar loverboy doet aan het bovenstaande geen afbreuk.

### B.3. Mensenhandel t.a.v. S.C.

- ccc) Beklaagde wordt vervolgd voor mensenhandel t.a.v. S.C. met de omstandigheid dat van de activiteit een gewoonte werd gemaakt (tenlastelegging D.1). Deze feiten zijn bewezen gelet op de volgende elementen.
- De genuanceerde en consistente verklaring van S.C. t.a.v. de politie waaruit blijkt dat zij met geldproblemen kampte, waarna C.L. haar voorstelde om voor hem in de prostitutie te werken. Het was beklagde die de foto's nam voor (...) en K.N. die de telefonische contacten onderhield. Een substantieel deel van de prostitutie-inkomsten werden door K.N. en C.L. afgeroomd.
  - De genuanceerde en consistente verklaring van S.C. dat C.L. zelf seks met haar heeft gehad tegen betaling.
  - De genuanceerde en consistente verklaring van F. waaruit blijkt dat ze seks heeft gehad met C.L. tegen betaling in het huis van C.L.
    - omdat ze het geld echt nodig had – en dat ook S.C. die dag daar moest werken en haar geld moet afgeven aan C.L..
  - De verklaring van K.N. dat S.C. zich prostitueerde via (...) en S.C. soms in het huis van C.L. overnachtte en dat K.N. de advertentie heeft aangemaakt.





- Het profiel "T." – de werknaam van S.C. – op (...) werd aangemaakt vanop het IP-adres van de (...) (...) – de woning van C.L..
- De eigen verklaring van C.L. dat hij heeft ingestaan voor het nemen van foto's van S.C. voor advertenties.
- De verklaring van K.N. dat ze advertenties plaatste voor de seksuele diensten van S.C. en dat ze voor haar de telefoon opnam.
- De resultaten van de uitlezing van het gsm-toestel van C.L. waaruit blijkt dat hij aan S.C. vroeg om hem enkele foto's door te mailen, waarop zij aan hem vraagt om geen foto's van haar te publiceren.
- De eigen verklaring van K.N. dat ze maandelijks van december 2015 tot augustus 2016 elke maand 1.000 euro aan C.L. diende af te geven omdat deze geld nodig had om de nanny van C.A. te betalen. Aangezien K.N. de prostitutie-inkomsten van S.C. afroemde, kwam er ook van dit geld bij C.L. terecht.
- De verklaring van S.H. dat hij geld heeft gekregen van C.L. omdat hij S.C. als prostituee had aangebracht bij hem.

Van de activiteit werd een gewoonte gemaakt, gelet op de lange tijdsduur van de exploitatie.

#### **B.4. Mensenhandel t.a.v. O.N.**

md) Beklaagde wordt vervolgd voor mensenhandel t.a.v. O.N. met de omstandigheid dat van de activiteit een gewoonte werd gemaakt (tenlastelegging D.2). Het dossier bevat aanwijzingen dat deze feiten zijn gepleegd.

- S.C. duidt haar aan als één van de personen die voor C.L. werkten.
- K.N. geeft in haar eerste verhoor aan dat O.N. zich geprostitueerd heeft en dat zij, K.N., de afspraken heeft geregeld en de telefoon heeft opgenomen.
- De verklaring van C.L. C.L. dat hij seksuele betrekkingen heeft gehad met O.N. zonder er voor te moeten betalen en dat hij heeft ingestaan voor het nemen van foto's van O.N. voor advertenties.
- De verklaring van K.N. dat ze advertenties plaatste voor de seksuele diensten van O.N. en dat ze voor haar de telefoon opnam.



- De verklaring van K.N. dat C.L. foto's heeft genomen van O.N. om op sites te zetten en de eigen verklaring van K.N. dat O.N. haar geld gaf voor bij te dragen in de kosten van de huur.

O.N. ontkent zelf in verhoor dat ze zich prostitueerde. Gelet op het bestaan van redelijke twijfel wordt beklaagde C.L. vrijgesproken voor de tenlastelegging D.2.

### **B.5. Verkrachtingen van J.K. en E.R.**

eee) Beklaagde wordt vervolgd voor de verkrachtingen van J.K. en E.R. (tenlasteleggingen F.1 en F.2). Het dossier bevat de volgende elementen.

- Uit de verklaring van J.K. blijkt dat zij seksuele betrekkingen had met beklaagde nadat ze in de financiële problemen zat en dat ze onder invloed van alcohol was om dit te kunnen ondergaan.
- Uit de verklaring van K.N. blijkt dat J.K. in de financiële problemen zat. Ze kwam geregeld geld vragen bij C.L. van januari 2016 tot september 2016. Uit de verklaring van E.R. blijkt dat C.L. haar vanaf oktober 2017 tot 24 november 2017 zou gedwongen hebben om seks te hebben. C.L. durfde haar vijf maal per nacht wakker maken om seks te hebben. Hij hield haar vast bij de armen en duwde hij haar op haar rug. Hij bleef haar vasthouden terwijl hij zijn ding deed. Van zodra C.L. op haar lag, liet ze hem gewoon doen. Beklaagde C.L. ontkent dat hij J.K. of E.R. zou hebben verkracht. Hij heeft wel consensuele seks met hen gehad.
- E.R. heeft op 2 juli 2020 een brief geschreven waarin ze stelt dat ze haar klacht wenst in te trekken. Ze stelt dat C.L. dominant is en haar een paar maal per nacht wakker maakte om seks te hebben, maar dat ze daar geen problemen mee had. Dit heeft ze ook ter zitting bevestigd.
- Ter zitting verklaart J.K. dat C.L. haar niet gedwongen heeft om seksuele betrekkingen te hebben en dat hij haar niet dronken heeft gevoerd. C.L. heeft haar wel tegen haar wil in gefilmd. Ze had het geld nodig om cocaïne te kopen en ze was al dronken.



fff) Beide slachtoffer geven ter zitting aan dat er t.a.v. hen geen geweld of dwang werd gebruikt en dat alles met hun toestemming gebeurde. Het blijkt niet dat J.K. dermate onder invloed was van alcohol dat haar toestand kan gelijk worden gesteld met een lichamelijk of een geestelijk gebrek van het slachtoffer. Het misbruik maken van kennis m.b.t. de financiële situatie van het slachtoffer en de drugverslaving van het slachtoffer vormt geen gebruik van een list. Het slachtoffer werd immers niet wetens en willens misleid door beklagde C.L.. Het past om beklagde vrij te spreken voor de feiten van de tenlastelegging F.

**B.6. Slagen met ziekte of werkonbekwaamheid t.a.v. een persoon in kwetsbare toestand t.a.v. zijn partner (tenlastelegging G) en belaging (tenlastelegging I).**

ggg) De feiten van opzettelijke slagen en verwondingen zijn bewezen, gelet op:

- De geloofwaardige verklaringen van het slachtoffer over de escalerende ruzie op het appartement in Zuid-Frankrijk op 7 augustus 2015, waarbij slagen en verwondingen vielen.
- Het medisch attest opgemaakt op 9 augustus 2015 waaruit de arbeidsongeschiktheid voor een week blijkt.
- De verklaring van V.G. en O.N. waaruit blijkt dat C.L. en E.E. met elkaar hebben gevochten. Volgens V.G.:  
“ontstond er een handgemeen waarbij ze elkaar duwden en trokken. [...] C.L. had er genoeg van en trok ze naar de gang”.
- De verklaring van C.L. dat het kan zijn dat hij E.E. in het heetst van de strijd heeft geslagen.

hhh) Beklaagde C.L. beroept zich op de wettelijke verdediging. Artikel 416 van het strafwetboek bepaalt het volgende: *“Er is noch misdaad, noch wanbedrijf, wanneer de doodslag, de verwondingen en de slagen geboden zijn door de ogenblikkelijke noodzaak van de wettige verdediging van zichzelf of van een ander.”* Er is sprake van wettige verdediging of noodweer wanneer een persoon, ter verdediging van zichzelf of van een ander, een onrechtmatige aanval afweert door middel van slagen, verwondingen of doodslag. De wettige verdediging is een rechtvaardigingsgrond, hetgeen betekent dat het misdrijf doodslag of slagen en verwondingen ‘geneutraliseerd’ wordt wanneer aan alle vereisten van de noodweer is voldaan. Dit heeft ook gevolgen op burgerrechtelijk gebied: een gerechtvaardigd misdrijf heeft op zichzelf geen burgerlijke gevolgen meer. Noodweer is daarenboven een zgn. objectieve rechtvaardigingsgrond, d.w.z. het vindt zijn basis in omstandigheden die aan de feiten zelf hun strafbaar karakter ontnemen, los van de persoon van de dader.



- iii) Een wettige verdediging veronderstelt een aanval die aan enkele voorwaarden moet voldoen. Is dit niet het geval, dan is er – juridisch althans – geen aanval en dus ook geen wettige verdediging.
- De aanval moet ernstig zijn in die zin dat de persoon die zich verdedigt of die door een ander wordt verdedigd moet zijn bedreigd door een ernstig kwaad of een zwaar onrecht.
  - De aanval moet effectief zijn begonnen, of minstens dreigend zijn. Opdat men zich wettig tegen een aanval kan verdedigen, moet de aanval vaststaan, dit wil zeggen dat hij reeds is begonnen of minstens dreigt onmiddellijk te beginnen. Artikel 416 Sw. is van toepassing van zodra de aanval nakend is, waarbij het dus niet noodzakelijk is dat hij is verwezenlijkt. Men hoeft dan ook niet te wachten tot de aanval feitelijk begonnen is, preventief optreden is toegestaan.
  - De aanval waartegen men zich wettig verdedigt, moet een onrechtmatig karakter hebben.
  - De aanval moet gericht zijn tegen personen.
- jjj) Niet alleen de aanval is aan voorwaarden onderworpen, ook de verdedigingsdaden moet aan enkele voorwaarden voldoen vooraleer men zich kan beroepen op noodweer. Zo moet de verdediging ogenblikkelijk noodzakelijk zijn en deze voorwaarde houdt de zgn. subsidiariteitsvereiste in, ook wel zorgvuldigheidsbeginsel genoemd. Concreet betekent dit dat iemand die zich verdedigt niet anders kon dan zichzelf of een ander te verdedigen door middel van slagen en verwondingen of doodslag. Deze vereiste vloeit rechtstreeks voort uit de tekst van artikel 416 Sw. en is ook een gevolg van het feit dat de noodweer een bijzonder vorm van noodtoestand is. Ook bij de noodtoestand wordt vereist dat de aantasting van het beschermde rechtsgoed 'zeker, actueel en noodzakelijk' moet zijn, en dat de bescherming van het betrokken rechtsgoed niet op een andere wijze kon worden gevrijwaard. Dit veronderstelt in de eerste plaats dat de aangevallene niet de tijd had om de hulp van de overheid in te roepen. Daarenboven mag hij zelf niet de oorzaak zijn van de aanval, d.w.z. hij mag de aanval niet hebben geprovoceerd. De vraag stelt zich of er een vluchtplicht bestaat. Vandaag wordt algemeen aangenomen dat er geen dergelijke vluchtplicht bestaat. De eventuele mogelijkheid die men had om te vluchten doet de noodzaak van verdediging niet vervallen. De vlucht is immers geen wettelijke verplichting.



- kkk) Het verweer moet evenredig zijn. De verdediging die de grenzen van de redelijke noodzaak te boven gaat, kan niet worden beschouwd als een noodzakelijke verdediging; de verdediging en de aanranding moeten in verhouding tot elkaar staan. Voor wettige zelfverdediging is evenredigheid vereist tussen de ernst van de aanval en de ernst van het geweld dat is gebruikt om dit af te weren, en niet tussen het geweld van degene die zich verdedigt en de verwondingen die zijn tegenstander daardoor heeft opgelopen.
- III) Wanneer ter rechtvaardiging wettige verdediging wordt aangevoerd, oordeelt de rechter in feite, mitsdien onaantastbaar over de ernst en de actualiteit van de onrechtmatige aanranding alsook over de noodzaak en de evenredigheid van het verweer, op grond van de feitelijke omstandigheden en rekening houdende met de reacties die de aangerande persoon redelijk kon of moest hebben. Wanneer een beklagde een rechtvaardigingsgrond aanvoert en zijn bewering enig geloofwaardig gegeven bevat, komt het aan het Openbaar Ministerie of de burgerlijke partij om de onjuistheid ervan te bewijzen. Het onderzoek naar de wederrechtelijkheid komt slechts aan de orde wanneer het aannemelijk is dat er een rechtvaardigingsgrond is.
- mmm) De eerste rechter besloot terecht dat er in casu geen sprake kan zijn van wettige zelfverdediging, daar de slagen waar beklagde zich voor dient te verantwoorden reeds waren toegediend op het moment dat E.E. zich naar het messenblok wou begeven. Er is ook geen sprake van uitlokking: er werden geen ernstige gewelddaden gepleegd door E.E..
- nnn) Artikel 442bis Sw. bestraft hij die door niet-aflatende of steeds terugkerende gedragingen iemands persoonlijke levenssfeer ernstig aantast door hem op irritante wijze lastig te vallen, daar waar hij dit gevolg van zijn gedrag kende of had moeten kennen; ook één enkele gedraging die door haar aard niet-aflatende of steeds terugkerende gevolgen heeft waardoor iemands persoonlijke levenssfeer ernstig wordt aangetast, kan het misdrijf belaging opleveren.
- ooo) De onderliggende feiten betreffen het feit dat C.L. elke keer wanneer E.E. E.E. een klant ontmoette, hij zich in de kleerkast verstopte, hij toekeek en filmde. Hij zou haar dat achteraf hebben verteld. Ze gelooft echt dat hij zich in de kast verstopte, van het filmen daar is ze niet zeker van. E.E. geeft ook aan dat ze beklagde één maal in de kast heeft betrappt terwijl hij naakt was en hij zich aan het masturberen was. K.N. verklaarde ter zitting dat C.L. haar filmpjes van zijn ex met klanten liet zien op zijn gsm.



ppp) Uit het bovenstaande blijkt dat beklaagde de rust van het slachtoffer ernstig en langdurig verstoorde, enerzijds omdat ze wist dat elke keer dat ze met een klant naar bed ging en ze dit per sms aan hem diende mee te delen, er de mogelijkheid bestond dat hij in de kast zou zitten en haar samenzijn met de klant zou kunnen gadeslaan en zou kunnen filmen en anderzijds omdat ze wist dat beklaagde deze filmpjes zou kunnen vertonen aan derden.

#### 4.3. Beoordeling van de straftoemeting

- a) De feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D.1, E, G en I in hoofde van beklaagde C.L. zijn gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet, zodat conform art. 65, lid 1 Sw. slechts één straf dient te worden opgelegd, nl. de zwaarste.
- b) De straf moet worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van beklaagde zoals die blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover het hof gekend. Niettemin dient de straftoemeting niet enkel de vergeldingsbehoefte te dienen, doch moet deze ook oog hebben voor de speciale preventie. De sanctionering moet dan ook van aard zijn de beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken.
- c) Beklaagde werd in het verleden zes maal veroordeeld voor verkeersinbreuken. Hij liep nog geen enkele correctionele veroordeling op.
- d) De feiten zijn ernstig. Beklaagde heeft duidelijk geen respect voor andermans fysieke en psychische integriteit en maakt op schandalige wijze misbruik van zijn partner en andere kwetsbare vrouwen door hun seksuele grenzen te overschrijden en hun prostitutie te exploiteren voor eigen geldgewin. Ook bracht hij slagen toe aan zijn ex-partner met arbeidsongeschiktheid tot gevolg, en belaagde hij haar.
- e) Beklaagde werd onderzocht door psychiater dr. D.N.. Zij komt tot de volgende conclusies.

*Betrokkene functioneert intellectueel op zeer begaafd niveau (IQ +/- 125 à 130). Dit niveau is grotendeels congruent met de gerapporteerde schoolse en professionele achtergrond. Er zijn hoe dan ook geen aanwijzingen van een eventuele globale achteruitgang van de intelligentie.*



*Er zijn geen aanwijzingen van syndromale psychopathologie in de zin van acute psychologische stoornissen. Betrokkene maakt een normaal gestemde indruk en vertoont geen tekens van omlijnde acute psychopathologische symptomen. Er zijn geen aanwijzingen van bewuste overaccentuering maar wel van indirecte defensiviteit.*

*Er zijn geen aanwijzingen van een omlijnde persoonlijkheidsstoornis maar wel van persoonlijkheidskenmerken van het overwegend egocentrische type, waarbij de eigen belangrijkheid centraal staat: hij positioneert zich boven anderen: 'onderworpen worden' aan het oordeel van de onderzoeksrechter, bij de politie opmerken dat hij niet weet of ze dat kennen als hij het over het polygamie heeft, met onafgewerkte vragenlijst voor het onderzoek arriveren, ...). Het zelfbeeld van betrokkene is dan ook niet gespeend van overwaardering. Hij hanteert een onbevangen ogende maar in essentie conformerende stijl en tracht zich anders, vermoedelijk 'beter' voor te stellen (Impression management'). Aangaande het ten laste gelegde neigt betrokkene tot 'circumlocutie': hij vertelt veel maar zegt in essentie niets en geeft ontwijkende, vage antwoorden. In het sociale verkeer stelt hij zich onverstoort op, daarbij elke vorm van zwakheid ontkennende.*

*Onderliggend, dit is op structureel persoonlijkheidsniveau, blijkt er minstens deels mentalisatie in de zin van relationele en affectieve dynamiek. Betrokkene is in staat tot relaties en kan zich oppervlakkig inleven in anderen. Zijn zelfbeeld blijkt bijzonder en 'fors', gekoppeld aan een tendens tot 'devaluatie' waardoor hij zich onderhuids boven anderen maar ook tegen de autoriteit (regels) positioneert. De psychologische afgrenzing blijkt wisselend maar is overwegend aanvaardbaar. Er zijn geen aanwijzingen van structurele psychoticiteit noch van kernpsychopathie kan beschouwd worden.*

*Betrokkene benadrukt het belang van rationele/intellectuele controle. Er zijn op basis van de score op de planningsproef geen aanwijzingen van impulsiviteit dan wel van een planningsstoornis. Er kan in die zin verondersteld worden dat betrokkene in staat kan geacht worden om zijn gedragingen toereikend te plannen en te organiseren. Hij zal/kan dus doorgaans niet impulsief handelen en/of reageren.*

*Dit geheel van onderzoek duidt op geen enkel moment op het bestaan van een geestesstoornis die zijn oordeelsvermogen of de controle over zijn daden heeft teniet gedaan of ernstig heeft aangetast.*



*[...] Vanuit de afwezigheid van een psychiatrische problematiek, zijn er ook geen behandelvoorstellen.*

- f) Gelet op de aard en ernst van de bewezen verklaarde feiten, kan aan beklaagde C.L. niet de gunst van de opschorting worden toegestaan, noch kan aan hem een autonome probatiestraf worden toegestaan. Een autonome probatiestraf mag trouwens niet worden uitgesproken bij feiten van verkrachting.
- g) Gelet op de overschrijding van de redelijke termijn en de vrijspraak / ontslag van rechtsvervolging voor de feiten van de tenlasteleggingen D.2, D.3 en F is het hof van oordeel dat de eerste rechter een te strenge toepassing van de strafwet heeft gemaakt. Gelet op de aard en ernst van de feiten en de doelstellingen van de straftoemeting, komt een hoofdgevangenisstraf van vijf jaar het hof gepast voor. Het hof legt ook de minimum geldboete op. De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de hoogte van de geldboete.
- h) Gelet op het tijdsverloop sinds de feiten, is het hof van oordeel dat niet de gehele hoofdgevangenisstraf effectief moet ondergaan worden. Het hof verleent uitstel van tenuitvoerlegging voor de drie jaar van de opgelegde hoofdgevangenisstraf voor een proeftermijn van vijf jaar. Zo de redelijke termijn niet was overschreden, zou het hof geen uitstel hebben toegestaan. De beklaagde werd nog niet veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden of een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99bis van het strafwetboek. Dit uitstel, de duur ervan bepaald op de maximum duur en de mogelijkheid van herroeping moeten de beklaagde aanzetten tot gedragsverbetering.
- i) De goederen neergelegd onder OS nr. (...) ter correctionele griffie van de afdeling Antwerpen van de rechtbank van eerste aanleg, eigendom van beklaagde en gediend hebbende of bestemd waren tot het plegen van het misdrijf, dienen overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 42.1° en 43 van het strafwetboek verbeurd te worden verklaard. De verbeurdverklaring doet niet dermate afbreuk aan de financiële toestand van beklaagde waardoor ze een schending zou inhouden van het eigendomsrecht.
- j) De bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders moet worden opgelegd bij iedere veroordeling tot een criminele of correctionele hoofdstraf. De huidige veroordeling door het hof komt in de plaats van deze door de eerste rechter.





Beklaagde dient thans verplicht te worden tot betaling van een bijdrage van 200,00 euro. Gelet op de devolutieve werking van het hoger beroep in combinatie met het geldende grievenstelsel, kan thans geen vergoeding worden opgelegd.

- k) De bijdrage voor de financiering van het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand moet worden opgelegd bij iedere veroordeling van een beklagde door een strafrecht. De huidige veroordeling door het hof komt in de plaats van deze door de eerste rechter. Beklaagde, die niet van de juridische tweedelijnsbijstand geniet, dient thans verplicht te worden tot betaling van een bijdrage van 22,00 euro.

## 5. **Beoordeling op burgerlijk gebied**

- a) Krachtens de artikelen 1382 en 1383 Burgerlijk Wetboek, is degene die door zijn schuld aan een ander schade berokkent, verplicht deze schade integraal te vergoeden, wat impliceert dat de benadeelde teruggeplaatst wordt in de toestand waarin hij zich zou hebben bevonden indien de daad waarover hij zich beklagt, niet was gesteld. Degene die schadevergoeding vordert moet bewijzen dat er tussen de fout en de schade, zoals die zich heeft voorgedaan, een oorzakelijk verband bestaat; dit verband veronderstelt dat, zonder de fout, de schade zich niet had voorgedaan, zoals ze zich heeft voorgedaan.

### A. **Burgerlijke vordering E.E.**

- b) De burgerlijke partij vordert thans een materiële schadevergoeding van 25.000 euro (voor de tenlastelegging A), meer intresten vanaf de datum van het instellen van de strafvordering en 10.000 euro morele schadevergoeding vanaf de datum van het instellen van de strafvordering, in casu 14.11.2016.
- c) Aan de burgerlijke partij kan een schadevergoeding materieel en moreel vermengd *ex aequo et bono* begroot op 15.000 euro worden toegekend. De burgerlijke partij heeft recht op een RPV begroot op 1.540 euro voor de procedures in eerste aanleg en in graad van beroep.

### B. **Burgerlijke vordering F.B.**

- d) De eerste rechter kende aan de burgerlijke partij een som van 3.500 euro toe, samengesteld uit 2.500 euro voor de tenlasteleggingen B en C en 1.000 euro voor de



tenlastelegging E, meer intresten vanaf 14.11.2016 (datum inleidende vordering) alsook een RPV begroot op 1.320 euro voor de procedure in eerste aanleg.

- e) De burgerlijke partij vraagt de bevestiging van het vonnis. Op burgerrechtelijk gebied is het bestreden vonnis m.b.t. de burgerlijke vordering van F.B. niet voor kritiek vatbaar. Het behoort te worden bevestigd met de enige aanpassing dat de vergoedende interesten, te rekenen aan de wettelijke interestvoet, lopen tot heden en dat de gerechtelijke interesten lopen vanaf heden. Aan de burgerlijke partij komt 845 euro RPV toe voor de procedure in graad van beroep.

## 5. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935,
- 162, 162bis, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 201, 202, 203, 203bis, 204, 210, 211 van het Wetboek van Strafvordering,
- 1, 2, 3, 7, 25, 31, 33, 38, 40, 42, 43, 44, 45, 65, 66, 79, 80, 375, 376, 378, 389, 392, 398, 399, 405bis, 410, 417/11, 417/15, 417/ 59, 433 quinquies, 433 septies, 433 novies, 442bis van het Strafwetboek,
- 1 en 8 van de wet van 29 juni 1964,
- 6 EVRM,
- 1382, 1383 BW,
- 3 en 4 van de wet van 17 april 1878,
- 1022 Ger.W; wet van 21 april 2007 en K.B. van 26 oktober 2007,
- 1 van de wet van 5 maart 1952,
- 36 van de wet van 7 februari 2003,
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985,
- 58 van het K.B. van 18 december 1986,
- 6 van het K.B. van 26 april 2017,
- 4 §3, 5 en 10 van de wet van 19 maart 2017,

## 6. Beslissing

**Het hof,**

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hoger beroepen en de grieven, op **tegenspraak**.



De tussenarresten d.d. 4 februari 2021 en 28 oktober 2021 verder uitwerkend.

### 6.1. Op strafgebied

Herkwalificeert de feiten van de tenlastelegging D.3 met behoud van plaats- en tijdsbepaling en met behoud van het slachtoffer naar:

“ten einde eens anders driften te voldoen, een meerderjarige, zelfs met zijn toestemming, te hebben aangeworven, meegenomen, weggebracht of bij zich gehouden met het oog op het plegen van ontucht of prostitutie”

Verleent beklaagde voor de feiten van de tenlastelegging D.3 ontslag van rechtsvervolging.

Verbetert de materiële vergissing in de tenlasteleggingen E en F:

**E**

#### **verkrachting van meerderjarigen**

de misdaad van verkrachting te hebben gepleegd, zijnde elke daad van seksuele penetratie van welke aard en met welk middel ook, gepleegd op een persoon die daar niet in toestemt, wanneer met name de daad is opgedrongen door middel van geweld, dwang of list of mogelijk is gemaakt door een onvolwaardigheid of een lichamelijk of een geestelijk gebrek van het slachtoffer, met name op hierna vermeld slachtoffer.

(art. 375 lid 1, 2 en 3, 378 lid 1, en 483 Sw)

met de omstandigheid dat de verkrachting gepleegd werd op een persoon van wie de kwetsbare toestand ten gevolge van de leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid duidelijk was of hem bekend was.

(art. 376 lid 3, en 378 lid 1 Sw)

te (...), en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 30 april 2016 en 1 juli 2016, op een niet nader te bepalen datum

door **C.L.**,

ten nadele van **F.B.**, geboren te(...) op (...),

**F**

#### **verkrachting van meerderjarigen met verzwarende omstandigheden**

PAGE 01-00002764773-0059-0063-01-02-4



de misdaad van verkrachting te hebben gepleegd, zijnde elke daad van seksuele penetratie van welke aard en met welk middel ook, gepleegd op een persoon die daar niet in toestemt, wanneer met name de daad is opgedrongen door middel van geweld, dwang of list of mogelijk is gemaakt door een onvolwaardigheid of een lichamelijk of een geestelijk gebrek van het slachtoffer, met name op hierna vermeld slachtoffer  
(art. 375 lid 1, 2 en 3, 378 lid 1, en 483 Sw)

**1**

te (...), en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 31 mei 2016 en 1 september 2016, op een niet nader te bepalen datum

door **C.L.**,

ten nadele van **J.K.**, geboren te (...) op (...),

**2**

te (...) tussen 31 juli 2017 en 25 november 2017, meermaals, op niet nader te bepalen data en laatst op 24 november 2017

door **C.L.**,

ten nadele van **E.R.**, geboren te (...) op (...),

Spreekt beklagde vrij voor de feiten van de tenlasteleggingen F.1 en F.2.

Spreekt beklagde vrij voor de tenlastelegging D.2.

Verklaart beklagde schuldig aan de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D.1, E, G en I.

Stelt een overschrijding van de redelijke termijn vast.

Veroordeelt beklagde voor de vermengde feiten A, B, C, D.1, E, G en I. tot een hoofdgevangenisstraf van 5 jaar en een geldboete van drie maal 1000 euro vermeerderd met 50 opdecimen gebracht op 18.000 euro, boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.



Verleent uitstel van tenuitvoerlegging van 3 jaar van de opgelegde hoofgevangenisstraf voor een proeftermijn van vijf jaar.

Ontzet beklagde uit de rechten zoals opgesomd in artikel 31 eerste lid en 433novies van het Strafwetboek voor een termijn van **VIJF JAAR**.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklagde en dienstig voor het plegen van de feiten:

Veroordeelt C.L. tot betaling van: *15000,-*

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- de kosten van de strafvordering in eerste aanleg ondeelbaar veroorzaakt door de lastens beklagde weerhouden misdrijven en begroot op  $1/3 \times 1700,73 = 566,91$  EUR
- de kosten van de strafvordering in hoger beroep, ondeelbaar veroorzaakt door de lastens beklagde weerhouden misdrijven en begroot op 465,91 euro.

## 6.2. Op burgerlijk gebied

Verklaart de eis van de burgerlijke partij E.E. ontvankelijk en gegrond als volgt: *15000,-*

Veroordeelt C.L. om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij E.E. de som van **15.000 euro** te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke interestvoet vanaf 14 november 2016 (datum inleidende vordering) tot en met heden en met de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf heden tot de dag der volledige betaling. *15000,-*



Veroordeelt beklagde C.L. tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding van 1.540 euro voor de procedure in eerste aanleg en 1.540 euro voor de procedure in graad van beroep.

Verklaart de eis van de burgerlijke partij F.B. ontvankelijk en gegrond als volgt:

Veroordeelt C.L. om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij F.B. de som van **drieduizend vijfhonderd euro (3500,00 EUR) definitief**, te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke interestvoet vanaf 14 november 2016 (datum inleidende vordering) tot en met heden en met de gerechtelijke intresten vanaf heden aan de wettelijke intrestvoet tot de dag der volledige betaling.

Veroordeelt C.L. om als rechtsplegingsvergoeding aan F.B. te betalen de som van 1320,00 euro voor de procedure in eerste aanleg en 845 euro voor de procedure in graad van beroep.

Veroordeelt beklagde C.L. tot de kosten van de burgerlijke vordering in graad van beroep, voorgeschoten door de openbare partij en begroot op 89,17 euro.

Wijst het meer- anders gevorderde af.

De rechtspleging verliep uitsluitend in het Nederlands.



Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, **kamer C6**,  
samengesteld uit :

V.N.,	Raadsheer d.d. Voorzitter,
R.V.,	Raadsheer,
V.F.,	Raadsheer,

die aan de beraadslaging hebben deelgenomen

en in openbare terechtzitting van

**ZESTIEN JUNI TWEEHUIZEND EN TWEEËNTWINTIG**

uitgesproken door Raadsheer d.d. Voorzitter V.N.  
in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie zoals vermeld op het  
proces-verbaal van de terechtzitting  
met bijstand van griffier V.C..

