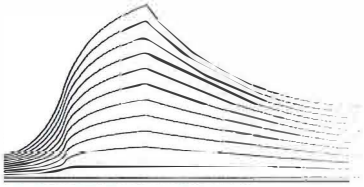


210018155 DF

KOPIE



Vonnisnummer / Griffienummer 11030
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 22 juni 2022
Naam van de beklaagde(n) B.G. e.a.
Systeemnummer parket 21(018155 Dossiernummer 218001064 Notitienummer parket VU/B/10/L3/3843/2021

rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen, afdeling
Brugge
Kamer B.17

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

BEKLAAGDEN:

1. **B.G.**

1967 geboren te [...] te [...]

van Iraakse nationaliteit

wonende te [...]

Apfisnummer: [...]

Terzake aangehouden en opgesloten in het penitentiair complex te Brugge

eerste beklaagde, bijgestaan door meester V.L., advocaat te [...], loco meester C.R., advocaat te [...].

2. **S.H.**

1968 geboren te [...] op [...]

wonende te [...]

van Iraakse/Duitse nationaliteit

Apfisnummer: [...]

Terzake aangehouden en opgesloten in het penitentiair complex te Brugge

tweede beklaagde, bijgestaan door meester L.N., advocaat te [...].

3. **A.R.**

1969 geboren te [...] op [...]

van Iraakse nationaliteit

wonende te [...]

Apfisnummer: [...]

Terzake aangehouden en opgesloten in het penitentiair complex te Brugge

derde beklaagde, bijgestaan door meester G.T., advocaat te [...].

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

mensensmokkel met verzwarende omstandigheden

het misdrijf mensensmokkel te hebben gepleegd, zijnde het ertoe bijdragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel.

(art. 77 bis lid 1, 2 en 4, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

(art. 77 quater lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht.

(art. 77 quater lid 1, 4° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.

(art. 77 quater lid 1, 7° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

te De Panne en bij samenhang elders in het Rijk en buiten het Rijk, meer bepaald in Duitsland en Frankrijk (art. 10Ter en 12 V.T.Sv.) op niet nader bepaalde data in de periode van 20 april 2021 tot en met 18 mei 2021, minstens op 20 april 2021
door **B.G., S.H., A.R.**

BIJZONDERE VERBEURDVERKLARING IN HOOFDE VAN TWEDE INVERDENKINGGESTELDE

De tweede beklaagde tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig artikel 42 en 43 van het Strafwetboek, zoals ingevoegd door de wet van 17 juli 1990 en gewijzigd door de Wet van 19 december 2002 (B.S. 14 februari 2003), te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een (...) met nummerplaat (...) en chassisnummer (...), eigendom van de dochter van de tweede beklaagde, zijnde een voorwerp dat gediend heeft of bestemd was tot het plegen van het hierboven weerhouden misdrijf.

PROCEDURE

De rechtbank neemt kennis van de beschikking van de raadkamer van deze rechtbank van 26 april 2022 waarin verzachtende omstandigheden werden aangenomen.

Gelet op de dagvaardingen aan de beklaagden betekend.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

De eerste en tweede beklaagde drukten zich uit in de Duitse taal en werden bijgestaan door een door de rechtbank aangestelde en beëdigde tolk.

De derde beklaagde drukte zich uit in het Sorani en werd bijgestaan door een door de rechtbank aangestelde en beëdigde tolk.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtbank stelt vast dat de dagvaarding dient te worden verbeterd als volgt: "**BIJZONDERE VERBEURDVERKLARING IN HOOFDE VAN TWEDE INVERDENKINGGESTELDE**" dient te zijn: "**BIJZONDERE VERBEURDVERKLARING IN HOOFDE VAN TWEDE BEKLAAGDE**".

I. STRAFRECHTELIJK

1.1 Beoordeling

Ter terechtzitting d.d. 8 juni 2022 voerden eerste en tweede beklagde geen betwisting nopens de hen ten laste gelegde feiten en ook derde beklagde liet (slechts) de lichtste vorm van betwisting, nl. het zich naar de wijsheid van de rechtbank gedragen, acteren op het zittingsblad.

De beklagden ten laste gelegde feiten komen naar het oordeel van de rechtbank ook genoegzaam naar eis van recht bewezen voor op basis van de hierna uiteengezette, samengenomen elementen van de strafinformatie, die ter zake elke redelijke twijfel uitsluiten.

1. Op 20 april 2021 werd vastgesteld hoe B.G. met een voertuig (...) met Duitse nummerplaat rondreed in De Panne.

De politie zag een rubberboot liggen in zijn auto (6,5 meter lang), alsook een buitenboordmotor, twee jerrycans en een harde bodemplaat voor de rubberboot. Er was tevens benzinegeur waarneembaar in de auto.

De navigatie was ingesteld op De Panne doch in zijn GSM werd een adres te Leffrinckoucke aangetroffen. Het voertuig bleek ingeschreven te staan op 'S.M.' (dit is de dochter van S.H. - zie infra). De rechtbank verwijst ter zake naar het aanvankelijk proces-verbaal van de PZ Westkust VU.10.L3.003843/21.

Het bleek dat het initiële adres te De Panne dat B.G. had gekregen (nl. de (...)) een straat betreft zonder enige bebouwing, met enkel akkers en weides aan beide zijden. Eens in De Panne had hij evenwel een nieuw adres ontvangen, nl. (...) te De Panne, zulks via WhatsApp vanwege de gebruiker van het Iraakse oproepnummer (...).

De boot en het materiaal werden nagezien door de Scheepvaartpolitie. De boot bestond uit verschillende stukken rubber die aan elkaar verbonden waren met tape (sic). Er werd ook lijmgeur waargenomen. Er bleken eveneens handvaten te zijn gelijmd aan de boot. De buitenboordmotor Suzuki bleek dan weer een oud model te zijn van meer dan 30 jaar oud, (oorspronkelijk) met 40 pk. In dit verband kan worden verwezen naar het navolgend proces-verbaal 001632/21 van de Scheepvaartpolitie Oostende.

Voor ANPR bevraging nopens het kenteken (...) in de periode sedert 1 januari 2021 zie het navolgend proces-verbaal 506456/21.

2. In zijn eerste verhoor erkende B.G. (navolgend proces-verbaal 504977/21) voor 200,00 euro en de benzinekosten de aangetroffen goederen te hebben vervoerd voor ene 'H.' (S.H.), maar hij beweerde niet te hebben geweten waarover het ging. Hij had er wel eens aan gevoeld, zo gaf hij toe.

De strafinformatie reveleert nochtans dat B.G. een week ervoor een foto van een buitenboordmotor kreeg doorgestuurd. Toen had hij aan S.H. gezegd dat hij daar niets mee te maken wilde hebben, hij had de foto zelfs gewist.

In zijn tweede verklaring d.d. 10 mei 2021 (navolgend proces-verbaal 505707/21) luidde het o.m.: *'[...] Ik dacht dat het misschien met mensensmokkel te maken had. Het deed bij mij een belletje rinkelen. Ik wilde er niets mee te maken hebben. ... Ik had het gevoel dat het niet correct was. Ik wilde geen risico nemen. [...]'*.

De rechtbank merkt op dat er in het eerste verhoor geen sprake was van een adres, in het tweede ging het eerst zogenaamd over een tweedehands kledingwinkel, maar al snel was het het adres waar hij met S.H. naartoe was gegaan voor 'de pakketten'. B.G. verklaarde ook dat hij er niet bij mocht zijn toen de pakketten werden ingeladen, maar hield tijdens een confrontatieverhoor strijdig hiermee wèl vol dat er nog een derde persoon de pakketten had ingeladen. Volgens B.G. was dit niet A.R. (nochtans had B.G. dus eerst volgehouden er niet bij te zijn geweest).

B.G. bleek ook zijn live-locatie door te hebben gestuurd naar verschillende contacten, waaronder naar A.R. en kreeg van een zekere 'S.' het adres (...) doorgestuurd.

Voor wat zijn herverhoor betreft verwijst de rechtbank naar het navolgend proces-verbaal 505707/21, voor de analyse van zijn GSM toestellen naar de navolgende processen-verbaal 506561/21 en 505091/21 (zie ook supra), voor wat betreft de WhatsApp conversatie tussen B.G. en S.H. naar het navolgend proces-verbaal 505277/21 en voor wat de bemerkingen/bedenkingen van de FGP bij het eerste verhoor van eerste beklage betreft naar het navolgend proces-verbaal 505957/21.

3. 'H.' uit de eerste verklaring B.G. werd geïdentificeerd als S.H. (zie de navolgende processen-verbaal 505490/21 en 505626/21 - via het oproepnummer, cf. supra).

De persoon op het WhatsApp profiel van 'H.' (S.H.) aangetroffen in het GSM toestel van B.G. stemde overeen met de via politionele informatie uitwisseling verkregen foto van deze S.H..

Zijn telefoonnummer bleek in Duitsland gelinkt aan de naam 'H.S.', wat een valse identiteit bleek te zijn. De Duitse politie wist echter dat dit in werkelijkheid het nummer van 'H.' (S.H.) betrof en hij was ook de gebruiker van het voertuig (...), waarmee hij al 5 keer geflitst was voor overdreven snelheid in de regio van Keulen. In dit verband wordt tevens verwezen naar het navolgend proces-verbaal 505277/21.

4. S.H. (gearresteerd in Duitsland op 20 mei 2021 en vervolgens uitgeleverd - Europees Aanhoudingsbevel d.d. 5 mei 2021, Europees Onderzoeksbevel van dezelfde datum) bracht in zijn verhoor d.d. 18 augustus 2021 (navolgend proces-verbaal 509451/21) onmiddellijk A.R. ter sprake en erkende dat A.R. hem gevraagd had een kleine rubberboot naar Frankrijk te brengen. Zelf had hij dit geweigerd. B.G. had het wel gedaan, wat tot zijn arrestatie had geleid.

S.H. had wel duidelijk zijn auto uitgeleend aan B.G.. Het voertuig bleek immers ingeschreven te staan op 'S.M.' (cf. supra en zie ook het navolgend proces-verbaal 506445/21). S.H. verklaarde dat B.G. had gezegd: *'[...] ik ga naar Essen om die boten op te halen en dan kom ik terug naar u.'* Volgens S.H. zou A.R. wellicht B.G. hebben opgewacht in Essen met de pakketten.

S.H. bracht ook de foto van de buitenboordmotor ter sprake. Hij had die foto getoond aan een Duitse politieman, die had gezegd dat het op zich *niet verboden* was om die te vervoeren. Volgens S.H. kreeg hij die foto van A.R. en hij had die foto doorgestuurd naar B.G. op 12 april 2021.

Volgens S.H. hadden B.G. en A.R. elkaar gesproken. Het adres te Essen (...) had S.H. van A.R. en hij had het vervolgens doorgestuurd naar B.G.. S.H. ontkende dat hij mee was toen de pakketten werden afgehaald.

5. De strafinformatie reveleert dat A.R. op 18 mei 2021 en dus bijna een maand na de interventie een foto stuurde van rubberboten in een kartonnen doos en een foto van een witte verpakking.

S.H. antwoordde hierop: *'Motor, motor, hoe die niet zichtbaar is, de kartonnen dozen zijn geen probleem, de motor moet je zien hoe het in orde gebracht kan worden. Oké?'*. Met dat antwoord geconfronteerd kon S.H. dit zich 'niet meer herinneren'. - Zie in dit verband het navolgend proces-verbaal 507246/21.

Tijdens de confrontatie tussen S.H. en A.R. beschuldigden ze elkaar: volgens S.H. had H.A. (alias 'S.'), een gearresteerde vermoede smokkelaar uit een ander dossier, gezegd dat A.R. een bekende smokkelaar was die smokkelde vanuit Keulen, Dusseldorf en Essen, cf. het navolgend proces-verbaal 503380/22.

Voor wat betreft de uitlezing van de GSM van S.H. verwijst de rechtbank naar de navolgende processen-verbaal 506311/21 en 507421/21, voor wat betreft het herverhoor van S.H. naar het navolgend proces-verbaal 512056/21.

6. Een vingerafdruk van A.R. (gearresteerd in Duitsland op 22 september 2021 en vervolgens op 5 november 2021 uitgeleverd - navolgend proces-verbaal 512557 /21, identificatie zie het navolgend proces-verbaal 509925/21) werd aangetroffen op het voertuig (...) (sporenonderzoek navolgende processen-verbaal 512750/21, 506460/21 en 505173/21), waarmee B.G. op 20 april 2021 te De Panne werd gevat en het feit dat A.R. ontkende bij het voertuig in de buurt te zijn geweest draagt dan ook bepaald niet bij aan zijn geloofwaardigheid.

Dit gegeven wordt nog in de verf gezet door dat A.R. in wezen zoveel mogelijk informatie probeerde verborgen te houden.

Bij zijn arrestatie in Duitsland werden GSM toestellen in beslag genomen, maar A.R. weigerde die af te staan en er kwam een speciale procedure met de nodige vertraging bij te pas opdat de toestellen in het bezit kwamen van de Belgische politiediensten, cf. het navolgend proces-verbaal 512584/21.

In één van de toestellen werden ook sporen aangetroffen van het (...) nummer, cf. ter zake ook de navolgende processen-verbaal 501523/22 en 507246/21 (WhatsApp conversatie tussen S.H. en (...)). Eerst was het nummer misschien van S.H., maar toen bleek dat het ook in andere toestellen voorkwam, gaf A.R. een ganse uitleg dat zijn dochter 'Z.' het nummer zou hebben gekregen van S.H., wat deze laatste dan weer stellig ontkende.

Het blijkt op basis van de strafinformatie genoegzaam dat het nummer (...) in werkelijkheid toebehoorde aan A.R.. Hij had ook een Facebook account als 'N.R.' en het nummer (...) werd al aan deze account gekoppeld in 2013 (navolgend proces-verbaal 510296/21). Ook bevat de strafinformatie een gesprek tussen S.H. en het nummer, waarbij de gebruiker ervan werd aangesproken met 'broeder R.'.

Hoger werd uiteengezet hoe is gebleken dat A.R. de locatie in De Panne doorstuurde naar B.G. moest daar wachten op verdere instructies. Dit gebeurde met het nummer (...). A.R. stond dus duidelijk in contact met de ontvangers van de boten en motoren in Frankrijk en stuurde B.G. aan, cf. het navolgend proces-verbaal 512584/21.

Hoger werd ook uiteengezet hoe B.G. zijn live-locaties doorstuurde, zo onder meer naar A.R., meer bepaald vanuit Essen (...) (locatie waar het nautisch materiaal werd opgehaald - zie nopens die adres ook het navolgend proces-verbaal 506029/21)). A.R. kon dus zijn traject volgen en kende blijkbaar ook de locatie, want er werden in zijn GSM acht foto's gevonden van hem in restaurant 'S.', gelegen tegenover het garagecomplex aan de (...) ligt. In het verlengde van dit alles is er de vingerafdruk van A.R. op het portier van het voertuig (...), cf. supra en de navolgende processen-verbaal 512750/21 en 501402/22.

Ook toen A.R. werd verplicht zijn code te geven voor Facebook en Messenger, werd elke medewerking geweigerd zo mag worden geconcludeerd uit het relaas in dit verband dat het voorwerp uitmaakt van het navolgend proces-verbaal 501696/22.

A.R. hield ook vol 'S.F.' niet te kennen, wat aantoonbaar onjuist is (zie ter zake het navolgend proces-verbaal 512584/21) èn bezwarend (zie ter zake het navolgend proces-verbaal 512584/21).

Het eerste verhoor van A.R. dateert van 1 februari 2022 (zie het navolgend proces-verbaal 512556/21), voor wat de uitlezing van zijn iPhone (...), de GSM Samsung, de iPhone (...) en de GSM Huawei betreft verwijst de rechtbank naar de navolgende processen-verbaal 514993/21, 514994/21, 514983/21, 515013/21, 502185/22 (netwerkzoeking iPhone (...)), 502146/22, 500442/22, 500432/22, 501523/22 (algemeen), 502197 /22 en 500491/22. Nopens zijn herverhoor tenslotte verwijst de rechtbank naar het navolgend proces-verbaal 501377/22.

7. Aan A.R. werd ook een hele conversatie met S.H. omtrent motoren voorgelegd, daterend van 18 mei 2021 (d.w.z. een kleine maand na de interventie). A.R. wierp tegen 'niet te kunnen lezen', doch het betroffen voiceberichten, waar hij dan weer 'niets van afwist'.

Blijkens de strafinformatie kwam het nummer van A.R. ook voor in het adresboek van een gearresteerde vermoede mensensmokkelaar genaamd 'H.R.' (KO10.L2.8890/2021 - aankoop van grote hoeveelheden reddingsvesten bij Decathlon) en het komt tevens voor in het dossier VU55.L3.5117/2021 - zie ter zake ook de navolgende processen-verbaal 507521/21, 510886/21, 510080/21 en 511181/21.

8. Spijts de ontstentenis van reguliere, substantiële inkomsten (betrokkene leefde van een uitkering van de Duitse overheid) blijkt genoegzaam dat A.R. er een riante levensstijl op nahield en ter zake verwijst de rechtbank naar de navolgende processen-verbaal 502197/22 (vakantiefoto's met een (...)), 502695/22 (analyse geldbedragen op de Iphone (...)) en 502146/22 (analyse GSM toestellen in beslag genomen tijdens de huiszoeking bij A.R. - foto's van dikke pakken geld, reizen doorheen Europa en luxeauto's - Europees Onderzoeksbevel d.d. 6 september 2021 voor uitvoering zie de navolgende processen-verbaal 501654/22 en 503368/22). Tijdens de huiszoeking in Duitsland werd ook liefst 16.000,00 euro aangetroffen.

9. De rechtbank verwijst - tenslotte - nopens de tegenstrijdige verklaringen tussen B.G. en S.H. naar het navolgend proces-verbaal 511101/21, nopens de ongerijmdheden inzake het voertuig van B.G. naar het navolgend proces-verbaal 510413/21, nopens het confrontatieverhoor tussen beiden naar het navolgend proces-verbaal 509963/21, nopens het verhoor van B.G. naar het navolgend proces-verbaal 505957/21, nopens de analyse van de GSM toestellen naar het navolgend proces-verbaal 501523/22, nopens de opmerkingen bij het verhoor van A.R. naar het navolgend proces-verbaal 512584/21 (leidinggevende rol van betrokkene bij de mensensmokkel), nopens de positie van elk van de beklaagden in de criminele organisatie naar het navolgend proces-verbaal 503421/22, nopens het aantreffen van een foto van A.R. met een vuurwapen in zijn GSM toestel naar het navolgend proces-verbaal 502146/22, nopens de bevraging van moneytransmitters op naam van eerste beklaagde naar de navolgende processen-verbaal 506455/21 en 506444/21, nopens info bekomen over het oproepnummer

+(...) naar het navolgend proces-verbaal 501653/22, nopens het vertaalde geluidsfragment uit het WhatsAppgesprek tussen B.G. en S.H. naar het navolgend proces-verbaal 506736/21, nopens het confrontatieverhoor tussen A.R. en S.H. naar de navolgende processen-verbaal 503249/22 en 503380/22 (opmerkingen FGP) en nopens de link tussen het nummer (...) en andere gerechtelijke onderzoeken naar feiten van mensensmokkel naar het navolgend proces-verbaal 502714/22.

1.2 Straftoemeting

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn een beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wettelijke normen.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van een beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en zijn arbeidssituatie voor zover bekend.

De in hoofde van beklaagden bewezen verklaarde feiten zijn uitermate ernstig en getuigen benevens van een totaal oneerlijke ingesteldheid van een toch verontrustend misprijzen voor de menselijke waardigheid en de fysieke integriteit van de slachtoffers. De oversteek met zgn. *smallboats* naar het Verenigd Koninkrijk met daartoe totaal ongeschikt materiaal via de drukst bevaren zeeroute ter wereld nl. de Noordzee is levensgevaarlijk en menig dergelijk avontuur liep reeds fataal af.

B.G. werd duidelijk gecontacteerd door S.H. of A.R. om de boten en motoren naar Frankrijk te brengen. Zijn rol was van eerder uitvoerende aard en hij stond duidelijk minder hoog op de ladder van de organisatie dan de andere twee beklaagden.

S.H. had een eerder organiserende rol bij het overbrengen van nautisch materiaal voor de mensensmokkel vanuit Duitsland naar Frankrijk. Zijn rol overstijgt die van loutere loopjongen en zijn hand- en spandiensten voor de criminele organisatie strekken zich uit tot het ronselen van uitvoerders binnen de Yezidi gemeenschap. Naar het oordeel van de rechtbank is zijn aandeel in de feiten aanzienlijker dan hij zelf wil doen geloven.

A.R. bekleedde binnen de criminele organisatie een rol met aanzien en behoort duidelijk tot de leidinggevenden.

De strafregisters van eerste beklaagde (...), tweede beklaagde (...) en derde beklaagde (...) in ons land zijn nog blanco.

Het openbaar ministerie vorderde ter terechtzitting d.d. 25 mei 2022:

- B.G. te veroordelen tot een gevangenisstraf van 37 maanden, waarvan 24 maanden effectief alsmede tot een geldboete van 1.500,00 euro;
- S.H. te veroordelen tot een gevangenisstraf van 45 maanden, waarvan 30 maanden effectief alsmede tot een geldboete van 2.500,00 euro;
- A.R. te veroordelen tot een gevangenisstraf van 5 jaar effectief en een geldboete van 4.500,00 euro.

Deze bestraffing komt de rechtbank in beginsel voor als passend en ook noodzakelijk, teneinde beklaagden elk de volle ernst van de feiten te doen inzien en hen van recidive te weerhouden. Enkel de mate waarin de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging wordt gesuggereerd wordt licht anders ingevuld op basis van het aandeel van elkeen in de feiten zoals dit naar voor kwam ter terechtzitting d.d. 8 juni 2022.

Gelet op het louter uitvoerend karakter van de inbreng van eerste beklaagde, in acht genomen zijn nog blanco strafverleden, zijn medewerking bij het onderzoek, de duur van de reeds ondergane voorlopige hechtenis, het doorleefd voorkomend schuldinzicht en de gezondheidstoestand van de echtgenote van eerste beklaagde, wordt de gevangenisstraf wat hem betreft volledig met de gunst van het uitstel bekleed, voorbehoud gemaakt uiteraard voor de reeds ondergane voorlopige hechtenis.

Als voorzgd schat de rechtbank de rol van tweede beklaagde in als belangrijker dan voorgesteld. Het effectief gedeelte van de te ondergane gevangenisstraf wordt wat hem betreft om deze reden bepaald op 3 jaar.

Tweede beklaagde wordt tevens conform de schriftelijke vordering daartoe veroordeeld tot de bijzondere verbeurdverklaring van het voertuig (...) met kenteken (...), toepassing gemaakt van artikel 42,1° Sw., het roerend goed (eigendom van tweede beklaagde) immers gediend hebbend tot het plegen van de bewezen verklaarde misdrijven.

De respectievelijke rollen en verantwoordelijkheden van tweede en derde beklaagden liggen dicht bij elkaar dan voorgesteld naar het oordeel van de rechtbank. Om deze reden en in acht genomen het nog blanco strafverleden van derde beklaagde wordt ook wat hem betreft een deel van de gevangenisstraf bekleed met de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging, in de mate zoals hierna blijkt.

Gelet op het pecuniair oogmerk van elk van de beklaagden worden de geldboetes grotendeels onverlet gelaten en beklaagden worden tevens ontzet uit de rechten bedoeld in artikel 31 Sw., zulks voor een termijn van 5, respectievelijk 10 jaar.

II. BURGERRECHTELIJK

Gelet op het bestaan van mogelijke overige reële, persoonlijke schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven past het de burgerlijke belangen aan te houden.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

artikelen 2, 40, 42, 43, 66 en 100 van het strafwetboek;

artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

artikelen 130, 162, 182, 184, 185, 189, 190, 194, 195 en 282 van het wetboek van strafvordering;

artikelen 8 en 14 van de wet van 29 juni 1964;

alsmede alle overige in de dagvaarding vermelde en hiervoor aangehaalde wetsartikelen.

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van **B.G., S.H. en A.R.**,

1. Strafrechtelijk

Verbetert de dagvaarding als volgt: "**BIJZONDERE VERBEURDVERKLARING IN HOOFDE VAN TWEDE INVERDENKINGGESTELDE**" dient te zijn: "**BIJZONDERE VERBEURDVERKLARING IN HOOFDE VAN TWEDE BEKLAAGDE**".

Ten aanzien van B.G., eerste beklaagde

Verklaart de feiten onder de enige tenlastelegging bewezen.

Veroordeelt B.G. voor de feiten onder de enige tenlastelegging:

tot een **gevangenisstraf van 37 maanden** en tot een **geldboete van 1500,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimem en gebracht op **12000,00 EUR**.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van 5 jaar uitgezonderd het reeds ondergane gedeelte in voorhechtenis en voor een termijn van 3 jaar wat betreft de helft van de geldboete.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van **5 jaar** ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk

afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;

6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Veroordeelt B.G. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR
- solidair met medeveroordeelden S.H., A.R. tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op 1425,92 EUR.

Ten aanzien van S.H., tweede beklagde

Verklaart de feiten onder de enige tenlastelegging bewezen. Veroordeelt

S.H. voor de feiten onder de enige tenlastelegging:

tot een **gevangenisstraf van 45 maanden** waarvan 3 jaar effectief.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van 5 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 9 maanden.

tot een **geldboete van 2500,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op **20000,00 EUR**.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklagde voor een termijn van **10 jaar** ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Veroordeelt S.H. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders

- een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR
- solidair met medeveroordeelden B.G., A.R. tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op 1425,92 EUR.

Ten aanzien van A.R., derde beklaagde

Verklaart de feiten onder de enige tenlastelegging bewezen.

Veroordeelt A.R. voor de feiten onder de enige tenlastelegging:

tot een **gevangenisstraf van 5 jaar** waarvan 4 jaar effectief.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van 5 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 1 jaar.

tot een **geldboete van 4500,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op **36000,00 EUR**.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 1500,00 EUR.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van **10 jaar** ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toezienend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Veroordeelt A.R. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR
- solidair met medeveroordeelden B.G., S.H. tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op 1425,92 EUR.

Overtuigingsstukken

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklaagden en dienstig voor het plegen van de feiten: BADW6486, BADW6498, BADW6478, BADW6477, BADW6479, BADW6480, BADW6475, BADW6476 en BADW6499.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van tweede beklaagde en dienstig voor het plegen van de feiten: (...) met nummerplaat (...) en chassisnummer (...).

Stelt de overtuigingsstukken BADW5045 en BAAB1880 ter beschikking van het **Openbaar Ministerie** om ermee te handelen als naar recht.

2. Burgerrechtelijk

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 22 juni 2022 door de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, zeventiende kamer, samengesteld uit:

B. S., alleenrechtsprekend rechter in de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge;

In aanwezigheid van V.M., substituut procureur des Konings West-Vlaanderen; Met

bijstand van waarnemend griffier-hoofd van dienst M.K.;