

Arrestnummer C / 974 / 2022
Repertoriumnummer 2022 / 2520
Datum van uitspraak 30 juni 2022
Rolnummer 2021/CO/263 K.M.
Notitienummer parket-generaal 2019/PGA/239 2021/VJ11/303



Mededeelbaar aan de
ontvanger

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

kamer C6
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00002794527-0001-0117-03-01-1



2019/PGA/239 - 2021/VJ11/303

Inzake

Het **OPENBAAR MINISTERIE**
en de **BURGERLIJKE PARTIJEN:**

1. **BELGISCHE STAAT** , vertegenwoordigd door het Ministerie van Sociale Zaken en Volksgezondheid en van Asiel en Migratie met kabinet te 1000 BRUSSEL, (...)

Vertegenwoordigd door mr. P.N. loco mr. W.J., beiden advocaat bij de balie (...)

2. **G.S.**
wonende te (...)

vertegenwoordigd door mr. S.E., advocaat bij de balie (...)

3. **G.G.**
wonende te (...)

vertegenwoordigd door mr. G.N., advocaat bij de balie provincie (...)

4. **FEDERAAL CENTRUM voor de Analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel**
met maatschappelijke zetel te (...)

vertegenwoordigd door loco mr. V.J., advocaat bij de balie te (...)

Tegen:

1. **K.M.**,
RRN (...)
geboren te (...) (Turkije) op (...)
wonende te (...)
van de Belgische nationaliteit

Beklaagde, aanwezig en bijgestaan door mr. S.D. en door mr. D.W., beiden advocaat bij de balie provincie (...)

Voorlopige hechtenis: A: 15/01/2019; BA: 17/01/2019; ET: 01/10/2019; VOV: 10/03/2020

PAGE 01-00002794527-0002-0117-03-01-4



2. **K.E.**,
RRN (...)
geboren te (...) op (...)
wonende te (...)
van de Belgische nationaliteit

Beklaagde, aanwezig en bijgestaan door mr. M.J., advocaat bij de balie provincie (...)

Voorlopige hechtenis: A: 29/01/2019; BA: 29/01/2019; VOV: 25/03/2019

3. **Y.B.**,
RRN (...)
geboren te (...) (Turkije) op (...)
wonende te (...)
van de Belgische nationaliteit

Beklaagde, aanwezig en bijgestaan door mr. T.F., advocaat bij de balie provincie (...)

Voorlopige hechtenis: A: 02/07/2019; BA: 03/07/2019; VOV: 10/09/2019

4. **B.M.**,
RRN (...)
geboren te (...) (Syrië) op (...)
wonende te (...)
van de Syrische nationaliteit

Beklaagde, aanwezig en bijgestaan door mr. D.B. loco mr. D.J., advocaat bij de balie provincie (...)

Voorlopige hechtenis: A: 24/06/2019; BA: 25/06/2019; VOV: 10/09/2019

5. t/m 9. ...

10. **C.C.**,
RRN (...)
geboren te (...) (Syrië) op (...)
wonende te (...)
van de Belgische nationaliteit

Beklaagde, aanwezig en bijgestaan door mr. C.J., advocaat bij de balie (...) en door mr. C.C., advocaat bij de balie provincie (...)

PAGE 01-00002794527-0003-0117-03-01-4



1. Ten laste gelegde feiten

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A mensensmokkel - feiten vanaf 18 juni 2016 met verzwarende omstandigheden

het misdrijf mensensmokkel te hebben gepleegd, zijnde het ertoe bijdragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel.

(art. 77 bis lid 1, 2 en 4, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door een persoon die misbruik heeft gemaakt van het gezag of de faciliteiten die zijn functies hem verleenden,

(art. 77 ter lid 1, 1° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige.

(art. 77 quater lid 1, 1° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; art. 100 ter Sw)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt.

(art. 77 quater lid 1, 6° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.

(art. 77 quinquies lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met name volgende personen tegen betaling van een geldsom van 7.500 euro te hebben geholpen bij het bekomen van een humanitair visum, zijnde een Schengenvisum betreft met een beperkte geldigheidsduur van 1 jaar en met nationale vermelding "B.33" en uitsluitend bedoeld voor een asielaanvraag in België,

terwijl deze personen zich - in strijd met de voorwaarden van dit visum - in het buitenland hebben gevestigd, een voornemen waarvan inverdenkinggestelden op de hoogte waren en/of deze personen geen asielaanvraag verricht hebben en de geldigheidsduur van het visum



ondertussen

verstreken

is,

waarbij K.M. misbruik maakte van het gezag of de faciliteiten dewelke hij kreeg als door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie aangewezen "initiatiefnemer" om lijsten van kandidaten voor een humanitair visum op te stellen en over te maken aan het kabinet van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie

1 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk, tussen 16 januari 2018 en 16 mei 2018, meermaals, minstens op 16 april 2018

door **K.M.**,

A.G., geboren op (...); M.J., geboren op (...); M.M., geboren op (...) en M.A., geboren op (...);

2 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk, tussen 1 februari 2018 en 26 maart 2019, meermaals, minstens op 26 februari 2019

door **K.M.**,

K.P., geboren op (...)

3 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk, tussen 22 april 2018 en 6 augustus 2018, meermaals, minstens op 6 juli 2018

door **K.M.**,

S.A., geboren op (...);

4 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk, tussen 9 juli 2018 en 17 oktober 2018, op een niet nader te bepalen datum, meermaals en minstens op 17 september 2018

door **K.M.**, **K.E.**, ...,

T.M., geboren op (...)

B mensensmokkel - feiten vanaf 18 juni 2016 met verzwarende omstandigheden

het misdrijf mensensmokkel te hebben gepleegd, zijnde het ertoe bijdragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de



overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel.

(art. 77 bis lid 1, 2 en 4, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door een persoon die misbruik heeft gemaakt van het gezag of de faciliteiten die zijn functies hem verleenden,

(art. 77 ter lid 1, 1° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt.

(art. 77 quater lid 1, 6° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.

(art. 77 quinquies lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met name volgende personen tegen betaling van een geldsom van 7.500 euro te hebben geholpen bij het bekomen van een humanitair visum, zijnde een Schengenvisum betreft met een beperkte geldigheidsduur van 1 jaar en met nationale vermelding "B.33" en uitsluitend bedoeld voor een asielaanvraag in België,

terwijl deze personen zich - in strijd met de voorwaarden van dit visum - in het buitenland hebben gevestigd, een voornemen waarvan inverdenkinggestelden op de hoogte waren en/of deze personen geen asielaanvraag verricht hebben en de geldigheidsduur van het visum ondertussen verstreken is,

waarbij K.M. misbruik maakte van het gezag of de faciliteiten dewelke hij kreeg als door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie aangewezen "initiatiefnemer" om lijsten van kandidaten voor een humanitair visum op te stellen en over te maken aan het kabinet van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie

1 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk, tussen 16 januari 2018 en 16 mei 2018, meermaals, minstens op 16 april 2018.

door K.M.,

A.Ge., geboren op (...); A.N., geboren op (...); C.Ch., geboren op (...), K.G., geboren op (...);



M.R., geboren op (...); O.C., geboren op (...); W.I., geboren op (...); W.Y., geboren op (...) en Y.M., geboren op (...) (in het dossier ook gekend als Y.M., geboren op (...));

2 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk, tussen 1 februari 2018 en 26 maart 2019, meermaals, minstens op 26 februari 2019
door **K.M.**,

A.Ge., geboren op (...) (in het dossier ook gekend als A.Ge., geboren op (...)).

3 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk, tussen 22 april 2018 en 5 augustus 2018, meermaals, minstens op 5 juli 2018
door **K.M., C.C.**,

A.An., geboren op (...); A.K., geboren op (...); A.W., geboren op (...); A.A., geboren op (...); A.S., geboren op (...); A.T., geboren op (...); D.Y., geboren op (...); D.S., geboren op (...); G.F., geboren op (...); H.A., geboren op (...); I.J., geboren op (...); K.W., geboren op (...); K.Ma., geboren op (...); K.H., geboren op (...); L.L., geboren op (...); L.M., geboren op (...); M.Se., geboren op (...); M.K., geboren op (...); M.G., geboren op (...); M.So., geboren op (...); M.W., geboren op (...); S.M., geboren op (...); S.A., geboren op (...); T.I., geboren op (...); W.M., geboren op (...); W.J., geboren op (...); Y.S., geboren op (...); Y.L., geboren op (...); Y.H., geboren op (...);

4 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk, tussen 22 april 2018 en 6 augustus 2018, meermaals, minstens op 6 juli 2018
door **K.M.**,

A.H., geboren op (...); C.N., geboren op (...); C.Y., geboren op (...); I.D., geboren op (...) en S.Y., geboren op (...);



5 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk, tussen 22 april 2018 en 8 november 2018, meermaals, minstens op 8 oktober 2018.

door **K.M.**,

H.S., geboren op (...) en K.A., geboren op (...)

6 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk, tussen 22 april 2018 en 6 augustus 2018, meermaals, minstens op 6 juli 2018.

door **K.M., C.C.**,

M.C., geboren op (...); S.Ma., geboren op (...); S.N., geboren op (...); S.Am., geboren op (...); S.J., geboren op (...); Y.N., geboren op (...); Y.J., geboren op (...) (in het dossier ook gekend als Y.J., geboren op (...), zie stuk 172) en Y.Ja., geboren op (...) (in het dossier ook gekend als Y.J., geboren op (...), zie stuk 172)

7 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk, tussen 9 juli 2018 en 17 oktober 2018, op een niet nader te bepalen datum meermaals en minstens op 17 september 2018

door **K.M., K.E.**,

C.Ch., geboren op (...); J.S., geboren op (...) (in het dossier ook gekend als G.S., geboren op (...)); K.I., geboren op (...);

8 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk, tussen 9 juli 2018 en 17 oktober 2018, op een niet nader te bepalen datum meermaals en minstens op 17 september 2018

door **K.M., K.E., ...**,

C.Ch., geboren op (...); J.S., geboren op (...) (in het dossier ook gekend als G.S., geboren op (...)); K.I., geboren op (...);

9 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk, op niet nader te bepalen datum, tussen 9 juli 2018 en 17 oktober 2018, op een niet nader te bepalen datum, meermaals en minstens op 17 september 2018

door **K.M., K.E., Y.B.**,



K.B., geboren op (...); S.L., geboren op (...) (in het dossier ook gekend als L.S., geboren op (...)); Y.A., geboren op (...); Y.Y., geboren op (...)

10 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk, tussen 9 juli 2018 en 19 oktober 2018, op een niet nader te bepalen datum meermaals en minstens op 19 september 2018
door **M.K., K.E.**,

N.R., geboren op (...)

11 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk, tussen 9 juli 2018 en 19 oktober 2018, op een niet nader te bepalen datum meermaals en minstens op 19 september 2018
door **K.M., K.E., ...**,

A.Sh., geboren op (...)

12 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk, tussen 9 juli 2018 en 19 oktober 2018, op een niet nader te bepalen datum meermaals en minstens op 19 september 2018
door **K.M., K.E., B.M.**,

A.Ha., geboren op (...); K.S., geboren op (...) (in het dossier ook gekend als K.S., geboren op (...)); M.F., geboren op (...); M.B., geboren op (...); M.Jo., geboren op (...); S.S., geboren op (...); S.Si., geboren op (...); Y.Ha., geboren op (...); Y.G., geboren op (...);

13 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk, tussen 9 juli 2018 en 8 november 2018, op een niet nader te bepalen datum meermaals en minstens op 8 oktober 2018
door **K.M., K.E., B.M.**,

L.H., geboren op (...)

Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling
14
Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk, tussen 9 juli 2018 en 19 november 2018, op een niet nader te bepalen datum meermaals en minstens op 19 oktober 2018
door **K.M., K.E., ...**,

K.K., geboren op (...)



15 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk, tussen 9 juli 2018 en 21 oktober 2018, op een niet nader te bepalen datum meermaals en minstens op 21 september 2018 door K.M., K.E.,

S.D., geboren op (...); Z.T., geboren op (...); E.S., geboren op (...); N.K., geboren op (...) (in het dossier ook gekend als N.K., geboren op (...)); W.S., geboren op (...) en W.B., geboren op (...)

C leidend persoon criminele organisatie

leidend persoon te zijn geweest van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft.

(art. 324 bis en 324 ter § 4 Sw)

met name een criminele organisatie gericht op het bekomen van een vermogensvoordeel door het plegen van de misdrijven van passieve omkoping en mensensmokkel, in het kader van de aan K.M. toegewezen taak als "initiatiefnemer" om lijsten van kandidaten voor een humanitair visum op te stellen en over te maken aan het kabinet van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk van 16 januari 2018 tot 29 januari 2019 door K.M.,

D deelname aan besluitvorming criminele organisatie

terwijl hij wist dat zijn deelneming bijdroeg tot de oogmerken van de criminele organisatie, zoals bedoeld in artikel 324 bis van het Strafwetboek, te hebben deelgenomen aan het nemen van welke beslissing dan ook in het raam van de activiteiten van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft.

(art. 324 bis en 324 ter § 3 Sw)



met name een criminele organisatie gericht op het bekomen van een vermogensvoordeel door het plegen van de misdrijven van passieve omkoping en mensensmokkel, in het kader van de aan K.M. toegewezen taak als "initiatiefnemer" om lijsten van kandidaten voor een humanitair visum op te stellen en over te maken aan het kabinet van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie

bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk van 16 januari 2018 tot 29 januari 2019 door K.E., Y.B.,

E poging afpersing in vreedstijd met verzwarende omstandigheden

gepoogd te hebben, met behulp van geweld of bedreiging, hetzij gelden, waarden, roerende voorwerpen, schuldbrieven, biljetten, promessen, kwijtingen, hetzij de ondertekening of de afgifte van enig stuk dat een verbintenis, beschikking of schuldbevrijding inhield of teweegbracht, te hebben afgeperst, namelijk
(art. 468, 470 en 483 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd ten nadele van een persoon van wie de kwetsbare toestand ten gevolge van de leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, duidelijk was of hem bekend was.
(art. 471 lid 1 en 8 Sw)

waarbij het voornemen om een misdaad te plegen zich heeft geopenbaard door uitwendige daden die een begin van uitvoering van die misdaad uitmaakten en alleen ten gevolge van omstandigheden, van de wil van de dader onafhankelijk, zijn gestaakt of hun uitwerking hebben gemist.
(art. 51, 52 en 80 lid 4 Sw)

met name onder bedreiging van het doen intrekken van verblijfsdocumenten, gelden ten bedrage van 20.000 euro te hebben geëist over dewelke een akkoord werd gesloten tussen K.M. en de hierna vermelde personen met betrekking tot de feiten weerhouden onder tenlastelegging I.18 en en B.9

1 bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk op 3 december 2018 door K.M.,

ten nadele van K.L.,

(navolgend PV 500967/19, stuk 27 algemeen deel)

2 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling



Mechelen tussen 22 september 2018 en 11 januari 2019, op een niet nader te bepalen datum,

door **K.E.**,

ten nadele van **K.L.**,

(navolgend PV 500967/19, stuk 27 algemeen deel)

F Vergunningsplichtige vuurwapens - Bezit

als particulier een vergunningsplichtig vuurwapen of de daarbij horende munitie voorhanden te hebben gehad zonder een voorafgaande vergunning verleend door de gouverneur bevoegd voor de verblijfplaats van de verzoeker

(artikelen 1, 2, 3, 11§1, 23, 24, 25, 26, 29, 46, 47, 48 en 49 van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens)

bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen van 25 maart 2018 tot 23 januari 2019

door **Y.B.**,

Een pistool type (...)
(AN36.F1.502276/19 - kaft VII, deel A.III)

G bezit munitie als particulier

Als particulier die niet voldoet aan de artikelen 11 of 12 van de Wapenwet, munitie, patroonhulzen of projectielen, die niet onbruikbaar gemaakt zijn, voor vergunningsplichtige vuurwapens voorhanden te hebben gehad.

(artikelen 1, 2, 3, 22 §1, derde en vierde lid, 23, 24, 25, 26, 29, 46, 47, 48 en 49 van de Wapenwet)

bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen van 25 maart 2018 tot en met 23 januari 2019

door **Y.B.**,

Een potje met zeven patronen
(AN36.F1.502276/19 - kaft VII, deel A.III)

H deel uitmaken van een criminele organisatie

zelfs zonder de bedoeling een misdrijf in het raam van een criminele organisatie te plegen of daaraan deel te nemen op één van de in de artikelen 66 tot 69 van het Strafwetboek bedoelde wijzen, wetens en willens betrokken te zijn geweest bij een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn



met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, waarbij gebruik gemaakt wordt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of waarbij commerciële of andere structuren worden aangewend om het plegen van de misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken, en waarvan het feitelijke oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft.

(art. 324 bis en 324 ter § 1 Sw)

met name een criminele organisatie gericht op het bekomen van een vermogensvoordeel door het plegen van de misdrijven van passieve omkoping en mensensmokkel, in het kader van de aan K.M. toegewezen taak als "initiatiefnemer" om lijsten van kandidaten voor een humanitair visum op te stellen en over te maken aan het kabinet van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie

1 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk van 18 januari 2018 tot 29 januari 2019, door **B.M.**,

2 ...,

3 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk van 22 april 2018 tot 29 januari 2019, door ..., **C.C.**,

I passieve omkoping ingevolge vraag om voordeel door openbaar ambtenaar voor verrichten rechtmatige maar niet aan betaling onderworpen handeling met verzwarende omstandigheden

als persoon die een openbaar ambt uitoefende, te weten als door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie aangewezen "initiatiefnemer" om lijsten van kandidaten voor een humanitair visum op te stellen en over te maken aan het kabinet van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, rechtstreeks of door tussenpersonen, voor zichzelf of voor een derde, een aanbod, een belofte of een voordeel van welke aard dan ook te hebben gevraagd om een rechtmatige maar niet aan betaling onderworpen handeling van zijn ambt te verrichten.

(art. 246 § 1, en 247 § 1 lid 1 Sw)

met de omstandigheid dat de vraag gevolgd werd door een voorstel om de handeling te verrichten.

(art. 247 § 1 lid 2 Sw)

1 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 16 januari 2018 en 16 april 2018, op een niet nader te bepalen datum



door **K.M.**,

namelijk de identiteit van volgende personen te hebben opgenomen op een lijst voor de aanvraag van een humanitair visum, met name op de lijst gekend als "Groep 2" in het strafdossier (stuk 111, navolgend PV 505204/19),

na een akkoord met deze personen en/of hun familieleden tot betaling van een bedrag 2.500 euro per persoon:

A.C., geboren op (...); A.Wa., geboren op (...); C.M., geboren op (...); F.S., geboren in (...) (in het dossier ook gekend als F.S., geboren op (...)); G.J., geboren op (...); M.Ma., geboren op (...); M.D., geboren op (...); M.N., geboren op (...) en Y.Ja., geboren op (...)

2 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 16 januari 2018 en 16 april 2018, op een niet nader te bepalen datum

door **K.M.**,

namelijk persoon de identiteit van volgende personen te hebben opgenomen op een lijst voor de aanvraag van een humanitair visum, met name op de lijst gekend als "Groep 2" in het strafdossier (stuk 111, navolgend PV 505204/19 en stuk 84, navolgend PV 503377/19),

Na een akkoord met deze personen en/of M.L., geboren op (...) en/of andere familieleden tot betaling van een bedrag van 5.000 euro per persoon:

M.Ni., geboren op (...); M.N., geboren op (...); S.Sh., geboren op (...); S.G., geboren op (...); S.Ma., geboren op (...)

3 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 16 januari 2018 en 16 april 2018, op een niet nader te bepalen datum

door **K.M., B.M.**,

namelijk de identiteit van volgende personen te hebben opgenomen op een lijst voor de aanvraag van een humanitair visum, met name op de lijst gekend als "Groep 2" in het strafdossier (stuk 111, navolgend PV 505204/19)

na een akkoord met deze personen en/of hun familieleden tot betaling van een bedrag 2.500 euro per persoon:



A.To., geboren op (...) en Y.Ma., geboren op (...)

4 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 16 januari 2018 en 16 april 2018, op een niet nader te bepalen datum

door **K.M.**,

namelijk de identiteit van volgende personen te hebben opgenomen op een lijst voor de aanvraag van een humanitair visum, met name op de lijst gekend als "Groep 2 in het strafdossier (stuk 111, navolgend PV 505204/19)

na een akkoord met deze personen en/of hun familieleden tot betaling van een bedrag 7.500 euro per persoon:

A.Ge., geboren op (...); A.N., geboren op (...); A.G., geboren op (...); C.Ch., geboren op (...); K.G., geboren op (...); M.R., geboren op (...); M.J., geboren op (...); M.M., geboren op (...); M.A., geboren op (...); O.C., geboren op (...); W.I., geboren op (...); W.Y., geboren op (...); Y.M., geboren op (...) (in het dossier ook gekend als Y.M., geboren op (...));
AN45.F1.525600/2018

5 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk, tussen 1 februari 2018 en 26 februari 2019, op een niet nader te bepalen datum

door **K.M.**,

namelijk de identiteit van volgende personen te hebben opgenomen op een lijst voor de aanvraag van een humanitair visum, met name op de lijst gekend als "Groep 3" in het strafdossier (stuk 111, navolgend PV 505204/19)

na een akkoord met deze personen en/of hun familieleden tot betaling van een bedrag 7.500 euro per persoon:

A.Ge., geboren op (...) (in het dossier ook gekend als A.G., geboren op (...)) en K.P., geboren op (...)

6 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 1 december 2017 en 9 maart 2018,



op een niet nader te bepalen datum

door **K.M.**,

namelijk de identiteit van volgende personen te hebben opgenomen op een lijst voor de aanvraag van een humanitair visum, met name op de lijst gekend als "Groep 4" in het strafdossier (stuk 111, navolgend PV 505204/19)

na een akkoord met deze personen en/of hun familieleden tot betaling van een bedrag 2.500 euro per persoon:

D.M., geboren op (...); N.Y., geboren op (...); N.C., geboren op (...); N.A., geboren op (...)
en S.Mr., geboren op (...)

7 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 22 april 2018 en 23 mei 2018, op een niet nader te bepalen datum

door **K.M.**,

namelijk de identiteit van volgende personen te hebben opgenomen op een lijst voor de aanvraag van een humanitair visum, met name op de lijst gekend als "Groep 5" in het strafdossier (stuk 111, navolgend PV 505204/19)

na een akkoord met deze personen en/of hun familieleden tot betaling van een bedrag 2.500 euro per persoon:

B.S., geboren op (...); I.H., geboren op (...); K.Ma., geboren op (...); M.Gh., geboren op (...) (in het dossier ook gekend als M.Gh., geboren op (...));

8 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 22 april 2018 en 23 mei 2018, op een niet nader te bepalen datum

door **K.M.**, ...,

namelijk de identiteit van volgende personen te hebben opgenomen op een lijst voor de aanvraag van een humanitair visum, met name op de lijst gekend als "Groep 5" in het strafdossier (stuk 111, navolgend PV 505204/19 en stuk 265, navolgend PV 523000/19),

na een akkoord met deze personen en/of hun familieleden tot betaling van een bedrag 5.000 euro per persoon:

G.S., geboren op (...); G.P., geboren op (...) en



H.N., geboren op (...)

9 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk, tussen 22 april 2018 en 23 mei 2018, op een niet nader te bepalen datum

door **K.M., C.C.**,

namelijk de identiteit van volgende personen te hebben opgenomen op een lijst voor de aanvraag van een humanitair visum, met name op de lijst gekend als "Groep 5" in het strafdossier (stuk 111, navolgend PV 505204/19)

na een akkoord met deze personen en/of hun familieleden tot betaling van een bedrag 7.500 euro per persoon

A.An., geboren op (...); A.K., geboren op (...); A.W., geboren op (...); A.A., geboren op (...); A.S., geboren op (...); A.T., geboren op (...); D.Y., geboren op (...); D.S., geboren op (...); G.F., geboren op (...) H.A., geboren op (...); I.J., geboren op (...); K.W., geboren op (...); K.Ma., geboren op (...); K.H., geboren op (...); LL, geboren op (...); L.M., geboren op (...); M.Se., geboren op (...); M.K., geboren op (...); M.G., geboren op (...); M.So., geboren op (...); M.W., geboren op (...); S.Ma., geboren op (...) S.A., geboren op (...); T.I., geboren op (...); W.M., geboren op (...); W.J., geboren op (...); Y.S., geboren op (...); Y.L., geboren op (...); Y.H., geboren op (...);

10 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 22 april 2018 en 26 juni 2018, op een niet nader te bepalen datum

door **K.M.**,

namelijk de identiteit van volgende personen te hebben opgenomen op een lijst voor de aanvraag van een humanitair visum, met name op de lijst gekend als "Groep 6" in het strafdossier (stuk 111, navolgend PV 505204/19)

na een akkoord met deze personen en/of hun familieleden tot betaling van een bedrag 2.500 euro per persoon

C.L., geboren op (...); D.Ye., geboren op (...);



E.E., geboren op (...); I.S., geboren op (...); K.Y., geboren op (...); M.S., geboren op (...); M.H., geboren op (...); M.Ka., geboren op (...); M.E., geboren op (...) (in het dossier ook gekend als M.E., geboren op (...)); M.Sa., geboren op (...); N.G., geboren op (...); Y.Ge., geboren op (...) en Z.M., geboren op (...)

11 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk, tussen 22 april 2018 en 26 juni 2018, op een niet nader te bepalen datum

door **K.M., B.M., ...**, _____

namelijk de identiteit van volgende personen te hebben opgenomen op een lijst voor de aanvraag van een humanitair visum, met name op de lijst gekend als "Groep 6" in het strafdossier (stuk 111, navolgend PV 505204/19)

na een akkoord met deze personen en/of hun familieleden tot betaling van een bedrag 5.000 euro per persoon

I.N., geboren op (...) (in het dossier ook gekend als I.N., geboren in (...))

12 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 22 april 2018 en 26 juni 2018, op een niet nader te bepalen datum

door **K.M.**, _____

namelijk de identiteit van volgende personen te hebben opgenomen op een lijst voor de aanvraag van een humanitair visum, met name op de lijst gekend als "Groep 6" in het strafdossier (stuk 111, navolgend PV 505204/19)

na een akkoord met deze personen en/of hun familieleden tot betaling van een bedrag 7.500 euro per persoon

A.H., geboren op (...); C.N., geboren op (...); C.Y., geboren op (...); H.S., geboren op (...); I.D., geboren op (...); K.A., geboren op (...); S.Y., geboren op (...); S.A., geboren op (...);

13 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling



Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 22 april 2018 en 26 juni 2018, op een niet nader te bepalen datum

door **K.M., C.C.**,

namelijk de identiteit van volgende personen te hebben opgenomen op een lijst voor de aanvraag van een humanitair visum, met name op de lijst gekend als "Groep 6" in het strafdossier (stuk 111, navolgend PV 505204/19)

na een akkoord met deze personen en/of hun familieleden tot betaling van een bedrag 7.500 euro per persoon

M.C., geboren op (...); S.Ma., geboren op (...); S.N., geboren op (...); S.Am., geboren op (...); S.J., geboren op (...); Y.N., geboren op (...); Y.J., geboren op (...) (in het dossier ook gekend als Y.J., geboren op (...), zie stuk 172) en Y.Ja., geboren op (...) (in het dossier ook gekend als Y.J., geboren op (...), zie stuk 172)

14 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 9 juli 2018 en 5 september 2018, op een niet nader te bepalen datum

door **K.M., K.E.**,

namelijk de identiteit van volgende personen te hebben opgenomen op een lijst voor de aanvraag van een humanitair visum, met name op de lijst gekend als "Groep 7.1" in het strafdossier (stuk 111, navolgend PV 505204/19)

na een akkoord met deze personen en/of hun familieleden tot betaling van een bedrag 2.500 euro per persoon

B.F., geboren op (...); E.O., geboren op (...); H.O., geboren op (...); I.B., geboren op (...); I.O., geboren op (...); I.l., geboren op (...); I.Ha., geboren op (...); I.El., geboren op (...); K.Ma., geboren op (...); M.Ri., geboren op (...); M.Nd., geboren op (...); M.Sh., geboren op (...); Y.Ma., geboren op (...); Y.Yo., geboren op (...) en Y.C., geboren op (...)

15 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 9 juli 2018 en 5 september 2018, op een niet nader te bepalen datum



door **K.M., K.E.**,

namelijk de identiteit van volgende personen te hebben opgenomen op een lijst voor de aanvraag van een humanitair visum, met name op de lijst gekend als "Groep 7.1" in het strafdossier (stuk 111, navolgend PV 505204/19),

na een akkoord met deze personen, en/of B.N. geboren op (...) en/of andere familieleden tot betaling van een bedrag 7.500 euro per persoon

B.E., geboren op (...) en Y.Sa., geboren op (...)
(stuk 157, navolgend PV 511864/19)

16 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 9 juli 2018 en 5 september 2018, op een niet nader te bepalen datum

door **K.M., K.E.**,

namelijk de identiteit van volgende personen te hebben opgenomen op een lijst voor de aanvraag van een humanitair visum, met name op de lijst gekend als "Groep 7.1" in het strafdossier (stuk 111, navolgend PV 505204/19),

na een akkoord met deze personen en/of L.J., geboren op (...) en/of andere familieleden tot betaling van een bedrag 7.500 euro per persoon

J.S., geboren op (...) (in het dossier ook gekend als G.S., geboren op (...))

17 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 9 juli 2018 en 5 september 2018, op een niet nader te bepalen datum

door **K.M., K.E.**,

namelijk de identiteit van volgende personen te hebben opgenomen op een lijst voor de aanvraag van een humanitair visum, met name op de lijst gekend als "Groep 7.1" in het strafdossier (stuk 111, navolgend PV 505204/19),

na een akkoord met deze personen en/of hun familieleden tot betaling van een bedrag 7.500 euro per persoon

C.Ch., geboren op (...); K.I., geboren op (...); en Z.Mo., geboren op (...)



18 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 9 juli 2018 en 5 september 2018, op een niet nader te bepalen datum

door **K.M., K.E., Y.B.,**

namelijk de identiteit van volgende personen te hebben opgenomen op een lijst voor de aanvraag van een humanitair visum, met name op de lijst gekend als "Groep 7.1" in het strafdossier (stuk 111 algemeen deel, navolgend PV 505204/19)

na een akkoord met deze personen en/of K.Si., geboren op (...) en/of S.Sa., geboren op (...), en/of K.L., geboren op (...) en/of andere familieleden tot betaling van een bedrag 5.000 euro per persoon

K.B., geboren op (...); S.L., geboren op (...) (in het dossier ook gekend als L.S., geboren op (...)); Y.A., geboren op (...); Y.Y., geboren op (...) en S.Ja., geboren op (...)

(stuk 27 navolgend PV 500967/19 en kaft B.1 en B.4, deel B.I)

19 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 9 juli 2018 en 5 september 2018, op een niet nader te bepalen datum

door **K.M., K.E., ...,**

namelijk de identiteit van volgende personen te hebben opgenomen op een lijst voor de aanvraag van een humanitair visum, met name op de lijst gekend als "Groep 7.1" in het strafdossier (stuk 111, navolgend PV 505204/19),

na een akkoord met deze personen en/of hun familieleden tot betaling van een bedrag 7.500 euro per persoon

B.A., geboren op (...); S.T., geboren op (...); S.Ja., geboren op (...); T.H., geboren op (...); T.G., geboren op (...); T.M., geboren op (...); T.J., geboren op (...); Z.N., geboren op (...) en Z.O., geboren op (...)

20 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 9 juli 2018 en 5 september 2018, op een niet nader te bepalen datum

door **K.M., K.E., ...,**



namelijk de identiteit van volgende personen te hebben opgenomen op een lijst voor de aanvraag van een humanitair visum, met name op de lijst gekend als "Groep 7.1" in het strafdossier (stuk 111, navolgend PV 505204/19),

na een akkoord met deze personen, en/of G.S., geboren op (...) en/of andere familieleden tot betaling van een bedrag 7.000 euro per persoon

G.G., geboren op (...)

21 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 9 juli 2018 en 5 september 2018, op een niet nader te bepalen datum
door K.M., K.E.,

namelijk de identiteit van volgende personen te hebben opgenomen op een lijst voor de aanvraag van een humanitair visum, met name op de lijst gekend als "Groep 7.2" in het strafdossier (stuk 111, navolgend PV 505204/19),

na een akkoord met deze personen, en/of hun familieleden tot betaling van een bedrag 2.500 euro per persoon

B.Y., geboren op (...); I.Or., geboren op (...); N.D., geboren op (...); N.E., geboren op (...); N.M., geboren op (...); Z.R., geboren op (...) en Z.D., geboren op (...)

22 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 9 juli 2018 en 5 september 2018, op een niet nader te bepalen datum
door K.M., K.E., ...,

namelijk de identiteit van volgende personen te hebben opgenomen op een lijst voor de aanvraag van een humanitair visum, met name op de lijst gekend als "Groep 7.2" in het strafdossier (stuk 111, navolgend PV 505204/19),

na een akkoord met deze personen, en/of hun familieleden tot betaling van een bedrag 2.500 euro per persoon

A.E., geboren op (...); D.T., geboren op (...); M.Su., geboren op (...); M.Wi., geboren op (...); M.Si., geboren op (...) en M.We., geboren op (...)

23 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling



Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 9 juli 2018 en 5 september 2018, op een niet nader te bepalen datum

door K.M., K.E., B.M.,

namelijk de identiteit van volgende personen te hebben opgenomen op een lijst voor de aanvraag van een humanitair visum, met name op de lijst gekend als "Groep 7.2" in het strafdossier (stuk 111, navolgend PV 505204/19),

na een akkoord met deze personen, en/of hun familieleden tot betaling van een bedrag 2.500 euro per persoon

A.Ma., geboren op (...); Y.Ma., geboren op (...); Y.Lo., geboren op (...);

24 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 9 juli 2018 en 5 september 2018, op een niet nader te bepalen datum

door K.M., K.E.,

namelijk de identiteit van volgende personen te hebben opgenomen op een lijst voor de aanvraag van een humanitair visum, met name op de lijst gekend als "Groep 7.2" in het strafdossier (stuk 111, navolgend PV 505204/19),

na een akkoord met deze personen, en/of hun familieleden tot betaling van een bedrag 7.500 euro per persoon

N.R., geboren op (...);

25 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 9 juli 2018 en 5 september 2018, op een niet nader te bepalen datum

door K.M., K.E., ...,

namelijk de identiteit van volgende personen te hebben opgenomen op een lijst voor de aanvraag van een humanitair visum, met name op de lijst gekend als "Groep 7.2" in het strafdossier (stuk 111, navolgend PV 505204/19),

na een akkoord met deze personen, en/of hun familieleden tot betaling van een bedrag 7.500 euro per persoon

A.Sh., geboren op (...);

26 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling



Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 9 juli 2018 en 5 september 2018, op een niet nader te bepalen datum,

door **K.M., K.E., B.M.,**

namelijk de identiteit van volgende personen te hebben opgenomen op een lijst voor de aanvraag van een humanitair visum, met name op de lijst gekend als "Groep 7.2" in het strafdossier (stuk 111, navolgend PV 505204/19),

na een akkoord met deze personen, en/of hun familieleden tot betaling van een bedrag 7.500 euro per persoon

A.Ha., geboren op (...); K.S., geboren op (...) (in het dossier ook gekend als K.S., geboren op (...)); L.H., geboren op (...); E.F., geboren op (...); M.B., geboren op (...); M.Jo., geboren op (...); S.S., geboren op (...); S.Si., geboren op (...); Y.Ha., geboren op (...); Y.G., geboren op (...); Y.Ha., geboren op (...);

27 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 9 juli 2018 en 13 september 2018, op een niet nader te bepalen datum

door **K.M., K.E., ...,**

namelijk de identiteit van volgende personen te hebben opgenomen op een lijst voor de aanvraag van een humanitair visum, met name op de lijsten gekend als "Groep 7.2" en

"Groep 8" in het strafdossier (stuk 111, navolgend PV 505204/19),

na een akkoord met deze personen, en/of hun familieleden tot betaling van een bedrag 7.500 euro per persoon

K.K., geboren op (...)

28 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 9 juli 2018 en 5 september 2018, op een niet nader te bepalen datum

door **K.M., K.E.,**

namelijk de identiteit van volgende personen te hebben opgenomen op een lijst voor de aanvraag van een humanitair visum, met name op de lijsten gekend als "Groep 7.3" (stuk 111, navolgend PV 505204/19),



*na een akkoord met deze personen, en/of hun familieleden tot betaling van een bedrag 2.500
euro per persoon*

B.Na., geboren op (...); B.Sa., geboren op (...); A.Sa., geboren op (...); A.Si., geboren op (...);
B.Mi. geboren op (...); B.G., geboren op (...); B.K., geboren op (...); B.Z., geboren op (...); C.A.,
geboren op (...); F.K., geboren op (...); L.S., geboren op (...); S.Az., geboren op (...); T.R.,
geboren op (...)

29 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling
Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 9 juli 2018 en 5 september 2018, op
een niet nader te bepalen datum

door **K.M., K.E., ...**, _____

*namelijk de identiteit van volgende personen te hebben opgenomen op een lijst voor de
aanvraag van een humanitair visum, met name op de lijsten gekend als "Groep 7.3" (stuk
111, navolgend PV 505204/19),*

*na een akkoord met deze personen, en/of D.A., geboren op (...) en/of S.Im., geboren op (...)
en/of hun familieleden tot betaling van een bedrag 2.150 euro
per persoon*

Y.T., geboren op (...)

30 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling
Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 9 juli 2018 en 5 september 2018, op
een niet nader te bepalen datum

door **K.M., K.E., ...**, _____

*namelijk de identiteit van volgende personen te hebben opgenomen op een lijst voor de
aanvraag van een humanitair visum, met name op de lijsten gekend als "Groep 7.3" (stuk
111, navolgend PV 505204/19),*

*na een akkoord met deze personen, en/of hun familieleden tot betaling van een bedrag
2.500 euro per
persoon*

B.L., geboren op (...); D.H., geboren op (...); H.Ar., geboren op (...) (in het dossier ook gekend
als H.Ar., geboren in (...)); H.C., geboren op (...); H.M., geboren op (...); L.Hr., geboren op
(...); L.Me., geboren op (...)



31 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 9 juli 2018 en 5 september 2018, op een niet nader te bepalen datum

door **K.M., K.E., ...**,

namelijk de identiteit van volgende personen te hebben opgenomen op een lijst voor de aanvraag van een humanitair visum, met name op de lijsten gekend als "Groep 7.3" (stuk 111, navolgend PV 505204/19),

na een akkoord met deze personen, en/of hun familieleden tot betaling van een bedrag 2.500 euro per persoon

T.K., geboren op (...); C.Mu. geboren op (...); C.D., geboren op (...); I.M., geboren op (...);

32 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 9 juli 2018 en 5 september 2018, op een niet nader te bepalen datum

door **K.M., K.E., ...**,

namelijk de identiteit van volgende personen te hebben opgenomen op een lijst voor de aanvraag van een humanitair visum, met name op de lijsten gekend als "Groep 7.3" (stuk 111, navolgend PV 505204/19),

na een akkoord met deze personen, en/of G.Y., geboren op (...) en/of andere familieleden tot betaling van een bedrag 2.500 euro per persoon

G.Sa., geboren op (...); G.Z., geboren op (...);

33 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 9 juli 2018 en 5 september 2018, op een niet nader te bepalen datum

door **K.M., K.E., B.M., ...**,

namelijk de identiteit van volgende personen te hebben opgenomen op een lijst voor de aanvraag van een humanitair visum, met name op de lijsten gekend als "Groep 7.3" (stuk 111, navolgend PV 505204/19),

na een akkoord met deze personen, en/of I.Bi. geboren in (...) en/of hun familieleden tot betaling van een bedrag 2.500 euro per persoon

I.V., geboren op (...); M.Se. geboren op (...);



M₂Ma_v, geboren op (...); M₂Fr_v, geboren op (...) en M₂En_v, geboren op (...)

34 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 9 juli 2018 en 5 september 2018, op een niet nader te bepalen datum

door **K.M., K.E.**,

namelijk de identiteit van volgende personen te hebben opgenomen op een lijst voor de aanvraag van een humanitair visum, met name op de lijsten gekend als "Groep 7.3" (stuk 111, navolgend PV 505204/19),

na een akkoord met deze personen, en/of hun familieleden tot betaling van een bedrag 7.500 euro per persoon

S₂D_v, geboren op (...); Z₂T_v, geboren op (...); E₂S_v, geboren op (...); N₂K_v, geboren op (...) (in het dossier ook gekend als N₂K_v, geboren op (...)); W₂S_v, geboren op (...) en W₂B_v, geboren op (...)

35 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 13 juli 2018 en 13 september 2018, op een niet nader te bepalen datum

door **K.M., K.E.**,

namelijk de identiteit van volgende personen te hebben opgenomen op een lijst voor de aanvraag van een humanitair visum, met name op de lijsten gekend als "Groep 8" (stuk 111, navolgend PV 505204/19),

na een akkoord met deze personen, en/of hun familieleden tot betaling van een bedrag 2.500 euro per persoon

D₂Mu_v, geboren in (...); H₂Ma_v, geboren op (...); I₂W_v, geboren op (...); S₂Ma_v, geboren op (...) en Z₂S_v, geboren op (...)

36 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 13 juli 2018 en 13 september 2018, op een niet nader te bepalen datum

door **K.M., K.E., B.M.**,

namelijk de identiteit van volgende personen te hebben opgenomen op een lijst voor de aanvraag van een humanitair visum, met name op de lijsten gekend als "Groep 8" (stuk 111,



navolgend *PV* *505204/19),*

na een akkoord met deze personen, en/of hun familieleden tot betaling van een bedrag 2.500 euro per persoon

A.So., geboren in (...); C.H., geboren in (...); C.R., geboren op (...); C.J., geboren op (...)

37 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 13 juli 2018 en 13 september 2018, op een niet nader te bepalen datum

door **K.M., K.E., ...**,

namelijk de identiteit van volgende personen te hebben opgenomen op een lijst voor de aanvraag van een humanitair visum, met name op de lijsten gekend als "Groep 8" (stuk 111, navolgend *PV* *505204/19),*

na een akkoord met deze personen, en/of D.G., geboren op (...) en/of andere familieleden tot betaling van een bedrag 2.500 euro per persoon

D.N., geboren op (...); D.C., geboren op (...) en D.J., geboren in (...) (in het dossier ook gekend als D.J., geboren in (...))

38 Bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 13 juli 2018 en 13 september 2018, op een niet nader te bepalen datum

door **K.M., K.E., B.M., ...**,

namelijk de identiteit van volgende personen te hebben opgenomen op een lijst voor de aanvraag van een humanitair visum, met name op de lijsten gekend als "Groep 8" (stuk 111, navolgend *PV 505204/19),*

na een akkoord met deze personen, en/of I.Bi. geboren in (...) en/of hun familieleden tot betaling van een bedrag 2.500 euro per persoon

M.He., geboren in (...) en I.A., geboren op (...) (in het dossier ook gekend als I.A., geboren op (...))



2. Bestreden beslissing

2.1. Er werd hoger beroep ingesteld op:

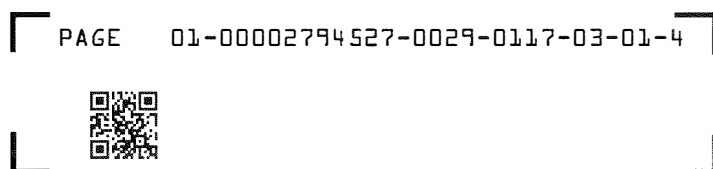
- 18 januari 2021 door beklaagde B.M. tegen alle beschikkingen,
- 20 januari 2021 door het Openbaar Ministerie t.a.v. beklaagde B.M. tegen alle beschikkingen,
- 22 januari 2021 door beklaagde K.M. tegen alle beschikkingen,
- 25 januari 2021 door het Openbaar Ministerie t.a.v. beklaagde K.M. tegen alle beschikkingen,
- 5 februari 2021 door beklaagde K.E. tegen alle beschikkingen,
- 5 februari 2021 door beklaagde Y.B. tegen alle beschikkingen,
- 10 februari 2021 door het Openbaar Ministerie t.a.v. beklagden K.E. en Y.B. tegen alle beschikkingen,
- 11 februari 2021 door beklaagde C.C. tegen alle beschikkingen,
- 11 februari 2021 door het Openbaar Ministerie t.a.v. beklaagde C.C. tegen alle beschikkingen,

2.2. Er werd een verzoekschrift in de zin van art. 204 van het Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, afdeling Antwerpen op:

- 18 januari 2021 door beklaagde B.M.,
- 20 januari 2021 door het Openbaar Ministerie t.a.v. beklaagde B.M.,
- 22 januari 2021 door beklaagde K.M.,
- 25 januari 2021 door het Openbaar Ministerie t.a.v. beklaagde K.M.,
- 5 februari 2021 door beklaagde K.E.,
- 5 februari 2021 door beklaagde Y.B.,
- 10 februari 2021 door het Openbaar Ministerie t.a.v. beklaagde K.E.,
- 10 februari 2021 door het Openbaar Ministerie t.a.v. beklaagde Y.B.,
- 11 februari 2021 door beklaagde C.C.,
- 11 februari 2021 door het Openbaar Ministerie t.a.v. beklaagde C.C.,

2.3. tegen het vonnis, t.a.v. voornoemden op tegenspraak geweest op **12 januari 2021** door de rechtbank van eerste aanleg **Antwerpen, afdeling Antwerpen**, AC10 kamer (3 rechters), waarbij t.a.v. voornoemden beslist werd als volgt:

Op strafgebied



Herstelt de materiële vergissingen in de dagvaarding met name:

Herstelt de materiële vergissing in de dagvaarding in die zin dat tenlasteleggingen B7 en B8 hetzelfde feit viseren, zodat B8 wegvalt voor eerste en tweede beklaagde;

Stelt vast dat M.No. als slachtoffer vermeld in tenlastelegging I2 wegvalt;

Herkwalificeert de feiten voorzien onder I4, I5, I9, I12, I13, I17, I18, I24, I25, I26, I27 en I34 naar het misdrijf van passieve omkoping zoals voorzien in de artikelen 246 en 247 § 3 lid 1 en 2 Strafwetboek

Ten aanzien van K.M., eerste beklaagde

Veroordeelt K.M. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4, B1, B2, B3, B4, B5, B6, B7, B8 (zelfde feit als B7), B9, B10, B11, B12, B13, B14, B15, C, E1, I1, I2, I3, I4, I5, I6, I7, I8, I9, I10, I11, I12, I13, I14, I15, I16, I17, I18, I19, I20, I21, I22, I23, I24, I25, I26, I27, I28, I29, I30, I31, I32, I33, I34, I35, I36, I37 en I38 (zoals gepreciseerd en geherkwalificeerd):

tot een **gevangenisstraf** van **8 jaar** en tot een geldboete van **696.000,00 EUR**, zijnde een geldboete van 87 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Ontzet beklaagde uit de rechten zoals opgesomd in artikel 31 van het Strafwetboek voor een termijn van **TIEN JAAR**.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis Sw. de vermogensvoordelen voor een bedrag van 450.000 euro, hierin begrepen de in beslag genomen gelden bij het COIV van 50.891,74 euro, en 390.800 euro.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklaagde en dienstig voor het plegen van de feiten:

- o OS 2019/17480: verzegelde zak met 4 USB-sticks
- o OS 2019/021580: USB-sticks
- o OS 2019/20362: zak met lijsten van personen en kopies van paspoorten
- o OS 2019/020368: zak met documenten
- o OS 2019/20369: zak met documenten
- o OS 2019/20370: zak met documenten
- o OS 2019/20378: laptop (...)
- o OS 2019/20405: I-phone.



Veroordeelt K.M. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
 - een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
 - de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op $1/10 \times 27537,86 = 2753,79$ EUR

Ten aanzien van K.E., tweede beklaagde

Veroordeelt K.E. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A4, B7, B8 (zelfde feit als B7), B9, B10, B11, B12, B13, B14, B15, D, E2, I14, I15, I16, I17, I18, I19, I20, I21, I22, I23, I24, I25, I26, I27, I28, I29, I30, I31, I32, I33, I34, I35, I36, I37 en I38 (zoals geherkwalificeerd):

tot een **gevangenisstraf van 4 jaar** en tot een geldboete van **216.000,00 EUR**, zijnde een geldboete van 27 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent **uitstel** van tenuitvoerlegging wat betreft de **geldboete** voor een termijn van **3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 108.000,00 EUR**, zijnde 27 maal 500,00 EUR, vermeerderd met 70 opdecimen.

Ontzet beklaagde uit de rechten zoals opgesomd in artikel 31 van het Strafwetboek voor een termijn van **TIEN JAAR**.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis Sw. de vermogensvoordelen voor een bedrag van 42.500 euro, hierin begrepen het bedrag van 2.000 euro en 2.448,37 euro bij het COIV.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklaagde en dienstig voor het plegen van de feiten:

- o OS 2019/20348: I-phone
- o OS 2019/20392: gsm (...).

Veroordeelt K.E. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
 - een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
 - de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op $1/10 \times 27537,86 = 2753,79$ EUR

Ten aanzien van Y.B., derde beklagde

Herkwalificeert voor derde beklagde feit D naar lidmaatschap van een criminele organisatie.

Veroordeelt Y.B. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen B9, D (zoals geherkwalificeerd), F, G en I18 (zoals geherkwalificeerd):

tot een **gevangenisstraf van 40 maanden** en tot een geldboete van **32.000,00 EUR**, zijnde een geldboete van 4 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Ontzet beklagde uit de rechten zoals opgesomd in artikel 31 van het Strafwetboek voor een termijn van **TIEN JAAR**.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis Sw. de vermogensvoordelen voor een bedrag van 30.000 euro hierin begrepen een bedrag van 10.076,45 euro gestort bij het COIV.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklagde en

PAGE 01-00002794527-0032-0117-03-01-4



dienstig voor het plegen van de feiten:

- o OS 2019/20401: gsm (...) + bankafschriften
- o OS 2019/20409: gsm (...)
- o OS 2019/002433: pistool en lader
- o OS 2019/002433: munitie
- o OS 2019/002303: donkere sok met logo.

Veroordeelt Y.B. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
 - een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
 - de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op $1/10 \times 27537,86 = 2753,79$ EUR

Ten aanzien van B.M., vierde beklagde

Veroordeelt B.M. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen B12, B13, H1, I3, I11, I23, I26 (zoals geherkwalificeerd), I33, I36 en I38:

tot een **gevangenisstraf** van **2 jaar** en tot een geldboete van **80.000,00 EUR**, zijnde een geldboete van 10 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent **uitstel** van tenuitvoerlegging wat betreft de **geldboete** voor een termijn van **3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 40.000,00 EUR**, zijnde 10 maal 500,00 EUR, vermeerderd met 70 opdecimen.

Ontzet beklagde uit de rechten zoals opgesomd in artikel 31 van het Strafwetboek voor een termijn van **VIJF JAAR**.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklagde en

PAGE 01-00002794527-0033-0117-03-01-4



dienstig voor het plegen van de feiten:

- o OS 2019/20394: I-phone
- o OS 2019/020374: post 2: kopies van Syrische paspoorten.

Veroordeelt B.M. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
 - een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
 - de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op $1/10 \times 27537,86 = 2753,79$ EUR

...

Ten aanzien van C.C., tiende beklagde

Veroordeelt C.C. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen B3, B6, H3, I9 en I13 (zoals geherkwalificeerd):

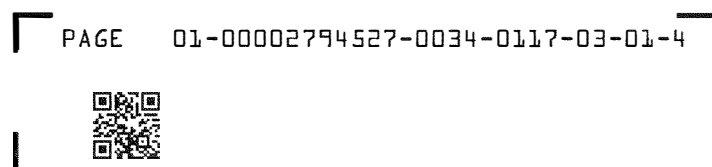
tot een **gevangenisstraf van 2 jaar en tot een geldboete van 296.000,00 EUR**, zijnde een geldboete van 37 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent **uitstel** van tenuitvoerlegging wat betreft de **geldboete** voor een termijn van **3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 148.000,00 EUR**, zijnde 37 maal 500,00 EUR, vermeerderd met 70 opdecimen.

Ontzet beklagde uit de rechten zoals opgesomd in artikel 31 van het Strafwetboek voor een termijn van **VIJF JAAR**.

Veroordeelt C.C. tot betaling van:



- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
 - een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
 - de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op $1/10 \times 27537,86 = 2753,79$ EUR

Op burgerlijk gebied

Verklaart de eis van de burgerlijke partij Belgische Staat ontvankelijk en gegrond als volgt:

Veroordeelt K.M., K.E., Y.B., B.M., ... en C.C. hoofdelijk om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij Belgische Staat de som van **één euro en nul cent (1,00 EUR) provisioneel.**

Veroordeelt K.M., K.E., Y.B., B.M., ... en C.C. hoofdelijk om als rechtsplegingsvergoeding aan Belgische Staat te betalen de som van 180,00 EUR (art.1022 Gerechtelijk Wetboek - art.1 tot 13 Wet van 21/4/2007 - art.162 bis - 194 Wetboek van Strafvordering).

Verklaart de eis van de burgerlijke partij G.S. ontvankelijk en gegrond als volgt:

Veroordeelt K.M., ... hoofdelijk om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij G.S. de som van **vijftienduizend honderd euro (15100,00 EUR) definitief**, materiële schadevergoeding en **driehonderdvijftig euro (350,00 EUR) definitief** morele schadevergoeding, bedragen te vermeerderen met de vergoedende interesten begroot op de wettelijke interestvoet vanaf 23 mei 2018 en met de gerechtelijke interesten vanaf heden.

Veroordeelt K.M., ... hoofdelijk om als rechtsplegingsvergoeding aan G.S. te betalen de som van 2400,00 EUR (art.1022 Gerechtelijk Wetboek - art.1 tot 13 Wet van 21/4/2007 - art.162 bis - 194 Wetboek van Strafvordering).

PAGE 01-00002794527-0035-0117-03-01-4



Verklaart de eis ten aanzien van de overige beklaagden onontvankelijk.

Wijst het meer- en/of andersgevorderde af.

Verklaart de eis van de burgerlijke partij G.G. ontvankelijk en gegrond als volgt:

Veroordeelt K.M., K.E., ... hoofdelijk om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij G.G. de som van **zevenduizend honderd euro (7100,00 EUR) definitief**, materiële schadevergoeding en **driehonderdvijftig euro (350,00 EUR) definitief** morele schadevergoeding, bedragen te vermeerderen met de vergoedende interesten begroot op de wettelijke interestvoet vanaf 5 september 2018 en met de gerechtelijke interesten vanaf heden.

Veroordeelt K.M., K.E., ... hoofdelijk om als rechtsplegingsvergoeding aan G.G. te betalen de som van 1320,00 EUR (art.1022 Gerechtelijk Wetboek - art.1 tot 13 Wet van 21/4/2007 - art.162 bis - 194 Wetboek van Strafvordering).

Verklaart de eis ten aanzien van de overige beklaagden onontvankelijk.

Wijst het meer- en/of andersgevorderde af.

Verklaart de eis van de burgerlijke partij het Federaal Centrum voor de Analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel onontvankelijk ten aanzien van achtste beklaagde en ontvankelijk en gegrond als volgt:

Veroordeelt K.M., K.E., Y.B., B.M., ... en C.C. hoofdelijk om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij het Federaal Centrum voor de Analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel de som van **één euro (1,00 EUR) definitief**.

Veroordeelt K.M., K.E., Y.B., B.M., ... en C.C. hoofdelijk om als rechtsplegingsvergoeding aan het Federaal Centrum voor de Analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel te betalen de som van 180,00 EUR (art.1022 Gerechtelijk Wetboek - art.1 tot 13 Wet van 21/4/2007 - art.162 bis - 194 Wetboek van Strafvordering).



Wijst het meer- en/of andersgevorderde af.

Houdt ambtshalve - conform artikel 4 V.T.S.V. - de beslissing over de overige burgerlijke belangen aan.

3. Rechtspleging voor het hof

a) De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 1 april 2022.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- het openbaar ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering.
- de burgerlijke partij BELGISCHE STAAT in zijn middelen ontwikkeld door zijn voormelde advocaat.
- de burgerlijke partij G.S. in zijn middelen ontwikkeld door zijn voormelde advocaat.
- de burgerlijke partij G.G. in zijn middelen ontwikkeld door zijn voormelde advocaat.
- de burgerlijke partij FEDERAAL CENTRUM voor de Analyse van Migratiestromen, de Bescherming van de Grondrechten van de vreemdelingen en de Strijd tegen de Mensenhandel in zijn middelen ontwikkeld door zijn voormelde advocaat.
- de beklaagde K.M. in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door hemzelf en zijn voormelde advocaat, die stukken neerlegt.
- de beklaagde K.E. in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door hemzelf en zijn voormelde advocaat, die stukken neerlegt.
- de beklaagde Y.B. in haar middelen van verdediging ontwikkeld door haarzelf en haar voormelde advocaat.
- de beklaagde B.M. in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door hemzelf en zijn voormelde advocaat.
- de beklaagde C.C. in haar middelen van verdediging ontwikkeld door haarzelf en haar voormelde advocaat.



b) Beklaagde C.C., die de Nederlandse taal niet machtig is, werd ter zitting bijgestaan door een tolk voor de Franse taal, die ingeschreven is in het nationaal register onder VTI nr. (...).

Beklaagde B.M., die de Nederlandse taal onvoldoende machtig is, werd ter zitting bijgestaan door een tolk voor de Arabische taal, die ingeschreven is in het nationaal register onder VTI nr. (...).

c) De in de processtukken aanwezige nota, conclusies en stukken werden allen in het beraad betrokken. Geen enkele procespartij formuleert op dit punt enige kritiek of werpt desbetreffend een bezwaar op.

4. Beoordeling

4.1. Ontvankelijkheid van de rechtsmiddelen - grieven

a) Het hoger beroep van beklaagde B.M. tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis d.d.12 januari 2021 is ontvankelijk.

Bij regelmatig verzoekschrift van 18 januari 2021 tijdig ingediend op de griffie van de rechtbank die het beroepen vonnis heeft gewezen, voert beklaagde gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrievens aan, namelijk met betrekking tot:

-de procedure: Het bestreden vonnis houdt ten onrechte rekening met de verklaring van A.Y. en antwoordt niet op de middelen van verzoeker omtrent de schending van de rechten van verdediging die hiermee gepaard gaan.

-Schuld: Het bestreden vonnis verklaart verzoeker ten onrechte aan de tenlasteleggingen B.12, B.13, H.1, I.3, I.11, I.23, I.26, I.33, I.36 en I.38 schuldig.

-Straf: Het bestreden vonnis veroordeelt verzoeker ten onrechte tot een gevangenisstraf van 2 jaar en tot een geldboete van 80.000,00 euro, waarvan 40.000,00 euro met uitstel gedurende drie jaar en ontzet verzoeker uit de rechten van art. 31 SW gedurende 5 jaar en verklaart OS 2019/20394 verbeurd en gaat daarbij niet in op het verzoek om de bestraffing volledig uit te stellen.

-Burgerlijke rechtsvordering: Het bestreden vonnis verklaart de vorderingen namens de Belgische Staat en het Federaal Centrum v/d Analyse van de migratiestromen, bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel ten onrechte ontvankelijk en gegrond.

Andere: Veroordeling tot de gerechtskosten. Het bestreden vonnis veroordeelt verzoeker ten onrechte tot een bijdrage van 200,00 euro aan het SO fonds, een



bijdrage van 20,00 euro aan het begrotingsfonds, een vergoeding voor beheerskosten van 50,00 euro en de kosten van de strafvordering ten belope van 2.753,79 euro.

- b) Het hoger beroep van het openbaar ministerie ingesteld tegen het bestreden vonnis inzake B.M. is ontvankelijk enkel voor zover dit de beschikkingen op strafrechtelijk gebied betreft. Het is, bij gebrek aan hoedanigheid, niet ontvankelijk voor het overige.

Bij regelmatig verzoekschrift van 20 januari 2021, tijdig ingediend op de griffie van de rechtbank die het beroepen vonnis heeft gewezen, voert het openbaar ministerie een gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrief aan aangaande de aan beklaagde opgelegde bestraffing.

- c) Het hoger beroep van beklaagde K.M. tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis is ontvankelijk.

Bij regelmatig verzoekschrift van 22 januari 2021, tijdig ingediend op de griffie van de rechtbank die het beroepen vonnis heeft gewezen, voert beklaagde gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrievens aan, namelijk met betrekking tot:

-de procedure: Schending van de rechten van verdediging.

-de schuld: Schuldig verklaard aan tenlasteleggingen A.1, A.2, A.3, A.4, B.1, B.2, B.3, B.4, B.5, B.6, B.7, B.8(zelfde feit als B.7), B.9, B.10, B.11, B.12, B.13, B.14, B.15, C, E.1, I.1, I.2, I.3, I.4, I.5, I.6, I.7, I.8, I.9, I.10, I.11, I.12, I.13, I.14, I.15, I.16, I.17, I.18, I.19, I.20, I.21, I.22, I.23, I.24, I.25, I.26, I.27, I.28, I.29, I.30, I.31, I.32, I.33, I.34, I.35, I.36, I.37, en I.38(zo als gepreciseerd en geherkwalificeerd) -> niet akkoord, gelet op gevraagde vrijspraak.

- de straf: Veroordeling tot een gevangenisstraf van 8 jaar en tot een geldboete van 696.000,00 EUR, zijnde een geldboete van 87 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen + ontzetting uit de rechten zoals opgesomd in artikel 31 van het Strafwetboek voor een termijn van 10 jaar + verbeurdverklaring van vermogensvoordelen voor een bedrag van 450.000,00 EUR hierin begrepen de inbeslaggenomen gelden bij het COIV van 50.891,74 en 390.800,00 EUR + verbeurdverklaring van 2019/17480: verzegelde zak met 4 USB-Sticks, OS 2019/021580: USB-Sticks, OS 2019/20362 : zak met lijsten van personen en kopies van paspoorten, OS 2019/020368: zak met documenten, OS 2019/20378: laptop (...), OS 2019/20405 iPhone -> niet akkoord, gelet op gevraagde vrijspraak.

- Burgerlijke rechtsvordering:



Veroordeling tot betaling van 1,00 EUR provisioneel aan de Belgische Staat + rechtsplegingsvergoeding,

Veroordeling tot betaling van 15100,00 EUR +350,00 EUR aan G.S. meer interesten + rechtsplegingsvergoeding,

Veroordeling tot betaling van 7100,00 EUR + 350 EUR aan G.G. + rechtsplegingsvergoeding,

Veroordeling tot betaling van 1,00 EUR definitief aan het Federaal Centrum voor Analyse van Migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van vreemdelingen en de strijd tegen mensenhandel + rechtsplegingsvergoeding,

->Niet akkoord, gelet op betwisting schuld en gevraagde vrijspraak.

-Andere: Veroordeling tot betaling van een bijdrage ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en occasionele redders + een bijdrage aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand + vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken + de kosten van de strafvordering.

->niet akkoord, gelet op de gevraagde vrijspraak.

- d) Het hoger beroep van het openbaar ministerie ingesteld tegen het bestreden vonnis inzake K.M. is ontvankelijk enkel voor zover dit de beschikkingen op strafrechtelijk gebied betreft. Het is, bij gebrek aan hoedanigheid, niet ontvankelijk voor het overige.

Bij regelmatig verzoekschrift van 25 januari 2021, tijdig ingediend op de griffie van de rechtbank die het beroepen vonnis heeft gewezen, voert het openbaar ministerie een gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrief aan aangaande de aan beklagde opgelegde bestraffing.

- e) Het hoger beroep van beklagde Y.B. tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis is ontvankelijk.

Bij regelmatig verzoekschrift van 5 februari 2021, tijdig ingediend op de griffie van de rechtbank die het beroepen vonnis heeft gewezen, voert beklagde gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrievens aan, namelijk met betrekking tot:

-de schuld: verzoekster komt op tegen de schuldigverklaring voor feiten B.9, D (zoals geherkwalificeerd), F, G en I.18 (zoals geherkwalificeerd). Zij verzoekt om volledig vrijgesproken te worden.

- in ondergeschikte orde de straf , de strafmaat alsook de gerechtskosten en de bijdragen: verzoekster is op strafrechtelijk gebied veroordeeld tot een effectieve gevangenisstraf van veertig maanden en een geldboete van 4 maal 1000,00 euro en



vermeerderd met 70 opdecimen, zijnde in totaal 32.000 euro. Verzoekster werd ontzet uit de rechten opgesomd in artikel 31 Sw. voor een termijn van 10 jaar. Een bedrag van 30.000 euro, inbegrepen het bedrag van 10.076,45 euro wordt verbeurdverklaard. De overtuigingsstukken OS 2019/20401, OS 2019/20409, OS 2019/002303 worden verbeurdverklaard. Verzoekster werd eveneens veroordeeld tot de bijdragen en de kosten van het strafdossier.

Verzoekster komt op tegen de haar opgelegde gevangenisstraf, geldboete, ontzetting uit de rechten, veroordelingen tot verbeurdverklaring van voormelde gelden en overtuigingsstukken en de bijdragen en de (gerechts)kosten.

-de burgerlijke rechtsvorderingen: verzoekster wordt veroordeeld tot betaling aan de Belgische Staat van een bedrag van 1 euro provisioneel en een rechtsplegingsvergoeding van 180,00 euro.

Verzoekster wordt veroordeeld tot betaling aan het Federaal Centrum voor Analyse van Migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van vreemdelingen en de strijd tegen mensenhandel van 1 euro definitief en een rechtsplegingsvergoeding van 180,00 euro.

Zij komt op tegen voormelde veroordelingen, gelet op de gevraagde vrijspraak en in ondergeschikte orde tegen de vaststelling dat er schade is geleden door voormelde burgerlijke partijen en de afwezigheid van enig oorzakelijk verband tussen de eventuele fout en de eventueel geleden schade.

- f) Het hoger beroep van beklaagde K.E. tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis is ontvankelijk.

Bij regelmatig verzoekschrift van 5 februari 2021, tijdig ingediend op de griffie van de rechtbank die het beroepen vonnis heeft gewezen, voert beklaagde gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrievens aan, namelijk met betrekking tot:

-de schuld: verzoeker komt op tegen de schuldigverklaring voor feiten A.4, B.7, B.8(zelfde feit als B.7), B.9, B.10, B.11, B.12, B.13, B.14, B.15, D, E.2, I.14, I.15, I.16, I.17, I.18, I.19, I.20, I.21, I.22, I.23, I.24, I.25, I.26, I.27, I.28, I.29, I.30, I.31, I.32, I.33, I.34, I.35, I.36, I.37, en I.38 (zoals geherkwalificeerd) Hij verzoekt om volledig vrijgesproken te worden.

- in ondergeschikte orde de straf , de strafmaat alsook de gerechtskosten en de bijdragen: verzoeker is op strafrechtelijk gebied veroordeeld tot een effectieve gevangenisstraf van 4 jaar en een geldboete van 27 maal 1000,00 euro en vermeerderd met 70 opdecimen, zijnde in totaal 216.000 euro. In het bestreden vonnis wordt uitstel van tenuitvoerlegging verleend wat de geldboete betreft, doch



slechts voor een gedeelte van 108.000,00 euro, zijnde 27 maal 500,00 euro vermeerderd met 70 opdecimen.

Verzoeker werd ontzet uit de rechten opgesomd in artikel 31 Sw. voor een termijn van 10 jaar. Een bedrag van 42.500 euro, inbegrepen het bedrag van 2.000 euro en 2.448,37 euro(bij het COIV) wordt verbeurdverklaard.

De overtuigingsstukken OS 2019/20348(gsm (...)), OS 2019/20392(gsm (...)), worden verbeurdverklaard.

Verzoeker werd eveneens veroordeeld tot de bijdragen en de kosten van het strafdossier.

Verzoeker komt op tegen de hem opgelegde gevangenisstraf, geldboete, ontzetting uit de rechten, veroordelingen tot verbeurdverklaring van voormelde gelden en overtuigingsstukken en de bijdragen en de (gerechts)kosten.

-de burgerlijke rechtsvorderingen: verzoeker wordt veroordeeld tot betaling aan de Belgische Staat van een bedrag van 1 euro provisioneel en een rechtsplegingsvergoeding van 180,00 euro.

Verzoeker wordt veroordeeld tot betaling aan G.G. van een bedrag van 7.100 euro definitief en 350 euro definitief, meer de intresten en een rechtsplegingsvergoeding van 1.320,00 euro.

Verzoeker wordt veroordeeld tot betaling aan het Federaal Centrum voor Analyse van Migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van vreemdelingen en de strijd tegen mensenhandel van 1 euro definitief en een rechtsplegingsvergoeding van 180,00 euro.

hij komt op tegen voormelde veroordelingen, gelet op de gevraagde vrijspraak en in ondergeschikte orde tegen de vaststelling dat er schade is geleden door voormelde burgerlijke partijen en de afwezigheid van enig oorzakelijk verband tussen de eventuele fout en de eventueel geleden schade.

- g) Het hoger beroep van het openbaar ministerie ingesteld tegen het bestreden vonnis inzake Y.B. en K.E. is ontvankelijk enkel voor zover dit de beschikkingen op strafrechtelijk gebied betreft. Het is, bij gebrek aan hoedanigheid, niet ontvankelijk voor het overige.

Bij regelmatig verzoekschrift van 10 februari 2021, tijdig ingediend op de griffie van de rechtbank die het beroepen vonnis heeft gewezen, voert het openbaar ministerie een gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrief aan namelijk aangaande de aan beklaagde opgelegde bestraffing.



- h) Het hoger beroep van beklaagde C.C. tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis is ontvankelijk.

Bij regelmatig verzoekschrift van 11 februari 2021, tijdig ingediend op de griffie van de rechtbank die het beroepen vonnis heeft gewezen, voert beklaagde gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrievan aan, namelijk met betrekking tot:

-de schuld: appellante betwist de schuld aan alle tenlasteleggingen, zijnde de geherkwalificeerde tenlasteleggingen B.3, B.6, H.3, I.9 en I.13.

-de straf: Ingevolge de schuldigverklaring aan tenlasteleggingen B.3, B.6, H.3, I.9 en I.13 werd appellante veroordeeld tot een gevangenisstraf van 2 jaar en een geldboete van 296.000 EUR, waarvan 148.000 EUR met uitstel voor een termijn van drie jaar.

Appellante werd eveneens voor 5 jaar ontzet uit haar rechten zoals opgenomen in art. 31 Sw.

Reden: Appellante dient te worden vrijgesproken

- De burgerlijke rechtsvordering: appellante werd op burgerlijk gebied veroordeeld tot schadevergoedingen van 1,00 EUR provisioneel (t.a.v. de Belgische Staat) en tot 1,00 EUR definitief (t.a.v. het Federaal Centrum voor Analyse van Migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van vreemdelingen en de strijd tegen mensenhandel).
- Reden: appellante acht de rechtbank onbevoegd om kennis te nemen van de burgerlijke vordering aangezien de vrijspraak zich opdringt.
- Beklaagde C.C. deed bij conclusie en ter zitting afstand van de grieven inzake de schuld en de burgerlijke rechtsvordering.

- i) Het hoger beroep van het openbaar ministerie ingesteld tegen het bestreden vonnis inzake C.C. is ontvankelijk enkel voor zover dit de beschikkingen op strafrechtelijk gebied betreft. Het is, bij gebrek aan hoedanigheid, niet ontvankelijk voor het overige.

Bij regelmatig verzoekschrift van 11 februari 2021, tijdig ingediend op de griffie van de rechtbank die het beroepen vonnis heeft gewezen, voert het openbaar ministerie een gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrief aan aangaande de aan beklaagde opgelegde bestraffing.

4.2. Materiële rechtzetting

PAGE 01-00002794527-0043-0117-03-01-4



Het hof herneemt de rechtzetting van de materiële vergissingen op folio nr. 28 en 29 van het bestreden vonnis inzake tenlasteleggingen B.7, B.8 en I.2 doch weerhoudt tenlastelegging B8 in plaats van B7 gelet op de betrokken mededaders.

4.3. Beoordeling ten gronde

4.3.1 Omvang van de beoordeling ten gronde

- a) Het beoordelen van de procedure, de schuld inzake beklaagden K.M., K.E., Y.B. en B.M., desgevallend het bepalen van de straf inzake beklaagden K.M., K.E., Y.B., B.M., het bepalen van de straf inzake beklaagde C.C., en het beoordelen van de burgerlijke vorderingen tegen K.M., K.E., Y.B. en B.M., beroepsgrievan van beklaagden en van het openbaar ministerie, liggen aan de beoordeling van het hof voor. Ingevolge de devolutieve werking van het hoger beroep in samenhang met de effecten van het vigerend grievenstelsel, staat de schuld van beklaagde C.C. aan de feiten van de tenlasteleggingen B.3, B.6, H.3, I.9 en I.13 vast zoals door de eerste rechter beslist alsmede de veroordelingen op burgerlijk gebied lastens C.C..
- b) Het hof heeft ambtshalve geen grievan van openbare orde opgeworpen zoals bedoeld in artikel 210, tweede lid, Wetboek van Strafvordering.

4.3.2. Beoordeling ten gronde op strafrechtelijk gebied

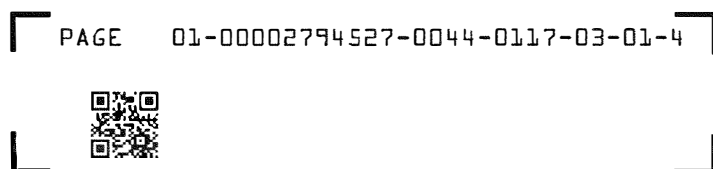
4.2.2.1 Voorafgaande beoordeling

A.Verzoek tot aanstelling van een cultuurfilosoof

Het hof is samen met de eerste rechter van oordeel dat er geen enkele noodzaak bestaat om een cultuurfilosoof aan te stellen, zoals gevraagd door eerste beklaagde K.M. en verwijst terzake naar de motivering van de eerste rechter op folio nr 29,30 onder randnummer 2.1 die hierbij integraal hernomen wordt.

B.Verzoeken tot het horen van getuigen

Getuigen à charge



- a) Of de rechter die zich over de gegrondheid van de strafvordering moet uitspreken verplicht is een persoon, die tijdens het vooronderzoek een voor een beklaagde belastende verklaring heeft afgelegd, te horen als getuige indien die beklaagde daarom verzoekt, moet worden beoordeeld in het licht van het door artikel 6.1 EVRM gewaarborgde recht op een eerlijk proces en het door artikel 6.3.d EVRM gewaarborgde recht om getuigen à charge te ondervragen of te doen ondervragen. Wezenlijk daarbij is of de tegen de beklaagde gevoerde strafvervolging in haar geheel beschouwd eerlijk verloopt, wat niet uitsluit dat de rechter niet alleen rekening houdt met het recht van verdediging van die beklaagde, maar ook met de belangen van de samenleving, de slachtoffers en de getuigen zelf.
- b) Uit artikel 6.1 en 6.3.d EVRM volgt in de regel dat het tegen een beklaagde aangevoerde bewijs hem wordt voorgelegd tijdens een openbare rechtszitting en de beklaagde dit bewijs moet kunnen tegenspreken en de beklaagde in beginsel de gelegenheid moet worden gegeven een tijdens het vooronderzoek gehoorde persoon die een belastende verklaring heeft afgelegd, als getuige op de rechtszitting te ondervragen.
- c) Artikel 6.1 en 6.3.d EVRM, zoals uitgelegd door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, vereist dat om een belastende verklaring van een tijdens het vooronderzoek gehoorde persoon als bewijs in aanmerking te nemen, zonder dat de beklaagde de gelegenheid had die persoon als getuige op de rechtszitting te ondervragen, de rechter nagaat of:
- (i) er ernstige redenen zijn voor het niet -horen van de getuige, dit wil zeggen feitelijke of juridische gronden die de afwezigheid van de getuige op de rechtszitting kunnen verantwoorden;
 - (ii) de belastende verklaring het enige of doorslaggevende element is waarop de schuldigverklaring steunt, waarbij onder doorslaggevend wordt verstaan bewijs dat dermate belangrijk is dat het aannemelijk is dat het het resultaat van de zaak heeft bepaald;
 - (iii) er voor het niet-kunnen ondervragen van de getuige voldoende compenserende factoren zijn met inbegrip van sterke procedurele waarborgen. Dergelijke compenserende factoren kunnen onder meer bestaan in het toekennen van een mindere bewijswaarde aan dergelijke verklaringen, het voorhanden zijn van een video-opname van het tijdens het vooronderzoek afgenomen verhoor wat een beoordeling van de betrouwbaarheid van de verklaring moet toelaten, het bestaan van



bewijsmateriaal dat de inhoud van de tijdens het vooronderzoek afgelegde verklaring ondersteunt of bevestigt, de mogelijkheid om aan de getuige geschreven vragen te bezorgen of de gelegenheid die de beklaagde had om tijdens het vooronderzoek de getuige te ondervragen of te doen ondervragen en de mogelijkheid voor de beklaagde om zijn standpunt kenbaar te maken op het vlak van de geloofwaardigheid van de getuige of interne strijdigheden in die verklaring of strijdigheid met verklaringen van andere getuigen.

- (iv) In de regel zal de rechter de impact op het eerlijk proces van het niet-horen op de rechtszitting van een getuige die tijdens het vooronderzoek een belastende verklaring heeft afgelegd, beoordelen aan de hand van de drie voormelde criteria en in de vermelde volgorde, tenzij één van de criteria van dermate overwegend belang is dat dit criterium volstaat om uit te maken of het strafproces in zijn geheel beschouwd al dan niet eerlijk verloopt. Het staat aan de rechter om rekening houdende met de voormelde criteria onaantastbaar te oordelen of het niet-horen op de rechtszitting van een getuige die tijdens het vooronderzoek een voor de beklaagde belastende verklaring heeft afgelegd, diens recht op een eerlijk proces in zijn geheel beschouwd miskent. De rechter moet zijn beslissing steunen op concrete omstandigheden die hij aanwijst.”

1. getuige A.Y.:

Deze man met Duitse nationaliteit en geboren in Syrië, verklaarde dat hij informatie heeft gekregen van F.H. en A.I. die in Syrië wonen, waarbij A.I. politiek actief is en tegen het programma van de humanitaire visa is omdat de Christenen op die manier uit het land Syrië verdwijnen. Hij maakt zelf deel uit van de “Militie van Christelijke Syriërs”. Het zijn volgens deze persoon mensen met veel geld die in luxe wonen die naar België komen en die daarvoor betalen in de plaats van de kwetsbaren die opgesloten zitten in kampen in Libanon. Deze persoon geeft een aantal namen van families van wie hij heeft vernomen dat ze betaald zouden hebben aan K.M., B.M. of M.Na. en namen van personen die zijn verhaal zouden kunnen bevestigen. Hij is geen rechtstreekse getuige inzake de overhandiging van gelden en zijn belastende verklaringen zijn hoofdzakelijk gesteund op zaken die hij heeft horen zeggen.

A.Y. werd meermaals verhoord en er werd een confrontatieverhoor gehouden waarin vragen afkomstig van K.M. werden voorgelegd aan A.Y., die ze ook beantwoordde. Uit deze verhoren staat vast dat hij nooit getuige is geweest van een overhandiging van gelden aan beklaagde K.M.

COVER 01-00002794527-0046-0117-03-02-1



of een van de overige beklaagden in huidig dossier, zodat een verhoor van deze persoon niet bijdraagt tot de waarheidsvinding.

De verklaring van A.Y. betreft derhalve een inlichting die verder onderzocht is geworden tijdens het onderzoek, doch geen bewijs. Beklaagden hebben gewezen op de talrijke ongerijmdheden in de verklaring van deze persoon, nadat verder onderzoek is gebeurd. Gelet op het resultaat van het verdere nazicht van de waarachtigheid van de verklaring van A.Y., staat het vast dat deze verklaring, die tal van ongerijmdheden bevat, geen steunbewijs vormt.

Het getuigenverhoor van A.Y. wordt gelet op voormelde redenen niet bevolen. Zoals reeds voormeld zijn er voldoende compenserende maatregelen genomen voor het niet kunnen ondervragen van voormelde getuige, met inbegrip van procedurele waarborgen.

Het strafproces verloopt derhalve eerlijk, in zijn geheel beschouwd.

2. Getuige K.An. (tenlastelegging E.1, E.2 en I.18)

Er zijn ernstige redenen om deze getuige niet te horen. De verbalisanten hadden vernomen dat de familie K. 5000 euro zou moeten betalen voor het bekomen van een humanitair visum voor S.Ja., de oom van K.An. langs moederszijde. Op 10 januari 2019 legde K.An. in bijzijn van haar ouders op verzoek van de verbalisanten een belastende verklaring desbetreffend af.

Op 17 januari 2019 meldde D.Ja. dat er zeer ernstige bedreigingen de ronde deden in de Assyrische gemeenschap om de “verraders” zwaar aan te pakken, en dat er zelfs doodsb bedreigingen geuit zouden zijn, vooral vanuit de Turkse zijde van de Assyrische gemeenschap.

Op 18 januari 2019 ontvangen de verbalisanten een email van K.Kr., de broer van K.An., die luidt als volgt:” Via deze weg wou ik jullie even dit melden.

Vorige week zijn jullie langs geweest voor de getuigenis i.v.m. het dossier van K.M..

Mijn ouders K.Si. en S.Sa. en mijn zus K.An. waren de getuigen. Mijn ouders en zus willen graag hun getuigenis intrekken en verder geen commentaar geven waarom. Is dit mogelijk?”

Op 8 februari 2019 worden de verbalisanten telefonisch gecontacteerd door K.Kr. inzake de intrekking van de verklaring van zijn zus en de verwijdering uit het dossier van deze verklaring. De verbalisanten maken duidelijk dat dit niet mogelijk is maar dat er wel een bijkomende verklaring kan worden afgelegd.



Op 10 februari 2019 komen K.Si., zijn echtgenote S.Sa. en K.Kr. naar het bureel en informeren naar de mogelijkheid om de verklaring van K.An. in te trekken. Wanneer de verbalisanten vragen naar de waarheidsgetrouwheid, verklaren ze dat deze wel waarheidsgetrouw is maar dat ze door de gemeenschap worden bekeken omwille van die verklaring(stuk 100 deel 5/14).

Op 26 april 2019 legt D.Ja. opnieuw een verklaring af waarin hij meldt dat er binnen het milieu van de Assyrische Christenen een echte Omerta heerst, een zwijgplicht naar buiten toe. De familie wordt bedreigd en ook het meisje (K.An.) wordt bedreigd zowel fysisch als verbaal. Hij heeft dit vernomen van de familie K. doch deze mensen wensen hiervan geen aangifte te doen. Ook de familie in Duitsland zou dreig telefoons ontvangen (stuk 149 deel 6/14).

Gelet op de gigantische druk van de gemeenschap op deze familie is het hof van oordeel dat het niet aangewezen is deze persoon als getuige te horen.

De belastende verklaring van K.An. is niet het enige of het doorslaggevende element waarop de schuldigverklaring steunt.

Beklaagden hebben ruimschoots de gelegenheid gehad om desbetreffend tegenspraak te voeren, wat zij overigens ook gedaan hebben.

De gevoerde strafvervolgning verloopt in haar geheel beschouwd eerlijk.

3. Getuigen Y.A. en K.L. (tenlasteleggingen B.9 en I.18)

Y.A. kwam in contact met K.M. via zijn zus K.L. en zijn nicht S.Sa..

K.M. heeft ervoor gezorgd dat hijzelf, zijn echtgenote S.L., en zijn ouders Y.Y. en K.B. een visum kregen. Gelet op de gigantische druk van de gemeenschap op de familie K., die verwant is met K.L. en Y.A., en de bedreigingen waarmee deze familie af te rekenen heeft en waarvan K.L. en Y.A. met zekerheid kennis kregen, is het hof van oordeel dat het niet aangewezen is deze personen als getuige te horen. K.L. woont in Duitsland doch reist een aantal keer per jaar naar België, waar ze voorheen woonde. Ze wenst niet dat K.M. of zijn familie kennis zouden krijgen van haar verklaring omdat ze vreest voor represailles wanneer ze naar België komt.

Y.A., legde een belastende verklaring af. K.L. legde zelf tevens een belastende verklaring af.



Deze verklaringen zijn niet het enige of doorslaggevend element waarop de schuldig verklaring steunt. Er zijn onder meer geluidsfragmenten van gesprekken tussen K.M. en K.L., ingesproken berichten van Y.B. aan S.Sa. en een bericht van K.E. naar deze familie toe.

Beklaagden hebben ruimschoots de gelegenheid gehad om desbetreffend tegenspraak te voeren, wat zij overigens ook gedaan hebben.

De gevoerde strafvervolgning verloopt in haar geheel beschouwd eerlijk.

4. Getuigen J.S., L.J. en A.Ca.

(tenlastelegging B.7,B.8 en I.16)

L.J. woont in Amsterdam, Nederland, en heeft zichzelf voorgesteld als priester bij K.M.. Via A.Ca., die tot zijn gemeenschap behoort, heeft hij K.M. ontmoet met de bedoeling familieleden te laten overkomen. Enkel zijn schoonmoeder J.S. is via K.M. overgekomen.

A.Ca. was voorzitter van de kerkgemeenschap (...) te Amsterdam en was bevriend met K.M. en zijn gezin, die hij had leren kennen tijdens een vakantie in Turkije.

Hij is samen met priester L.J. naar K.M. thuis gegaan om te spreken over het overbrengen van familieleden van deze laatste.

J.S. werd via K.M. overgebracht naar België. Zij wist op voorhand niet dat er betaald zou worden was doch vernam dit achteraf.

De echtgenote van L.J. verklaarde dat niet iedereen binnen hun kring weet hoe haar moeder werd geholpen en hoeveel er betaald werd omdat K.M. niet wilde dat zij met iemand hierover zouden praten, ze mochten zijn nummer niet doorgeven.

Er zijn gegronde redenen om deze personen, die allen in Nederland wonen, niet te verhoren als getuige.

Het hof is van oordeel dat de reeds voormelde druk van de Assyrische gemeenschap, waarbij zelfs een tolk wordt geïntimideerd(stuk 260 deel 8/14), die zich niet beperkt tot Mechelen maar met zekerheid verder reikt, gelet op de familiale banden tussen de overgekomen Assyrische Christenen die verblijven in België, Nederland, Duitsland en Zweden.

J.S.,L.J. en A.Ca. hebben belastende verklaringen afgelegd.



Deze verklaringen zijn niet het enige of doorslaggevende element waarop de schuldig verklaring steunt. Er is WhatsApp communicatie tussen A.Ca. en K.M., een geluidsfragment inzake een telefoongesprek tussen S.Im. en J.S., en de verklaring van D.A..

Beklaagden hebben ruimschoots de gelegenheid gehad om desbetreffend tegenspraak te voeren, wat zij overigens ook gedaan hebben.

De gevoerde strafvervolging verloopt in haar geheel beschouwd eerlijk.

5. Getuige E.N.

E.N. was bestuurslid van de VZW (...) te Mechelen, waarvan K.M. de voorzitter was. Hij is in 2000 naar België gekomen en kent K.M. als een goed persoon maar vanaf 2017-2018 kwamen er klachten over hem, die hij via de straat opving. Hij heeft zelf nooit gevraagd om iemand van zijn familie over te brengen en is van Turks-Assyrische origine. Hij wordt geconfronteerd met een aantal afgeluisterde gesprekken die hij heeft gevoerd met andere personen en geeft hierover toelichting. Gelet op de druk vanuit de Turks-Assyrische gemeenschap te Mechelen, waartoe deze persoon ook behoort, is het hof van oordeel dat er gegronde redenen zijn om deze persoon niet als getuige te horen. Het hof beschikt over de afgeluisterde gesprekken, zodat zijn verklaring zeker niet als doorslaggevend element waarop een schuldigverklaring steunt wordt beschouwd, en bovendien heeft de getuige nooit gezien dat er gelden werden overhandigd. Beklaagden hebben ruimschoots de gelegenheid gehad om desbetreffend tegenspraak te voeren, wat zij overigens ook gedaan hebben.

De gevoerde strafvervolging verloopt in haar geheel beschouwd eerlijk.

6. Getuige G.G.

Deze persoon bekwam een humanitair visum met tussenkomst van H.R. en diens baas. H.R. is de neef van de vrouw van zijn broer. Hij heeft geld aan zijn broer overhandigd. Hij heeft geen enkel contact gehad met de baas van H.R. noch met beklagde K.M.. Bovendien is er de voormelde druk van de Assyrische gemeenschap en werd deze burgerlijke partij door K.M. aangeduid als een “verrader” zoals blijkt uit de verklaring van medebeklaagde C.C..

PAGE 01-00002794527-0050-0117-03-02-4



Het hof is van oordeel dat er gegronde redenen zijn om deze persoon niet te horen, gelet op de druk van de gemeenschap en het feit dat hij nooit zelf contact heeft gehad met één van de thans in de beroepsprocedure betrokken partijen.

Beklaagden hebben ruimschoots de gelegenheid gehad om desbetreffend tegenspraak te voeren, wat zij overigens ook gedaan hebben.

De gevoerde strafvervolgning verloopt in haar geheel beschouwd eerlijk.

Getuigen à décharge('Murtazaliyeva-criteria'):

Hierbij dient de rechter bij beoordeling van het verzoek na te gaan:

1. of het verzoek tot het getuigenverhoor voldoende werd gemotiveerd en of het gevraagde verhoor relevant zou geweest zijn voor de beoordeling van zaak,
2. of de nationale rechter de relevantie van het gevraagde getuigenverhoor heeft beoordeeld en gegronde redenen heeft opgegeven voor de beslissing om de getuige niet te horen,
3. of de beslissing van de nationale rechter om de getuige niet te horen, het recht op een eerlijk proces heeft aangetast.

Met betrekking tot het tweede criterium stelt het EHRM dat de reikwijdte en de mate van gedetailleerdheid van de beoordeling door de nationale rechter in principe bepaald worden door de relevantie van de getuigenverklaringen en de motivering van het verzoek door de verdediging.

Dit maakt dat hoe sterker en zwaarder de argumenten zijn die door de verdediging worden aangevoerd, des te nauwkeuriger de controle moet zijn en des te overtuigender de redenering van de nationale rechtbanken moet zijn als zij het verzoek van de verdediging om een getuige te horen, weigeren.

1.M.Ma. (tussenpersoon voor 20 mensen)

Beklaagde K.M. verzoekt het hof om M.Ma. te horen als getuige à décharge. Deze persoon heeft volgens beklagde een twintigtal namen van personen doorgegeven aan hem zonder dat er een financiële vergoeding werd betaald. Hij werd niet gehoord tijdens het gerechtelijk onderzoek. Beklaagde voegt een schrijven toe van deze persoon. Er wordt niet toegelicht of er overgebrachte personen vermeld onder de tenlasteleggingen werden overgebracht op vraag van M.Ma.. Beklaagde toont derhalve de relevantie van dit verhoor niet aan.



Uit de verklaring van C.C. blijkt overigens dat er in de aanvangsfase kandidaat vluchtelingen op de lijst die werd overgemaakt aan het kabinet van de Staatsecretaris werden geplaatst waarvoor geen extra bijdrage werd betaald.

Bovendien werden er door beklaagde K.M. veel meer lijsten met kandidaat vluchtelingen bezorgd en humanitaire visa verstrekt dan deze die weerhouden werden in het strafdossier.

Het hof oordeelt dat het verhoor van deze getuige niet relevant is voor de beoordeling van deze zaak.

2.C.A. (tenlastelegging I.28)

Beklaagde K.M. verzoekt het hof om C.A. te horen als getuige à décharge. Deze persoon was volgens beklaagde naar Zweden vertrokken ondanks de afspraak die hij had gemaakt met hem om niet naar het buitenland te vertrekken. Nadat beklaagde dit te weten is gekomen is de familie van C.A. zich komen verontschuldigen en is de man teruggekeerd naar België. C.A. kan bijgevolg vertellen omtrent de opgelegde voorwaarde om België niet te verlaten hetgeen van primordiaal belang is inzake de tenlasteleggingen mensensmokkel. Hij werd niet gehoord tijdens het gerechtelijk onderzoek. Beklaagde voegt een schrijven toe van deze persoon. Beklaagde wordt niet vervolgd voor feiten van mensensmokkel met betrekking tot deze persoon. Bovendien blijkt uit de afgeluisterde gesprekken dat beklaagde tijdens de periode waarin gesprekken werden afgeluisterd op bevel van de onderzoeksrechter wel degelijk melding maakte van de verplichting dat de kandidaat vluchtelingen in België moeten blijven. Beklaagde toont derhalve de relevantie van dit verhoor niet aan en het hof is van oordeel dat het verhoor van deze getuige niet relevant is voor de beoordeling van deze zaak.

3.M.L.

Beklaagde K.M. verzoekt het hof om M.L. te horen als getuige à décharge. Zij legde tijdens het gerechtelijk onderzoek een verklaring af omtrent haar zus en de vier kinderen. Volgens het Openbaar Ministerie zou zij 25.000 euro betaald hebben hetgeen manifest wordt betwist door beklaagde. Bovendien hebben mevrouw M.L. en haar zus verklaard dat hen niets werd gevraagd omtrent een betaling. Beklaagde wenst dat mevrouw M.L. ter zitting werd gehoord omtrent het feit of hij al dan niet een financiële vergoeding heeft gevraagd aan haar. M.L. werd uitvoerig verhoord naar aanleiding van een afgeluisterd telefoongesprek met S.K. en ontkent ten stelligste



dat er buiten de kosten van 350 euro voor het visum geld betaald werd. Zij verduidelijkt in haar verklaring wat er volgens haar gezegd werd tijdens het afgeluisterde gesprek en haar verklaring laat geen ruimte voor andersluidende interpretatie. Beklaagde toont derhalve de relevantie van dit verhoor niet aan en het hof is van oordeel dat het verhoor van deze getuige niet relevant is voor de beoordeling van deze zaak.

4.S.Im.(tenlastelegging I .16 en I.29 = man van D.A.)

Beklaagde K.M. verzoekt het hof om S.Im. te horen als getuige à décharge. Hij is de echtgenoot van D.A.. Tenlastelegging I.16 en I.29 zijn gebaseerd op de verklaring van mevrouw D.A.. De heer S.Im. dient bevraagd te worden over de waarachtigheid van de verklaring van zijn echtgenote. Hij kan immers getuigen dat er nooit geld werd gevraagd voor zijn moeder (mevrouw Y.T.). S.Im. heeft zelf de politie gecontacteerd omdat hij gebeld werd door K.E. na de arrestatie van diens vader. Het is niet aangewezen is deze persoon te horen als getuige gelet op de druk die gezet werd door de entourage van beklaagde na zijn arrestatie.

C.Controle van de geluidsfragmenten:

Het hof is samen met de eerste rechter van oordeel dat er geen enkele noodzaak bestaat om een controle uit te voeren van alle audiofragmenten, zoals gevraagd door eerste beklaagde K.M. en verwijst terzake naar de motivering van de eerste rechter op folio nr. 35 onder randnummer 2.4 die hierbij integraal hernomen wordt. Bovendien werden een heleboel personen die hebben deelgenomen aan de gesprekken verhoord in verband met deze fragmenten, nadat ze deze beluisterd hadden en werd hen gevraagd toelichting te geven, wat ze ook deden zodat er terzake geen enkele noodzaak is om nog een bijkomende controle te laten uitvoeren.

D.Het horen van personen waarvan hun naam op de enveloppes stond omtrent de cashgelden die werden aangetroffen bij beklaagde K.M..

Het hof is samen met de eerste rechter van oordeel dat er geen enkele noodzaak bestaat om in te gaan op dit verzoek, zoals gevraagd door eerste beklaagde K.M. en verwijst terzake naar de motivering van de eerste rechter op folio nr. 34 onder randnummer 2.3 die hierbij integraal hernomen wordt.

E. Verzoek tot nietigverklaring van de verklaringen van Y.R. en M.N. wegens onbetrouwbaarheid van de bewijsgeving; inbreuk op artikel 6 EVRM wegens schending van het vermoeden van onschuld en vooringenomenheid van de speurders

Het hof gaat niet in op voormeld verzoek en verwijst naar de pertinente motivering van de eerste rechter op folio nr 36 van het bestreden vonnis die hierbij integraal hernomen wordt.

4.2.2.2 Toelichting

Het dossier heeft betrekking op een onderzoek rond fraude met humanitaire visa lang verblijf type D met vermelding B33 in het kader van een reddingsoperatie van Syrische Christenen die in oorlogsgebied in Syrië verbleven.

Een visum lang verblijf type D met vermelding B33 is een visum dat uitgereikt wordt op basis van nationale wetgeving (artikel 9 en 13 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen) waarvan de territoriale geldigheid beperkt is tot het grondgebied van België.

De vermelding B33 is een specifiek Belgische code die wordt vermeld in het geval van de humanitaire visa die worden afgeleverd op basis van voormelde wetsartikelen op instructie van de Staatssecretaris (zijn kabinet) voor Asiel en Migratie en die in casu een geldigheidsduur van 1 jaar hadden.

De finaliteit van dergelijk humanitair visum is ervoor te zorgen dat de begunstigde ervan op een veilige en legale manier naar België kan reizen teneinde in België asiel aan te vragen.

De toenmalige Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, F.T., kondigde op 16 april 2017 tijdens de paasviering van de Assyrische kerk in Mechelen aan dat de Belgische regering aan kwetsbare Christenen uit Syrië, meer bepaald gezinnen, zieken en alleenstaande moeders, een humanitair visum zou toekennen en dat mensen die familieleden op zulke wijze naar België wensten te laten komen, de namen van deze familieleden konden overmaken aan beklaagde K.M..



K.M. was een “initiatiefnemer”(contactpersoon) die, naast enkele andere initiatiefnemers (contactpersonen), lijsten met kandidaten voor dergelijk visum mocht opstellen en bezorgen aan de kabinetsmedewerkster van de Staatssecretaris, aanvankelijk M.T. en vanaf oktober 2017 V.A. De te hanteren criteria om in aanmerking te komen voor een visum waren: Syriër zijn, Christen zijn, kwetsbaar zijn en een band met België aantonen.

De procedure voor de uitreiking van de humanitaire visa type D met vermelding B33 verliep als volgt:

- De contactpersonen stelden de lijsten op van de kandidaat-begunstigden van een humanitair visum.
- Deze lijsten werden overgemaakt aan het kabinet van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, meer bepaald aan mevrouw V.A. die de lijsten behandelde die afkomstig waren van beklagde K.M.. Er was geen verschil in bejegening van de kandidaten naargelang de contactpersoon die de lijst bezorgde. De lijsten werden ter goedkeuring voorgelegd aan de toenmalige Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.
Vervolgens werden de data gescreend door de Dienst Vreemdelingenzaken
- teneinde parallele procedures te vermijden.
Daarna werden de lijsten overgemaakt aan OCAD en de staatsveiligheid ter
- controle op basis van de volgende gegevens: familienaam, voornaam, geboortedatum, voornaam moeder en vader, geslacht, eventueel paspoortnummer en afgifte datum en plaats/ nationaal nummer van het thuisland. De lijsten werden dan terug overgemaakt aan de Dienst Vreemdelingenzaken met
- de melding of de voormelde personen al dan niet gekend waren in de respectievelijke bestanden.
De Dienst Vreemdelingenzaken maakte de lijsten terug over aan het kabinet van de
- toenmalige Staatssecretaris voor Asiel en Migratie. Na akkoord en bevestiging door de toenmalige Staatssecretaris voor Asiel en Migratie werden deze lijsten opnieuw overgemaakt aan de Dienst Vreemdelingenzaken met de opdracht om de desbetreffende diplomatieke post (Belgische ambassade in Libanon- Beiroet) op de hoogte te brengen om de geselecteerde personen uit te nodigen voor ontvangst van het humanitair visum en een reisdocument (doorlaatbewijs) te voorzien indien de geselecteerde personen niet over de nodige reisdocumenten beschikten.
De diplomatieke post lichtte de Dienst Vreemdelingenzaken in over welke
- personen op welke datum aan de ambassade verwacht werden zodat in België ook organisatorisch de nodige stappen konden gezet worden zoals contact name met



- FEDASIL om in voorkomend geval de nodige schikkingen te treffen tot het verschaffen van onderkomen en /of medische zorgen.
- De Dienst Vreemdelingenzaken bracht het kabinet van de toenmalige Staatssecretaris voor Asiel en Migratie op de hoogte van deze gegevens.
 - Vervolgens werden de contactpersonen die de lijsten hadden ingediend ingelicht en deze contactpersonen stonden in voor nazicht of de opgegeven personen zich tijdig konden aanmelden bij de ambassade in Libanon. Via het kabinet werd aan de contactpersonen gevraagd om de betrokkenen in te lichten dat ze rolrecht ten bedrage van 350 euro dienden te betalen en dat ze zelf vliegtuigtickets dienden te boeken en te betalen.
 - Bij aanmelding bij de Libanese ambassade dienden de betrokkenen in bezit te zijn van 2 pasfoto's, bewijs van betaling van het rolrecht van 350 euro per meerderjarige persoon en bewijs van vliegtuigtickets naar België. Ze dienden zelf de kosten te dragen van hun vervoer naar de Libanese ambassade.
 - Het kabinet houdt de Dienst Vreemdelingenzaken en Fedasil op de hoogte wanneer de respectievelijke (kleine) groepen aankomen en zich zullen aanbieden om asiel aan te vragen en voor verdere opvolging naar de asielprocedure/subsidiaire bescherming.
 - Na aankomst worden de verdere gebruikelijke stappen genomen tot interview en mogelijke asielprocedure of subsidiaire bescherming. Dezelfde asielprocedure wordt in België weerhouden voor de mensen die met een humanitair visum zijn gekomen als via illegale binnenkomst.
 - Er was wel een verplichting (krachtens artikel 12 van de voormede wet van 15 december 1980) voor de houder van een dergelijk humanitair visum type D –B33 om zich door het gemeentebestuur van zijn verblijfplaats te laten registreren en inschrijven in het vreemdelingenregister met het oog op aflevering van een tijdelijke verblijfsdocument. De vreemdeling ontving dan een verblijfskaart type A met geldigheidsduur van 1 jaar, met mogelijkheid tot hernieuwing van de geldigheidsduur.
 - Bij indiening van een asielaanvraag en vraag tot opvang werd de vreemdeling in een wachtregister ingeschreven bij Fedasil en kreeg hij een attest van immatriculatie als tijdelijk verblijfsdocument.
 - Na aflevering van het humanitair visum en aankomst van de begunstigde in België werd er vanwege de overheid geen verdere controle inzake de naleving van de voorwaarden, waaronder verblijf in België, uitgeoefend waardoor het de facto mogelijk was om onmiddellijk door te reizen naar een andere lidstaat van de Unie. Er werd evenmin op gestructureerde wijze nagegaan of de begunstigde van het visum asiel aanvroeg.



De contactpersonen waakten over de kwetsbaarheid van de personen en bepaalden de prioriteit voor interventie. Er was een vertrouwensband tussen de Staatssecretaris en de contactpersonen. Zij hadden contact met de familieleden van de kandidaat vluchtelingen in België. De contactpersonen bekleden gelet op het voormelde een feitelijke machtspositie.

Feiten, vaststellingen en verklaringen.

K.M. behoorde tot de Turks-Assyrische bevolking in Mechelen. Hij kent geen Arabisch en behoort niet tot de door de Staatssecretaris beoogde groep Syrische Christenen. Hij kent wel Assyrische Christenen via de Assyrische kerk in Mechelen en genoot veel aanzien in deze gemeenschap en was partijgenoot van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie en van zijn kabinetmedewerkers.

C.C. was een invloedrijk figuur bij de Assyrische Christenen in het Brusselse. Zij had een vriendschapsrelatie met K.M. en heeft 58 Syriërs aangebracht bij K.M. waarvan er 53 een humanitair visum bekwamen. 38 personen die door haar werden opgegeven hebben zich niet aangeboden bij de dienst vreemdelingenzaken en zijn naar het buitenland vertrokken.

Dit werd ontdekt nadat een vluchteling, A.A., die geland was in Zaventem onmiddellijk een andere vlucht naar Zweden wenste te nemen en uitdrukkelijk verklaarde dat ze geen asiel wou aanvragen in België en daar ook niet wou blijven.

Op verzoek van K.M., die desbetreffend geïnterpelleerd werd door mevrouw Verlinden van het kabinet van de Staatssecretaris, is C.C. naar Zweden gereisd met de bedoeling de dame in kwestie te overhalen om zich aan te bieden in België teneinde daar alsnog asiel aan te vragen. K.M. heeft de nodige stappen gezet om de vrouw die doorgereisd was terug naar België te krijgen en heeft gezegd dat C.C. geen enkel ander familielid op de lijst mocht zetten zolang haar familielid niet teruggekeerd was naar België om zich aan te bieden bij DVZ. Vervolgens richtte mevrouw C.C. zich rechtstreeks tot haar (V.A.) in plaats van naar K.M. en was zeer persistent. Wanneer ze besepte dat haar poging mislukte zei ze dat ze naar de VRT zou stappen om alles uit de doeken te doen indien K.M. haar familieleden niet meer op de lijst wou plaatsen. De desbetreffende e-mails bevinden zich in het strafdossier.



K.M. heeft vervolgens beslist om enkel nog mensen uit Mechelen te helpen met de verkiezingen in aantocht en vroeg aan een groep van 24 afgevaardigden van de Assyrische gemeenschap in Mechelen om 4 vertegenwoordigers aan te duiden die lijsten zouden binnenbrengen en de personen die een aanvraag binnenbrachten zouden screenen, wat ook gebeurde.

V.A. verklaarde dat ze K.M. al langer kende van in de partij, sinds 2015 van in Mechelen. Hij is een zeer goede kennis van haar die ze ook wel eens buiten het werk om zag.

C.C. heeft wel eens wat taakjes voor K.M. gedaan. Ze is naar Beiroet gereisd en naar Zweden voor hem.

In de pers was verschenen dat K.M. het trouwfeest van V.A. had betaald doch de raadsman van deze beklaagde stelt dat hij 150 euro als cadeau heeft gegeven naast de bruidstaart die deel uitmaakte van het desserten buffet.

De zoon K.E. is wel eens meegeweest op een afspraak op het kabinet met haar omdat hij het best met de excellbestanden overweg kon waar de lijsten opstonden voor groep 7. K.E. had alle paspoorten verzameld en deed de administratieve opvolging.

K.M. was op de hoogte van de vooropgestelde criteria en maakte 8 lijsten over waarop in totaal 326 personen vermeld waren. Er werden 293 visa afgeleverd voor personen van zijn lijsten.

In totaal werden er meer dan 1500 visa afgeleverd waaronder 499 aan de Kerk (...) via 4 contactpersonen, 278 aan (...) VZW (...) via 1 contactpersoon, 293 aan de (...) via K.M., 150 aan (...) via 2 contactpersonen, 101 aan de Kerk (...) via 2 contactpersonen, 127 aan de (...) via 3 contactpersonen, 32 aan (...) via 3 contactpersonen en 95 via individuele dossiers.

121 personen die een visum hadden gekregen werden niet geregistreerd in België waarvan 101 afkomstig zijn van de lijsten van K.M..(stuk 135 deel 6/14).

In oktober 2018 werden zowel de uitreiking van humanitaire visa als de hervestigingsmissies via de EU on hold gezet wegens de stijgende druk op het opvangnetwerk en de mogelijkheid van een nakende crisis (inzake het Marrakesh pact).

C.C. heeft na haar veroordeling door de eerste rechter verzocht om herverhoord te worden.

Op 28 juli 2021 verklaarde ze in het bijzijn van haar advocaat het volgende aan de verbalisanten:

“Ik begin bij het begin, mijnheer K.M. had mij als vriend toegevoegd op Facebook. Na ongeveer een jaar hebben we elkaar ontmoet op een huwelijksfeest. Nadien hebben we elkaar nog eens toevallig ontmoet. Op straat zijn we gestopt om een goede dag te zeggen. Het was hij die stopte. We zaten elk in een auto. Ik zag dat hij met een telefoon in de auto bezig was en deed hem teken dat dat niet mocht. Dat was de aanleiding dat we opnieuw met elkaar aan de praat gingen. Ik vroeg hem wat hij op dit uur in Brussel deed. Hij zei dat hij terugkwam van een vergadering bij de Europese Commissie te Brussel om Syriërs te helpen.

Ik dacht ik ga daar gebruik van maken want ik ken een familie die naar hier wou komen. Hij zei ja, stuur me de paspoorten. Het was familie van een goede vriendin van mij. Ze hebben mij kopijen van de paspoorten gegeven en ik overhandigde die aan K.M.. Zij hebben al het nodige gedaan. Na enkele maanden zijn ze aangekomen vanuit Libanon. Ik denk dat het om 6 of 7 personen ging, als ik me niet vergis was het januari of februari, het was ofwel Kerstperiode ofwel Paasperiode 2018. Ze zijn gekomen en daarna werd er rondgevraagd hoe ze hier geraakt zijn en het werd verteld.

Vraag: Hebben deze mensen ook betaald?

Neen, deze hebben niet betaald. Daarna begon hij zich te verontschuldigen en zei dat het niet meer gratis kon. Hij zei dat hij veel op restaurant moest gaan en veel uitgaven had om deze resultaten te bekomen. Hij moest veel kado's bij de kabinetten gaan afgeven en zo.

Gaat u verder

Ik kreeg daarna heel veel vragen om mensen naar hier te brengen. Ik zei dat ik niet het Ministerie was maar ik zei dat ik het kon vragen aan de man die de eerste mensen naar hier had gebracht. Ik vroeg het dan aan de heer K.M.. Hij begon zich te verontschuldigen. Hij zei er zijn veel kado's, er zijn veel stappen die ik moet zetten. Ik vroeg hem hoeveel de kado's en de stappen dan wel kosten. Daarna zei hij mij dat het 4.000 euro per persoon was.



Zat er bij de 4000 Euro van K.M. de prijs van het visum, 350 euro, niet inbegrepen?

Neen, dat zat er niet in. Ik heb hem 16 paspoorten gegeven. Voor de kinderen vroeg ik 4500 Euro omdat ze niet voor de visa moesten betalen. Voor K.M. was het voor de kinderen ook 4000 Euro, dat was de prijs per paspoort.

Voor de kinderen nam ik zelf enkel 500 Euro omdat zij de 350 Euro niet moesten betalen, want ik betaalde de mensen voor de opstart van het dossier, de prijs van het visum, zijnde 350 Euro.

Bij de eerste zes personen was ik ook niet op de hoogte van het te betalen bedrag van 350 Euro voor het visum gezien de mensen alles zelf geregeld hadden zonder mijn tussenkomst.

De 16 mensen waren in Libanon op de ambassade geweest om 350 Euro te betalen. Ze kregen daar te horen dat dat bedrag in België moest betaald worden op de rekening van de Dienst Vreemdelingenzaken. De 350 Euro die moest worden betaald voor de visa voor de volwassenen, ben ik dan gaan betalen in de Post in België. Het is vanaf dat moment dat ik de prijs ook aanpaste. Ik vroeg voor iedereen 4500 Euro, omdat ik dacht dat er geen bijkomende kost was voor de visa. Toen bleek dat ik de 350 Euro moest betalen voor de meerderjarigen, heb ik in eerste instantie de 350 Euro voorgeschoten, maar de mensen hebben steeds de 350 Euro terug betaald aan mij, hetzij in cash, hetzij op mijn rekening.

Inzake de 16 mensen die kwamen, de mensen die ik kende, die gaven het geld rechtstreeks aan mij, eens ik het geld van de 16 mensen had, gaf ik het aan K.M.. We hadden de afspraak gemaakt in het sportcentrum van Mechelen. Ik gaf hem de omslag met geld en daarin zat iets meer dan 60.000 Euro in.

Na enkele maanden zag K.M. dat het geld binnenkwam en vroeg hij meer. Hij vroeg meer mensen, zag dat die mensen betaalden en toen verdubbelde hij het bedrag naar 8.000 euro per persoon.

Ik wil nog even iets zeggen over de 16 mensen. Hij vroeg 4.000 Euro en ik vroeg 4.500 Euro omdat ik niet wist dat er 350 Euro moest betaald worden om de procedure te starten. De mensen die ik kende hebben mij 4.500 Euro betaald en betaalden de 350 Euro voor het visum. Tegen hen was gezegd dat ze de 350 Euro in België moesten betalen. Niet alle mensen zijn via mij gekomen maar ook nog via andere tussenpersonen.

Ik kwam met een tweede lijst van ongeveer een dertigtal personen. Deze kwamen op een lijst van K.M. die bestond uit 70 à 80 personen. K.M. vertelde me dat de prijs vanaf deze lijst 8.000 Euro per persoon ging worden. Ik vroeg 9.000 Euro per persoon en weet niet of de tussenpersonen ook nog iets bij dit bedrag deden. K.M. vroeg



me naar Libanon te gaan om de mensen ter plaatse te helpen. Ik ben ook effectief ter plaatse geweest.

Wie betaalde uw kosten, vlucht, hotel, en zo voort?

Dat heb ik zelf allemaal betaald. Hij vroeg ook of ik kado's kon meenemen voor de ambassade, wat ik deed. Ik had parfum bij voor 4 à 5 personen, ook chocolade. Ik was op de ambassade en K.M. zei dat het kabinet op de hoogte was dat ik naar de ambassade in Libanon ging.

Met wie van de ambassade had u persoonlijk contact, met andere woorden wie van de ambassade kan uw verhaal bevestigen?

De mensen die aan het loket zaten. Ik gaf de kado's aan iemand die daar werkt. Ik heb gevraagd om het de ambassadeur te geven, dat was wat K.M. mij gevraagd had.

Was K.M. samen met u naar Libanon gereisd?

Nee, ik was alleen. K.M. is later gekomen, ik spreek over maanden later, iets in verband met zijn politieke campagne.

Was het de eerste keer dat u in Libanon was?

Neen, ik was er eerder al 2 keer, maar dat had niets met de visa te maken.

Heeft u foto's of iets dergelijks van die reis?

Ik heb een foto naar K.M. doorgestuurd. Ik stond op de foto met een meisje dat haar paspoort en visum in handen had. Ik heb de foto niet meer.

Terug naar de 30 personen à 8.000 Euro per kop die K.M. vroeg/9.000 Euro die u vroeg. Is dat geld terug in eerste instantie bij u terecht gekomen?

Hiervoor waren er drie systemen, ten eerste de mensen die ik kende gaven het geld aan mij persoonlijk, ten tweede mensen die ik niet kende maar met familie in België of in Europa, daar ging ik het geld ophalen, en het derde systeem was overdracht via het "Hawala" of ondergronds bankieren.

Waar in Europa bent u geld gaan ophalen?

Ik ben naar Nederland geweest, bij één familie. Ik ken de naam niet meer, ik vermoed in Enschede.

U hebt dus van ieder het geld ontvangen, wat hebt u met het geld gedaan?

Ik heb het geld aan K.M. gegeven in één keer en in één deel. Ik weet niet meer waar het geld in zat. Ik ben dat geld bij hem thuis gaan afgeven. Het hawala geld is overhandigd door een man uit Duitsland. Het geld bestond uit 500 Euro biljetten. Ik durfde niet het risico lopen want het geld moest bij K.M. terecht komen. Het meeste van het geld bestond uit 500 Euro biljetten. Ik kan mij het totaalbedrag niet meer herinneren.

Hoeveel heeft u zelf verdiend?



Sommige mensen die ik kende vroeg ik 10.000 euro, maar soms heb ik het bedrag ook verminderd maar zorgde wel steeds dat K.M. zijn 8.000 Euro had, anders had ik problemen want hij had macht. Ik telde het bedrag voor K.M. en de overschot was voor mij. Ik heb geen idee wat ik er zelf aan overhield, er schoot niet zoveel van over want ik moest mijn onkosten er ook van aftrekken, taxi, verplaatsingen. Ik vermoed dat het tussen de 35 en de 40.000 Euro moet geweest zijn, enkel voor dat laatste deel.

Wat wenst u verder nog te vertellen?

Er was een familie die echt in nood zat. Ik zei tegen K.M. dat hij nu al heel veel verdiend had met al die enveloppen. Als het echt humanitair was, zou hij die familie zonder betalen kunnen laten komen. Ik zei” er waren nog andere die wel geld hadden en klaar waren”. K.M. zei dat het nu verkiezingen waren en dat hij de mensen in Mechelen moest voor laten gaan.

Ik kende die mensen goed: het was een weduwe met een gehandicapte zoon die niet kon gaan en met een dochter en een andere zoon die in het leger was. Er was ook nog een zus van de weduwe welke niet gehuwd was. Ze hadden geen inkomsten door de oorlog. Mijn zus kent ze en vroeg waarom we die mensen niet zouden helpen.

Toen ik het aan K.M. vroeg begon hij er tussenuit te muizen omdat he verkiezingen waren. Hij zei dat al de mensen die via mij gekomen zijn, zijn weggegaan en de mensen uit Mechelen hadden gegarandeerd dat ze in België zouden blijven. Deze mensen waren met alles in orde.

Ik was ten eerste aangedaan dat deze arme mensen niet konden komen, de mensen hadden alles reeds verkocht maar het was onvoldoende. Ik ben dan naar het kabinet gestapt. Daar kreeg ik het emailadres van V.A.. Ik heb haar het volledige relaas gedaan maar kreeg te horen dat verschillende mensen die ik had aangebracht, naar Zweden waren vertrokken. V.A. sprak in het bijzonder over A.A., een gehandicapte vrouw die rechtstreeks vanuit de luchthaven Brussel doorgereisd is naar Zweden. Ze was te Brussel door de luchthavenpolitie gecontroleerd geweest.

Ik ben daarop, op verzoek van K.M., naar Zweden gereisd om A.A. te verzoeken terug naar België te komen maar zij weigerde, ze had schrik om terug te komen. Ik heb dat gemeld aan K.M. en aan A.V. met als resultaat dat ik niemand meer mocht aanbrengen, dus ook niet het arm gezin. Ik had hierbij een heel slecht gevoel dat mensen die het echt nodig hadden, niet geholpen werden. Ik wilde naar de politie stappen maar had bang. K.M. heeft veel macht. Ik ben naar Sint Egidius gestapt en ook nog naar een NGO kantoor vlak bij Madou. De man zei me ook dat als je geld hebt dan werkt het, maar zonder geld gaat het niet, iedereen leek het systeem van K.M. te kennen. Wat ik ook vroeg, steeds verwees men naar



Mechelen, als je geld hebt, moet je daar zijn. Dit wel zonder de naam K.M. te noemen.

Een klant van mijn schoonheidssalon werkt bij de pers. Ik vertelde dat het doel was om het systeem te stoppen. Via haar ben ik bij de VRT terechtgekomen. Ik heb aan VRT mijn volledig verhaal gedaan en naar aanleiding van mijn verhaal hebben zij de PANO- reportage gemaakt en uitgezonden.

Ik overhandig u nog kopij met hierop de naam van G.G. en de verdere gegevens. Op gegeven moment is K.M. in contact gekomen via sociale media met een vriendin van mij. Ze hebben elkaar in persoon ontmoet. Op een gegeven moment werd ik bij haar uitgenodigd en tot mijn verbazing was K.M. bij haar op bezoek. Ik mocht volgens de voorwaarden hem eigenlijk niet ontmoeten. Ze waren onder elkaar aan het praten over het onderzoek, het verhaal. Hij zei dat de mensen die hij gebracht had, hem verraden hadden. Hij zou iedereen die hem verraden had hiervoor laten betalen. Hij schreef op een blad de naam van één van de verraders. Hij vroeg me of ik de man kon overtuigen zijn verklaring te laten aanpassen want ik had K.M. steeds gesteund. Dit gebeurde voor het eerste vonnis. Ik heb uiteraard met deze persoon geen contact opgenomen. U kan aan het geschrift zien dat het geschrift dat van K.M. betreft.

U deelt mee dat u het kabinet in kennis hebt gesteld, u geeft hierover mailberichten mee, doch ik deze mails vermeld u nergens de bedragen die betaald moesten worden. Waarom ?

Ik heb daar niet aan gedacht.

Wenst u nog iets te melden?

Neen.”

C.C. heeft 58 kandidaat vluchtelingen aangereikt aan K.M. waarvan er 53 een visum hebben bekommen en 37 personen naar het buitenland zijn gegaan in plaats van zich aan te bieden bij DVZ.

Oorspronkelijk medebeklaagde en inmiddels definitief veroordeelde H.R. verklaarde op 12 juni 2019 ondermeer het volgende aan de verbalisanten nadat hij eerst ontkent heeft dat er extra geld gevraagd werd aan de kandidaat vluchtelingen:
“

Ik..wil u iets vertellen. Ik vrees 1 ding, dat deze man K.M. mijn ouders iets zou aandoen. Je weet niet wat voor man K.M. is. K.M. heeft veel mannen in Antwerpen die gevaarlijk zijn. Ik ga eerlijk zijn, N. heeft betaald. Het gaat over een bedrag van 14.000 of 15.000 euro. Dat heeft hij aan mijn baas overhandigd. Mijn



familieleden, onder meer N., haar man S. en hun kind hebben elk 5.000 euro betaald. De schoonbroer van mijn nicht N., de zekere G. (G.G.), heeft 7.500 betaald. Mijn baas heeft dit gekregen. Die van Zweden, een man waarvan de vrouw overleden is in Syrië, zijn dochter, en zijn vader en moeder, hebben 7.500 euro betaald per persoon. Hun namen ken ik niet. Z.O. en haar zus, zij hebben per persoon 7.500 euro betaald ongeveer.

Het bedrag varieert tussen 7.000 en 7.500 euro.

De familieleden van R.Y. hebben elk 350 euro betaald voor hun visum, maar zij zijn niet gekomen. De vrouw was ziek. Ze moesten betalen als het visum aankwam. Toen het visum klaar was, konden ze niet komen.

Heeft U gezien dat het geld aan uw baas gegeven werd?

N. en mijn baas hebben dit tegen mij gezegd. Ik heb dit niet gezien.

Hoe kent u deze specifieke bedragen die betaald zijn geweest?

K.M. zei dit tegen mij en mijn baas in het restaurant. K.M. zei nog, H. familieleden betalen maar 5.000, de anderen betalen tussen de 7.000 en 7.500 euro.

Wanneer was dit juist toen K.M. dit verteld heeft?

Hij kwam 1 à 2 keer per maand in het restaurant. Hij heeft dit verteld een tweetal maanden voor het bekomen van een visum.

Wie vertelde tegen de mensen hoeveel er betaald moest worden, bijvoorbeeld wie heeft aan Z.O. of haar familie verteld dat er 7.500 per persoon betaald moest worden?

Ik heb dit tegen hen verteld. Ik heb hen verteld hoe het in elkaar zat, als u akkoord gaat, dan geef ik de namen door.

Wat was uw aandeel van de gelden die betaald werden?

Niets.

Kreeg uw baas hier iets voor?

Dat weet ik niet.

Wat is uw relatie tot de mensen die u heeft aangereikt? We sommen deze mensen hierbij op: Y.Sa. °(...)

Ja, dat is de moeder van N..

B.E.°(...)

Dat is de vader van N..

Zij hebben elk 7.500 euro betaald?

Ja.

S.T.°(...)

Dat is de moeder of de tante van R.Y.. Zij heeft enkel 350 euro betaald, zij is niet gekomen.

B.A.°(...)



Ja , dat is de moeder van R.Y.. Zij is niet gekomen omdat ze ziek was.

G.G.(...)

Dat is G.. Hij heeft 7.000 of 7.500 betaald. Hij zit in een vluchtelingenkamp in België.

T.G.°(...)

Ik denk dat hij in Zweden is. Hij is de schoonbroer van mijn neef. Hij heeft 7.500 euro betaald. Ik weet niet waar hij woont in Zweden. Ik kan hem bellen via Facebook, zijn profielnaam is (...).

S.Ja.°(...)

Ik denk dat zij ook van Zweden is. Ik zei daarnet dat een man en zijn dochter gekomen zijn. Zij is de moeder van deze man. Ik weet niet waar deze vrouw woont in Zweden. Zij heeft 7.500 euro betaald.

Alleen mijn familie betaalde 5000 euro.

T.H.°(...)

Dat is de zoon van S.Ja.. Hij woont ook in Zweden En hij heeft ook 7.500 euro betaald.

T.M. (...)

Zij is de dochter van T.H.. Zij woont ook in Zweden, en ook 7.500 betaald.

T.J.°(...)

Dat is de man van S.Ja.. Hij woont in Zweden en heeft 7.500 euro betaald.

Z.O.°(...)

Zij is de zus van de andere Z. (Z.N.). Zij zijn burens van mij uit Syrië. Zij heeft ook 7.500 betaald. Zij woont ook in Zweden.

Z.N.°(...)

De zus van Z.O., zij woont ook in Zweden. En heeft ook 7.500 euro betaald.

Volgens mij heet ze 'R'.

Wat was de afspraak met betrekking tot de te betalen vergoeding aan K.M.?

Het geld moest betaald worden aan mijn baas.

Wie betaalde het geld?

Dit is betaald via andere mensen.

Wie heeft er betaald voor Z.O. en Z.N.?

Het werd betaald door mensen die hier zijn, maar ik ken deze personen niet. Mijn rol was zeer beperkt. Ik moest bijvoorbeeld iemand bellen om te laten weten dat ze een visum krijgen of de datum waarop ze het visum ontvangen. Zij moesten dan betalen aan mijn baas. Ik stuur inderdaad betalingsbewijzen door. Bijvoorbeeld iemand die uit Zweden is gekomen om het geld te betalen. Alles wat ik deed was het adres aan



de mensen geven, en de betaling werd via hen geregeld. Die van Zweden is even naar Brussel gekomen, hij verbleef bij familieleden. Na betaling van het bedrag ging hij terug naar Zweden.

Kent u Z.H.?

Ik ken hem niet.

Heeft R.Y. geld betaald dan aan uw baas?

Nee, want enkel 350 euro is betaald.

U heeft de 350 euro rolgeld betaald van Z.O., Z.N., S.Ja., T.H., en T.M. en G.G.. Van wie heeft u deze 350 euro teruggekregen?

Zij hebben het bedrag terugbetaald aan mijn baas.

Hoe heet uw baas?

D.Ne.. Zijn geboortedatum ken ik niet. Hij woont in (...), het is een lange straatnaam. Ik ken hem niet. De pizzeria is in de dorpsstraat nummer (...). K.M. is de peter van mijn baas.

Kent u het telefoonnummer van uw baas?

Dat is (...)

Volgens B.N. dient het bedrag voor het humanitair visum normaal aan u betaald te worden en niet aan uw baas?

Het ging altijd via mijn baas. Ik heb zelf nooit geld ontvangen, en ook niet doorgegeven.

Kent u nog andere personen die naar België zijn gekomen met behulp van een humanitair visum en die extra betaald hebben?

Het gaat over een paar mensen in Mechelen, maar ik ken ze niet. Ik wil u nog melden dat de vrouw van K.M. van alles op de hoogte is. Ik werd opgebeld door mijn baas, hij zei dat ik moest langskomen, dat hij met mij wou praten. Ik was bang. Ik heb de vrouw van de baas onmiddellijk opgebeld. Ik vroeg of er iets aan de hand was, en zij zei ja, je moet langskomen en enkele documenten ondertekenen in het kader van je zelfstandigheid. Mijn baas zei dat N. hem had betaald, en dat hij hiervan op de hoogte was gesteld via de vrouw van K.M.. De vrouw van K.M. had tegen mijn baas verteld dat N. betaald had. Ik ben bang dat ze me iets aandoen. Als ik bijvoorbeeld dit gebouw verlaat, gaat de vrouw van K.M. op de hoogte zijn van mijn verklaring. En dat kan een gevaar vormen voor mij. K.M. heeft een sterke vrouw.”

Op 27 december 2018 werden de verbalisanten gecontacteerd door S.O., een priester in de Assyrische gemeenschap te Mechelen, die feiten van mensensmokkel ter kennis wou brengen inzake K.M., die tegen betaling



zorgt voor de overbrenging van mensen uit oorlogsgebied in Syrië naar België. De priester heeft dit rond 30 september 2018 tijdens zijn preek in de kerk openlijk aangeklaagd, zonder namen te noemen. De prijzen die gevraagd worden zouden van 2.000 euro per persoon voor goede bekenden oplopen tot 4.000, 5.000 tot 10.000 euro per persoon indien de mensen naar een ander land doorreizen(stuk 1 onderkaft VII deel 3/14).

Hij werd daarna opgebeld door een man die in de kerk had gehoord over het probleem dat aan de Syrische vluchtelingen geld werd gevraagd en dat K.M. nu geld vroeg, 5.000 euro per persoon. De priester is naar de man geweest die het geld had klaargelegd en heeft hem niet toegelaten te betalen. Het betreft K.Su. en zijn vrouw 'S.'.

Volgens de priester zijn de mensen in de gemeenschap bang om over geld te spreken. Ze zijn bang om teruggestuurd te worden naar Syrië. Het feit dat de Staatssecretaris officieel heeft medegedeeld in de media dat er niemand zal teruggestuurd worden die het visum heeft gekregen, verandert hier niets aan, de mensen zijn bang.

Bovendien stelt de priester dat mensen in oorlogsgebied ook geld aan smokkelaars betalen om naar Europa te komen, 5000 euro of meer en dat zonder bescherming, ze het risico lopen te worden neergeschoten, te verdrinken, om te komen van honger en dorst en diens meer. De mensen betalen nu en komen op een veilige manier aan in Europa, ze krijgen garanties en zijn zelfs blij om te betalen en hier te komen en willen hier niets over vertellen.

V.J. is één van de oprichters van de (...) organisatie te Antwerpen die in 2017 onderhandelingen heeft gevoerd voor (...) met de toenmalige Staatssecretaris voor Asiel en Migratie voor de overbrenging van 150 Syrische oorlogsvluchtelingen, waaruit een intentieverklaring voortvloeide ondertekend door de verantwoordelijken van verschillende erkende erediensten en de staatssecretaris d.d.22 november 2017. Hij heeft op 24 september 2018 een telefonische oproep gekregen van S.P., priester van de Chaldese gemeenschap die een verwarde en beschuldigende uitleg deed over malversaties, corruptie en geld dat moest betaald worden in het kader van het overbrengen van mensen uit het Syrisch oorlogsgebied naar België en noemde K.M.. Volgens V.J. weet deze man zeker heel wat meer over de zaak.

D.A. legde op 29 december 2018 een belastende verklaring af lastens K.M. (stuk onderkaft VII deel 3/14). Haar man (S.Im.) zou 2150 euro hebben betaald aan K.M. voor het visum van haar schoonmoeder Y.T. 150 euro betaalde hij voor een ander persoon en de overige 2000 euro stak in een witte enveloppe die hij heeft afgegeven aan de deur van K.M. Zij had dit reeds kenbaar gemaakt aan pastoor S.O.

A.K. heeft L.H., die op de CD&V lijst te mechelen opkomt, gecontacteerd ivm praktijken van K.M. zij heeft K.A. in contact gebracht met S.W. van CD&V die K.A. eind september, begin oktober 2018 heeft ontmoet. Deze man stelde dat het algemeen geweten was in de Assyrische gemeenschap te Mechelen dat K.M. tegen betaling, bedragen van 2-5-10.000 euro, papieren bezorgde aan mensen om naar België te komen. kerk was uitgesproken dat het moest stoppen met dergelijke praktijken zonder dat de naam van K.M. werd genoemd. S.W. raadde de man aan om politie te gaan, doch dit was onmogelijk gelet op de druk die binnen de gemeenschap heerste om er niet mee naar buiten te komen. S.W. is dan zelf naar de politie gestapt met het verhaal (stuk 45 deel 4/14).

De verbalisanten vernamen op 2 januari 2019 D.Ja. dat K.Si. eveneens een slachtoffer zou zijn van K.M. daar deze 5000 euro zou betaald hebben voor de overbrenging van zijn schoonbroer S.Sa. (stuk 1 onderkaft VII2 deel 3/14). Zij maakten een afspraak op 10 januari 2019 om deze persoon te verhoren.

Dochter K.An., die de Nederlandse taal volledig beheerst en zich vlot kan uitdrukken legde in het bijzijn van haar beide ouders, K.Si. (die de Nederlandse taal volledig begrijpt doch zich iets minder vlot kan uitdrukken) en S.Sa. (die de Nederlandse taal goed begrijpt doch zich nauwelijks kan uitdrukken in deze taal) een verklaring af over de situatie waarvan ze volledig op de hoogte was. De verbalisanten werd in bezit gesteld van geluidsfragmenten in de Assyrische taal, screenshots en foto's opgeslagen in de telefoontoestellen van het gezin.

K.An. verklaarde op 10 januari 2019 dat haar moeder samen met K.L. naar K.M. is geweest. Het was de bedoeling om haar nonkel te laten overbrengen en 4 familieleden van K.L.. K.M. vroeg 5000 euro per persoon opvoorwaarde dat ze in België blijven, 8000 euro per persoon als ze naar Duitsland wilden en 10.000 euro per persoon als ze naar Zweden wensten te gaan.



Ze brachten de paspoorten binnen bij K.M. en kregen een papiertje met het rekeningnummer van FOD Binnenlandse zaken om 350 euro over te maken met een bepaald refertenummer. Haar nonkel is samen met de vier familieleden van K.L. toegekomen in september 2018. Daarna eiste K.M. de betaling van de afgesproken bedragen, doch de familie weigerde. Er zijn audio opnames van de gesprekken en berichten gemaakt waarbij ook Y.B. vraagt dat het beloofde wordt betaald. Er werd bedreigd met het terugsturen van de familieleden van K.L. als ze niet betaalden.

K.M. heeft mensen gezegd dat als ze zouden klikken over zijn praktijken, hij zou zorgen dat ze teruggestuurd worden en er zeker zou voor zorgen dat er geen andere familieleden meer naar Europa konden komen.

Hij is op 4 december 2018 onverwacht bij haar familie langs geweest in hun huis samen met zijn zoon K.E. om het geld in cash op te eisen, doch de familie betaalde niet.(stuk 1onderkaft VII3 deel 3/14 en stuk 27 deel 4/14).

Op 18 januari 2019 ontvangen de verbalisanten een email van K.Kr., de broer van K.An., die luidt als volgt:” Via deze weg wou ik jullie even dit melden.

Vorige week zijn jullie langs geweest voor de getuigenis i.v.m. het dossier van K.M..

Mijn ouders K.Si. en S.Sa. en mijn zus K.An. waren de getuigen. Mijn ouders en zus willen graag hun getuigenis intrekken en verder geen commentaar geven waarom. Is dit mogelijk?

Op 8 februari 2019 worden de verbalisanten telefonisch gecontacteerd door K.Kr. inzake de intrekking van de verklaring van zijn zus en de verwijdering uit het dossier van deze verklaring. De verbalisanten maken duidelijk dat dit niet mogelijk is maar dat er wel een bijkomende verklaring kan worden afgelegd.

Op 10 februari 2019 komen K.Si., zijn echtgenote S.Sa. en K.Kr. naar het bureel en informeren naar de mogelijkheid om de verklaring van K.An. in te trekken.

Wanneer de verbalisanten vragen naar de waarheidsgetrouwheid, verklaren ze dat deze wel waarheidsgetrouw is maar dat ze door de gemeenschap worden bekeken omwille van die verklaring(stuk 100 deel 5/14).

Op 26 april 2019 legt D.Ja. opnieuw een verklaring af waarin hij meldde dat er binnen het milieu van de Assyrische Christenen een echte omerta heerst, een zwijgplicht naar buiten toe. De familie wordt bedreigd en ook het meisje wordt bedreigd zowel fysisch als verbaal. Hij heeft dit vernomen van de familie K. doch



deze mensen wensen hiervan geen aangifte te doen. Ook de familie in Duitsland zou dreig telefoons ontvangen (stuk149 deel 6/14).

4.2.2.3 Beoordeling van de schuld

Mensensmokkel

De zin " met name volgende personen tegen betaling van een geldsom van 7.500 euro te hebben geholpen bij het bekomen van een humanitair visum, zijnde een Schengenvisum betreft met een beperkte geldigheidsduur van 1 jaar en met nationale vermelding "B.33" en uitsluitend bedoeld voor een asielaanvraag in België", in de tenlasteleggingen A en B dient, gelet op het hiernavermelde als volgt aangevuld te worden:

"met name volgende personen tegen betaling van een geldsom van 7.500 euro of een ander bedrag te hebben geholpen bij het bekomen van een humanitair visum, zijnde een Schengenvisum betreft met een beperkte geldigheidsduur van 1 jaar en met nationale vermelding "B.33" en uitsluitend bedoeld voor een asielaanvraag in België,"

Beklaagde K.M. bevestigt dat hij op de hoogte was dat personen aan wie een humanitair visum werd verleend, verplicht waren om in België te blijven en om in België een beschermingsstatuut aan te vragen. Hij verklaarde dat wanneer hij zou weten dat personen niet de intentie hadden om in België te blijven hij deze personen niet op de lijst zou zetten.

De ten laste gelegde feiten van mensensmokkel (tenlasteleggingen A en B) hebben betrekking op personen aan wie een visum type D werd uitgereikt en die vervolgens, na ontvangst van het visum, zich niet hebben aangeboden bij de Belgische overheid binnen de geldigheidsduur van het visum, zijnde 1 jaar.

Uit het gevoerd onderzoek staat het vast dat de personen vermeld onder de tenlasteleggingen A en B zich allen in voormelde situatie bevinden.

Het staat vast dat beklagde K.M., gebruik makend van zijn machtspositie, al deze personen op lijsten met kandidaat vluchtelingen heeft gezet en deze lijsten heeft bezorgd aan de medewerker van het kabinet van de toenmalige Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.



Uit het onderzoek is enerzijds gebleken dat de tussenpersonen die beklagde K.M. had ingeschakeld allen op de hoogte waren van de voormelde voorwaarde dat de kandidaten na ontvangst van het visum, zich moesten aanbieden bij de Belgische overheid.

Anderzijds staat het vast dat hier op geen enkele wijze toezicht werd op uitgeoefend door beklagde K.M..

Beklaagde stelt dat hij hiertoe geen verantwoordelijkheid droeg en dat het hele systeem van de humanitaire visa veelvuldige gebreken kende op het vlak van kennis, professionaliteit, bekwaamheid en controle, wat ongetwijfeld juist is doch het hof dient enkel te oordelen over de rol en betrokkenheid van beklagden terzake.

Beklaagde K.M. wordt ervan verdacht hoge geldsommen te hebben gevraagd aan kandidaten voor een humanitair visum en nog hogere bedragen indien ze van plan waren om meteen door te reizen naar het buitenland en zich niet aan te bieden bij de Belgische overheid.

Cruciaal bij de beoordeling van de schuld inzake de tenlastelegging mensensmokkel in huidig strafdossier is de voorafgaande kennis van de betrokken beklagden inzake de intenties van de kandidaat vluchtelingen.

Het loutere feit dat een groot aantal personen die op de door K.M. bij de kabinetsmedewerker van de Staatssecretaris ingeleverde lijst stonden zich niet hebben aangeboden bij de Belgische overheid binnen het opgelegde tijdsbestek, vormt op zich geen bewijs van voorkennis in hoofde van K.M. of de overige medebeklaagden inzake de intentie van deze mensen om naar het buitenland door te reizen.

Mevrouw C.C. verklaarde ter zitting uitdrukkelijk dat zij geen enkele rekening heeft gehouden met de voorwaarde dat de kandidaten zich moesten aanbieden bij de Belgische overheid en wist dat deze personen verder gingen reizen. Haar enige doel was zoveel mogelijk Syriërs uit het oorlogsgebied te redden. Ze verklaarde tijdens het gerechtelijk onderzoek en ter zitting dat ze K.M. hiervan niet op de hoogte had gesteld, hoewel ze wist dat een heleboel van de door haar aangebrachte kandidaat vluchtelingen met zekerheid niet in België zouden blijven. K.M. stelde eveneens dat hij niet op de hoogte was van de intentie van deze personen.



Bijgevolg dient K.M. te worden vrijgesproken met betrekking tot de feiten vermeld onder de tenlasteleggingen B3 en B6.

Hetzelfde geldt inzake de kandidaten die werden voorgebracht door H.R., M.Na., D.Ne., B.H. en B.M., vermeld onder de tenlasteleggingen A4, B8 (B7 behoudens wat betreft J.S.), B11, B12 en B13.

Er zijn onvoldoende bewijselementen in het dossier die kennis van de intentie van de kandidaat vluchtelingen om niet in België te blijven aantonen in hoofde van beklaagde K.M..

Mensensmokkel komt wel bewezen voor in hoofde van de hiernavermelde beklaagden met betrekking tot de hiernavermelde slachtoffers

J.S. (B7)

Met betrekking tot J.S. (B7) staat de betrokkenheid van beklaagde K.M. en K.E. vast.

Het hof verwijst terzake naar: De verklaring van D.A.; het geluidsbestand inzake het gesprek tussen de echtgenoot van D.A., S.Im. en J.S. over de betaling, de WhatsApp berichten tussen K.M. en A.Ca. de foto van het etentje in het restaurant op de dag van de betaling, de verklaringen van J.S. en S.De. die uitdrukkelijk stelt dat K.M. wist dat haar moeder naar Nederland of Duitsland zou komen en dat de afgesproken prijs 7.500 euro bedroeg, de verklaring van L.J. en van A.Ca.

(onderkaft B2). Wat K.E. betreft verwijst het hof naar PV505067/2019 pag. 10/48). Hij wist dat de priester bij hem thuis ging langskomen (waar de afspraken met zijn vader werden gemaakt) en dat de persoon naar Nederland ging en heeft bijstand verleend om deze persoon op de lijst te zetten en over te maken aan het kabinet van de Staatssecretaris.

K.B., S.L., Y.Y. en Y.A.(B9)

Met betrekking tot K.B., S.L., Y.Y. en Y.A.(B9) staat de betrokkenheid van beklaagde K.M. , Y.B. en K.E. vast.



Y.A., Y.Y., K.B. en L.S. (S.L.) zijn op 22 september 2018 in Duitsland binnengekomen, hebben daar asiel aangevraagd op 12 oktober 2018 en asiel verkregen op 9 november 2018.

Het hof verwijst terzake naar de verklaring van Y.A. (onderkaft B1), de verklaring van K.L. (onderkaft B4), de verklaring van K.An. (stuk 27 algemeen deel) en de opnames van de geluidsfragmenten inzake telefoongesprekken tussen Y.B. en S.Sa. en tussen K.M. en K.L. waaruit vaststaat dat K.M., Y.B. die de familie had aangebracht, en zoon K.E. weet dat de familie van K.L. naar Duitsland gaat en dat er geld voor gevraagd wordt (stuk 31 en 129 algemeen deel en PV505067/2019)

K.K.(B14)

Met betrekking tot K.K. (B14) staat de betrokkenheid van beklaagde K.M. en K.E. vast.
Uit PV505067/2019 pag. 10/48

Deze man kwam op 20 oktober 2018 aan in Zaventem waar hij werd opgehaald door M.Na. die hem naar zijn huis bracht en 2 uur later werd hij opgehaald door zijn schoonbroer en reisde hij verder naar Duitsland waar zijn vrouw en kinderen woonden. Uit de chatgesprekken tussen K.M. en zijn zoon K.E. staat vast dat K.M. weet dat er 1 persoon van M.Na. gaat doorreizen (PV505067 /2019 pag. 22/48). K.K. verklaarde dat hij had gezegd dat hij zou doorreizen naar Duitsland. Hij ontkent iets betaald te hebben doch zoals verder hierna wordt toegelicht heeft iedereen die die datum is toegekomen betaald, of had minstens de belofte gedaan te betalen.

Mensensmokkel wordt bestraft met een geldboete per persoon die werd gesmokkeld. Daar er twijfel bestaat betreffende de voorkennis van K.M. met betrekking tot intentie van de kandidaat vluchtelingen om niet in België te blijven dient hij te worden vrijgesproken betreffende de mensensmokkel van de overige onder tenlasteleggingen A en B vermelde slachtoffers. Hetzelfde geldt uiteraard voor K.E..

B.M.

B.M. heeft de paspoorten van de kandidaten vermeld onder tenlasteleggingen B12 en B13 doorgestuurd aan K.M.. Zoals reeds

voormeld staat het vast dat deze personen zich na aankomst in België niet hebben aangemeld bij de Belgische overheid.

Ook hier is de vraag of B.M. kennis had van de intentie van deze personen.

Met betrekking tot **Y.G. en K.S.** staat vast dat ze 16.000 tot 18.000 euro betaald hebben. Ze zijn samen met en **Y.Ha. en L.H.** toegekomen in België op 24 september 2018. De broer van Y.Ha., Y.D., die tevens zoon is van Y.G. en K.S. had meermaals contact met B.M. voorafgaand aan hun komst en ook op de dag van de aankomst in België, waarbij het nummer van B.M. op het ogenblik dat de voormelde personen in de luchthaven van Zaventem zijn toegekomen zich ook onder de zendmast van deze luchthaven bevindt. Deze mensen zijn met de auto naar Nederland gebracht terwijl Y.Ha. en L.H. zijn doorgereisd naar Duitsland.

Het staat vast dat B.M. vooraf op de hoogte was van het feit dat deze personen gingen verder reizen en dat ze betaald hadden voor hun visum zoals verder nader toegelicht met betrekking tot tenlastelegging I. Zijn schuld aan de mensensmokkel van deze personen komt bewezen voor.

Met betrekking tot de overige personen vermeld onder tenlastelegging B12 en onder tenlastelegging B13 is er twijfel betreffende de voorkennis van B.M. terzake.

Passieve corruptie(tenlastelegging I) artikel 246§1 van het strafwetboek

Omschrijving – heromschrijving

Gelet op het feit dat in hoofde van K.M. enkel de feiten van mensensmokkel met betrekking tot de slachtoffers J.S. (B7), K.B., S.L., Y.Y. en Y.A.(B9) en K.K.(B14) weerhouden worden, dient de door de eerste rechter doorgevoerde kwalificatie van de passieve corruptie naar het misdrijf voorzien in artikel 246§1 en 247§3 van het strafwetboek enkel te worden weerhouden met betrekking tot deze personen. Het bepalend criterium terzake is het door de persoon die een openbaar ambt uitoefent plegen van een misdaad of wanbedrijf naar aanleiding van de uitoefening van zijn ambt als doel. In casu is deze persoon beklagde K.M., zodat enkel de in



zijn hoofde met zekerheid weerhouden feiten van mensensmokkel onder deze vorm van passieve omkoping dienen te worden omschreven.

Het staat vast dat er met betrekking tot de overbrenging van deze personen op voorhand duidelijke afspraken werden gemaakt over de te betalen som en de overhandiging van de gelden.

Al de overige in de beschikking tot verwijzing voorziene feiten van passieve corruptie dienen onder de oorspronkelijke kwalificatie van passieve corruptie, vervat in de artikelen 246§1 en 247§1 van het strafwetboek gekwalificeerd te blijven.

De verschillende bedragen vervat onder de tenalsteleggingen l.1 t/m l.38 dienen te worden aangevuld als volgt “of over een ander niet nader bepaald bedrag per persoon met een maximum van 7.500 euro.”

Het staat immers vast dat beklaagde K.M. niet steeds hetzelfde bedrag vroeg aan mensen toebehorende tot eenzelfde groep. Het staat wel vast dat er voor de personen vermeld op de lijsten vanaf groep 2 geld gevraagd werd.

Met betrekking tot beklaagde K.M.

K.M., die een openbaar ambt uitoefende, stelde als een van de initiatiefnemers, aangeduid door de Staatsecretaris van Asiel en Migratie, lijsten samen van personen die in aanmerking kwamen om een humanitair visum lang verblijf type D met vermelding B33 te bekomen in het kader van de reddingsoperatie van Syrische Christenen die in het oorlogsgebied verbleven.

Dit betrof een regelmatige handeling die niet aan betaling was onderworpen, behoudens een rolrecht van 350 euro en het vliegticket naar België dat door de personen zelf moest betaald worden.

Uit het onderzoek is komen vast te staan dat beklaagde K.M. zich, voor het plaatsen van personen op de voormelde lijst die naar het kabinet van de Staatsecretaris werd gestuurd, met cash gelden per persoon liet betalen, nadat er een geslaagde overbrenging via de voormelde reddingsoperatie was gebeurd van de eerste Syrische Christenen naar België. Deze handeling maakt het misdrijf passieve corruptie uit zoals vervat in artikel 247§1 van het strafwetboek.

De gevraagde bedragen per persoon werden stelselmatig verhoogd zoals blijkt uit de verklaring van C.C..

Het hof verwijst terzake naar de uitvoerige motivering van de eerste rechter op folio nr.41 tot en met de eerste alinea van folio nr. 49 die hierbij volledig hernomen wordt.

Het hof benadrukt ten overvloede dat het feit dat een aantal slachtoffers K.M. nooit gezien hebben en geen cash gelden aan hem persoonlijk hebben betaald, maar wel aan de tussenpersonen hieraan geen afbreuk doet. De verklaringen van tussenpersonen C.C., H.R. en W.R. (stuk 267) zijn terzake duidelijk. Het feit dat niet elk slachtoffer werd verhoord of dat een aantal slachtoffers aan de verbalisanten verklaarden dat ze niets betaald hebben doet evenmin afbreuk aan het voormelde vermits er duidelijk sprake is van een vast systeem en er bovendien een omerta heerst onder de slachtoffers, die na de arrestatie van K.M. werden opgebeld door de zoon K.E. teneinde te vernemen wat ze zouden verklaren, en mede omwille van de intimidatie vanuit de Assyrische gemeenschap.

Het hof benadrukt volgende elementen:

Stuk 161 deel 7/14: gesprek afgeluisterd tussen S.Di.(secretaris VZW (...))en pastoor S.O. over de praktijken van K.M..

Stuk 178deel 7/14: H.R.: de mensen hebben betaald aan K.M. 5000,7000 ,7500. De bedragen zijn betaald aan zijn baas D.Ne. en K.M. kwam 1 a 2 x / maand in het restaurant en dan werd dat besproken. De vrouw van K.M. is van alles op de hoogte en H.R. heeft angst voor hen.

Stuk 114 algemeen deel: chat met S.Aw. nadat hijzelf en zijn familie zijn aangekomen en nadat hij in Libanon 1400 euro heeft overhandigd, herhaalt hij aan K.M. dat zijn rechten helemaal verzekerd zijn en dat hij dat uit zijn handen kan ontvangen.

G.S. verklaarde dat hij via H.R., familie van zijn vrouw samen met zijn vrouw en zontje naar België is gekomen. H.R. heeft dit kunnen regelen via zijn baas 'N.'(D.Ne.) en hij moest naast de visumkosten 5000 euro per persoon betalen. Hij communiceerde via H.R. omdat de baas geen Arabisch kon. Het geld werd aan H.R. overhandigd. Later heeft hij 7000 euro voor zijn broer G.G. aan D.Ne. betaald die in de Engelse taal bevestigde dat hij al het geld van H.R. had gekregen. Hij dacht dat de 5000 euro een soort borg was die hij later terug zou krijgen. Hij kent K.M. niet. Hij heeft via H.R. gehoord dat deze gearresteerd was voor dezelfde feiten (stuk 265 deel 8/14).

PAGE 01-00002794527-0076-0117-03-02-4



W.R.: 'M.A.' = B.E.: hij heeft de vier zussen van zijn vrouw en 1 echtgenoot van een zus laten overkomen door het afgeven van hun paspoorten aan K.M. . Ze zijn allen doorgereisd naar Zweden en W.R. beweert niet te hebben geweten dat ze in België moesten blijven. Uit afgeluisterde taps blijkt dat K.M. zich hier heel boos over maakt.

Stuk 13 deel 4/14:

Afgeluisterd gesprek d.d.26 november 2018 (nadat de reddingsoperatie on hold was gezet omwille van een regeringscrisis inzake het Marrakesh pact) tussen K.M. en "K." die een vraag heeft over een Armeens-Syrische familie waarvan de papieren zijn binnengebracht zonder resultaat. K.M. verklaart dat ze bij hem moeten zijn hij heeft meer dan 300 mensen overgebracht en nooit een verschil gemaakt tussen Armeniërs, Assyriërs, Suriani, Suldani, veel van hen zijn juweliërs en werkten daar, goede mensen. Er zijn nog 200 mensen aan het wachten, maar de minister heeft het nu gestopt. Ze moeten twee maanden wachten en dan zullen ze zien. Ze hebben meer dan 1000 mensen naar hier gebracht. Hij zegt nog dat de mensen die willen komen familie in België moeten hebben.

Stuk 14 deel 4/14:

-afgeluisterd gesprek d.d.2 december 2018 tussen K.M. en iemand uit Zweden (een Libanees) die Arabisch spreekt waardoor "N." aan de telefoon moet komen. De Libanees heeft een groep mensen die willen overkomen en 'N.' zegt dat MK enkel mensen kan helpen om naar België te komen en dat het nu heel moeilijk is om mensen vanuit België naar andere delen van de wereld te brengen. Hij kan nu mensen ook niet naar Zweden sturen omdat het nu even overal stop is gezet maar als het zover is kan hij ze vanuit België daar naartoe helpen. De Libanees zegt dat België goed is.

-Afgeluisterd gesprek d.d.2 december 2018 tussen K.M. en iemand (oproepnr. (...)) die belt om zijn broer te laten overbrengen vanuit Irak. K.M. maakt duidelijk dat het niet lukt vanuit Irak. De broer kan beter als Syriër beginnen anders zal het helemaal niet lukken.

-Afgeluisterd gesprek d.d. 3 december 2018 tussen K.M. en K.Si. over cadeau aan 'M.' waarbij het ook over bedragen gaat en het feit dat men roddelt over hem. -

afgeluisterd gesprek d.d.3 december 2018 tussen K.M. en M.Ra. en/of W.R. over mensen die naar hier gekomen zijn en hun belofte niet nakomen. MK zegt als je het niet van tevoren ontvangt, hebben ze het haast nooit. Hij zit al twee maanden op het geld te wachten en niemand zegt of doet iets.



-Afgeluisterd gesprek d.d. 15 januari 2019 tussen M.L. en S.K. ivm gelden te betalen aan K.M. (stuk 84 deel 5/14)

Dit gesprek wordt later tijdens het verhoor van S.K. opnieuw beluisterd door deze persoon die aanvankelijk beweert niets te weten en na het horen van het gesprek bevestigt dat M.L. heeft gezegd dat ze 5000 euro per persoon moet betalen aan K.M. (stuk 264 deel 8/14). De door K.M. aangehaalde problemen met vertaling van sommige gesprekken of bewoordingen kunnen hier geen betrekking op hebben vermits de persoon met wie het gesprek werd gevoerd bevestigt dat dit wel degelijk werd gezegd. Het feit dat M.L. ontkent dat er betaald werd aan K.M. en bij beluistering van het geluidsfragment een andere versie geeft en stelt dat alles in de voorwaardelijke wijze werd gezegd is absoluut ongeloofwaardig gelet op de verklaring van S.K. die ook heel terughoudend is in zijn verklaring maar moet toegeven dat deze bewoordingen gebruikt werden door M.L..

De verklaringen van de vele slachtoffers die na de arrestatie van K.M. door zijn zoon K.E. benaderd werden en die stellen dat er niets betaald werd, zijn ongeloofwaardig maar wel begrijpbaar omwille van volgende elementen:

Ze zijn blij dat ze middels betaling van een “redelijk bedrag” op veilige en legale wijze Europa/ België hebben bereikt. Ze hopen dat de operatie kan hervat worden om via K.M. andere familieleden in veiligheid te brengen en er is de immense druk van de gemeenschap om te zwijgen.

K.E.

De schuld van beklaagde aan de feiten van mededaderschap aan passieve corruptie vermeld onder de tenlastelegging I, zoals hierboven heromschreven, is bewezen door de gegevens van het strafdossier en het onderzoek ter terechtzitting. Het hof verwijst naar de oordeelkundige redengeving van de eerste rechter op folio nr. 52 vanaf de voorlaatste alinea,53 en 54 en herneemt deze en benadrukt hierna het volgende.

K.E. was ten tijde van de feiten student en stelt dat hij zijn vader vanaf de zomer 2018 heeft bijgestaan met de verwerking van de administratie inzake de samenstelling van de lijsten en het nazicht of de paspoorten van de aangebrachte personen nog geldig waren, of het rolrecht ten bedrage van 350 euro per meerderjarig persoon betaald was, of de personen in bezit waren van vliegtickets



naar België, enzovoort. De toestroom aan visumaanvragen was te groot om te verwerken voor zijn vader, die overstelpt werd met vragen. K.E. stelt dat hij de verwerking heeft gedaan van de Excel lijsten van de gegevens van de aanvragers voor groepen 7.1,7.2,7.3 en 8.

In dit kader onderhield hij contacten met V.A. van het kabinet van de Staatssecretaris van Asiel en Migratie.

Uit het onderzoek is gebleken dat dit geen sinecure was en dat de lijsten voortdurend moesten aangepast worden omwille van allerhande elementen waardoor er zeer nauw contact was tussen vader en zoon K.E..

Uit nazicht van de uitgaande SMS berichten van K.E. naar zijn vader blijkt dat hij reeds vanaf april 2018 af en toe administratieve bijstand verleende aan zijn vader in verband met de kandidaten die op de lijst wens te worden gezet(stuk 95 algemeen deel). Het is duidelijk dat hij vanaf de zomer 2018 volop bezig was met administratie voor zijn vader te verzorgen in het kader van de “reddingsoperatie”. Hij is ook op de hoogte van het feit dat er giften worden gedaan cfr:

- sms d.d.28/7/2018 “eten + beetje zoezé is niet genoeg voor een oude vrouw die naar Duitsland is gegaan en zeker niet als die moeder nog 4 personen wil brengen”.

-sms d.d.1 augustus 2018 “der ga nu een vrouw naar u bellen, nicht van onze buurman G.. Pak op anders komt zij over een half uur terug”. “Knappe vrouw, vol goud uit Zweden”.

Hij is ook op de hoogte van mensen die thuis gaan langskomen om te spreken met vader in het kader van de visa, en heeft het onder meer over “Kasha Nederland” die op 14 september 2018 om 1800 gaat langskomen.

Deze door hem opgestelde lijsten bevatten kleurencodes. De stelling dat hij niet wist wat deze codes betekenden en hij enkel op instructie van vader handelde is niet geloofwaardig gelet op de inhoud van de teruggevonden WhatsApp conversaties tussen hemzelf en zijn vader (stuk 132 algemeen deel namelijk proces-verbaal 505067/2019, meer bepaald onder meer pag. 10/48, 11/48, 13/48, 15/48, van voormeld proces-verbaal).

WhatsApp berichten van 7/9/2018 van K.E. aan vader:

”Trouwens M. kapper vertelde me dat enkel 'N.' & 'K.' te vertrouwen zijn. Den 'E.' pakt waarschijnlijk commissie” en antwoord “Dat weet ik ook”.

“En de familie B. 1 N. blijven 100% zeker hier want dat zijn allemaal ouders/broers/ zussen van mensen hier” en antwoord “N. gaat 1 persoon weg” en

reactie E.K:” Goh ik zou pas verschieten als er 1 tje blijft !:)”pag.22/48 van voormeld pv.

“P.S. De mail van G. is int Zweeds, hint hint. Da wordt een mooie boete”.

Van 18 tot 22 september 2018 reisde K.E. mee met zijn vader naar Libanon ter begeleiding van een groep personen die een visum mochten afhalen bij de ambassade in Beiroet.

Hij is op 4 december 2018 mee naar de woning van de familie K. gegaan en heeft gehoord wat zijn vader daar besprak.

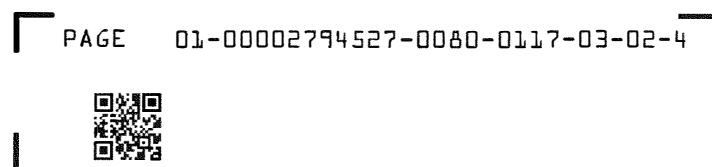
Gelet op de samenlezing van voormelde elementen staat vast dat het deelnemingsopzet in zijn hoofde bewezen is vermits hij op de hoogte is van het feit dat er betaald wordt en dat er bepaalde personen naar het buitenland reizen in plaats van in België te blijven en hij niettemin heel belangrijke administratieve bijstand levert aan zijn vader.

De overige in conclusie opgeworpen argumentatie doet geen afbreuk aan het voormelde.

Y.B.

De schuld van beklaagde aan de feiten van de tenlasteleggingen B9 en I.18, zoals hierboven heromschreven, en D zoals terecht heromschreven door de eerste rechter is bewezen door de gegevens van het strafdossier en het onderzoek ter terechtzitting. Het hof verwijst naar de oordeelkundige redengeving van de eerste rechter op folio nr.56-58 onder de hoofding “ B. Feiten van mensensmokkel, passieve omkoping en criminele organisatie” en herneemt deze en stelt hierna het volgende.

Y.B. is de partner van K.M. en moeder van zijn vier kinderen. Y.B. zorgde voor de huur van de kluis waarin de cashgelden werden aangetroffen en heeft de gelden in de kluis gedeponneerd. Ze was in huis en zorgde voor koffie wanneer de bezoekers voor K.M. in huis waren om de voorwaarden voor de overbrenging van hun familieleden te bespreken zoals duidelijk blijkt uit de verklaringen van A.Ca. en L.J.. Het staat vast dat ze de gesprekken tussen K.M. en de bezoekers opving toen ze iedereen bediende van koffie. De herkomst van de gelden die ze in de kluis legde was derhalve duidelijk voor haar. Geluidsfragment Audio-2019-01-10-18-21-16.Opus (stuk 31 algemeen dossier)van een boodschap ingesproken door Y.B. en gericht aan S.Sa.



volgende passage:” ...’M.’ is een man van zijn woord, zoals hij het zei tegen haar, ik zorg dat je broer hierheen komt en hij heeft zijn woord gehouden. Zijn broer is hierheen gebracht. Ik wil nu heel duidelijk maken, als ’M.’ zich niet had bemoeid met de zaak van haar broer, dan had ze hem nooit hierheen gekregen. Nadat zij mij had gevraagd en gesmeekt om haar broer hierheen te halen, heb ik ’M.’ gevraagd om bij me langs te komen in mijn huis. Ik heb hem verteld van haar wens dat haar broer hierheen gehaald zou worden, en ’M.’ had beloofd dat hij het zou doen. Ik heb haar de belofte overgebracht, en binnen 1 maand heeft hij hem hierheen gehaald. Begrijp je zo’n type. Nu wil ik zeggen zij moet langs ’M.’ om heel hartelijk te bedanken en ook wat zij ’M.’ beloofd had, dat zij het hem ook moet overhandigen. Ze laat niets van zich horen. Toen ze bij mij kwam, had ze haar ring van haar vinger gehaald, en op mijn vinger geschoven. En ik zeg je, eerlijk zoals ik het zeg, zo ben ik, ik draag nooit een ring van een ander. En als ik iets belof dan kom ik het na. Zij heeft wel contact gehad, wel 10 keer gebeld en gesmeekt om haar broer te halen. En zij weet wat daarvoor gedaan moet worden, alles is haar uitgelegd, en zij begreep het wel...”.

In de verklaring van Y.A. (onderkaft B1) maakt hij melding van het feit dat zijn zus , K.L., in gezelschap van zijn nicht S.Sa., bij de familie K. thuis kwam en een ring overhandigde als cadeau.

Het is derhalve duidelijk dat Y.B. de familieleden van K.L. en S.Sa. heeft aangebracht bij K.M., dat er vaak gebeld werd met haar over de zaak en dat zij wist wat de voorwaarden voor de overbrenging waren en bij deze gesprekken aanwezig was en bij aanvang wist wat er gebeurde. K.L. belde overigens met het GSM nr. van Y.B. naar K.M. in verband met de overbrenging van haar familieleden. Y.B. nam derhalve tijdens de incriminatieperiode bewust deel aan de feiten vermeld onder tenlasteleggingen B.9 en I.18 met betrekking tot voormelde familie. Nadien heeft ze boodschappen ingesproken op het telefoontoestel van S.Sa. omdat de beloofde betalingen niet werden uitgevoerd. Het loutere feit dat er in een vertaling van een geluidsfragment door de ene tolk soms andere woorden worden gebruikt dan in de vertaling door een andere tolk(stuk 129 algemeen deel) doet geen afbreuk aan de essentie van het vertaalde geluidsfragment en de daarin vervatte boodschap, die heel duidelijk is.

Het tevens duidelijk dat de overbrenging van de familieleden van K.L. bij Y.B. thuis en in haar gezelschap werd besproken en dat ze op de hoogte was van het feit dat het over de vier familieleden van K.L. handelde.



De overige in beroepsconclusie opgeworpen argumentatie doet geen afbreuk aan het voormelde.

B.M.

De schuld van beklagde aan de feiten van de tenlasteleggingen I.3 met betrekking tot Y.Ma. , I.23, I.26, is bewezen door de gegevens van het strafdossier en het onderzoek ter terechtzitting. Het hof stelt hierna het volgende.

B.M. is een Syrische vluchteling die asiel heeft verkregen in België en hier sindsdien verblijft.

Het staat vast dat hij een van de tussenpersonen van K.M. was die namen van kandidaat vluchtelingen, waaronder zijn echtgenote en zijn moeder, heeft overgemaakt aan K.M..

Uit een gesprek d.d.6 januari 2019 tussen B.M. en R.J. blijkt dat B.M. geld heeft betaald aan K.M. om zijn vrouw te laten overkomen (stuk 243 algemeen deel). Hij zegt ook dat de priester beter is dan K.M..

De overige personen die hij aangereikt heeft aan K.M. betreffen:

De personen vermeld onder de tenlasteleggingen I.23, I.26 en Y.Ma. vermeld onder tenlastelegging I.3

Beklaagde B.M. dient te worden vrijgesproken met betrekking tot de overige personen vermeld onder tenlastelegging I.3, en de personen vermeld onder de tenlasteleggingen I.11, I.33, I.36 en I.38.

Het staat vast dat er 18.000 euro betaald werd voor de overbrenging van K.S. en haar echtgenoot Y.G.. De tussenpersoon die alle gegevens, de betalingsbewijzen van de visa en de vliegtickets aan K.M. bezorgde is B.M..

B.M. stond in contact met de zoon van dit echtpaar Y.D., die reeds geruime tijd in Nederland woonde. De schoonzus van Y.D., Z.Ro., die in België woont, zorgde op verzoek van Y.D. voor de betaling van de kosten van het visum voor K.S. en haar echtgenoot Y.G. en hun dochter Y.Ha. omdat de betaling via een Belgisch rekeningnummer moest gebeuren. Volgens Z.Ro. is haar echtgenoot samen met Y.D. en haar zus 'R.' het echtpaar van de luchthaven gaan halen en hebben ze bij hen gelogeed. De dag



nadien zijn haar zus 'R.', haar schoonbroer Y.D. samen met het echtpaar K.S. en Y.G. naar Nederland gereden (stuk 235 algemeen deel). Y.D. herkent B.M. op foto als 'M.Z.' ('S.') eerder in de verklaring),omwille van zijn rood haar, heeft zijn nummer in zijn telefooncontacten staan en kent hem van in Syrië als iemand die klusjes deed aan auto's. Y.D. wenst zeer weinig te verklaren met betrekking tot de overbrenging van zijn ouders doch stelt enkel dat ze 18.000 euro betaald hebben voor hun komst naar België. Hij wenst niet te verklaren dat

B.M. de tussenpersoon is doch uit de hiernavermelde telefoniegegevens, de verklaring van zijn schoonzus en de vreemde ongeloofwaardige verklaring van de ouders over hoe ze naar Nederland zijn gebracht en wanneer ze betaald hebben, is het hof ervan overtuigd dat B.M. betaling van 18.000 euro heeft ontvangen voor de overbrenging van het echtpaar K.S. en Y.G. en wist dat deze personen naar Nederland gingen om daar asiel aan te vragen, in strijd met de verplichting om in België asiel aan te vragen. Over de reden waarom het visum door zijn schoonzus in België werd betaald verklaart hij dat dit op advies van N. (de tussenpersoon) was. Hij vertelde dat dit beter was dat dit in België betaald werd en niet in Nederland omdat zijn ouders anders daarna in Nederland geen asiel konden aanvragen. N. was op de hoogte van het feit dat zijn ouders na aankomst in België zouden doorreizen naar Nederland. Uit nazicht van het telefonieverkeer tussen B.M. en Y.D. staat vast dat er telefonische contacten tussen hen beiden waren op: 5 juli 2018 als inkomend contact bij B.M. waarbij een gesprek van 19.49 minuten werd gevoerd; op 23 juli 2018 als inkomend contact bij B.M. waarbij een gesprek van 24.07 minuten werd gevoerd; op 8 september 2018 om 14.49 u waarbij een gesprek van 02.37 minuten werd gevoerd en de vliegtuigtickets van de familieleden van Y.D. verzonden werden in fotobestanden van B.M. naar K.M. om 18.12 u dezelfde dag; op 13 september 2019 zeer korte gesprekken of gemiste oproepen; op 19 september 2018 een aantal korte gesprekken; Op 24 september 2018 een aantal korte communicaties tussen beiden op het tijdstip dat de ouders van Y.D. geland zijn in Zaventem en waarbij B.M. zich onder de zendmast van het luchthavengebouw in Zaventem bevindt.

Y.D. verklaart dat hij niet weet wanneer zijn ouders geland zijn en dat hij geen idee heeft hoe ze gereisd zijn doch uit de verklaring van Z.Ro. staat vast dat Y.D. samen met haar echtgenoot en haar zus zijn ouders is gaan ophalen in Zaventem, wat de korte telefonische contacten tussen hem en B.M. verklaart op een moment dat ze beiden in de luchthaven zijn en de ouders geland zijn.



Y.Ha. en haar man L.H. kwamen met dezelfde vlucht naar België en reisden door naar Duitsland doch wensten geen enkele verklaring af te leggen desbetreffend af te leggen wanneer ze geconfronteerd werden met de informatie waarover de verbalisanten beschikten inzake hun paspoorten, visum en vluchtgegevens. De kosten voor het visum van Y.Ha. werden eveneens betaald via de rekening van Z.Ro..

Het hof is van oordeel dat gelet op het voormelde, beklaagde B.M. eveneens betaling vroeg voor de aanbrenging van de overige voormelde personen bij K.M..

De overige in conclusies opgeworpen argumentatie met betrekking tot de getuigenverklaring van A.Y. is terzake niet dienend omdat het hof deze verklaring niet in aanmerking neemt voor de schuldigverklaring van deze beklaagde.

Met betrekking tot het bestaan van een criminele organisatie

Een criminele organisatie is een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met een gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen.

K.M. heeft als leidend persoon een organisatie uitgebouwd waarbij de overheidsstructuur, namelijk de reddingsoperatie van de Syrische Christenen middels het uitreiken van een humanitair visum type D - B33, werd aangewend door hem als aangeduid initiatiefnemer om mensensmokkel en /of passieve corruptie te plegen met als doel zoveel mogelijk vermogensvoordelen te vergaren, hierbij op structurele wijze gebruik makend van tussenpersonen zoals beklaagden B.M., C.C., H.R., M.Na., D.Ne., W.R. en B.H. om in onderling overleg potentiële slachtoffers die over voldoende middelen beschikten aan te brengen, van zijn zoon K.E. om de gegevens administratief te verwerken, van zijn partner Y.B. om de ontvangen vermogensvoordelen in een op haar naam gehuurde kluis onder te brengen.

Het staat vast dat beklaagde K.M. leidend persoon was van deze criminele organisatie gelet op de voormelde elementen vermeld onder de tenlasteleggingen B en I. Zijn voornaamste doel was het verwerven van vermogensvoordelen middels passieve corruptie. Hij was op de hoogte van het feit dat de potentiële slachtoffers in



België moesten blijven om zich aldaar aan te melden bij de overheid en gaf deze boodschap ook door aan zijn tussenpersonen, doch het staat vast dat hij het zelf niet zo nauw nam met deze regel. Er werden met zekerheid meer mensen gemokkeld dan degenen die thans door het hof in zijn hoofde weerhouden zijn gelet op zijn “soepelheid terzake voor speciale gevallen” indien zij dit op voorhand melden doch er zijn onvoldoende elementen in het strafdossier aanwezig om met zekerheid aan te duiden over welke overige slachtoffers het precies ging.

Zijn schuld aan de feiten vermeld onder tenlastelegging C is derhalve bewezen gebleven.

K.E. nam als administratieve medewerker doelbewust deel aan de activiteiten van zijn vader, had in die hoedanigheid contacten met de voormelde tussenpersonen en het kabinet van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie en vergezeld zijn vader tijdens een bezoek aan de familie K. op 4 december 2018 naar aanleiding van het uitblijven van de afgesproken vergoeding. Wanneer zijn vader gearresteerd werd heeft hij alle tussenpersonen gecontacteerd teneinde de lijsten van personen die een visum hadden gekregen en hun contactgegevens te verkrijgen teneinde te informeren naar de verklaring die ze zouden afleggen indien ze door de speurders zouden gecontacteerd worden. Dit laatste gebeurde weliswaar op advies van de raadsman van zijn vader, doch kan met zekerheid als een vorm van intimidatie beschouwd worden. Zijn betrokkenheid nam aanzienlijke proporties aan vanaf de zomer van 2018 zodat de incriminatieperiode met betrekking tot tenlastelegging D in zijn hoofde dient ingeperkt te worden als volgt: vanaf 1 juli 2018 tot 29 januari 2019.

Met betrekking tot de rol van Y.B. is het hof van oordeel dat de eerste rechter haar aandeel in de criminele organisatie terecht heeft heromschreven naar wetens en willens betrokkenheid bij de criminele organisatie zoals voorzien onder artikel 324 bis en 324 ter §1 van het strafwetboek. Zij was immers op de hoogte van het frauduleus systeem opgezet door haar partner, maande de familieleden, die ze bij haar partner had aangebracht als kandidaten voor het humanitair visum, aan om hun beloftes na te komen en huurde een kluis om een deel van de vermogensvoordelen in onder te brengen. Ze ontving de enveloppes met geld van haar echtgenoot en plaatste deze in de kluis. Zoals reeds voormeld kende ze de frauduleuze herkomst van deze gelden en werkte ze graag mee aan de verberging ervan.



B.M. was wetens en willens betrokken bij de criminele organisatie zoals voorzien onder artikel 324 bis en 324 ter §1 van het strafwetboek. Hij was immers op de hoogte van het frauduleus systeem opgezet door K.M. en bracht kandidaten aan die de betaling via hemzelf afhandelden zoals voormeld onder tenlastelegging I. De incriminatieperiode inzake de tenlastelegging H.1 dient in zijn hoofde ingeperkt te worden als volgt: vanaf 1 juli 2018 tot 29 januari 2019, daar begin juli 2018 de eerste telefonieregistratie in zijn hoofde werd waargenomen met betrekking tot de organisatie.

Met betrekking tot de feiten vermeld onder de tenlastelegging E

Tenlastelegging E.1

De vertaalde audiofragmenten van gesprekken tussen K.M. en K.L. (Audio -2019-01-10-18-23-06 stuk 129 algemeen dossier) zijn zeer duidelijk.

“ ...K.L.: Wij hebben gehoord dat jij van sommigen 1.000 hebt gepakt, van sommigen 2.500

K.M. : Luister eens, daarin heb je wel gelijk omdat jullie dit zo horen, ik heb dit ook gehoord maar daar gaat het niet om, sommige mensen hebben minder betaald maar tegen u heb ik 5 gezegd en ik heb ook 5 klaar gekregen, als dat er 10 waren ging ik u 10 zeggen, als dat er 1 was ging ik u 1 zeggen, 2 ging ik u 2 zeggen. Het gaat niet om dat sommige 2 en sommige meer waren, zo gaat dat niet, ieder zijn situatie is anders, sommige waren alleen, sommige met 1, sommige waren ziek, sommige waren kinderen, niet iedereen was hetzelfde. U geval waren ze met 4 volwassenen en ik heb dan gezegd dat het voor 4 volwassenen zoveel is. Dus jullie hebben met andere niks te maken, jij hebt dit ook geaccepteerd en anders hadden je moeten zeggen dat je niet akkoord gaat, dan had ik hen ook niet gebracht en zou ik anderen in hun plaats hebben gebracht, ik moest niet hé... begrijp je lij, daar gaat het niet om, dat is niet juist en eerlijk, men moet altijd correct blijven, en ik ben tot nu toe correct geweest tegen jullie, niemand zal ooit uit mond iets over u horen zeggen en ik zal dit ook niet doen. Maar indien niet wordt nagekomen wat er is afgesproken zal ik alles doen wat in mijn mogelijkheid zit om het te laten mislukken, en geloof mij dat het dan ook zal mislukken...Einde.” en

“ K.M.: ... Luister K.L., de keuze is aan jou om het al dan niet tegen hen te gaan zeggen maar ik heb gezweerd... ik heb gedaan wat ik had beloofd, ik heb mij aan mijn woord gehouden. Als morgen of overmorgen of binnen een maand hetgeen wat wij hadden afgesproken niet wordt nagekomen dan hoef ik maar één fax naar Duitsland te sturen, ik weet waar hij is, ik ken het adres van uw broer, ik weet alles, ik ga een fax naar daar sturen en zeggen dat die persoon zijn papieren door de ambassade zijn

afgenomen, ik ga zeggen dat zijn papieren bij mij liggen alsook zijn paspoort, ik ga dit voorleggen en dan wordt zijn zaak geweigerd maar dat is erg voor hem. De zaak van uw vader, moeder en broer wordt dan geweigerd, dus waarom doen jullie toch zo. K.L.: maar het ligt toch niet aan mij, het ligt toch niet aan mij, ik zou niet liever willen dan dat zij het geven.

K.M.: Maar jij bent diegene die naar bij mij toe is gekomen K.L., ik ken hen niet en ik heb het voor jou gedaan, jij bent bij mij gekomen en jij hebt mij gezegd “alstublieft, laat mijn moeder en vader overkomen, mijn moeder en vader zijn ziek”, ik heb dit voor u gedaan... Einde.”

Uit deze audiofragmenten staat vast dat beklaagde K.M. er tegenover K.L. mee dreigt de verblijfsdocumenten van haar ouders en broer en schoonzus te laten intrekken indien zij het afgesproken bedrag van 5.000 euro per persoon niet betaalt. Hij maakt hierbij misbruik van de precaire verblijfssituatie van de familieleden van K.L..

Bovendien blijkt uit het onderzoek in Duitsland dat Y.Y. in zeer slechte gezondheidstoestand verkeert, zodat er desbetreffend met zekerheid een kwetsbare toestand is in hoofde van de slachtoffers(onderkapt B1).

Het staat derhalve vast dat K.M. met bedreiging, namelijk het ervoor zorgen dat de verblijfsdocumenten van haar ouders, broer en schoonzus- die zich in een precaire verblijfssituatie bevinden - worden afgenomen, 20.000 euro probeert af te persen van K.L..

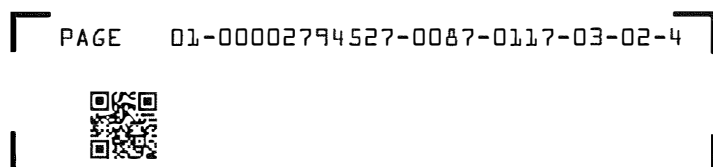
De feiten vermeld onder tenlastelegging E.1 komen bewezen voor in hoofde van K.M..

De overige in beroepsconclusie opgeworpen argumenten doen geen afbreuk aan het voormelde.

Tenlastelegging E.2

Y.A. verklaarde dat K.E. de zoon van K.L., S.H., heeft gebeld en ermee gedreigd heeft dat ze geen dag langer in Duitsland zouden blijven, zodat de familie bang zou gemaakt worden en zou betalen.

De zoon van K.L. is echter nooit verhoord. Er is wel een bericht teruggevonden van K.E. waarin hij in het Duits vraagt of de bestemming van het bericht familie is



van Y.A., waarop bevestigend geantwoord wordt waarna K.E. in Duitse taal vraagt hem te laten weten dat zij hun koffers moeten pakken want dat hij maandag met zijn ouders en echtgenote naar Libanon moet vertrekken.

Zoals de eerste rechter terecht oordeelde is dit bericht een dreigement mede gelet op de voorgaand telefoongesprekken tussen K.M. en K.L., waarvan zowel K.E. als de familie van K.L. ongetwijfeld op de hoogte was.

Het loutere feit dat de bestemming dit bericht met een lachtend gezichtje beantwoordde en de vermelding “Lustiger Du “ (vrij vertaald : jij grapjas), doet geen afbreuk aan het feit dat dit ook een poging was om 20.000 euro te bekomen mits dreiging met afnemen van verblijfsdocumenten.

Wat de verzwarende omstandigheid inzake de kwetsbare toestand betreft verwijst het hof naar de redengeving vermeld onder tenlastelegging E.1 die uiteraard ook hier van toepassing is.

Met betrekking tot de feiten vermeld onder tenlasteleggingen F en G

In de bankkluis gehuurd door beklaagde Y.B. werd onder meer een vergunning plichtig vuurwapen (...) aangetroffen alsmede een potje met zeven patronen (...) waarvoor geen vergunning was aangevraagd (onderkapt VII-4 deel 3/14). Er wordt terzake geen betwisting gevoerd aangaande de materialiteit van de feiten.

Beklaagde Y.B. wist dat deze zaken in de kluis lagen zodat ook het kenniselement in haar hoofde bewezen voorkomt.

De schuld van beklaagde Y.B. aan deze feiten is bewezen gebleven.

De overige door beklaagden in conclusies aangehaalde argumentatie doet geen afbreuk aan het voormelde.

4.2.2.3 Beoordeling van de strafmaat

- a) De straf moet worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van beklaagden zoals die blijkt uit hun strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover door het hof gekend. Niettemin dient de straftoemeting

PAGE 01-00002794527-0088-0117-03-02-4



niet enkel de vergeldingsbehoefte te dienen, doch moet deze ook oog hebben voor de speciale preventie. De sanctionering moet dan ook van aard zijn de beklagden ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken.

De bewezen feiten vermengen zich in hoofde van iedere beklagde behoudens in hoofde van Y.B.. In haar hoofde werden de feiten sub F en G met een ander opzet gepleegd dan de bewezen verklaarde feiten sub B.9, D zoals heromschreven en I.18 zoals heromschreven.

b) Beklaagde K.M.

1. Hij maakte schromelijk misbruik van het vertrouwen en de bevoorrechte positie als initiatiefnemer inzake de reddingsoperatie van kwetsbare Christenen uit Syrië die hem werd verleend door de Staatssecretaris van Asiel en Migratie.

In plaats van de meest kwetsbare personen een reddingsboei te verlenen, wat de bedoeling van de regering en de Staatssecretaris van Asiel en Migratie was, verkoos hij om gelden afhandig te maken van mensen die in een erbarmelijke situatie verkeerden en hun laatste bezittingen voor een habbekrats verkochten om op een veilige manier hun land te ontvluchten.

Hij kon hen zekerheid bieden om snel en veilig te vluchten en na de eerste geslaagde overeenkomsten werd hij bedolven onder de verzoeken van radeloze mensen die trachten hun familieleden op deze manier te laten overbrengen. Hoewel hij aanvankelijk geen extra vergoeding vroeg, begon hij vrij snel om een vergoeding te vragen, die steeds maar hoger werd naarmate de tijd vorderde.

Hij verzamelde tussenpersonen teneinde geschikte kandidaten te vinden om op de lijsten voor de Staatssecretaris te zetten, die in staat waren een vergoeding te betalen.

Bij niet betaling werd de familie onder druk gezet door K.M. en zijn omgeving en werd bedreigd met het afnemen van hun verblijfsdocumenten. De druk die door de Assyrische gemeenschap werd gelegd op “verklikkers” door intimidatie was enorm.

2. Het staat vast dat er met zijn medeweten ook vluchtelingen waren die hem kenbaar hadden gemaakt dat ze niet de intentie hadden om in België asiel aan te vragen, maar onmiddellijk door te reizen naar een ander land in Europa, en die hij toch op de lijst van kandidaat vluchtelingen zette. Daarmee zette hij ook de Belgische regering voor schut.



3. Psychologisch onderzoek van K.M. door forensisch psycholoog M.R. leverde volgende bevindingen op:

Hij functioneert intellectueel op een zeer begaafd niveau (IQ 120).

Er zijn overwegend aanwijzingen van een Cluster B- persoonlijkheid van het narcistische type. Hij heeft een uitweidende vertelstijl. Zijn zelfbeeld is overgewaardeerd. Zijn emotionele diepgang is eerder beperkt. In het sociale verkeer stelt hij zich onverstoorbaar maar ook verantwoordelijk en naïef op.

Betrokkene heeft een narcistische persoonlijkheidsstructuur, permanente behoefte aan erkenning om zich "iemand" te kunnen voelen. Hieraan verbonden is een onlosmakelijke gevoeligheid voor elke vorm van niet-erkenning. Hij is in staat tot oppervlakkige maar in se minder tot authentieke, empathisch doordrongen relaties.

Zijn psychologische afgrenzing is aanvaardbaar. Er zijn geen aanwijzingen van structurele psychoticiteit noch van dito psychopathie, al zal betrokkene vanuit de egocentrische positionering vooral zichzelf als innerlijke norm hanteren.

Er zijn geen aanwijzingen van planningsproblemen of impulsiviteit.

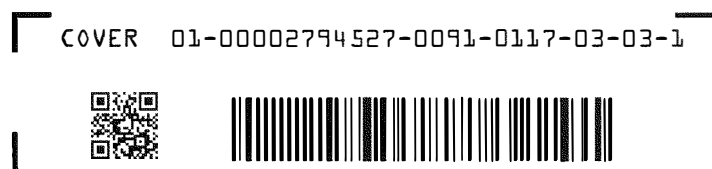
4. Hij beschikt nog over een blanco strafregister en had tot kort voordien een onberispelijk parcours afgelegd met vooraanstaande positie binnen de Assyrische gemeenschap te Mechelen waar hij voorzitter en bestuurder was van de VZW (...). Hij was gemeenteraadslid te Mechelen en was in die hoedanigheid voorzitter van de kleine landeigendom te Mechelen, bestuurder van de Duffelse volkswoningen, bestuurder in (...) (sociale huisvesting Mechelen), raadslid en fractievoorzitter van de politieraad te Mechelen Willebroek, Commissie veiligheid en Commissie stadsontwikkeling, De jongeren VZW Mechelen (...), bestuurder bij NVA Mechelen, Arrondissementeel bestuur van de partij NVA voor regio Mechelen. Hij werkte bij het OCMW te Ganshoren als vast benoemd ambtenaar-boekhouder en adjunct ontvanger.
5. Uit het strafdossier blijkt dat hij steeds grote dienstbaarheid had betoond naar de leden van de Assyrische gemeenschap te Mechelen door hen bijstand te verlenen op allerlei vlak zonder daarvoor enige vorm van vergoeding te vragen.
6. Gelet op voormelde elementen staat het vast dat beklagde een enorme machtspositie had binnen de Assyrische gemeenschap en ook aanzien genoot binnen deze gemeenschap waarvoor hij zich inzette.



7. Aanvankelijk misbruikte hij zijn positie als mede-initiatiefnemer voor de reddingsoperatie van Syrische Christenen niet.
8. Het spreekt voor zich dat hij vrij snel overspoeld werd door verzoeken van personen die radeloze familieleden in Syrië hadden om hen te helpen en dat er ook geld aangeboden werd, wat blijkt uit de teruggevonden berichten.
9. Blijkbaar is deze beklaagde vrij snel overstag gegaan en is hij geld beginnen vragen van mensen die op de lijst wensten te komen via hun familieleden. De honger naar geldgewin werd steeds groter en gelet op de machtspositie die beklaagde had binnen de gemeenschap waande beklaagde zich onaantastbaar en werd protest in de kiem gesmoord onder druk van deze gemeenschap.
10. De in zijn hoofde bewezen verklaarde feiten dienen streng bestraft te worden gelet op zijn voorbeeldfunctie in de maatschappij en teneinde hem het ontoelaatbare van zijn daden te laten inzien.
11. De hierna bepaalde straf, (gevangenisstraf en geldboete), is gepast rekening houdende met de ernst van de feiten, de voormelde omstandigheden waarin deze werden gepleegd, de persoon van de beklaagde en zijn strafrechtelijk verleden.
12. Het bedrag van de hierna bepaalde geldboete is aangepast aan de ernst van de feiten, het beoogde voordeel en de persoon van de beklaagde. De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de hoogte van de geldboete.
13. Hoewel de beklaagde werd nog niet veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden of een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99 bis van het strafwetboek, is het hof van oordeel dat het verlenen van uitstel van tenuitvoerlegging geen gepast signaal naar deze beklaagde toe zou zijn.
14. Ontzetting uit de rechten: Beklaagde dient overeenkomstig artikel 77sexies, eerste lid, ontzet te worden uit de rechten voorzien in artikel 31, eerste lid van het strafwetboek. Gelet op de situatie van deze beklaagde en zijn leidende rol in de organisatie wordt de periode van ontzetting uit de rechten bepaald op 10 jaar.

c) **Beklaagde K.E.**

1.K.E. was een twintigjarige student ten tijde van de feiten die opkeek naar zijn vader, wie hij mocht vergezellen naar politieke meetings en allerlei evenementen.



2.Het staat vast dat de invloed van zijn vader op hem immens was. Het hof neemt aan dat de in zijn hoofde bewezen verklaarde feiten voortspruiten uit een jeugdige onvolwassenheid en onbezonnenheid enerzijds en anderzijds ook uit een zekere morele druk die hij voelde om zijn vader bij te staan.

3.Het feit dat hij na de arrestatie van zijn vader op zoek gaat naar personen die door tussenkomst van zijn vader naar België zijn gekomen, is een initiatief dat in overleg met de toenmalige raadsman van zijn vader werd genomen. Uiteraard maakt dit een vorm van intimidatie en beïnvloeding van hun latere getuigenis uit, doch het hof houdt rekening met de zeer bedenkelijke rol hierin van de voormalige raadsman van zijn vader.

4.Uiteraard is de door hem bewust verleende administratieve medewerking vanaf de zomer van 2018 aan de activiteiten van vader ernstig en zijn de door hem verstuurde berichten aan de familie van K.L., en de poging tot beïnvloeding van getuigen absoluut ontoelaatbaar en dienen deze handelingen bestraft te worden.

5.Deze beklaagde is gestopt met zijn studies op een moment dat hij in zijn laatste bachelor jaar industrieel ingenieur aan de KUL zat tengevolge van de nasleep van huidige feiten en de periode van voorlopige hechtenis. Hij heeft samen met een partner in december 2020 een vennootschap opgericht inzake media en communicatie, marketing en bijhorende dienstverlening.
Hij woont thans bij zijn grootouders.

6.Hij beschikt nog over een blanco strafregister.

7. De hierna bepaalde straf, (gevangenisstraf en geldboete), is gepast rekening houdende met de ernst van de feiten, de voormelde omstandigheden waarin deze werden gepleegd, de persoon van de beklaagde en zijn strafrechtelijk verleden.

8.Het bedrag van de hierna bepaalde geldboete is aangepast aan de ernst van de feiten, het beoogde voordeel, het aantal gesmokkelde personen en de persoon van de beklaagde. De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de hoogte van de geldboete.

9.De beklaagde werd nog niet veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden of een gelijkwaardige straf die

in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99 bis van het strafwetboek. Er kan dan ook uitstel van tenuitvoerlegging worden verleend voor het hierna bepaald gedeelte van de uitgesproken geldboete voor een termijn van drie jaar, gelet op de voormelde omstandigheden. Dit uitstel, de duur ervan en de mogelijkheid van herroeping moeten de beklaagde aanzetten tot gedragsverbetering.

10. Ontzetting uit de rechten: Beklaagde dient overeenkomstig artikel 77sexies, eerste lid, ontzet te worden uit de rechten voorzien in artikel 31, eerste lid van het strafwetboek. Gelet op de situatie van deze beklaagde wordt de periode van ontzetting uit de rechten bepaald op 5 jaar.

d) Beklaagde Y.B.

1. Y.B. is de partner van K.M. met wie ze samen vier kinderen heeft.

2. Ze heeft bewust meegewerkt aan de fraude van haar partner wat de overbrenging van familie van een vriendin betreft en heeft deze mensen samen met K.M. ontvangen in haar woning waar de voorwaarden besproken werden.

Wanneer de afgesproken bedragen /tegoeden niet werden nagekomen heeft ze meermaals boze berichten ingesproken teneinde haar vriendin te overtuigen om te zorgen voor de naleving van de afspraken.

Ze zorgde voor de koffie bij de besprekingen van K.M. met de personen die een familielid wensten te laten overkomen en was op de hoogte van de komst van deze personen, heeft een kluis op haar naam gehuurd en legde de enveloppes met vergoedingen in deze kluis.

3. Beklaagde Y.B. heeft niet gestudeerd, ze heeft steeds als arbeidster gewerkt en is thans invalide wegens een rugletsel.

4. Het strafregister van Y.B. bevat enkel 1 veroordeling van de politierechtbank d.d. 12 februari 2018.

5. De hierna bepaalde straf, (gevangenisstraf en geldboete), wegens de vermengde feiten vermeld onder de tenlasteleggingen B.9, D zoals heromschreven, en I.18 zoals heromschreven, is gepast rekening houdende met de ernst van de feiten, de

voormelde omstandigheden waarin deze werden gepleegd, de persoon van de beklagde en haar strafrechtelijk verleden.

6.Het bedrag van de hierna bepaalde geldboete is aangepast aan de ernst van de feiten, het beoogde voordeel, het aantal gesmokkelde personen en de persoon van de beklagde. De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de hoogte van de geldboete.

7.De beklagde werd nog niet veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden of een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99 bis van het strafwetboek. Er kan dan ook uitstel van tenuitvoerlegging worden verleend voor het hierna bepaald gedeelte van de uitgesproken geldboete voor een termijn van drie jaar, gelet op de voormelde omstandigheden. Dit uitstel, de duur ervan en de mogelijkheid van herroeping moeten de beklagde aanzetten tot gedragsverbetering.

8.Ontzetting uit de rechten: Beklaagde dient overeenkomstig artikel 77sexies, eerste lid, ontzet te worden uit de rechten voorzien in artikel 31, eerste lid van het strafwetboek. Gelet op de situatie van deze beklagde wordt de periode van ontzetting uit de rechten bepaald op 5 jaar.

9. De feiten vermeld onder de tenlasteleggingen F en G werden gepleegd met een ander opzet dan de voormelde feiten. De voormelde wapen lagen reeds geruime tijd in de kluis en er werden geen recent gebruikssporen aangetroffen.

10.De hierna bepaalde geldboete wegens de vermengde feiten vermeld onder de tenlasteleggingen F en G is gepast rekening houdende met de aard van de feiten, de voormelde omstandigheden waarin deze werden gepleegd, de persoon van de beklagde en haar strafrechtelijk verleden. De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de hoogte van de geldboete.

e) **Beklaagde B.M.**

1.Beklaagde B.M. is een Syrische vluchteling die asiel vroeg en kreeg in België.

2.Zijn echtgenote Z.M. en zijn moeder werden overgebracht via de voormelde reddingsoperatie en beklagde verklaarde in een afgeluisterd gesprek dat hij zelf heeft betaald voor de overbrenging van zijn echtgenote.



3. De in zijn hoofde bewezen verklaarde feiten van mensensmokkel, mededaderschap aan passieve corruptie en deelname aan een criminele organisatie is ernstig. Hij heeft ervoor gezorgd dat 14 personen via de criminele organisatie onder leiding van K.M. een humanitair visum België konden bereiken mits betaling van een geldsom die hij ontving en werkte bewust mee aan de mensensmokkel van enkele personen zoals voormeld.

Anderzijds zijn de meeste personen die op de lijst werden gezet familieleden of kennissen van hem die hij op een veilige manier in België heeft gebracht.

3. Hij is gehuwd en vader van een kindje dat werd geboren tijdens zijn verblijf in de gevangenis tijdens de voorlopige hechtenis en werkt als lasser voor de vzw (...).

4. B.M. beschikt over een blanco strafregister.

5. De hierna bepaalde straf, (gevangenisstraf en geldboete), is gepast rekening houdende met de ernst van de feiten, de voormelde omstandigheden waarin deze werden gepleegd, de persoon van de beklaagde en zijn strafrechtelijk verleden.

6. Het bedrag van de hierna bepaalde geldboete is aangepast aan de ernst van de feiten, het beoogde voordeel, het aantal gesmokkelde personen en de persoon van de beklaagde. De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de hoogte van de geldboete.

7. De beklaagde werd nog niet veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden of een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99 bis van het strafwetboek. Er kan dan ook uitstel van tenuitvoerlegging worden verleend voor het hierna bepaald gedeelte van de uitgesproken geldboete voor een termijn van drie jaar, gelet op de voormelde omstandigheden. Dit uitstel, de duur ervan en de mogelijkheid van herroeping moeten de beklaagde aanzetten tot gedragsverbetering.

8. Ontzetting uit de rechten: Beklaagde dient overeenkomstig artikel 77sexies, eerste lid, ontzet te worden uit de rechten voorzien in artikel 31, eerste lid van het strafwetboek. Gelet op de situatie van deze beklaagde wordt de periode van ontzetting uit de rechten bepaald op 5 jaar.

PAGE 01-00002794527-0095-0117-03-03-4



f) Beklaagde C.C.

1. Beklaagde C.C. is zelf in 2001 met een humanitair visum vanuit Syrië naar België gekomen.

2. Nadat enkele familieleden van haar via haar relatie met K.M. met een humanitair visum gratis naar België waren gekomen, kreeg ze veel vragen van andere gezinnen om hun familieleden via deze weg ook naar België te laten komen. K.M. begon geld te vragen en zij werd inhalig en rekende een extra “aanbrenghcommissie” aan deze families aan. Zij heeft 58 personen aangebracht bij K.M. van wie er 53 een humanitair visum verkregen. Van deze 53 personen hebben er 38 het land verlaten in strijd met de opgelegde voorwaarden.

3. Op het moment dat K.M. weigerde om een zeer kwetsbare arme familie op zijn lijst te zetten, heeft ze beslist om zijn praktijken aan de kaak te stellen en ervoor te zorgen dat deze praktijken ophielden. Ze heeft het verhaal gedaan aan een klant van haar schoonheidssalon die bij de pers werkte en die haar in contact bracht met onderzoeksjournalisten van (...), waarna de bal aan het rollen is gegaan.

4. Ze heeft geen aangifte bij de politie gedaan omdat ze anoniem wenste te blijven uit schrik voor represailles, doch bij lezing van de email berichten gericht aan K.M. en V.A. blijkt dat ze vooraf al gezegd had dat ze naar de pers zou stappen als de arme familie die ze kende niet zou geholpen worden.

5. C.C. is goed geïntegreerd in ons land en is zelfstandig schoonheidsspecialiste en kapster. Ze doet vrijwilligerswerk bij de gemeente Evere.

6. Het hof beseft dat haar rol als “klokkenluider” in deze zaak heel belangrijk is geweest teneinde een halt te roepen aan het schandalige misbruik dat K.M. maakte van zijn bevoorrechte positie bij de Staatssecretaris van Asiel en Migratie als initiatiefnemer, voor eigen geldgewin.

7. Gelet op de aard, de ernst, de veelheid en de lange duur van de feiten is het niet gepast om aan beklagde de door haar gevraagde gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling toe te staan.



8. Normalerwijze had het hof haar een lange effectieve gevangenisstraf opgelegd gelet op het feit dat ze zelf bewust ervoor gezorgd heeft dat er 38 mensen gesmokkeld werden naar andere landen van Europa buiten weten van K.M. om en voor 53 personen een “aanbrengcommissie” heeft ontvangen en ervoor gezorgd heeft dat K.M. betaling ontving van alle door haar aangebrachte kandidaten en derhalve bewust heeft deel uitgemaakt van de criminele organisatie rond hem.

9. Gelet op voormeld elementen is hierna bepaalde straf, (gevangenisstraf en geldboete), wegens de vermengde feiten vermeld onder de tenlasteleggingen B.3, B.6, H.3, I.9 en I.13 gepast rekening houdende met de ernst van de feiten, de voormelde omstandigheden waarin deze werden gepleegd, de persoon van de beklagde en haar blanco strafregister.

10. Het bedrag van de hierna bepaalde geldboete is aangepast aan de ernst van de feiten, het beoogde voordeel, het aantal gesmokkelde personen en de persoon van de beklagde. De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de hoogte van de geldboete.

11. De beklagde werd nog niet veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden of een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99 bis van het strafwetboek. Er kan dan ook uitstel van tenuitvoerlegging worden verleend voor de uitgesproken hoofdgevangenisstraf, voor een termijn van 5 jaar, en voor het hierna bepaalde gedeelte van de uitgesproken geldboete voor een termijn van drie jaar, gelet op de voormelde omstandigheden en meerbepaald haar rol als klokkenluider. Dit uitstel, de duur ervan en de mogelijkheid van herroeping moeten de beklagde aanzetten tot gedragsverbetering.

12. Ontzetting uit de rechten: Beklaagde dient overeenkomstig artikel 77sexies, eerste lid, ontzet te worden uit de rechten voorzien in artikel 31, eerste lid van het strafwetboek. Gelet op de situatie van deze beklagde wordt de periode van ontzetting uit de rechten bepaald op 5 jaar.

Verbeurdverklaringen

1. Verbeurdverklaring overeenkomstig de artikelen 42.1° en 43 van het strafwetboek

PAGE 01-00002794527-0097-0117-03-03-4



De goederen die eigendom zijn van beklaagden en gediend hebben tot het plegen van de respectievelijk in hun hoofde bewezen verklaarde misdrijven worden verbeurd verklaard overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 42.1° en 43 van het strafwetboek, zoals bepaald onder randnummer 6.1 van dit arrest.

2. Verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen overeenkomstig de artikelen 42.3° en 43 bis van het strafwetboek

1. Door het openbaar ministerie wordt schriftelijk (stuk 52 deel 13/14 van het strafdossier) de bijzondere verbeurdverklaring gevorderd van de vermogensvoordelen bekomen uit de misdrijven vervat onder de tenlasteleggingen A, B, C, D en I door beklaagden K.M., K.E. en Y.B. voor een bedrag van 522.500 euro, waarmee voldaan werd aan de artikelen 42,3° en 43bis van het Strafwetboek.

Uiteraard kan alleen bijzondere verbeurdverklaring worden gevorderd van de vermogensvoordelen uit de lastens deze personen respectievelijke bewezen verklaarde feiten.

2. Aan de verbeurdverklaring op grond van artikel 42, 3° Strafwetboek is geen eigendomsvereiste gekoppeld. Weliswaar veronderstelt de verbeurdverklaring van de hier bedoelde zaken in de regel dat zij in het vermogen van de veroordeelde kunnen worden aangetroffen, maar – anders dan in artikel 42, 1° Strafwetboek – wordt niet vereist dat zij eigendom zijn van de veroordeelde. Zulke vermogensvoordelen moeten niet eens zijn toegetreden tot zijn vermogen. Een mededader kan veroordeeld worden tot de verbeurdverklaring van vermogensvoordelen die door een andere mededader of medeplichtige werden opgestreken.

3. Bij de begroting van de vermogensvoordelen dient het hof geen aftrek te doen van de kosten die verbonden zijn aan het plegen van het misdrijf.

4. De berekening van dit bedrag dient gebaseerd toe worden op de objectieve elementen van het dossier.

Uit de zelfincriminerende verklaring van C.C. blijkt dat ze 304.000 euro heeft overhandigd aan beklaagde K.M. en dat al haar slachtoffers betaald hebben.

Uit de zelfincriminerende verklaring van H.R. blijkt dat er 89500 euro betaald werd door de slachtoffers.



Uit de verklaringen van Y.D. blijkt dat er voor zijn ouders 18.000 euro betaald werd en vermits de dochter en haar echtgenoot op dezelfde vlucht zaten en door dezelfde tussenpersoon werden aangebracht als kandidaten voor het humanitair visum en eveneens rechtstreeks naar het buitenland reisden is het quasi zeker dat dezelfde prijs (18.000euro) werd betaald voor dit koppel.

Voor de overbrenging van J.S. werd 7500 euro betaald.

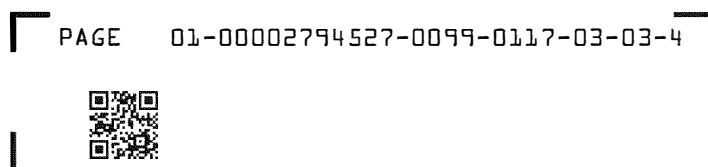
De som van voormelde objectieve bedragen die met zekerheid betaald zijn is 437.000 euro. Daarnaast zijn er heel veel slachtoffers die niet verhoord zijn maar waarvan het vaststaat dat een groot deel onder hen eveneens betaald heeft zodat de berekening van het wederrechtelijk vermogensvoordeel het hof correct en zelfs eerder minimalistisch begroot voorkomt en voldoende objectiveerbaar is. De verbeurdverklaring ervan dient te worden uitgesproken. Het bekomen vermogensvoordeel maakt inherent deel uit van het bewezen verklaarde misdrijf. Het gaat dan ook niet op om het misdrijf als bewezen te verklaren en dan te zeggen dat men de bekomen voordelen mag behouden. Dit is een bijkomend signaal naar beklagden om hen bewust te maken dat dergelijke misdrijven niet lonend zijn. De verbeurdverklaring doet niet dermate afbreuk aan de financiële toestand van beklagden waardoor ze een schending zou inhouden van hun eigendomsrecht.

Het hof is van oordeel dat dit vermogensvoordeel dient te worden verbeurd verklaard lastens beklagde K.M. ten bedrage van 490.000 euro, gelet op zijn leidende rol en aandeel terzake, lastens Y.B. ten bedrage van 25.000 euro gelet op haar aandeel terzake en lastens K.E. ten bedrage van 7.500 euro gelet op de omstandigheden van zijn deelname terzake zoals voormeld.

In dit bedrag zijn de hiernavolgende en reeds in beslag genomen en bij het COIV neergelegde bedragen inbegrepen:

- 390.800 euro in beslag genomen lastens K.M. en gestort op rekeningnr. (...) van het COIV met mededeling AN.45.FI.525600/2018 dossier 2018/190 -50.891,74 euro in beslag genomen lastens K.M. en gestort op rekening van het COIV
- 10.076,45 euro in beslag genomen lastens Y.B. en gestort op rekening van het COIV
- 2.448,37 euro in beslag genomen lastens K.E. en gestort op rekening van het COIV

4.3.3Beoordeling op burgerlijk gebied



1. Burgerlijke partij FEDERAAL CENTRUM voor de Analyse van Migratiestromen, de Bescherming van de Grondrechten van de vreemdelingen en de Strijd tegen de Mensenhandel

Deze burgerlijke partij vordert beklaagden K.M., K.E., Y.B., C.C. en B.M. hoofdelijk te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding van 1 euro definitief hoofdens de lastens hen respectievelijk bewezen verklaarde feiten van mensensmokkel.

Deze vordering komt gegrond voor en wordt cijfermatig niet betwist door beklaagden.

2. Burgerlijke partij Belgische Staat

Deze burgerlijke partij vordert beklaagden K.M., K.E., Y.B., C.C. en B.M. hoofdelijk te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding van 1 euro definitief hoofdens de lastens hen respectievelijk bewezen verklaarde feiten van mensensmokkel en passieve corruptie.

Deze vordering komt gegrond voor en wordt cijfermatig niet betwist door beklaagden.

3. Burgerlijke partij G.G.

Deze burgerlijke partij vordert de bevestiging van het eerste vonnis met betrekking tot beklaagden K.M. en K.E. wegens de feiten vermeld onder tenlastelegging I.20.

Het staat vast dat hij 7000 euro heeft overhandigd via zijn broer G.S. die enkele maanden voordien al met zijn gezin met een humanitair visum naar België was gekomen. Het hof verwijst terzake naar de verklaringen van H.R., G.G. en G.S. (stukken 254, 265 en 282 algemeen deel). Het is duidelijk dat hij schade heeft geleden middels de in hoofde van beklaagden bewezen passieve corruptie vermeld onder tenlastelegging I.20.

De vordering bestaande uit materiële schade ten bedrage van 7000 euro voor het visum en 100 euro administratiekosten en morele schade ten bedrage van 350 euro komt gegrond voor.



Beklaagde K.M. is hiertoe hoofdelijk gehouden met de reeds definitief bij het bestreden vonnis veroordeelde partijen H.R. en D.Ne..

De in conclusie opgeworpen argumentatie doet geen afbreuk aan het voormelde.

15. Burgerlijke partij G.S.

Deze burgerlijke partij is gehuwd met de nicht van H.R. en wenste met zijn gezin bestaande uit hemzelf, zijn echtgenote en hun zoontje, te vluchten uit Syrië naar België. Via H.R. kwam hij in de mogelijkheid om via een humanitair visum naar België te komen middels betaling van 5.000 euro per persoon.

Deze burgerlijke partij vordert de bevestiging van het eerste vonnis met betrekking tot beklagde K.M. wegens de feiten vermeld onder tenlastelegging I.8.

Het staat vast dat hij 15.000 euro heeft overhandigd via H.R. en zijn baas D.Ne. nadat hij al met zijn gezin met een humanitair visum naar België was gekomen. Het hof verwijst terzake naar de verklaringen van H.R., G.G. en G.S. (stukken 254, 265 en 282 algemeen deel). Het is duidelijk dat hij schade heeft geleden middels de in hoofde van beklagden bewezen passieve corruptie vermeld onder tenlastelegging I.8.

De vordering bestaande uit materiële schade ten bedrage van 15.000 euro voor het visum en 100 euro administratiekosten en morele schade ten bedrage van 350 euro komt gegrond voor.

Beklaagde K.M. is hiertoe hoofdelijk gehouden met de reeds definitief bij het bestreden vonnis veroordeelde partijen H.R. en D.Ne..

De in conclusie opgeworpen argumentatie doet geen afbreuk aan het voormelde.

4.2.4 Kosten en rechtsplegingsvergoeding

4.2.4.1 Ambtshalve beoordelingen

- a) De bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders moet worden opgelegd bij iedere veroordeling tot een criminele of correctionele hoofdstraf. De huidige veroordeling door het hof komt in de plaats van deze door de eerste rechter.

Beklaagden dienen thans elk verplicht te worden tot betaling van een bijdrage van 200,00 euro.

- b) De forfaitaire vergoeding in de beheerskosten van de rechtsbedeling veroorzaakt door het misdrijf waaraan beklaagde schuldig is bevonden, is slechts eenmaal op te leggen in dezelfde zaak, namelijk bij de beslissing waarbij het aan een beklaagde ten laste gelegde feit bewezen worden verklaard. Zulks was in hoofde van beklaagde C.C. reeds definitief het geval in het bestreden vonnis, zodat thans geen vergoeding meer op te leggen is. De veroordeling tot betaling van de vergoeding wordt beperkt door de relatieve werking van het hoger beroep. Het verbod voor de rechter om de toestand te verzwaren van diegene die alleen hoger beroep instelt, heeft tot gevolg dat deze ambtshalve veroordeling op het enkel hoger beroep van een beklaagde niet kan worden verhoogd. Wanneer de schuldvraag enkel ingevolge de grievenopgave van een beklaagde voor het hof aanhangig is gemaakt, belet voormeld verbod dat het hof de vergoeding verhoogt. Mitsdien blijft thans een vergoeding van 50,00 euro op te leggen aan elke van de overige beklaagden.
- c) De bijdrage voor de financiering van het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand moet worden opgelegd bij iedere veroordeling van een beklaagde door een strafgerecht. De huidige veroordeling door het hof komt in de plaats van deze door de eerste rechter.

4.2.4.2 Rechtsplegingsvergoeding

- a) De vorderingen van de burgerlijke partijen betreft in totaliteit een bedrag tot 40.000 euro, zodat inzake rechtsplegingsvergoeding de desbetreffende tarieven van toepassing zijn. Er bestaat geen aanleiding om af te wijken van het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding.
- b) Er dient aan de burgerlijke partij FEDERAAL CENTRUM voor de Analyse van Migratiestromen, de Bescherming van de Grondrechten van de vreemdelingen en de Strijd tegen de Mensenhandel derhalve een rechtsplegingsvergoeding van 180 euro voor de procedure in eerste aanleg en 210 euro voor de procedure in graad van beroep te worden toegekend.
- c) Er dient aan de burgerlijke partij Belgische Staat derhalve een rechtsplegingsvergoeding van 180 euro voor de procedure in eerste aanleg en 210 euro voor de procedure in graad van beroep te worden toegekend.



- d) Er dient aan de burgerlijke partij G.G. derhalve een rechtsplegingsvergoeding van 1080 euro voor de procedure in eerste aanleg en 1260 euro voor de procedure in graad van beroep te worden toegekend.
- e) Er dient aan de burgerlijke partij G.S. derhalve een rechtsplegingsvergoeding van 1320 euro voor de procedure in eerste aanleg en 1540 euro voor de procedure in graad van beroep te worden toegekend.
- f) De toegekende rechtsplegingsvergoedingen zijn lager dan het wettelijk bepaald maximum.

5. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935,
- 152bis, 162, 162bis, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 201, 202, 203, 203bis, 204, 210, 211, 211bis van het Wetboek van Strafvordering,
- 1, 2, 3, 7, 25, 31, 33, 38, 40, 42, 43, 43bis, 44, 45, 50, 51, 52, 65, 66, 79, 80, 100, 246§1, 247§1, 247§3, 324bis, 324ter van het Strafwetboek,
- 1, 77 bis, 77 ter, 77 quater, 77 quinquies, 77 sexies en 80 van de wet van 15 december 1980,
- 1, 2, 3, 11, 22, 23, 24, 25, 26, 29, 46, 47, 48 en 49 wet van 8 juni 2006,
- 1 en 8 van de wet van 29 juni 1964,
- 1382, 1383 BW,
- 3 en 4 van de wet van 17 april 1878,
- 1022 Ger.W; wet van 21 april 2007 en K.B. van 26 oktober 2007,
- 1 van de wet van 5 maart 1952,
- 36 van de wet van 7 februari 2003,
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985,
- 58 van het K.B. van 18 december 1986,
- 91 van het K.B. van 28 december 1950,
- 6 van het K.B. van 26 april 2017,
- 4 §3, 5 en 10 van de wet van 19 maart 2017,



6. Beslissing

Het hof,

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hoger beroepen en de grieven, op **tegenspraak**.

Verklaart de hoger beroepen van beklagden ontvankelijk.

Verleent akte aan C.C. inzake de afstand van grieven inzake de schuld en inzake de beslissingen op burgerlijk gebied.

Verklaart de hoger beroepen van het openbaar ministerie ontvankelijk, enkel voor zover deze de beschikkingen op strafrechtelijk gebied betreffen. Verklaart ze, bij gebrek aan hoedanigheid, niet ontvankelijk voor het overige.

Opnieuw recht doende met **eenparigheid van stemmen** binnen de begrensde omvang van de hoger beroepen zoals bepaald onder randnummer 4.3.1. van dit arrest.

Verbetert de materiële vergissingen zoals bepaald onder randnummer 4.2.1 van dit arrest.

Vult de zin " met name volgende personen tegen betaling van een geldsom van 7.500 euro te hebben geholpen bij het bekomen van een humanitair visum, zijnde een Schengenvisum betreft met een beperkte geldigheidsduur van 1 jaar en met nationale vermelding "B.33" en uitsluitend bedoeld voor een asielaanvraag in België", in de tenlasteleggingen A en B als volgt aan:

"met name volgende personen tegen betaling van een geldsom van 7.500 euro of een ander bedrag te hebben geholpen bij het bekomen van een humanitair visum, zijnde een Schengenvisum betreft met een beperkte geldigheidsduur van 1 jaar en met nationale vermelding "B.33" en uitsluitend bedoeld voor een asielaanvraag in België,"

Vult de verschillende bedragen vervat onder de tenlasteleggingen I.1 t/m I.38 aan volgt "of over een ander niet nader bepaald bedrag per persoon met een maximum van 7.500 euro."

Heromschrijft de feiten vermeld onder tenlasteleggingen I.16 met betrekking tot J.S., I.18 met betrekking tot K.B., S.L., Y.Y. en Y.A. en I.27 met betrekking tot K.K. als inbreuken op de artikelen 246§1 en 247§3 van het strafwetboek met behoud van plaats- en tijdsbepaling als volgt:" als persoon die een



openbaar ambt uitoefent, te weten als door Staatssecretaris voor Asiel en Migratie aangewezen “initiatiefnemer” om lijsten van kandidaten voor een humanitair visum op te stellen en over te maken aan het kabinet van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, rechtstreeks of door tussenpersonen, voor zichzelf of voor een derde, een aanbod, een belofte of een voordeel van welke aard dan ook te hebben gevraagd om een misdaad of wanbedrijf naar aanleiding van de uitoefening van zijn ambt te verrichten”.

Heromschrijft de feiten vermeld onder tenlastelegging D in hoofde van Y.B. als inbreuk op artikel 324bis en 324ter§1 van het strafwetboek met behoud van plaats- en tijdsbepaling als volgt: “Zelfs zonder de bedoeling een misdrijf in het raam van een criminele organisatie te plegen of daaraan deel te nemen op één van de in de artikelen 66 tot 69 van het strafwetboek bedoelde wijzen, wetens en willens betrokken te zijn geweest bij een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, waarbij gebruik gemaakt wordt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of waarbij commerciële of andere structuren worden aangewend om het plegen van de misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft, Namelijk een criminele organisatie gericht op het bekomen van een vermogensvoordeel door het plegen van de misdrijven van passieve omkoping en mensensmokkel, in het kader van de aan K.M. toegewezen taak als “initiatiefnemer” om lijsten van kandidaten voor een humanitair visum op te stellen en over te maken aan het kabinet van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie”.

Perkt de incriminatieperiode met betrekking tot tenlastelegging D in als volgt in hoofde van K.E.: “Vanaf 1 juli 2018 tot 29 januari 2019”.

Perkt de incriminatieperiode met betrekking tot tenlastelegging H.1 in als volgt met betrekking tot B.M.: “Vanaf 1 juli 2018 tot 29 januari 2019”.

6.1. Op strafrechtelijk gebied

Stelt vast dat het hof niet meer te oordelen heeft over de schuld van beklaagde C.C. en hieruit voortvloeiend ook niet meer over de vergoeding van 50,00 euro en de kosten van de strafvordering voor de eerste rechter mbt deze beklaagde.

K.M.

Verklaart beklaagde K.M. niet schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten sub A.1, A.2, A.3, A.4, B.1, B.2, B.3, B.4, B.5, B.6, B.8(= B.7) behoudens wat slachtoffer J.S. betreft, B.10, B.11, B.12, B.13 en B.15.

Spreekt deze beklaagde er dienvolgens van vrij en ontslaat hem van elke uit dien hoofde tegen hem ingestelde rechtsvordering.

Verklaart beklaagde schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten sub B.7 met betrekking tot slachtoffer J.S., B.9, B.14, C, E.1, I.16 en I.18 en I.27 allen zoals heromschreven, I.1, I.2, I.3, I.4, I.5, I.6, I.7, I.8, I.9, I.10, I.11, I.12, I.13, I.14, I.15, I.17, I.19, I.20, I.21, I.22, I.23, I.24, I.25, I.26, I.28, I.29, I.30, I.31, I.32, I.33, I.34, I.35, I.36, I.37 en I.38.

Veroordeelt beklaagde K.M. hoofdens de vermengde bewezen verklaarde feiten tot een hoofdgevangenisstraf van 5 jaar en tot een geldboete van 48.000 euro, zijnde 6 maal 1000 EURO, vermeerderd met 70 opdecimen of, bij gebrek aan betaling binnen de in artikel 40 van het Strafwetboek bepaalde termijn, tot een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen.

Ontzet beklaagde K.M. overeenkomstig artikel 77sexies, eerste lid, voor een periode van **tien jaar** uit de rechten voorzien in artikel 31, eerste lid van het strafwetboek, met name van het recht om:

- 1° Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
- 2° Verkozen te worden;
- 3° Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
- 4° Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
- 5° geroepen te worden tot het ambt van voogd, toezien voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of bewindvoerder van een persoon die krachtens artikel 492/1 van het Burgerlijk Wetboek is beschermd uit te oefenen;
- 6° een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht.

Beveelt de verbeurdverklaring van de goederen neergelegd onder OS nr. 2019/17480 en 2019/021580 (USB-sticks);2019/20362 (zak met lijsten van personen en kopies van



paspoorten); 2019/20368, 2019/20369 en 2019/20370(zakken met documenten), 2019/20378 (laptop (...)) en 2019/20405(I-phone) ter correctionele griffie van de afdeling Antwerpen van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen eigendom van beklaagde, overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 42.1° en 43 van het strafwetboek.

Beveelt de verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen overeenkomstig de artikelen 42.3° en 43 bis van het strafwetboek in hoofde van beklaagde K.M. begroot op 490.000 euro.

In dit bedrag zijn de hiernavolgende en reeds in beslag genomen en bij het COIV neergelegde bedragen inbegrepen:

- 390.800 euro in beslag genomen lastens K.M. en gestort op rekeningnr.(...) van het COIV met mededeling AN.45.FI.525600/2018 dossier 2018/190 -50.891,74 euro in beslag genomen lastens K.M. en gestort op rekening van het COIV

Verplicht beklaagde tot betaling van een vergoeding van 50,00 euro.

Verplicht beklaagde tot het betalen van een bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25,00 euro, vermeerderd met 70 opdecimen en aldus gebracht op 200,00 euro.

Veroordeelt beklaagde tot betaling van een bijdrage van 22,00 euro aan het Fonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

K.E.

Verklaart beklaagde K.E. niet schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten sub A.4 , B.8(= B.7) behoudens wat slachtoffer J.S. betreft, B.10, B.11, B.12, B.13 en B.15.

Spreekt deze beklaagde er dienvolgens van vrij en ontslaat hem van elke uit dien hoofde tegen hem ingestelde rechtsvordering.

Verklaart beklaagde K.E. schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten sub B.7 met betrekking tot slachtoffer J.S., B.9, B.14, D met ingeperkte incriminatieperiode, E.2, I.16 en I.18 en I.27 allen zoals heromschreven, I.14, I.15, I.17, I.19, I.20, I.21, I.22, I.23, I.24, I.25, I.26, I.28, I.29, I.30, I.31, I.32, I.33, I.34, I.35, I.36, I.37 en I.38.

Veroordeelt beklaagde K.E. hoofdens de vermengde bewezen verklaarde feiten tot een hoofdgevangenisstraf van 2 jaar en tot een geldboete van 48.000 EURO, zijnde 6 maal 1000 EURO, vermeerderd met 70 opdecimen of, bij gebrek aan betaling binnen de in artikel 40 van het Strafwetboek bepaalde termijn, tot een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging voor de opgelegde geldboete, uitgezonderd een effectief gedeelte van 10.000 euro, dit voor een periode van 3 jaar.

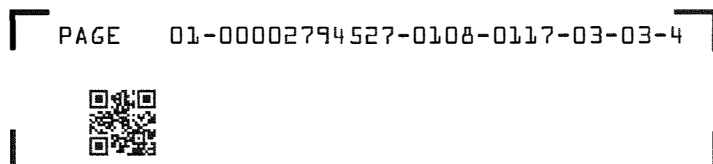
Ontzet beklaagde K.E. overeenkomstig artikel 77sexies, eerste lid, voor een periode van **vijf jaar** uit de rechten voorzien in artikel 31, eerste lid van het strafwetboek, met name van het recht om:

- 1° Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
- 2° Verkozen te worden;
- 3° Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
- 4° Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
- 5° geroepen te worden tot het ambt van voogd, toezienend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of bewindvoerder van een persoon die krachtens artikel 492/1 van het Burgerlijk Wetboek is beschermd uit te oefenen;
- 6° een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht.

Beveelt de verbeurdverklaring van de goederen neergelegd onder OS nr. 2019/348(I-phone) en 2019/20392 (gsm (...)) ter correctionele griffie van de afdeling Antwerpen van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen eigendom van beklaagde, overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 42.1° en 43 van het strafwetboek.

Beveelt de verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen overeenkomstig de artikelen 42.3° en 43 bis van het strafwetboek in hoofde van beklaagde K.E. begroot op 7.500 euro. In dit bedrage is het hiernavolgende en reeds in beslag genomen en bij het COIV neergelegde bedrag inbegrepen:

-2.448,37 euro in beslag genomen lastens K.E. en gestort op rekening van het COIV



Verplicht beklagde tot betaling van een vergoeding van 50,00 euro.

Verplicht beklagde tot het betalen van een bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25,00 euro, vermeerderd met 70 opdecimen en aldus gebracht op 200,00 euro.

Veroordeelt beklagde tot betaling van een bijdrage van 22,00 euro aan het Fonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Y.B.

Verklaart beklagde Y.B. schuldig aan de haar ten laste gelegde feiten sub B.9, D zoals heromschreven, F , G, en I.18 zoals heromschreven,

Veroordeelt beklagde Y.B. hoofdens de vermengde bewezen verklaarde feiten sub B.9, D zoals heromschreven en I.18 zoals heromschreven tot een hoofdgevangenisstraf van 2 jaar en tot een geldboete van 32.000 EURO, zijnde 4 maal 1000 EURO, vermeerderd met 70 opdecimen of, bij gebrek aan betaling binnen de in artikel 40 van het Strafwetboek bepaalde termijn, tot een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging voor de opgelegde geldboete, uitgezonderd een effectief gedeelte van 10.000 euro, dit voor een periode van 3 jaar.

Veroordeelt beklagde Y.B. hoofdens de vermengde bewezen verklaarde feiten sub F en G tot een geldboete van 800 EURO, zijnde 100 EURO, vermeerderd met 70 opdecimen of, bij gebrek aan betaling binnen de in artikel 40 van het Strafwetboek bepaalde termijn, tot een vervangende gevangenisstraf van 15 dagen.

Ontzet beklagde Y.B. overeenkomstig artikel 77sexies, eerste lid, voor een periode van **vijf jaar** uit de rechten voorzien in artikel 31, eerste lid van het strafwetboek, met name van het recht om:

- 1° Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
- 2° Verkozen te worden;
- 3° Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
- 4° Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
- 5° geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een



vermoedelijk afwezige of bewindvoerder van een persoon die krachtens artikel 492/1 van het Burgerlijk Wetboek is beschermd uit te oefenen;

6° een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht.

Beveelt de verbeurdverklaring van de goederen neergelegd onder OS nr. 2019/20401 (GSM (...) en bankafschriften), 2019/20409 (I-Phone) ter correctionele griffie van de afdeling Antwerpen van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen eigendom van beklaagde, overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 42.1° en 43 van het strafwetboek.

Beveelt de verbeurdverklaring van het vergunning plichtig vuurwapen en lader neergelegd onder OS nr. 2019/2433 en van de munitie neergelegd onder OS nr.2019/2302 overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 42.1° en 43 van het strafwetboek en de artikelen 11§1 en 23 van de wapenwet van 8 juni 2006.

Beveelt de verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen overeenkomstig de artikelen 42.3° en 43 bis van het strafwetboek in hoofde van beklaagde Y.B. begroot op 25.000 euro.

In dit bedrag is het hiernavolgende en reeds in beslag genomen en bij het COIV neergelegde bedrag inbegrepen:

-10.076,45 euro in beslag genomen lastens Y.B. en gestort op rekening van het COIV

Verplicht beklaagde tot betaling van een vergoeding van 50,00 euro.

Verplicht beklaagde tot het betalen van tweemaal een bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25,00 euro, vermeerderd met 70 opdecimen en aldus gebracht op tweemaal 200,00 euro.

Veroordeelt beklaagde tot betaling van een bijdrage van 22,00 euro aan het Fonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

B.M.

Verklaart beklaagde B.M. niet schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten sub B.12 behoudens wat betreft Y.G.,

en Y.Ha., I.3 behoudens wat betreft Y.Ma., I.11, I.33, I.36 en I.38.

Spreekt deze beklaagde er dienvolgens van vrij en ontslaat hem van elke uit dien hoofde tegen hem ingestelde rechtsvordering.

Verklaart beklaagde B.M. schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten sub B.12 met betrekking tot Y.G., K.S. en Y.Ha., B.13, H.1 met ingeperkte incriminatieperiode, I.3 met betrekking tot Y.Ma. I.23 en I.26.

Veroordeelt beklaagde B.M. hoofdens de vermengde bewezen verklaarde feiten tot een hoofdgevangenisstraf van 2 jaar en tot een geldboete van 32.000 EURO, zijnde 4 maal 1000 EURO, vermeerderd met 70 opdecimen of, bij gebrek aan betaling binnen de in artikel 40 van het Strafwetboek bepaalde termijn, tot een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging voor de opgelegde geldboete, behoudens wat een effectief gedeelte van 16.000 euro betreft, dit voor een periode van 3 jaar.

Ontzet beklaagde B.M. overeenkomstig artikel 77sexies, eerste lid, voor een periode van **vijf jaar** uit de rechten voorzien in artikel 31, eerste lid van het strafwetboek, met name van het recht om:

- 1° Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
- 2° Verkozen te worden;
- 3° Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
- 4° Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
- 5° geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of bewindvoerder van een persoon die krachtens artikel 492/1 van het Burgerlijk Wetboek is beschermd uit te oefenen;
- 6° een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht.

Beveelt de verbeurdverklaring van de goederen neergelegd onder OS nr. 2019/20394(I-phone) en 2019/20374 post 2 (kopies van Syrische paspoorten) ter correctionele griffie van de afdeling Antwerpen van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen eigendom van beklaagde, overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 42.1° en 43 van het strafwetboek.

PAGE 01-00002794527-0111-0117-03-03-4



Verplicht beklagde tot betaling van een vergoeding van 50,00 euro.

Verplicht beklagde tot het betalen van een bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25,00 euro, vermeerderd met 70 opdecimen en aldus gebracht op 200,00 euro.

Veroordeelt beklagde tot betaling van een bijdrage van 22,00 euro aan het Fonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

C.C.

Veroordeelt beklagde C.C. hoofdens de reeds voorheen vermengde bewezen verklaarde feiten sub B.3, B.6, H.3, I.9 en I.13 tot een hoofdgevangenisstraf van 2 jaar en tot een geldboete van 296.000 EURO, zijnde 37 maal 1000 EURO, vermeerderd met 70 opdecimen of, bij gebrek aan betaling binnen de in artikel 40 van het Strafwetboek bepaalde termijn, tot een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging van de opgelegde hoofdgevangenisstraf, dit voor een periode van 5 jaar.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging voor de opgelegde geldboete, behoudens wat een effectief gedeelte van 40.000 euro betreft, dit voor een periode van 3 jaar.

Ontzet beklagde C.C. overeenkomstig artikel 77sexies, eerste lid, voor een periode van vijf jaar uit de rechten voorzien in artikel 31, eerste lid van het strafwetboek, met name van het recht om:

- 1° Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
- 2° Verkozen te worden;
- 3° Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
- 4° Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
- 5° geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of bewindvoerder van een persoon die krachtens artikel 492/1 van het Burgerlijk Wetboek is beschermd uit te oefenen;
- 6° een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht.



Verplicht beklagde tot het betalen van een bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25,00 euro, vermeerderd met 70 opdecimen en aldus gebracht op 200,00 euro.

Veroordeelt beklagde tot betaling van een bijdrage van 22,00 euro aan het Fonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Laat de kosten van de uittreksels van de akten van het hoger beroep van het openbaar ministerie ten laste van de Belgische Staat, behoudens deze t.a.v. beklagde K.M..

Veroordeelt alle beklagden solidair tot de kosten van de strafvordering in hoger beroep, begroot in totaal op 664,53 euro, en elk tot 1/10 van de kosten van de strafvordering in eerste aanleg begroot op elk 2753,79 euro, al deze kosten ondeelbaar veroorzaakt zijnde door de thans bewezen verklaarde feiten, de kosten tolk (in beide aanleggen) uitgesloten zijnde.

6.2. Op burgerrechtelijk gebied

1. Burgerlijke partij FEDERAAL CENTRUM voor de Analyse van Migratiestromen, de Bescherming van de Grondrechten van de vreemdelingen en de Strijd tegen de Mensenhandel

Veroordeelt beklagden K.M., K.E., Y.B., C.C. en B.M. hoofdelijk tot betaling aan de burgerlijke partij van een schadevergoeding van 1 euro definitief, te vermeerderen met de gerechtelijke interesten vanaf heden.

Beklaagden K.M., K.E., Y.B., C.C. en B.M. zijn hiertoe hoofdelijk gehouden met de reeds definitief bij het bestreden vonnis veroordeelde partijen M.Na., H.R. , D.Ne. en B.H..

Veroordeelt beklagden K.M., K.E., Y.B., C.C. en B.M. hoofdelijk tot het betalen aan de burgerlijke partij van een rechtsplegingsvergoeding van 180 euro voor de procedure in eerste aanleg en 210 euro voor de procedure in graad van beroep.



Beklaagden K.M., K.E., Y.B., C.C. en B.M. zijn tot de rechtsplegingsvergoeding in eerste aanleg hoofdelijk gehouden met de reeds definitief bij het bestreden vonnis veroordeelde partijen M.Na., H.R., D.Ne. en B.H..

Veroordeelt beklaagden K.M. en K.E. Y.B., C.C. en B.M. hoofdelijk tot de kosten van deze burgerlijke vordering in hoger beroep, deze voorgeschoten door de openbare partij begroot op 29,34 euro.

2. Burgerlijke partij Belgische Staat

Veroordeelt beklaagden K.M., K.E., Y.B., C.C. en B.M. hoofdelijk tot betaling aan de burgerlijke partij van een schadevergoeding van 1 euro definitief, te vermeerderen met de gerechtelijke interesten vanaf heden.

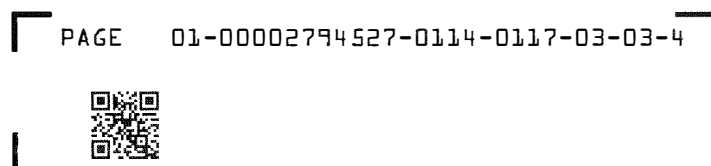
Beklaagden K.M., K.E., Y.B., C.C. en B.M. zijn hiertoe hoofdelijk gehouden met de reeds definitief bij het bestreden vonnis veroordeelde partijen M.Na., H.R., D.Ne., W.R. en B.H..

Veroordeelt beklaagden K.M., K.E., Y.B., C.C. en B.M. hoofdelijk tot het betalen aan de burgerlijke partij van een rechtsplegingsvergoeding van 180 euro voor de procedure in eerste aanleg en 210 euro voor de procedure in graad van beroep.

Beklaagden K.M., K.E., Y.B., C.C. en B.M. zijn tot de rechtsplegingsvergoeding in eerste aanleg hoofdelijk gehouden met de reeds definitief bij het bestreden vonnis veroordeelde partijen M.Na., H.R., D.Ne., W.R. en B.H..

Veroordeelt beklaagden K.M. en K.E. Y.B., C.C. en B.M. hoofdelijk tot de kosten van de burgerlijke vordering in hoger beroep, deze voorgeschoten door de openbare partij begroot op 29,34 euro.

3. Burgerlijke partij G.G.



Veroordeelt beklaagden K.M. en K.E. hoofdelijk tot betaling aan de burgerlijke partij van een schadevergoeding van 7.450 euro definitief, te vermeerderen met de vergoedende interesten te rekenen aan de wettelijke rentevoet vanaf 5 september 2018 tot op heden en vanaf heden met de gerechtelijke interesten eveneens te rekenen aan de wettelijke rentevoet.

Beklaagden K.M. en K.E. zijn hiertoe hoofdelijk gehouden met de reeds definitief bij het bestreden vonnis veroordeelde partijen H.R. en D.Ne..

Veroordeelt beklaagden K.M. en K.E. hoofdelijk tot het betalen aan de burgerlijke partij van een rechtsplegingsvergoeding van 1080 euro voor de procedure in eerste aanleg en 1260 euro voor de procedure in graad van beroep.

Beklaagden K.M. en K.E. zijn tot de rechtsplegingsvergoeding in eerste aanleg hoofdelijk gehouden met de reeds definitief bij het bestreden vonnis veroordeelde partijen H.R. en D.Ne..

Veroordeelt beklaagden K.M. en K.E. hoofdelijk tot de kosten van de burgerlijke vordering in hoger beroep, deze voorgeschoten door de openbare partij begroot op 30,53 euro.

4. Burgerlijke partij G.S.

Veroordeelt beklaagde K.M. hoofdelijk tot betaling aan de burgerlijke partij van een schadevergoeding van 15.450 euro definitief, te vermeerderen met de vergoedende interesten te rekenen aan de wettelijke rentevoet vanaf 23 mei 2018 tot op heden en vanaf heden met de gerechtelijke interesten eveneens te rekenen aan de wettelijke rentevoet.

Beklaagde K.M. is hiertoe hoofdelijk gehouden met de reeds definitief bij het bestreden vonnis veroordeelde partijen H.R. en D.Ne..

Veroordeelt beklaagde K.M. hoofdelijk tot het betalen aan de burgerlijke partij van een rechtsplegingsvergoeding van 1320 euro voor de procedure in eerste aanleg en 1540 euro voor de procedure in graad van beroep.



Beklaagde K.M. is tot de rechtsplegingsvergoeding in eerste aanleg hoofdelijk gehouden met de reeds definitief bij het bestreden vonnis veroordeelde partijen H.R. en D.Ne..

Veroordeelt beklagde K.M. tot de kosten van de burgerlijke vordering in hoger beroep, deze voorgeschoten door de openbare partij begroot op 31,73 euro.

De rechtspleging verliep uitsluitend in het Nederlands, uitgezonderd het door de tolk vertaalde gedeelte.



Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, **kamer C6**,
samengesteld uit :

V.N.,	Raadsheer d.d. Voorzitter,
R.V.,	Raadsheer,
V.F.,	Raadsheer,

die aan de beraadslaging hebben deelgenomen

en in openbare terechtzitting van
DETTIG JUNI TWEEDEUZEND EN TWEEËNTWINTIG

uitgesproken door Raadsheer d.d. Voorzitter V.N.
in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie zoals vermeld op het
proces-verbaal van de terechtzitting
met bijstand van griffier V.C..



Het **HOF van BEROEP te ANTWERPEN, kamer C6**, recht doende in correctionele zaken.

Gelet op het vorenstaande arrest, heden uitgesproken.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering strekkende tot de onmiddellijke aanhouding van de veroordeelde:

K.M.,
RRN (...)
geboren te (...) (Turkije) op (...)
wonende te (...)
van de Belgische nationaliteit

Beklaagde, aanwezig en bijgestaan door mr. **W.D.**, advocaat bij de balie provincie (...)

Beklaagde werd veroordeeld tot, onder meer, een hoofdgevangenisstraf van VIJF JAAR.

Beklaagde wordt gehoord in zijn middelen ontwikkeld door zijn raadsman voornoemd.

Het is NIET te vrezen dat de veroordeelde zal pogen zich te onttrekken aan de uitvoering van zijn straf.

BESLISSING.

HET HOF, recht doende in aanwezigheid van de veroordeelde,

Maakt toepassing van artikel 33 van de wet van 20 juli 1990 en artikel 24 wet 15 juni 1935

Beveelt **NIET** de onmiddellijke aanhouding van voormelde veroordeelde
K.M..

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van de **kamer C6** van het **Hof van Beroep te Antwerpen op**

DERTIG JUNI TWEEDUIZEND EN TWEEËNTWINTIG.

Aanwezig:

V.N.,
R.V.,
V.F.,
S.M.,
V.C.,

Raadsheer d.d. Voorzitter,
Raadsheer,
Raadsheer,
Substituut procureur-generaal,
Griffier.