



Arrestnummer <i>1 A036 / 2022</i>
Repertoriumnummer 2022 / <i>3003</i>
Datum van uitspraak 30 juni 2022
Rolnummer 2022/CO/195 O.M.
Notitienummer parket-generaal 2022/VJ11/114 Notitienummer eerste aanleg BR.N.37.F1.17205/2019

Niet aan te bieden aan de ontvanger

- ontzetting rechten
- verlening
- DNA

Hof van beroep Brussel

Arrest

15e kamer
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

De zaak van het Openbaar Ministerie en van :

2211 **S.J.**, die woonstkeuze doet te (...), Leguit 4,

burgerlijke partij,
vertegenwoordigd door meester T.M., beiden advocaat te (...),

TEGEN :

1) ...

2212 2) **O.M.**, RRN (...), geboren te (...) (Nigeria) op
(...), thans aangehouden in de gevangenis van(...)

beklaagde,
bijgestaan door meester C.E., advocaat te (...),

2213 3) **O.T.**, RRN (...), geboren te (...) (Nigeria) op (...)
wonende te (...) van Nigeriaanse nationaliteit,

beklaagde,
bijgestaan door meester S.E., loco meester G.E., beiden advocaat te (...),

2214 4) **J.B.**, RRN (...), geboren te (...) (Nigeria) op
(...), wonend te (...), van Belgische nationaliteit,

beklaagde,
bijgestaan door meester C.J., advocaat te (...).

1. TENLASTELEGGING(EN)

beklaagd van,

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het Strafwetboek;

A. mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden

het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was,

(art. 433 quinquies §§ 1. 1°, 2 en 4 Sw.)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige, (art. 100 ter, 433 septies lid 1. 1° en 2, en 433 novies lid 1 Sw.)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken,

(art. 433 septies lid 1. 2° en 2, en 433 novies lid 1 Sw.)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang,

(art. 433 septies lid 1. 3° en 2, 433 novies lid 1, en 483 Sw.)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt,

(art. 433 septies lid 1. 6° en 2, en 433 novies lid 1 Sw.)

met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet,

(art. 433 octies lid 1. 2° en 2, en 433 novies lid 1 Sw.)

in het gerechtelijk arrondissement Brussel en bij samenhang in Italië (artikelen 10ter en 12 VT. Sv.) in de periode van 2 januari 2016 tot en met 20 mei 2016

door ..., O.M., J.B.,

ten nadele van O.Me., geboren te (...) op (...),

B. mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden

het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was,

(art. 389 § 1 lid 1, 433 quinquies §§ 1. 1°, 2 en 4, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw.)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige, (art. 100 ter, 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 1° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw.)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken,

(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 2° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw.)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang,

(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 3° en 2, 433 novies §§ 1 en 5, en 483 Sw.)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt,

(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 6° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw.)

met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet,

(art. 389 § 1 lid 1, 433 octies lid 1. 2° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw.)

in het gerechtelijk arrondissement Brussel en bij samenhang in Italië (artikelen 10ter en 12 VT. Sv.) in de periode van 3 september 2016 tot en met 18 maart 2017

door ..., O.M.,

ten nadele van A.H., geboren te (...) op (...),

C. mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden

het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was,

(art. 389 § 1 lid 1, 433 quinques §§ 1. 1°, 2 en 4, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw.)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken,

(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 2° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw.)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog,

(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 3° en 2, 433 novies §§ 1 en 5, en 483 Sw.)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt,

(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 6° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw.)

met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet,

(art. 389 § 1 lid 1, 433 octies lid 1. 2° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw.)

1. in het gerechtelijk arrondissement Brussel en bij samenhang in Italië (artikelen 10ter en 12 VT. Sv.) in de periode van 20 februari 2016 tot en met 31 juli 2018

door ..., O.M., O.T., J.B., ..., ten nadele van S.J., geboren te (...) op (...),

2. bij samenhang te in het gerechtelijk arrondissement Brussel in de periode van 21 mei 2016 tot en met 5 februari 2018

door ..., O.M., O.T.,
ten nadele van O.Me., geboren te (...) op (...),

3. in het gerechtelijk arrondissement Brussel in de periode van 19 maart 2017 tot en met 5 februari 2018

door ..., O.M., O.T.,
ten nadele van A.H., geboren te (...) op (...),

4. in het gerechtelijk arrondissement Brussel in de periode van 1 juli 2016 tot en met 12 februari 2018

door ..., O.M.,
ten nadele van O.A., geboren te op (...),

5. ...

D. exploitatie ontucht of prostitutie minderjarigen boven volle leeftijd 16 jaar met verzwarende omstandigheden

op welke manier ook, de ontucht of prostitutie van een minderjarige boven de volle leeftijd van zestien jaar te hebben geëxploiteerd,
(art. 100 ter, 380 §§4. 4° en 7, en 382 §§ 1 en 4 Sw.)

met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofdbedrijvigheid of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet,
(art. 381, en 382 §§ 1 en 4 Sw.)

1. in het gerechtelijk arrondissement Brussel in de periode van 7 maart 2016 tot en met 20 mei 2016

door ..., O.M., O.T.,
ten nadele van O.Me., geboren te (...) op (...),

2. in het gerechtelijk arrondissement Brussel en bij samenhang in Italië (artikelen 10ter en 12 VT. Sv.) in de periode van 10 september 2016 tot en met 18 maart 2017

door ..., O.M., O.T.,
ten nadele van A.H., geboren te (...) op (...),

E. exploitatie van andermans ontucht of prostitutie met verzwarende omstandigheden

op welke manier ook, eens anders ontucht of prostitutie te hebben geëxploiteerd,
(art. 380 § 1. 4° en 7, en 382 §§ 1 en 4 Sw.)

met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofdbedrijvigheid of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet, en de dader daarbij direct of indirect gebruik heeft gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige andere vorm van dwang,
(art. 380 §§ 3. 1° en 7, 381, 382 §§ 1 en 4, en 483 Sw.)

met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofdbedrijvigheid of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet, en de dader daarbij misbruik heeft gemaakt van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid,
(art. 380 §§ 3. 2° en 7, 381, en 382 §§ 1 en 4 Sw.)

1. in het gerechtelijk arrondissement Brussel en bij samenhang in Italië (artikelen 10ter en 12 VT. Sv.) in de periode van 20 februari 2016 tot en met 31 juli 2018

door ..., O.M., O.T., ..., ten nadele van S.J., geboren te (...) op (...),

2. in het gerechtelijk arrondissement Brussel in de periode van 21 mei 2016 tot en met 5 februari 2018

door ..., O.M., O.T.,
ten nadele van O.Me., geboren te (...) op (...),

3. in het gerechtelijk arrondissement Brussel in de periode van 19 maart 2017 tot en met 5 februari 2018

door ..., O.M., O.T.,
ten nadele van A.H., geboren te (...) op (...),

F. exploitatie van andermans ontucht of prostitutie met verzwarende omstandigheden

op welke manier ook, eens anders ontucht of prostitutie te hebben geëxploiteerd,
(art. 380 § 1. 4° en 7, en 382 §§ 1 en 4 Sw.)

met de omstandigheid dat de dader daarbij misbruik heeft gemaakt van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of

precaire administratieve toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid,
(art. 380 §§ 3. 2° en 7, en 382 §§ 1 en 4 Sw.)

in het gerechtelijk arrondissement Brussel in de periode van 31 december 2020 tot en met 2 januari 2021

door O.T.,
ten nadele van Y.F., geboren te op (...),

G. leidend persoon criminele organisatie

leidend persoon te zijn geweest van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft,
(art. 324 bis en 324 ter § 4 Sw.)

in het gerechtelijk arrondissement Brussel en bij samenhang in Frankrijk en Italië (artikelen 10ter en 12 VT. Sv.) in de periode van 2 januari 2016 tot en met 31 juli 2018

door ..., O.M.,

H. verwerven criminele vermogensvoordelen

zaken bedoeld in artikel 42. 3° van het Strafwetboek, namelijk vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en inkomsten uit de belegde voordelen, te hebben gekocht, te hebben geruild of om niet te hebben ontvangen, te hebben bezeten, bewaard of beheerd, te weten (beschrijving vermogensvoordelen, goederen, waarden of inkomsten), ofschoon hij op het ogenblik van de aanvang van deze handelingen, de oorsprong van die zaken kende of moest kennen.
(art. 505 lid 1. 2° Sw.)

in het gerechtelijk arrondissement Brussel en bij samenhang in Antwerpen in de periode van 22 februari 2018 tot en met 9 november 2020

door J.B.,

I. deelname aan voorbereiding of uitvoering geoorloofde activiteiten criminele organisatie

terwijl hij wist dat zijn deelneming bijdroeg tot de oogmerken van de criminele organisatie, zoals bedoeld in artikel 324 bis van het Strafwetboek, te hebben deelgenomen aan de voorbereiding of de uitvoering van enige geoorloofde activiteit van die criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft, (art. 324 bis en 324 ter § 2 Sw.)

1. in het gerechtelijk arrondissement Brussel en bij samenhang in Italië (artikelen 10ter en 12 VT. Sv.) in de periode van 2 januari 2016 tot en met 31 juli 2018

door J.B.,

2. in het gerechtelijk arrondissement Brussel in de periode van 20 februari 2016 tot en met 31 juli 2018

door O.T., ...,

J. poging tot hulp in de handelingen die de onwettige binnenkomst of het onwettig verblijf van een vreemdeling hebben voorbereid of vergemakkelijkt

gepoogd te hebben een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie te helpen het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnen te komen of aldaar te verblijven, dan wel erdoor te reizen, zulks in strijd met de wetgeving van de Staat, in de handelingen die de binnenkomst, de doorreis of het verblijf voorbereid hebben of ze vergemakkelijkt hebben. (art. 77 lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen in de periode van 20 december 2020 tot en met 31 december 2020, op een niet nader bepaalde datum

door O.T.,

K. verwerving of bezit van, en toegang tot kinderpornografie

wetens en wederrechtelijk kinderpornografisch materiaal als bedoeld in paragraaf 4, 1°, 2° of 3°, van artikel 383 bis van het Strafwetboek, te hebben verworven, in zijn bezit te hebben gehad of zich, met kennis van zaken, door middel van informatie- en communicatietechnologie, de toegang daartoe te hebben verschaft, te weten (beschrijving kinderpornografie).

(art. 100 ter, en 383 bis §§ 2, 4 en 5 Sw.)

te (...) op 27 januari 2021,

door J.B..

2. BESTREDEN BESLISSING

Gezien de hogere beroepen ingesteld op :

- 10 december 2021 en 14 december 2021 door de beklaagde J.B.,
10 december 2021 en 16 december 2021 door de beklaagde O.T.;
- 16 december 2021 door de beklaagde O.M.;
- 17 december 2021 door het openbaar ministerie tegen de beklaagden
J.B., O.T. en O.M.;
-

tegen een vonnis gewezen na tegenspraak door de kamer 23N van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg te Brussel d.d. 10 december 2021 dat ondermeer als volgt beslist :

OP STRAFGEBIED

Verklaart de strafvordering ontvankelijk;

Preciseert tenlastelegging H als volgt:

"in het gerechtelijk arrondissement Brussel en bij samenhang in Antwerpen in de periode van 22 februari 2018 tot en met 9 november 2020 door J.B.

zaken bedoeld in artikel 42. 3° van het Strafwetboek, namelijk vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en inkomsten uit de belegde voordelen, te hebben gekocht, te

hebben geruild of om niet te hebben ontvangen, te hebben bezeten, bewaard of beheerd, te weten de inkomsten uit de exploitatie van prostitutie voor een bedrag van 11.000,00 euro in contanten, ofschoon hij op het ogenblik van de aanvang van deze handelingen, de oorsprong van die zaken kende of moest kennen."

Beklaagde O.M.

Oordeelt dat de feiten zoals beschreven door de tenlasteleggingen A., B., C.1, C.2, C.3, C.4, D.1, D.2, E.1, E.2, E.3 en G in hoofde van beklaagde O.M. bewezen zijn;

Veroordeelt beklaagde O.M. voor alle bewezen verklaarde feiten vermengd tot een gevangenisstraf van 10 jaar en een geldboete van (2.000,00 euro verhoogd met 70 opdecimen) 16.000,00 euro x 4 = 64.000,00 euro met een vervangende gevangenisstraf van drie maanden;

Ontzet beklaagde O.M. van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van vijf jaar;

Verklaart verbeurd op grond van artikel 42 1° van het Strafwetboek:

- Gsm Samsung gekend onder itemnummer (...) in PV nr. 10767/2021 —SIN AAAT2238
- Gsm Samsung gekend onder itemnummer (...) in PV nr. 11589/2021;

Veroordeelt beklaagde O.M. tot het betalen van:

- een bedrag van 25,00 euro verhoogd met de wettelijke opdecimen tot 200,00 euro als bijdrage aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
- een bijdrage van 22,00 euro aan het begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
- een vaste vergoeding van 50,00 euro;

Beklaagde O.T.

Oordeelt dat de feiten zoals beschreven door de tenlasteleggingen C.1, C.2, C.3, D1, D.2, E.1, E.2, E.3, F, I.2 en J. in hoofde van beklaagde O.T. bewezen zijn;

Veroordeelt beklaagde O.T. voor alle bewezen verklaarde feiten vermengd tot een gevangenisstraf van 5 jaar en een geldboete van (2.000,00 euro verhoogd met 70 opdecimen) 16.000,00 euro x 3 = 48.000,00 euro met een vervangende gevangenisstraf van drie maanden;

Ontzet beklagde O.T. van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van vijf jaar;

Verklaart verbeurd op grond van artikel 42 1° van het Strafwetboek:

- Gsm Samsung gekend onder itemnummer (...) in PV nr. 6497/2021 —SIN (...);
Gsm Samsung gekend onder itemnummer (...) in PV nr. 7303/2021 — SIN (...);
- Gsm Wilco gekend onder itemnummer (...) in PV nr. 8217/2021 —SIN (...).
-

Veroordeelt beklagde O.T. tot het betalen van:

- een bedrag van 25,00 euro verhoogd met de wettelijke opdecimen tot 200,00 euro als bijdrage aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
- een bijdrage van 22,00 euro aan het begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
- een vaste vergoeding van 50,00 euro;

Beklaagde J.B.

Oordeelt dat de feiten zoals beschreven door de tenlasteleggingen A, C.1, H (zoals hierboven gepreciseerd), I.1 en K in hoofde van beklagde J.B. bewezen zijn;

Veroordeelt beklagde J.B. voor de feiten zoals omschreven door tenlasteleggingen tenlasteleggingen A, C.1, H en 1.1 vermengd tot een gevangenisstraf van 4 jaar en een geldboete van (2.000,00 euro verhoogd met 70 opdecimen) 16.000,00 euro x 2 = 32.000,00 euro met een vervangende gevangenisstraf van drie maanden;

Veroordeelt beklagde J.B. voor de feiten zoals omschreven door tenlastelegging K tot een gevangenisstraf van 6 maanden en een geldboete van (100,00 euro verhoogd met 70 opdecimen) 800,00 euro met een vervangende gevangenisstraf van één maand;

Ontzet beklagde J.B. van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van vijf jaar;

Verklaart verbeurd op grond van artikel 42 1° van het Strafwetboek:

- Gsm Samsung gekend onder itemnummer (...) in PV nr. 8975/2021; Gsm
- Samsung gekend onder itemnummer (...) in PV nr. 9620/2021 —SIN (...);

- Simkaart Lycamobile gekend onder itemnummer (...) in PV nr. (...);
De in beslag genomen documenten zoals opgesomd in PV nr. 5070/2021.

-

Verklaart verbeurd op grond van artikel 505, lid zeven van het Strafwetboek het bedrag van 11.000,00 euro;

Veroordeelt beklaagde J.B. tot het betalen van:

- 2x een bedrag van 25,00 euro verhoogd met de wettelijke opdecimen tot 200,00 euro als bijdrage aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
- een bijdrage van 22,00 euro aan het begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
- een vaste vergoeding van 50,00 euro;

Veroordeelt alle beklaagden tot de kosten begroot op 5.106,92 euro en bepaalt hun aandeel in de kosten als volgt:

- beklaagde O.F. : 6/20; beklaagde
- O.M. : 6/20; beklaagde O.T. : 3/20
- beklaagde J.B. : 3/20; beklaagde
- A.L. : 2/20.

-

OP BURGERLIJK GEBIED

Verklaart de burgerlijke vordering van S.J. ontvankelijk en gegrond.

Veroordeelt alle beklaagden, O.F., O.M., O.T., J.B. en A.L. in solidum tot het betalen aan S.J. van het bedrag van 55.500,00 euro te vermeerderen met de vergoedende interest aan de wettelijke interestvoet vanaf 25 mei 2017 tot heden en vervolgens met de moratoire interest aan dezelfde interestvoet tot de dag van volledige betaling;

Veroordeelt alle beklaagden in solidum tot het betalen aan S.J. tot een rechtsplegingsvergoeding van 3.250,00 euro;

Houdt de overige burgerlijke belangen op grond van artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering aan.

3. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Gehoord het verslag van voorzitter D..

Gehoord het openbaar ministerie in zijn vordering.

Gehoord de burgerlijke partij S.J. in haar middelen, zoals ter zitting ontwikkeld door meester T..

Gehoord de beklaagde O.M. in haar middelen van verdediging, zoals ter zitting ontwikkeld door meester C..

Gehoord de beklaagde O.T. in haar middelen van verdediging, zoals ter zitting ontwikkeld door meester S..

Gehoord de beklaagde J.B. in haar middelen van verdediging, zoals ter zitting ontwikkeld door meester C..

Gezien de neergelegde conclusies en stukken.

4. BEOORDELING

1. De hogere beroepen zijn naar de vorm regelmatig en tijdig ingesteld en, gelet op de tijdig ingediende grievenformulieren, niet vervallen.

Alle beslissingen over de schuld en de straf en de burgerlijke vorderingen zijn bij het hof aangebracht, behalve de beslissing over de schuld van beklaagde J.B. aan de feiten van telastlegging H, zoals door de eerste rechter gepreciseerd, die niet wordt aangevochten.

Op strafrechtelijk gebied.

2. De feiten van de telastleggingen D, E, F en K zijn na de inwerkingtreding op 1 juni 2022 van de wet van 21 maart 2022 'houdende wijzigingen aan het Strafwetboek met betrekking tot het seksueel strafrecht' strafbaar gebleven, door de hieronder vermelde bepalingen.

De feiten van telastlegging D.1 en D.2.

De exploitatie van prostitutie van minderjarigen (boven de volle leeftijd van 16 jaar) is thans strafbaar krachtens artikel 417/33; de verzwarende omstandigheden dat dit gebeurt in het kader van een vereniging, is strafbaar gesteld door artikel 417/37.

De straffen zijn thans zwaarder, met een maximumgevangenisstraf (vóór correctionalisering) van dertig jaar nu tegenover twintig jaar ten tijde van de feiten. Ingevolge het beginsel van de niet-terugwerkende kracht van de zwaardere strafwet, zoals neergelegd in artikel 2, tweede lid, Strafwetboek, past het hof de straffen die onder de oude wet golden toe.

De feiten van telastleggingen E.1, E.2 en E.3.

De exploitatie van prostitutie van meerderjarigen, wordt thans behandeld in Boek II, Titel VIII, Hoofdstuk IIIbis/1. “Misbruik van prostitutie”.

Artikel 433^{quater}/1 Strafwetboek bestraft “het pooierschap” (vóór correctionalisering) met gevangenisstraf van één jaar tot vijf jaar en met geldboete, zo veel keer toegepast als er slachtoffers zijn, van vijfhonderd euro tot vijfentwintigduizend euro.

Artikel 433^{quater}/4 Strafwetboek bestraft (vóór correctionalisering) het verzaamd misbruik van prostitutie, indien het misdrijf werd gepleegd tegen een kwetsbare meerderjarige ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, een zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, met opsluiting van tien jaar tot vijftien jaar en met geldboete, zoveel keer toegepast als er slachtoffers zijn, van vijfhonderd euro tot vijftigduizend euro.

Deze straffen zijn dezelfde als in artikel 380, § 3, 2°, (oud) Strafwetboek.

De in de telastleggingen E.1, E.2 en E.3 vermelde verzwarende omstandigheden van het gebruik van listige kunstgrepen, geweld of dwang en van deelname aan een vereniging, die worden omschreven en bestraft door de artikelen 380, § 3, 1°, en 381 (oud) Strafwetboek, vormen overeenkomstig de nieuwe wetsbepalingen geen verzaamd misbruik van prostitutie meer: de artikelen 80 en 81 van het wetsontwerp, waarin die vormen van verzaamd misbruik van prostitutie aanvankelijk wel opgenomen waren, werden geamendeerd, omdat de wetgever overlappingen met de bestraffing van mensenhandel zoals strafbaar gesteld in Boek II, Titel VIII, Hoofdstuk IIIter Strafwetboek wilde vermijden.

Het hof past de kwalificatie van de feiten aan door die verzwarende omstandigheden te schrappen.

De feiten van telastlegging F.

Zoals gezegd, wordt de exploitatie van prostitutie van meerderjarigen, met de omstandigheid dat het een persoon betreft die kwetsbaar is ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, een zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, thans bestraft krachtens artikel 433^{quater}/4 Strafwetboek.

De straf (vóór correctionalisering) van opsluiting van tien jaar tot vijftien jaar en geldboete, zoveel keer toegepast als er slachtoffers zijn, van vijfhonderd euro tot vijftigduizend euro, is dezelfde gebleven.

De feiten van telastlegging K.

Het bezitten en verwerven van beelden van seksueel misbruik van minderjarigen is thans strafbaar krachtens artikel 417/46 Strafwetboek, terwijl zich toegang verschaffen tot dergelijke beelden strafbaar is krachtens artikel 417/47 Strafwetboek.

De maximum gevangenisstraffen – vijf respectievelijk drie jaar – zijn nu zwaarder, zodat de straf van artikel 383bis, § 2, Strafwetboek toepasselijk blijft voor de feiten van telastlegging K.

3. De telastleggingen A, B en C hebben betrekking op feiten van mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie.

Hierbij worden verschillende verzwarende omstandigheden ten laste van beklaagden gelegd, die leiden tot verschillende straffen, namelijk, enerzijds, de verzwarende omstandigheden bedoeld in artikel 433 septies, Strafwetboek, die de strafmaat (vóór correctionalisering) verhogen tot opsluiting van 10 tot 15 jaar en geldboete van 1.000 euro tot 100.000 euro, zoveel maal toegepast als er slachtoffers zijn, en, anderzijds, de verzwarende omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet, die krachtens artikel 433 octies, 2°, Strafwetboek de strafmaat (vóór correctionalisering) verhoogt tot opsluiting van 15 jaar tot 20 jaar en geldboete van 1.000 euro tot 150.000 euro, zoveel maal toegepast als er slachtoffers zijn.

De strafrechter moet de feiten omschrijven als het misdrijf waarop de strafwet de zwaarste straf stelt; eenzelfde feit kan niet omschreven worden als verschillende (vormen van) misdrijven, waarop verschillende straffen zijn gesteld.

De zwaarste straf wordt gesteld op het misdrijf van mensenhandel met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet (artikel 433octies, 2°, Strafwetboek).

Het hof stelt vast dat in de telastleggingen A, B en C telkens de vermelding van artikel 433septies en de vermelding van alle andere verzwarende omstandigheden dan *“de verzwarende omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet”*, zonder voorwerp is, nu de feiten telkens passend omschreven zijn als een inbreuk op de artikelen 433quinquies, § 1, 1°, en 433octies, § 1, 2°, Strafwetboek.

4. Er zijn geen andere middelen zoals omschreven in artikel 210, tweede lid, Wetboek van Strafvordering op te werpen.

De substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen zijn in acht genomen, het hof is bevoegd om van de strafvordering kennis te nemen en de feiten zijn niet verjaard.

5. De eerste rechter heeft de feiten en het onderzoek op zeer omstandige wijze beschreven en samengevat. Het hof sluit zich aan bij deze uiteenzetting en maakt ze tot de zijne (p. 10-40, nrs. 1-70 van het bestreden vonnis).

6. Uit het gerechtelijk onderzoek blijkt onmiskenbaar dat in de incriminatieperiode een organisatie met vertakkingen in Nigeria, Italië, België en nog andere landen in Europa vrouwen heeft geronseld in Nigeria en deze onder bedreiging (onder andere door ze voodoo-rituelen te laten ondergaan) heeft doen overkomen naar Europa, waar zij in de prostitutie werden gedwongen en een groot deel van hun inkomsten moesten afstaan.

Dat de ten laste gelegde feiten de bedrijvigheid van een criminele organisatie betreffen, staat vast.

Het hof treedt op dit punt de oordeelkundige motieven van de eerste rechter bij en maakt deze tot de zijne (p. 42 en 43, nummer 4.2.1, van het bestreden vonnis).

De betrokkenheid van de drie beklaagden die voor het hof terechtstaan, blijkt uit volgende gegevens.

Beklaagde O.M.

7. De feiten van telastleggingen A, B, C.1, C.2, C.3, C.4, D.1, D.2, E.1, E.2, E.3 en G zijn bewezen wat beklagde O.M. betreft, door de volgende bewijselementen:

- beklagde O.M. huurde sedert 2015 het appartement te (...) waar meerdere Afrikaanse vrouwen samen verbleven (zie verhoor eigenaar W.R. en de kopie van het huurcontract – map I, kaft 6a, stuk 11 van het strafdossier). De contracten voor energie en water op dat adres waren door beklagde O.M. afgesloten (map 2, kaft 7, stuk 4 van het strafdossier); de vrouwen die op dat adres verbleven, gingen van daaruit naar de
- prostitutiewijk te Brussel-Noord om er te gaan werken en achter een zogenaamde “vitrine” te gaan zitten, zoals blijkt uit de observaties (map III, kaft 13, strafdossier); de ondervraagde vrouwen (zie hieronder) herkenden op foto beklagde O.M. als
- de persoon die zij “S.” noemden;
O.Me. (slachtoffer genoemd in telastleggingen A, C.2, D.1 en E.2) verklaarde
- dat zij als minderjarige door een organisatie in Nigeria werd geronseld en, na een voodooritueel te hebben ondergaan, werd overgebracht naar Italië. Zij verbleef vier dagen bij O.F. in Turijn, tot diens vriendin “S.” haar kwam ophalen en overbracht naar België. Daar verbleef zij in het appartement te (...) en moest zij zich in de (...) prostitueren om haar schuld af te betalen. Zij is tweemaal zwanger geraakt en werd tot abortus gedwongen. De helft van haar inkomsten moest zij afstaan aan beklagde O.M., de helft aan een andere vrouw (“...”). Volgens haar boekhouding betaalde zij reeds 27.500 euro af. Zij verklaart dat ook Gift O.A. (slachtoffer genoemd in telastlegging E.4) vanaf juli 2016 in hetzelfde appartement werd gehuisvest en in dezelfde omstandigheden moest werken;
- ook A.H. (slachtoffer genoemd in telastleggingen B, C.3, D.2 en E.3) verklaarde dat zij vanuit Nigeria naar Europa werd gestuurd en, na een voodooritueel te hebben ondergaan, werd overgebracht naar Italië. Na een verblijf in Turijn bij O.F., reisde zij naar België, waar “S.” haar kwam ophalen. Zij heeft al 11.580 euro van een eerste schuld en 2.600 euro van een tweede schuld afbetaald aan O.F. en S. (beklaagde O.M.);
- de burgerlijke partij S.J. verklaarde dat O.F. haar een job in Europa als kapster had aangeboden maar dat zij, na het ondergaan van voodoorituelen en lange omzwervingen, in Turijn belandde, waar S. haar ophaalde om samen met het vliegtuig naar België te reizen. Daar verbleef zij in het appartement te (...) en moest ze werken in een vitrine van “...”. Haar geld gaf ze af aan S.. Ook zij heeft een gedwongen abortus ondergaan.

Er is geen reden om te twijfelen aan de aangehaalde verklaringen. Deze zijn gedetailleerd en gelijklopend en worden bevestigd door onder meer het feit dat beklaagde O.M. het pand huurde waar de vrouwen verbleven.

Beklaagde O.M. was één van de leidende personen van de criminele organisatie (telastlegging G).

Andere leden moesten aan haar de opgehaalde geldsommen overmaken, zoals blijkt uit de gegevens uit de smartphone van beklaagde O.T., die voor beklaagde O.M. 14.000 euro moest ophalen en bij wie A.L. een deel ervan ten belope van 9.300 euro is komen halen, in opdracht van beklaagde O.M. (map IV, kaft 14, stuk 6).

In haar verhoor en in het pleidooi voor het hof is aangevoerd dat beklaagde O.M. geen leidende persoon van de organisatie was, maar dat zij zelf een ondergeschikte of zelfs het slachtoffer was van O.F., van wie zij nu afstand zou hebben genomen.

Het is mogelijk dat O.F., die ook vervolgd en veroordeeld werd als leidende persoon van de organisatie, een grote invloed had op beklaagde O.M..

Uit het onderzoek van de smartphone van beklaagde O.M. blijkt evenwel dat zij nog een zeer nauwe band onderhield met O.F. en hem onder meer grote geldsommen verstuurde, waarmee hij een onroerend goed heeft gekocht in Nigeria (map IV, kaft 14, stuk 20).

Beklaagde O.M. is dus, net als O.F. die in eerste aanleg bij verstek is veroordeeld en vooralsnog niet in hoger beroep is, leidend persoon van de criminele organisatie.

Beklaagde O.T..

8. Uit verschillende verhoren en telefoongesprekken blijkt dat beklaagde O.T., bijgenaamd "Sy." of "...", die zelf werkte in een "vitrine" in het kwartier Brussel-Noord, een goede vriendin was van beklaagde O.M. O.Me. verklaarde, in het algemeen, dat beklaagde O.M. aan haar vriendinnen opdroeg om bij haar afwezigheid de vrouwen die voor haar werkten in de gaten te houden (map II, kaft 8, stuk 18). De burgerlijke partij S.J. gaf in haar verklaring, wanneer haar een foto van beklaagde O.T. werd getoond, volgende details:

“Dit is O.T.. In mijn geval bijvoorbeeld is O.T.. onmiddellijk gaan rapporteren aan S. [beklaagde O.M.] dat ik een gsm had gekocht. Dezelfde avond werd die gsm afgenomen door S.. Dit gebeurde zes keer! Toen ik in de vitrine zat wist S. al hoeveel klanten ik afwerkte voordat ik thuis kwam. Nog een voorval: op een dag lag ik ziek in bed en de avond kreeg ik telefoon van O.T.. Die vroeg me waar ik was omdat ze me niet in de vitrine zag. Ik vertelde wat er aan de hand was. Ze zei me dat ik moest komen werken. Ik antwoordde dat het echt niet mogelijk was en hierop werd ik vervloekt en belde O.F. me op zijn beurt met de melding dat ik hem 1.000 euro extra schuld moest aflossen omdat ik liever thuis zat.” (map II, kaft 8, stuk 19)

Deze verklaring is gedetailleerd en bevat opmerkelijke details. Er is geen reden om hieraan te twijfelen.

Op de vraag waarom zij meer dan de andere vrouwen lijkt te weten over de verhouding tussen beklaagden O.M. en O.T., verduidelijkt de burgerlijke partij S.J. in datzelfde verhoor dat zij het dialect van O.M. zelf niet spreekt maar wel verstaat en dat beklaagde O.M. dat niet wist. Op die manier kwam zij veel te weten van wat beklaagde O.M. in haar bijzijn aan anderen zei.

De feiten van telastlegging C.1 en E.1, waarvan telkens S.J. het slachtoffer is, zijn bewezen lastens beklaagde O.T..

Het feit van telastlegging F is bewezen door de verklaring van E.O., die bevestigt dat in de betrokken periode op vraag van beklaagde O.T. een vrouw haar “vitrine” mocht huren (map II, kaft 8, stuk 19).

Er werd van beide slachtoffers misbruik gemaakt van de kwetsbare situatie die hun precaire administratieve situatie met zich meebracht; zij konden nergens anders heen en hadden geen andere keuze dan zich te prostitueren en een deel van hun inkomsten af te staan.

Het feit van telastlegging J is bewezen door het door de eerste rechter aangehaalde afgeluisterde telefoongesprek, waaruit blijkt dat beklaagde O.T. de illegale binnenkomst in België van een vrouw trachtte te regelen in december 2020 (map VII, kaft 27, stuk 6). In tegenstelling tot wat beklaagde O.T. in conclusies aanvoert, betrof deze persoon geenszins een vriendin van haar die al lang in Europa woonde en haar kwam bezoeken. Uit het gesprek blijkt dat de vrouw onderweg naar Brussel was gestrand in Parijs en volledig hulpeloos aangewezen was op de instructies van beklaagde O.T..

De nauwe banden die beklaagde O.T. onderhoudt met beklaagde O.M. en met de criminele organisatie worden bevestigd door de talrijke geregistreeerde telefoongesprekken en de op haar smartphone gevonden beelden van voodoo-rituelen, alsook door de vele reizen tussen Brussel en Italië die zij heeft ondernomen in een korte periode.

Er is evenwel geen enkel concreet gegeven dat beklaagde O.T. kan linken aan de feiten van telastleggingen C.2, D.1 en E.2 (slachtoffer O.Me.) of C.3, D.2 en E.3 (slachtoffer A.H.), ook niet de verklaringen van die betrokken slachtoffers:

- het slachtoffer O.Me. verklaarde weliswaar dat beklaagde O.M. vriendinnen inschakelde om toezicht te houden, maar kon niet bevestigen dat het beklaagde O.T. was die haar in de gaten moest houden (map II, kaft 8, stuk 19);
- het slachtoffer A.H. had de naam O.T. (beklaagde O.T.) wel al vaak gehoord, maar herinnerde zich geen details (map II, kaft 8, stuk 19).

Beklaagde O.T. wordt vrijgesproken van de feiten van telastleggingen C.2, C.3, D.1, D.2, E.2 en E.3.

De feiten van telastleggingen C.1, E.1, F, I.2 en J zijn bewezen wat beklaagde O.T. betreft.

Beklaagde J.B.

9. Beklaagde J.B., bijgenaamd "...", betwist niet haar schuld aan de feiten van telastlegging H, zoals beperkt door de eerste rechter.

Beklaagde J.B. was nauw betrokken bij de financiën van de criminele organisatie en maakte geregeld via Western Union grote geldsommen over naar Nigeria.

Het hof treedt de motieven met betrekking tot de rol van beklaagde J.B. als "bankier" van de organisatie bij en maakt die tot de zijne (p. 47-48, nrs. 86-87 van het bestreden vonnis).

Telastlegging I.1 is wat haar betreft bewezen.

O.Me. en de burgerlijke partij S.J. verklaarden beiden dat zij met het paspoort van de dochter van beklaagde J.B. het land zijn binnengekomen. Zoals de eerste rechter oordeelt, is er geen enkele reden om te

twijfelen aan deze verklaringen. Door dit paspoort ter beschikking te stellen heeft beklaagde J.B. wetens en willens haar onmisbare medewerking verleend aan de feiten van telastleggingen A en C.1.

Er zijn ten slotte op de smartphone van beklaagde J.B. beelden (foto's en een filmpje) gevonden van seksueel misbruik van kinderen (map IV, kaft 14, stuk 19, pv nr. 9620/21, p. 10). Wat beklaagde J.B. voor het hof beweerde, namelijk dat zij die beelden bijhield omdat het haar bedoeling was achter de dader aan te gaan, is volstrekt ongeloofwaardig: er valt op die beelden helemaal geen dader te identificeren. Het feit van telastlegging K is bewezen.

10. De bewezen misdrijven zijn voor elke beklaagde de uiting van eenzelfde misdadig opzet.

Anders dan de eerste rechter, oordeelt het hof dat ook het bezit van kinderporno door beklaagde J.B. is opgeleverd door haar opzet om zich in te laten met het exploiteren en misbruiken van door derden gestelde seksuele handelingen.

De feiten zijn bijzonder zwaarwichtig. Door deze vorm van internationale mensenhandel komen, vaak erg jonge, slachtoffers in een uitzichtloze situatie terecht, waarbij zij geen andere keuze hebben dan zich gedurende lange tijd te prostitueren en een groot deel van hun inkomsten af te staan.

Een strenge effectieve gevangenisstraf is voor elk van de beklaagden noodzakelijk om de redenen die hieronder worden vermeld en, in het algemeen, in het maatschappelijk belang andere potentiële daders af te schrikken.

De geldboete moet beklaagden doen inzien dat criminaliteit niet loont en is door de eerste rechter oordeelkundig bepaald op 2.000 euro. De geldboete wordt voor elke beklaagde zoveel keer toegepast als het aantal slachtoffers van het zwaarste misdrijf. De geldboete wordt vermeerderd met 70 opdecimen.

Elk van de beklaagden wordt overeenkomstig artikel 433*novies*, § 1, Strafwetboek ontzet van de in artikel 31, eerste lid, Strafwetboek genoemde rechten. Op dit punt wordt het bestreden vonnis, dat beklaagden ontzet van alle in artikel Strafwetboek genoemde rechten en dus ook van het in het tweede lid vermelde kiesrecht, hervormd.

De eerste rechter heeft de in beslag genomen voorwerpen die hebben gediend om de misdrijven te plegen terecht verbeurd verklaard lastens de respectieve eigenaars.

Beklaagde O.M.

11. Aan beklaagde O.M. wordt een zeer strenge gevangenisstraf opgelegd, waarbij het hof rekening houdt met de leidende rol die beklaagde O.M. had in de criminele organisatie en met het feit dat zij de slachtoffers volledig in haar macht hield, door hen te huisvesten en te laten controleren, en hen uitbuitte.

De gevangenisstraf is nodig om beklaagde O.M. ervan te weerhouden opnieuw in deze zeer lucratieve handel te stappen.

Het hof houdt wel rekening met de relatieve anciënniteit van de feiten, die dateren van een viertal jaar geleden, en bepaalt de duur van de gevangenisstraf op acht jaar.

De geldboete wordt viermaal toegepast en, vermeerderd met opdecimen, gebracht op 64.000 euro.

Beklaagde O.T.

12. Beklaagde O.T. heeft zeer actief meegewerkt aan de exploitatie van één slachtoffer van de mensenhandel (S.J.) en klimt sindsdien hoger op in de organisatie, wat blijkt uit het feit dat zij begin 2021 ook zelf een vrouw (Y.F.) achter een gehuurde “vitrine” plaatste om inkomsten te verwerven.

Om de opmars van beklaagde O.T. te stuiten en haar te doen inzien dat mensenhandel en de uitbuiting van prostitutie niet lonen, is de door de eerste rechter opgelegde gevangenisstraf noodzakelijk, ook al wordt beklaagde O.T. in hoger beroep vrijgesproken van een deel van de telastleggingen die de eerste rechter wel bewezen verklaarde.

Aangezien het zwaarste misdrijf (telastlegging C) wat beklaagde O.T. betreft slechts ten aanzien van één slachtoffer bewezen is, wordt de geldboete maar eenmaal toegepast en, vermeerderd met opdecimen, gebracht op 16.000 euro.

Beklaagde J.B.

13. Beklaagde J.B. heeft onmisbare medewerking verleend aan de organisatie van mensensmokkel, enerzijds door een paspoort ter beschikking te stellen en anderzijds door ervoor te zorgen dat het geld werd opgehaald en bij de leiders van de organisatie terecht kwam.

De door de eerste rechter bepaalde gevangenisstraf van vier jaar is wettig en gepast voor de bestraffing van alle misdrijven samen, met inbegrip van de feiten van telastlegging K, die het hof niet apart bestraft.

Deze gevangenisstraf is noodzakelijk om beklaagde J.B., die zelf op grote voet leeft en veelvuldig naar Nigeria reist ondanks haar beperkte officiële inkomen, weg te houden uit deze illegale lucratieve handel.

Aangezien de feiten van A en C als eenzelfde misdrijf omschreven worden, moet het aantal daarbij betrokken slachtoffers worden opgeteld en de geldboete zoveel maal worden toegepast. Deze geldboete wordt derhalve, wat beklaagde J.B. betreft, gebracht op tweemaal 2.000, vermeerderd met opdecimen, gebracht op 32.000 euro.

14. De eerste rechter heeft terecht een geldbedrag van 11.000 euro verbeurd verklaard, dat overeenstemt met het voorwerp van het witwasmisdrijf van telastlegging H, dat niet in het vermogen van beklaagde J.B. kon worden gevonden.

15. Beklaagden blijven veroordeeld tot betaling van :
- een bijdrage aan het Slachtofferfonds van 200 euro;
 - een bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 22 euro;
 - een vaste vergoeding van 50 euro;
 - hun aandeel in de gerechtskosten, zoals door de eerste rechter bepaald; de kosten die ten laste zijn gelegd van beklaagde O.T., zijn alle veroorzaakt door de misdrijven die wat haar betreft bewezen zijn.

Beklaagden worden hoofdelijk veroordeeld tot de kosten van de strafvordering in hoger beroep.

16. De andere burgerlijke belangen dan deze waarover in dit arrest uitspraak wordt gedaan, blijven aangehouden bij de eerste rechter.

Op burgerlijk gebied.

17. De beklaagden zijn alle drie veroordeeld wegens de feiten van telastlegging C.1 en worden overeenkomstig artikel 50 Strafwetboek hoofdelijk veroordeeld tot vergoeding van de schade die de burgerlijke partij S.J. hierdoor heeft geleden.

De eerste rechter heeft op oordeelkundige gronden vastgesteld dat de burgerlijke partij S.J. 45.000 euro heeft moeten betalen aan de criminele organisatie. Dat de burgerlijke partij dit geld zelf door prostitutie heeft verdiend, doet in tegenstelling tot wat beklagde O.T. in conclusies voorhoudt niets af van haar recht op vergoeding, nu beklagden haar dit geld door de bewezen misdrijven afhandig hebben gemaakt.

Ook de som van 500 euro – de prijs voor het gebruik van het paspoort van de dochter van beklagde J.B. – is de burgerlijke partij afhandig gemaakt door haar kwetsbare positie te misbruiken.

De eerste rechter heeft ten slotte de morele schade correct begroot op 10.000 euro, rekening houdend met de lange periode waarin de burgerlijke partij S.J. werd gedwongen tot prostitutie.

Het bestreden vonnis wordt op burgerlijk gebied integraal bevestigd.

18. Elke beklagde die ten opzichte van de burgerlijke partij wordt veroordeeld, is gehouden tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding in hoger beroep.

**OM DEZE REDENEN,
HET HOF,**

RECHTSPREKEND NA TEGENSpraak;

Gezien de wetsartikelen aangehaald in het bestreden vonnis alsook de artikelen:

- 24 en 25 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;
- 210 en 211 van het Wetboek van Strafvordering;
- 31 eerste lid, 42,1°, 433*novies* § 1, en 505 zevende lid van het Strafwetboek;

Verklaart de hogere beroepen onontvankelijk en binnen de perken ervan;

Op strafrechtelijk gebied.

Doet het bestreden vonnis te niet;

Stelt vast dat in de telastleggingen A, B en C de vermelding van de andere verzwarende omstandigheden dan *“de verzwarende omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet”*, zonder voorwerp zijn en laat deze weg;

Schraapt uit de telastleggingen sub E de zinsdelen :

“dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofdbedrijvigheid of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet, en de dader daarbij direct of indirect gebruik heeft gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige andere vorm van dwang,
(art. 380 §§ 3. 1° en 7, 381, 382 §§ 1 en 4, en 483 Sw.)

met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofdbedrijvigheid of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet, en”

Wat beklagde O.M. betreft.

Veroordeelt beklagde O.M. wegens de feiten van telastleggingen A, B, C.1, C.2, C.3, C.4, D.1, D.2, E.1, E.2, E.3 en G, verenigd, tot :

- een gevangenisstraf van **acht jaar** en
- een geldboete van **64.000 euro** (2.000 euro, verhoogd met 70 opdecimen en viermaal toegepast), bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een gevangenisstraf van drie maanden;

Ontzet beklagde O.M. van de rechten bedoeld in artikel 31, eerste lid Strafwetboek gedurende een termijn van vijf jaar;

Verklaart verbeurd lastens beklagde O.M. :

- de gsm Samsung gekend onder itemnummer (...) in PV nr. 10767/2021 — SIN (...);
- de gsm Samsung gekend onder itemnummer (...) in PV nr. 11589/2021;

Veroordeelt beklagde O.M. tot het betalen van :

- een bijdrage van 200 euro (25 euro vermeerderd met 70 opdecimen) aan het Slachtofferfonds;
- een bijdrage van 22 euro aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand;
- een vaste vergoeding van 50 euro;

- 6/20^{sten} van de kosten van de strafvordering in eerste aanleg (6/20^{sten} van 5.106,92 euro).

Wat beklagde beklagde O.T. betreft.

Spreekt beklagde O.T. vrij van de feiten van telastleggingen C.2, C.3, D.1, D.2, E.2 en E.3;

Veroordeelt beklagde O.T. wegens de feiten van de telastleggingen C.1, E.1, F, I.2 en J, verenigd, tot :

- een gevangenisstraf van **vijf jaar**
- een geldboete van **16.000 euro** (2.000 euro, verhoogd met 70 opdecimen), bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een gevangenisstraf van drie maanden;

Ontzet beklagde O.T. van de rechten bedoeld in artikel 31, eerste lid Strafwetboek gedurende een termijn van vijf jaar;

Verklaart verbeurd lastens O.T. :

- de gsm Samsung gekend onder itemnummer (...) in PV nr. 6497/2021 — SIN (...);
- de gsm Samsung gekend onder itemnummer (...) in PV nr. 7303/2021 — SIN (...);
- de gsm Wilco gekend onder itemnummer (...) in PV nr. 8217/2021 — SIN (...);

Veroordeelt beklagde O.T. tot het betalen van :

- een bijdrage van 200 euro (25 euro vermeerderd met 70 opdecimen) aan het Slachtofferfonds;
- een bijdrage van 22 euro aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand;
- een vaste vergoeding van 50 euro;
- 3/20^{sten} van de kosten van de strafvordering in eerste aanleg (3/20^{sten} van 5.106,92 euro).

Wat beklagde beklagde J.B. betreft.

Veroordeelt beklagde J.B. wegens de feiten van telastleggingen A, C.1, H (gepreciseerd), I.1 en K, verenigd, tot :

- een gevangenisstraf van **vier jaar**

- een geldboete van **32.000 euro** (2.000 euro, verhoogd met 70 opdecimen, tweemaal toegepast), bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een gevangenisstraf van drie maanden;

Ontzet beklagde J.B. van de rechten bedoeld in artikel 31, eerste lid
Strafwetboek gedurende een termijn van vijf jaar;

Verklaart verbeurd lastens beklagde J.B. :

- de gsm Samsung gekend onder itemnummer (...) in PV nr. 8975/2021;
- de gsm Samsung gekend onder itemnummer (...) in PV nr. 9620/2021 — SIN (...);
de simkaart (...) gekend onder itemnummer (...) in PV nr. 8989/2021; de
- in beslag genomen documenten zoals opgesomd in PV nr. 5070/2021;
- **11.000 euro**, bedrag overeenstemmend met het voorwerp van de feiten van
telastlegging H;

Veroordeelt beklagde J.B. tot het betalen van :

- een bijdrage van 200 euro (25 euro vermeerderd met 70 opdecimen) aan het
Slachtofferfonds;
- een bijdrage van 22 euro aan het Begrotingsfonds voor de juridische
tweedelijnsbijstand;
- een vaste vergoeding van 50 euro;
- 3/20^{sten} van de kosten van de strafvordering in eerste aanleg (3/20^{sten} van
5.106,92 euro).

Veroordeelt beklagden O.M., O.T. en J.B. hoofdelijk tot de kosten van de
strafvordering in hoger beroep, begroot op 513,94 euro.

Op burgerlijk gebied.

Bevestigt het bestreden vonnis;

Veroordeelt beklagden O.M., O.T. en J.B. elk tot het betalen aan de
burgerlijke partij S.J. van een rechtsplegingsvergoeding in hoger beroep van
3.500 euro.

Aldus gevonnist door :

- de heer G.B.,	raadsheer, d.d. voorzitter,
- de heer V.K.,	raadsheer,
- de heer H.J.,	raadsheer,

magistraten van de 15^{de} kamer van het hof van beroep te Brussel die aan de beraadslaging hebben deelgenomen en het beraad hebben beëindigd,

en uitgesproken (conform artikel 782 bis Ger. W.) door de voorzitter, de heer D.B., in openbare terechtzitting van **30 juni 2022** waar aanwezig waren :

- de heer G.B.,	raadsheer, d.d. voorzitter,
- de heer D.L.,	substituut-procureur-generaal,
- de heer G.T.,	griffier,