



EXCERPT

Vonnisnummer / Griffinummer <b>12258</b>
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak <b>16 november 2022</b>
Naam van de beklaagde(n) <b>A.Y.</b>
Systeemnummer parket <b>20BRG516</b> Rolnummer <b>21B000749</b> Notitienummer parket <b>KO69.L1.6541/2020</b>

rechtbank van eerste  
aanleg West-Vlaanderen,  
afdeling Brugge  
Kamer B.17

## Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het arbeidsauditoraat

tegen:

2916 **A.Y.**, RRN (...)  
geboren te (...) op (...)  
van Turkse nationaliteit  
ingeschreven te (...)

beklaagde, bijgestaan door meester V.B., advocaat te (...).

2917 **BVBA M.**  
met maatschappelijke zetel gevestigd te (...)

burgerrechtelijk aansprakelijke, vertegenwoordigd door meester V.B., advocaat te (...).

#### TENLASTELEGGING(EN)

**DE EERSTE, als werkgever, minstens als lasthebber van de BVBA M., respectievelijk als dader**

#### VERDACHT VAN

**Te Kortrijk en/of elders in het Rijk**

**A geen of geen correcte Dimona-aangifte bij indiensttreding**

(als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber) de gegevens vereist krachtens het hierna vermelde koninklijk besluit van 5 november 2002, niet elektronisch meegedeeld hebben aan de instelling belast met de inning van de socialezekerheidsbijdragen in de voorgeschreven vorm en op de voorgeschreven wijze, uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvat

Aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling: vier namelijk:

1. A.C.: in de periode van 25 oktober 2020 tot en met 29 oktober 2020
2. A.M.: in de periode van 25 oktober 2020 tot en met 29 oktober 2020
3. B.F.: op 29 maart 2020
4. V.D.: in de periode van 2 januari 2020 tot en met 2 februari 2020

- inbreuk op de artikelen 4 tot 8 van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels

- strafbaar gesteld door artikel 181, §1, eerste lid, 1°, van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek

- strafbaar met een sanctie van niveau 4

### **B tewerkstelling van een buitenlandse onderdaan zonder verblijfsvergunning**

(als werkgever, aangestelde of lasthebber) arbeid heeft doen of laten verrichten door een buitenlandse onderdaan die niet is toegelaten of gemachtigd tot een verblijf van meer dan drie maanden of tot vestiging in België

Aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling: twee namelijk:

1. A.C.: in de periode van 25 oktober 2020 tot en met 29 oktober 2020
2. A.M.: in de periode van 25 oktober 2020 tot en met 29 oktober 2020

- inbreuk op artikel 4, §1, eerste lid, van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers  
- strafbaar gesteld door artikel 12/1, §1, eerste lid, 1°, de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers

### **C wetens en willens een onjuiste of onvolledige verklaring afleggen om geen of minder bijdragen te betalen**

wetens en willens een onjuiste of onvolledige verklaring afgelegd hebben om geen of minder bijdragen te betalen of te doen betalen dan die welke men of een ander verschuldigd is.

Aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling: één namelijk:

1. V.D.: in de periode van 2 januari 2020 tot en met 2 februari 2020

Door de betrokken werknemer, vluchteling van Turkse afkomst, en dus met precaire verblijfs-situatie en de Nederlandse taal niet machtig, voltijdse arbeid te laten presteren in de bakkerij en *ten onrechte* voor te houden dat deze prestaties als zelfstandige zouden zijn verricht. De aansluiting bij het sociaal verzekeringsfonds voor zelfstandigen werd geannuleerd. De zogenaamde overname van aandelen bij de BVBA M. werd op het aandelenregister eveneens geannuleerd. De prestaties van de betrokken arbeidskracht werden voor deze periode bij geen enkele parastatale of meewerkende instelling van sociale zekerheid aangegeven

- inbreuk op artikel 234, eerste lid, §1, 1°, van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek  
- strafbaar gesteld door artikel 234, eerste lid, §1, 1°, van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek  
- strafbaar met een sanctie van niveau 4

### **D wetens en willens een onjuiste of onvolledige verklaring afleggen om ten onrechte een sociaal voordeel te bekomen met verzwarende omstandigheden**

wetens en willens een onjuiste of onvolledige verklaring afgelegd hebben om ten onrechte een sociaal voordeel te bekomen of te doen bekomen, te behouden of te doen behouden.

Met de omstandigheid dat de inbreuk begaan werd door de werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber, en de geldboete moet worden vermenigvuldigd met het aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling, twee, namelijk,

1. A.O.: in de periode van 1 maart 2020 tot en met 31 mei 2020
2. V.D.: in de periode van 1 maart 2020 tot en met 30 april 2020

Door het aanvragen bij de RVA van het regime schorsing van de arbeidsovereenkomst wegens tijdelijke werkloosheid - overmacht corona, *terwijl* de bakkerij in de bedoelde periode is open gebleven (en niet verplicht diende te sluiten, vermits het een onderneming voor de verkoop van noodzakelijke voedingsmiddelen betreft) en de omzet in 2020 is gestegen ten opzichte van het vorige jaar, en *terwijl* uit de latere verklaring van de beklaagde blijkt dat de personeelsleden op eigen initiatief en uit eigen wil niet zijn komen werken, *zodat* ten onrechte de toepassing is aangevraagd van werkloosheidsuitkeringen wegens tijdelijke werkloosheid - overmacht corona

- inbreuk op artikel 233, eerste lid, §1, 1°, van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek
- strafbaar gesteld door artikel 233, eerste lid, §1, 1°, van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek
- strafbaar met een sanctie van niveau 4

### **E COVID-19 - geen tijdige passende preventiemaatregelen om de regels van social distancing te garanderen en een maximaal niveau van bescherming te bieden**

(als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber) nagelaten hebben om in de ondernemingen de verplichtingen na te leven opgelegd bij artikel 15 van het bijzondere-machtenbesluit nr. 37 van 24 juni 2020 tot uitvoering van artikelen 2 en 5 van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II) tot ondersteuning van de werknemers, met name door niet tijdig passende preventiemaatregelen te hebben genomen om de regels van social distancing te garanderen en een maximaal niveau van bescherming te bieden

Aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling: twee namelijk:

1. A.C.: op 29 oktober 2020
2. A.M.: op 29 oktober 2020

- inbreuk op artikel 15 van het bijzondere-machtenbesluit nr. 37 van 24 juni 2020 tot uitvoering van artikelen 2 en 5 van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II) tot ondersteuning van de werknemers en op artikel 2, §2, eerste lid, van het ministerieel besluit van 28 oktober 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken
- strafbaar gesteld door artikel 238, eerste lid, van het Sociaal Strafwetboek
- strafbaar met een sanctie van niveau 2

### **En, in samenhang (art. 155 Ger.W.)**

### **F mensenhandel met als doel de uitbuiting door arbeid en diensten met verzwarende omstandigheden**

het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem met als doel het verrichten van werk of het verlenen van diensten, in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, waarbij zijn toestemming van geen belang was.

Ten aanzien van:

1. A.C.: in de periode van 20 mei 2020 tot en met 29 oktober 2020, op niet na-der te bepalen tijdstippen

2. A.K.: in de periode van 25 oktober 2020 tot en met 29 oktober 2020

- strafbaar met een gevangenisstraf van 1 jaar tot 5 jaar en een geldboete van 500 tot 50.000 euro  
- Verplichte ontzetting van de rechten genoemd in art. 31 lid 1 Sw (art. 389 § 1 lid 1, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door een persoon die gezag had over de slachtoffers.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 sexies lid 1. 1° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

- strafbaar met een opsluiting van 5 jaar tot 10 jaar en een geldboete van 750 tot 75.000 euro  
- verplichte ontzetting van de rechten genoemd in art. 31 lid 1 Sw (art. 389 § 1 lid 1, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 6° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

- strafbaar met een opsluiting van 10 jaar tot 15 jaar en een geldboete van 1.000 tot 100.000 euro  
- verplichte ontzetting van de rechten genoemd in art. 31 lid 1 Sw (art. 389 § 1 lid 1, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

De boete wordt zo veel keer toegepast als er slachtoffers zijn (art. 433 quinquies § 4 Sw)

De tenlastelegging en de verzwarende omstandigheden blijken onder andere maar niet uitsluitend uit de combinatie van volgende factoren:

- Beschrijving van de door de slachtoffers bewoonde ruimte (PV RSZ-inspectie BG.069.I3.002549.20, pagina 11, alsook fotodossier stukken 32-40 strafdossier 20BRG516 en stukken 34verso- 41 strafdossier 21BRG15): de slachtoffers werden gehuisvest boven het bakkersatelier van de beklaagde, toegankelijk via een gammele houten trap met aan weerszijden muren door vocht aangetast. In de kleine ruimte waar kennelijk bewoning was, waren vloertapijten gelegd bovenop de aftandse houten vloer met vochtige plekken. Het enige venster in deze bewoonde ruimte, dat eventueel buitenlicht toelaat, was afgezet met een laken. Dit laken hield daglicht tegen om eventueel tijdens de dag in het donker te kunnen slapen, gelet op de nachtarbeid die de beide slachtoffers verrichtten in de bakkerij. Tussen de kleerkast en de matras bevond zich een elektrisch verwarmingstoestel met lamentele en gevaarlijke elektrische aansluitingen. Bij het verwarmingstoestel en de matras bevond zich op het tapijt een asbak met peuken. Er was geen rookmelder aanwezig. De badkamer heeft een houten mufte vloer, is rommelig en is volgestouwd met allerlei materieel. De bewoning kan worden gekwalificeerd als kennelijk beneden de menselijke waardigheid
- het beschreven pand was in 2018 onbewoonbaar verklaard. Deze onbewoonbaarheid was nadien administratief opgeheven aangezien de eigenaar van het onroerend goed een vergunning had verkregen om het pand te laten bestemmen als 100 % beroepsruimte
- de beide slachtoffers hadden geen geldige verblijfstitel in België (cf. supra tenlastelegging B) en waren de Nederlandse taal niet machtig. Zij waren niet rechtsgeldig ingeschreven als werknemers en niet sociaal verzekerd. Bijgevolg was er evenmin een arbeidsongevallenverzekering

- o de slachtoffers verrichtten manuele nachtarbeid in de bakkerij. Door de werknemers strategisch enkel 's nachts tewerk te stellen, onttrok de beklaagde de tewerkstelling aan het zichtbare oog en controles.
- o slachtoffer A.C. verklaarde dat hij niet werkt voor geld en de arbeid als een vriendendienst beschouwt. Hij stelt in Turkije te zijn getrouwd met A.O., de dochter van de beklaagde. Als hij geld nodig heeft, vraagt hij dat aan A.Y., de beklaagde
- o slachtoffer A.C. verklaarde dat hij in Turkije ondergedoken leefde. Hij heeft er naar eigen zeggen problemen omdat hij niet naar het leger is gegaan

Correctionalisering (art. 2 lid 3, 1° Wet 04 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden) : Het feit hiervoor omschreven onder tenlastelegging sub F is strafbaar met de geciteerde criminele straffen. Er bestaat nochtans aanleiding om een correctionele straf op te leggen wegens verzachtende omstandigheden voortvloeiend uit de afwezigheid van vroegere veroordelingen tot meerdere zware criminele straffen.

Zulks evenwel met de **bijzonder omstandigheid** dat de beklaagde reeds op 28 mei 2018 (vonnisnr. 841/2018) definitief is veroordeeld door de correctionele rechtbank West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, voor inbreuken op het sociaal strafrecht, inzonderheid niet-Dimomeldingen, illegale tewerkstelling, sociaalrechtelijke en gemeenrechtelijke valsheid en gebruik van valse stukken, alsook sociaalrechtelijke oplichting, onder meer door de inzet van arbeidskrachten in de bakkerij via georganiseerde schijnzelfstandigheid. De rechtbank sprak toen een geldboete uit van 18 000 EUR, waarvan de helft met uitstel van tenuitvoerlegging voor een termijn van drie jaar. De nieuwe feiten vallen aldus binnen deze termijn.

## DE TWEEDE

### **Burgerrechtelijke aansprakelijkheid art. 104 SSW**

als werkgever burgerrechtelijk aansprakelijk voor de betaling van de strafrechtelijke geldboeten en de kosten waartoe zijn aangestelden of lasthebbers veroordeeld worden met betrekking tot tenlasteleggingen A tot en met E, in toepassing van artikel 104 van het Sociaal Strafwetboek, artikel 1384 van het Burgerlijk Wetboek en art. 162, juncto art. 194 Sv.

## PROCEDURE

Gelet op de dagvaarding aan de beklaagde en de burgerlijke aansprakelijke gedaagde betekend.

Gezien de stukken van de bundel.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord de beklaagde in zijn antwoorden en verdediging, bijgestaan door zijn raadsman en door een door de rechtbank aangestelde en beëdigde tolk.

Gehoord de raadsman van de burgerrechtelijk aansprakelijke gedaagde in zijn antwoorden en verdediging.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

## OP STRAFGEBIED

### FEITEN

1. Op 29 maart 2020 omstreeks 22u22 waren de verbalisanten van de PZ Vlas belast met het toezicht op het naleven van de maatregelen inzake Covid-19. Er werd in het bijzonder toezicht gehouden op het naleven van het sluitingsuur door nachtwinkels.

Tijdens hun ronde stelden de verbalisanten vast dat er licht was in de bakkerij, gelegen te (...). Er konden en vijftal personen opgemerkt worden aan de inkom van de winkel. De verbalisanten zagen ook plastic zakken met verschillende soorten goederen. Er was een vermoeden dat er nog handel gedreven werd in de bakkerij.

De 5 personen werden gecontroleerd, en betroffen de 2 zaakvoerders (beklaagde en A.N.), de dochter van de zaakvoerders A.On. de zoon A.Og. en B.F.

A.Oz. deelde de verbalisanten mee dat de bakkerij open was tot 21u en dat zij na sluitingsuur nog hadden opgeruimd en gekuist. De ganse familie had geholpen met de poetsvrouw. De plastic zakken die gevuld waren met voedingswaren, waren voor de poetsvrouw.

B.F. stond niet Dimona geregistreerd.

2. Uit verder onderzoek bleek dat er begin 2020 al een anonieme melding van 'zwartwerk' was geweest. Er zou elke nacht tussen 23u en 24u gewerkt worden. De bakkerij werd een aantal malen kortstondig geobserveerd door de sociale inspectie, en dit op verschillende tijdstippen tussen 22u en 1u.

Er kon vastgesteld worden dat achteraan de handelszaak, in de ruimte waar gebakken werd, de lichten brandden. Op 20 mei 2020 stond een fiets binnen in de handelszaak, om 22u30. Op 29 mei 2020 kon opgemerkt worden dat om 22u08 een fietser binnenreed in de handelszaak, waarna een man de bakkerij verliet, het licht vooraan uitdeed, de voordeur sloot en het rolluik naar beneden liet. Op 2 juni 2020 omstreeks 22u12 kwam de fietser opnieuw aan bij de bakkerij en ging naar binnen. Om 22u15 kon vastgesteld worden dat de lichten achteraan de handelszaak, waar gebakken werd, brandden. Op 3 juni 2020 omstreeks 22u28 kwam opnieuw een fietser aan bij de bakkerij. Hij zette zijn fiets vooraan aan de handelszaak. Opnieuw kon vastgesteld worden dat de lichten aan waren in het bakkerijgedeelte.

Er werd nazicht gedaan naar het personeelsbestand. Het bleek dat 3 werknemers Dimona gemeld waren. Het ging om A.O. vanaf 11 april 2019, V.D. vanaf 3 februari 2020 en O.M. vanaf 7 maart 2020.

De 3 werknemers genoten voor de maand april 2020 ook tijdelijke werkloosheid, vermoedelijk omwille van corona. Voor A.O. was er voor mei 2020 ook tijdelijke werkloosheid ingediend, voor de anderen niet.

Er was niemand officieel ingeschreven op het adres van M. BVBA.

3. Op 29 oktober 2020 werd opnieuw een Dimona controle verricht. Er bleken 4 werknemers gemeld, zijnde A.O., V.D., A.M. en A.N..

Er werd die dag opnieuw een observatie buiten BOM uitgevoerd, die gestart werd om 20u00. De rolluiken van de twee uitstalramen werden rond 21u neergelaten waarna er werd gepoetst. De vrouwen verlieten de winkel omstreeks 21u45. Het rolluik van de voordeur werd tot op 50 centimeter van de drempel neergelaten.

Om 22u15 kwam opnieuw een fietser toe, die het rolluik omhoog duwde en met de fiets het pand binnen ging. Hij liet het rolluik helemaal naar beneden.

Omdat er een vermoeden was van arbeid in de warme bakkerij, werd gewacht op de sociale controleurs van de RVA om het pand te betreden. Om 22u40 wenste de sociale inspectie tot controle over te gaan, maar konden zij de bakkerij niet betreden. Er werd geen gehoor gegeven op het geklop op de voordeur. Terwijl de slotenmaker bezig was om de deur te openen, kwam een man vanuit het achtergelegen atelier tevoorschijn. De aanwezige politie-inspecteurs deden teken om de deur open te doen, maar deze ging terug het atelier binnen. Even later kwam dezelfde man terug uit het atelier gelopen, gevolgd door een andere man. Ze liepen richting de keuken van het pand en verdwenen.

Uit een eerdere controle waren de verbalisanten op de hoogte dat langs daar de trap naar de eerste verdieping leidde.

Wanneer de voordeur geopend was door de slotenmaker, konden de verbalisanten zich samen met de sociale inspectie naar binnen begeven. Er bleek niemand meer aanwezig. Op de eerste verdieping waren er 2 kamers. Een raam in de kamer aan de achterzijde stond open, en via het raam kreeg men toegang tot de daken. Om 22u28 werden 2 mannen aangetroffen in een omliggende tuin. Zij werden herkend als de personen die weg vluchtten. Beiden werden geïdentificeerd als A.M. en A.C.. Het betrof de echtgenoot van A.O., en haar neef.

4. Op de eerste verdieping waren er 2 kamers. Een raam in de kamer aan de achterzijde stond open, en via het raam kreeg men toegang tot de daken. Om 22u28 werden 2 mannen aangetroffen in een omliggende tuin. Zij werden herkend als de personen die weg vluchtten. Beiden werden geïdentificeerd als A.M. en A.C.. Het betrof de echtgenoot van A.O., en haar neef. Het was A.C. die ook tijdens de controle in juni 2020 met de fiets reed.

Uit de vaststellingen van de verbalisanten, alsook het gevoegde fotodossier, kon vastgesteld worden dat het pand vermoedelijk bewoond werd. Er lag een matras op de grond, met een jeansbroek. Er was een kleerkast met kledij en er stonden schoenen op de grond. Er stond een elektrisch vuurtje en op tafel lagen er enkele spullen. In de badkamer lagen tandenborstels op de wastafel. Er werd een document aangetroffen op naam van A.M..

De ruimte bleek zeer vuil. De elektriciteit was onveilig.

Daarnaast werd vastgesteld dat de 2 arbeiders geen mondmasker droegen. Aan de kassa stond 1 flesje desinfecterende handgel, in het atelier was er nergens handgel ter beschikking. In het atelier was een wasbak aanwezig, maar zonder zeep en papier.



De sociale controleurs deden nazicht in het atelier. De bakmachines voelden warm aan, broden waren aan het rijzen op de aanrechten en verschillende bakkersproducten bevonden zich op rekken in een stadium om gebakken te worden.

Omstreeks 23u18 kwam V.D. aan bij de bakkerij. Hij verklaarde dat hij sinds 3 februari 2020 tewerkgesteld was al loontrekkende. Daarvoor, van begin januari tot begin februari 2020 was hij als zelfstandig vennoot tewerkgesteld in de bakkerij.

Er werden foto's genomen van de eerste verdieping van het pand waar er in het kamertje aan de straatkant permanente bewoning zichtbaar was. Er werden documenten aangetroffen op naam van A.M..

5. A.C. verklaarde dat hij getrouwd was met A.O. de dochter van beklaagde. Hij werkte de laatste 4 nachten in de bakkerij. Die nacht was zijn 5<sup>e</sup> nacht. Hij had 4 nachten met A.M. gewerkt.

Het was een dienst die hij verrichte, niet voor geld.

6. De dag nadien informeerde A.O. naar de situatie van A.C., met wie zij getrouwd was.

Zij deelde ook mee dat A.M. al zeker een maand op de kamer van de eerste verdieping in de uitbating verbleef.

7. Beklaagde werd verhoord op 25 november 2020.

Hij was de eindverantwoordelijke voor het personeel bij M. BVBA.

Zijn verantwoordelijkheid was alles met hygiëne, properheid in de zaak. Hij deed als enige de papieren, hij had contacten met de boekhouder. Hij bakte ook.

Hij was in Turkije van 22/23 oktober 2020 tot de vrijdag erna. Tijdens zijn afwezigheid bakte V.D. 's nachts.

V.D. werkte eerst als zelfstandige in januari 2020. Hij wou daarna als werknemer werken. De maand januari 2020 werd geannuleerd als zelfstandige en ook de aandelen werden geannuleerd. Beklaagde was bereid om hem te regulariseren als werknemer voor januari 2020.

B.F. had op 29 maart 2020 niet gewerkt.

A.M. werkte niet in de bakkerij. Hij was wel naar daar gegaan omdat hij daar kwam om te eten en te drinken. Hij sliep daar niet.

A.C. had nooit gewerkt in de bakkerij. Het kon zijn dat hij 's nachts daar gewoon iets ging eten.

## BEOORDELING

### De schuld

8. A.Y. betwistte de tenlasteleggingen A tot en met F.

De tenlasteleggingen A tot en met F, zoals gekwalificeerd in de dagvaarding, zijn bewezen ten aanzien van A.Y. en dit op basis van de gegevens in het strafdossier zoals hierboven weergegeven en het onderzoek ter terechtzitting.

9. Naar het oordeel van de rechtbank, en zoals dat ook blijkt uit het strafdossier, waren A.C., A.M., B.F. en V.D. wel degelijk aan het werk voor beklagde, in de periode die in de dagvaarding werd weerhouden.

De verklaring van A.Y. is op dat punt ongeloofwaardig, waar hij stelde dat hij nooit wetens en willens gehandeld had inzake de tewerkstelling van de bovenvermelde personen.

De tewerkstelling van deze mensen werd door de politiediensten en/of de sociale inspectie vastgesteld. Bovendien deelde A.On. de verbalisanten mee dat de bakkerij open was tot 21u en dat zij na sluitingsuur nog hadden opgeruimd en gekuist. De ganse familie had geholpen met de poetsvrouw. De plastic zakken die gevuld waren met voedingswaren, waren voor de poetsvrouw, zijnde B.F. Er is geen enkele reden om aan te nemen dat A.On. op dat ogenblik de waarheid niet vertelde.

Ook tijdens de observaties door de sociale inspectie werd telkens vastgesteld dat A.C. en A.M. wel degelijk aan het werk waren. Net na de inval van de sociale inspectie voelden de bakmachines warm aan, broden waren aan het rijzen op de aanrechten en verschillende bakkersproducten bevonden zich op rekken in een stadium om gebakken te worden. Bovendien werd voorafgaand aan de inval ook dezelfde werkwijze vastgesteld als de periodes ervoor. Een persoon kwam aan op de fiets, zette deze binnen, en bleef in de bakkerij.

Wat betreft D.V. dient gesteld dat het duidelijk was, zoals ook hijzelf verklaarde, dat hij in januari 2020 wel degelijk werkte voor BVBA M.. Zijn zelfstandigenstatuut was slechts schijn, en werd geannuleerd, waardoor hij wel degelijk als werknemer aan het werk was en dus Dimona gemeld moest zijn. A.Y. was daarvan zeker op de hoogte, moest dit minstens wel zijn.

Bovendien dient te worden benadrukt dat wat betreft het moreel bestanddeel en/of de toerekening van de Dimona inbreuken, deze misdrijven, zoals opgenomen werden in de bijzondere strafwetgeving in de regel onachtzaamheidsmisdrijven betreffen, zodat het algemeen opzet 'wetens en willens' niet vereist is en een louter gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid volstaat.

Dit is zeker voorhanden en de steeds terugkerende modus operandi in verband met de tewerkstelling in de bakkerij stemt zelfs tot nadenken.

Wat betreft de tenlastelegging C in verband met V.D. bevestigt de handelswijze van A.Y. – die uit 'onwetendheid' gehandeld had - bovendien het feit dat A.Y. niet als zorgvuldig handelend zaakvoerder heeft gehandeld. Hij diende zich op een degelijke wijze te informeren. Hetzelfde geldt met betrekking tot tenlastelegging D.

10. Ook de illegale tewerkstelling van A.C. en A.M. staat vast.

Beiden hadden geen geldige documenten om in België te verblijven. A.Y. was daar zonder twijfel van op de hoogte. De betrokken personen betroffen zijn schoonzoon en neef.

11. Tijdens de controle op 29 oktober 2020 werden volgende vaststelling gedaan, in verband met de preventiemaatregelen die door een werkgever genomen dienden te worden inzake de bestrijding van Covid-19:

- de 2 arbeiders, A.C. en A.M. droegen geen mondmasker.
- aan de kassa stond slechts 1 flesje desinfecterende handgel, in het atelier was er nergens handgel ter beschikking.
- in het atelier was een wasbak aanwezig, maar zonder zeep en papier.

Deze vaststellingen zijn in strijd met de passende preventiemaatregelen die genomen dienden te worden. A.C. en A.M. dienden wel degelijk een mondmasker te dragen. Nergens bleken deze voorhanden te zijn.

Ook in het atelier waren onvoldoende maatregelen om ervoor te zorgen dat de werknemers handgel ter beschikking hadden, of op een gedegen wijze hun handen konden wassen.

12. De tewerkstelling van A.C. en A.M. gebeurde wel degelijk in strijd met de menselijke waardigheid:

- De sociale inspectie had al in mei 2020 kunnen vaststellen dat A.C. de persoon was die steeds met de fiets aankwam om te werken. Hij bleek de schoonzoon te zijn van A.Y., en verklaarde dat hij niet voor het geld werkte. Ook A.M. verdiende volgens de verklaring van A.Y. niets, hij 'hielp' enkel.
- De huisvesting van A.M., die wel degelijk uit het strafdossier blijkt, was ondermaats. Het pand werd bovendien onbewoonbaar verklaard.
- Beiden hadden geen geldige verblijfstitel in België, wat sowieso al een precaire situatie uitmaakt. Zij konden geen rechten als werknemers laten gelden, en waren niet sociaal verzekerd.

Al deze elementen doen de rechtbank besluiten dat er wel degelijk sprake is van mensenhandel. A.Y. had als werkgever het gezag over beiden. Bovendien werd een gewoonte gemaakt, zoals blijkt uit het feit dat de tewerkstelling van A.C. al enige tijd liep. Ook A.M. werd tot tweemaal toe, op 3 juni 2020 en 27 oktober 2020, opgemerkt net buiten de bakkerij, voor sluitingstijd terwijl hij een sigaret aan het roken was. Wanneer hij opnieuw binnenging, bleef hij binnen ook wanneer de rolluiken neergelaten werden wat erop wijst dat hij daar woonde en aan het werk was.

#### De strafmaat

13. De bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen A tot en met F zijn met elkaar verbonden door eenheid van misdadig opzet, zodat overeenkomstig artikel 65 lid 1 Strafwetboek slechts één straf wordt opgelegd, zijnde de zwaarste.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn A.Y. ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wettelijke normen.

Bij het bepalen van de straf en strafmaat houdt de rechtbank rekening met de ernst van de feiten, alsook het strafregister van beklagde en zijn persoonlijkheid.

14. A.Y. verzocht om hem een opschorting toe te staan.

Opschorting van de uitspraak van de veroordeling komt de rechtbank voor als een ongepaste maatschappelijke reactie, in acht genomen de aard en ernst van de bewezen verklaarde tenlasteleggingen.

Bovendien wordt door A.Y. niet voldoende aangetoond dat een veroordeling werkelijk zijn declassering met zich zou brengen.

15. De bewezen tenlasteleggingen zijn naar het oordeel van de rechtbank ernstig en getuigen van een oneerlijke ingesteldheid en een gebrek aan normbesef.

De rechtbank stelt vast dat A.Y. reeds op 28 mei 2018 veroordeeld werd voor inbreuken op het sociaal strafrecht. Blijkbaar trok hij toen geen lessen uit deze veroordeling, nu hij opnieuw ernstige inbreuken op de sociaalrechtelijke misdrijven pleegde.

Een gevangenisstraf en (verplichte) geldboete, zoals hierna bepaald, en rekening houdend met het aantal personen (twee), is naar het oordeel van de rechtbank wettig en passend om A.Y. te wijzen op de ernst van de feiten, en hem er in de toekomst van te weerhouden nog dergelijke misdrijven te plegen.

Beklagde verkeert in de wettelijke voorwaarden opdat de tenuitvoerlegging van de straf zou worden uitgesteld. Daar er hoop is op beterschap, wordt de gunst van het uitstel toegekend voor wat betreft een deel van de gevangenisstraf.

De ontzetting uit de rechten, zoals genoemd in artikel 31 lid 1 Strafwetboek is verplicht. Deze ontzetting geldt voor 5 jaar.

### **OP BURGERLIJK GEBIED**

16. A.Y. was op het ogenblik van de feiten van de tenlasteleggingen A tot en met E lasthebber van BVBA M. en hij heeft de in zijn hoofde bewezen geachte feiten gepleegd in de uitoefening van zijn bediening.

BVBA M. dient dan ook burgerrechtelijk aansprakelijk te worden verklaard voor de geldboete en de kosten waartoe A.Y. wordt veroordeeld, met betrekking tot de tenlasteleggingen A tot en met E.

Gelet op het bestaan van mogelijke reële, persoonlijke schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven past het de burgerlijke belangen aan te houden.

## TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:  
artikelen 40, 65, 79, 80, 84 en 100 van het strafwetboek;  
artikel 1384 van het burgerlijk wetboek;  
artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;  
artikelen 162, 182, 184, 185, 189, 190, 194, 195, 226 en 227 van het wetboek van strafvordering.  
artikelen 8 en 14 van de wet van 29 juni 1964;  
artikel 155 van het Gerechtelijk Wetboek;  
alsmede alle overige in de dagvaarding vermelde en hiervoor aangehaalde en bewezen wetsartikelen.

### De rechtbank recht doende op tegenspraak

### OP STRAFGEBIED

Verklaart de tenlasteleggingen A, B, C, D, E en F bewezen.

*Wijst het verzoek tot het gelasten van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling af als ongegrond.*

Veroordeelt A.Y., bij toepassing van art. 65 lid 1 Sw., tot:

een **effectieve gevangenisstraf van 2 jaar**

en

een **geldboete** bij toepassing van art 433 quinquies § 4 Sw., van **2 maal 1000,00 EUR**, vermeerderd met 70 opdecimen en gebracht op 16000,00 EUR;

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel** van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van 5 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 1 jaar.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklagde voor een termijn van **5 jaar** ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toezienend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Veroordeelt A.Y. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding van 52,42 EUR voor beheerskosten in strafzaken
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 59,20 EUR.

#### OP BURGERLIJK GEBIED

Verklaart BVBA M. als werkgever burgerrechtelijk aansprakelijk voor de betaling van de strafrechtelijke geldboeten en de kosten waartoe zijn aangestelden of lasthebbers veroordeeld worden met betrekking tot tenlasteleggingen A tot en met E in toepassing van artikel 104 van het Sociaal Strafwetboek, artikel 1384 van het Burgerlijk Wetboek en art. 162, juncto art. 194 Sv.

Houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

\*\*\*

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935, tenzij anders vermeld.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op **16 november 2022** door de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, samengesteld uit:

D.L. alleenrechtsprekend rechter in de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge;

In aanwezigheid van L.J., substituut-arbeidsauditeur te Gent, afdeling West-Vlaanderen; Met bijstand van griffier H.M.