



Vonnisnummer / Griffienummer <b>2139 /2022</b>
Repertoriumnummer / Europees <b>2022/ 2687</b> <b>2022/ 2688</b> <b>2022/ 2689</b>
Datum van uitspraak <b>6 december 2022</b>
Naam van de beklaagde(h) <b>E.A.</b>
Systeemnummer parket <b>19CP5841</b> Rolnummer <b>20L001754</b> Notitienummer parket <b>LE37.F1.501402/2019</b>

Rechtbank van eerste aanleg  
Leuven correctionele zaken  
Kamer C2

**Vonnis**

Aangeboden op

Niet te registreren

**OPENBAAR MINISTERIE**

vertegenwoordigd door substituut procureur des Konings D.V.

**BURGERLIJKE PARTIJ:**

E.F.  
geboren (...) (Dominicaanse Republiek) op (...) van Dominicaanse  
nationaliteit  
ingeschreven te (...)

vertegenwoordigd door meester L.T., advocaat te (...)

tegen:

**BEKLAAGDEN :**

2687 1. **E.A.**, RRN (...)  
geboren te (...) (Dominicaanse Republiek) op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)  
**thans aangehouden onder de modaliteit van elektronisch toezicht op het adres te (...)**

bijgestaan door meester B.H., advocaat te (...), loco meester C.T., advocaat te (...).

2689 2. **J.M.**, RRN (...)  
geboren te (...) (Cuba) op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)  
bijgestaan door meester V.K., advocaat te (...).

2688 3. **BVBA C.**  
met maatschappelijke zetel gevestigd te (...),  
ingeschreven onder KBO (...), in staat van faillissement verklaard bij vonnis van de  
Ondernemingsrechtbank te Leuven dd. 26 september 2019, waarbij mr. C.C.,  
kantoorhoudende te (...), als curator werd aangesteld.

niet verschenen en niet vertegenwoordigd.

**1 TENLASTELEGGING(EN)**

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

**A mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden**

het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was,

(art. 389 § 1 lid 1, 433 quinques §§ 1. 1°, 2 en 4, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt,  
(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 6° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

namelijk door minstens het werven, huisvesten en controleren van meisjes van hoofdzakelijk Zuid-Amerikaanse origine met als doel de uitbuiting van prostitutie en dit onder meer door:

- de slachtoffers te werk te stellen in onder meer het massagesalon (...) te (...) en de locatie voor privé-escort te (...)
- de slachtoffers lange dagen (minstens van 10u tot 24u) en onafgebroken (7 dagen op 7), te werk te stellen zonder of met slechts een minimale onderbreking
- de slachtoffers gedeeltelijk te huisvesten in het massagesalon zelf, alwaar zijn bijgevolg dag en nacht aanwezig waren
- aan de slachtoffers loon uit te keren dat geenszins in verhouding staat met de verrichte prestaties doordat door betrokkene omvangrijke bedragen werden afgehouden, waarbij de sekswerkers 50% van hun inkomsten moeten afstaan en/of waarbij de sekswerkers moeten betalen voor allerlei onkosten zoals huur, advertenties, gebruik van een bancontactterminal en seksattributen
- de slachtoffers aan zich te binden door misbruik te maken van het feit dat zij de taal niet verstaan en niet vertrouwd zijn met de administratieve, sociaalrechtelijke en verblijfsrechtelijke procedures in België
- het slachtoffer E.F. in de Dominicaanse Republiek te dwingen tot een schijnhuwelijk om haar naar België te kunnen laten overkomen en haar vervolgens in de prostitutie te dwingen om de kosten van de reis terug te betalen, waarbij haar maagdelijkheid online werd aangeboden
- zwangere sekswerkers uitdrukkelijk online als dusdanig te adverteren
- de activiteiten in het massagesalon ten alle tijde te kunnen controleren door het installeren van een camerasysteem dat betrokkene blijkens haar eigen verklaring (stuk 279 van het strafdossier) via haar mobiele telefoon kon controleren

1 te (...) tussen 1 juli 2016 en 21 oktober 2020, meermaals, op niet nader bepaalde data ...  
door E.A.,

minstens ten aanzien van de volgende slachtoffers:

- S.E., geboren op (...) en dit minstens op 19 oktober 2016, 24 januari 2017, 16 maart 2017 en 4 mei 2017
- N.S., geboren op (...) en dit minstens op 19 oktober 2016 en 24 januari 2017
- H.Z., geboren op (...), en dit minstens op 19 oktober 2016 en 24 januari 2017
- D.C., geboren op (...), en dit minstens op 19 oktober 2016 en 24 januari 2017
- R.M., geboren op (...), en dit minstens op 20 december 2016, 24 januari 2017, 25 januari 2017, 16 maart 2017, 4 mei 2017 en 2 juni 2017
- R.I., geboren op (...), en dit minstens op 25 januari 2017
- B.L., geboren op (...), en dit minstens op 25 januari 2017, 16 maart 2017 en 2 juni 2017
- L.C., geboren op (...), en dit minstens op 16 maart 2017
- M.Rs., geboren op (...), en dit minstens op 2 juni 2017 en 18 oktober 2017
- G.M., geboren op (...), en dit minstens op 18 oktober 2017
- D.J., geboren op (...), en dit minstens op 17 maart 2018
- G.R., geboren op (...), en dit minstens op 17 maart 2018
- O.L., geboren op (...), en dit minstens op 17 maart 2018 en 4 mei 2018

- S.J., geboren op (...), en dit minstens op 17 maart 2018
- T.I., geboren op (...), en dit minstens op 4 mei 2018
- F.M., geboren op (...), en dit minstens op 21 januari 2019
- Z.A., geboren op (...), en dit minstens op 21 januari 2019
- D.E., geboren op (...), en dit minstens op 21 januari 2019
- O.C., geboren op (...), en dit minstens op 21 januari 2019
- Dq.C., geboren op (...), en dit minstens op 3 juli 2019
- M.Y., geboren op (...), en dit minstens op 3 juli 2019
- J.C., geboren op (...), en dit minstens op 3 juli 2019
- T.F., geboren op (...), en dit minstens op 10 oktober 2020 en 21 oktober 2020
- T.V., geboren op (...), en dit minstens op 10 oktober 2020 en 21 oktober 2020
- Monica Patricia Munoz Marin, geboren op (...), en dit minstens op 10 oktober 2020 en 21 oktober 2020
- E.F., geboren op (...), en dit van 25 maart 2019 tot en met 21 oktober 2020, minstens op 10 oktober 2020
- A.J., geboren op (...), en dit minstens op 10 oktober 2020
- R.R., geboren op (...), en dit minstens op 21 oktober 2020
- H.S., geboren op (...), en dit minstens op 21 oktober 2020
- V.E., geboren op (...), en dit minstens op 21 oktober 2020

**2 te (...) tussen 1 juni 2017 en 21 oktober 2020, meermaals, op niet nader bepaalde data door E.A.,**

minstens ten aanzien van de volgende slachtoffers:

- E.F., geboren op (...), en dit van 25 maart 2019 tot en met 21 oktober 2020
- T.L., geboren op (...), en dit minstens op 9 december 2017
- V.N., geboren op (...), en dit minstens op 9 december 2017
- L.J., geboren op (...), en dit minstens op 3 november 2018
- A.M., geboren op (...), en dit minstens op 3 november 2018
- T.F., geboren op (...), en dit minstens op 12 maart 2019 en 21 maart 2019
- D.M., geboren op (...), en dit minstens op 12 maart 2019 en 21 maart 2019
- G.Y., geboren op (...), en dit minstens op 21 oktober 2020

**B houden van een ontuchthuis met meerderjarigen  
een huis van ontucht of prostitutie te hebben gehouden,  
(art. 380 §§ 1. 2° en 7, en 382 §§ 1 en 4 Sw)**

**1 te (...) in de periode van 1 juli 2016 tot en met 21 oktober 2020  
door E.A.,**

namelijk door het massagesalon "...", gelegen te (...), te hebben uitgebaat en er meisjes aan te bieden die tegen betaling seksuele handelingen stellen met klanten

2 te (...) in de periode van 1 juli 2016 tot en met 26 september 2019  
door Besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **BVBA C.**,

namelijk door het massagesalon "...", gelegen te (...), te hebben uitgebaat en er meisjes aan te bieden die tegen betaling seksuele handelingen stellen met klanten

3 te (...) in de periode van 1 juni 2017 tot en met 21 oktober 2020  
door **E.A.**,

namelijk door het gelijkvloers appartement gelegen te (...) systematisch als locatie voor privé-escort te gebruiken, alwaar meisjes tegen betaling seksuele handelingen stellen met klanten

4 te (...) in de periode van 21 maart 2019 tot en met 21 oktober 2020  
door **J.M.**,

namelijk door het gelijkvloers appartement gelegen te (...) systematisch als locatie voor privé-escort te gebruiken, alwaar meisjes tegen betaling seksuele handelingen stellen met klanten en door als telefoniste voor de sekswerkers te hebben opgetreden

### **C exploitatie van andermans ontucht of prostitutie**

op welke manier ook, eens anders ontucht of prostitutie te hebben geëxploiteerd,  
(art. 380 § 1. 4° en 7, en 382 §§ 1 en 4 Sw)

1 te (...) tussen 1 juli 2016 en 21 oktober 2020, meermaals, op niet nader bepaalde data  
door **E.A.**, Besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **BVBA C.**,

namelijk door meisjes van hoofdzakelijk Zuid-Amerikaanse origine te werk te stellen in het massagesalon (...) te (...), waarbij zij tegen voorafgaande betaling seksuele handelingen stelden met klanten, waarbij de helft van de opbrengsten werden uitbetaald aan de sekswerkers en de andere helft in handen kwam van E.A. en waarbij de sekswerkers bij wijze van onkostenvergoeding bijkomend 20 euro per gewerkte dag aan E.A. dienden te betalen, zoals blijkt uit aangetroffen documenten (zie stuk 324 strafdossier) en verschillende verklaringen van sekswerkers

waarbij minstens de prostitutie werd geëxploiteerd van:

- S.E., geboren op (...) en dit minstens op 19 oktober 2016, 24 januari 2017, 16 maart 2017 en 4 mei 2017
- N.S., geboren op (...) en dit minstens op 19 oktober 2016 en 24 januari 2017
- H.Z., geboren op (...), en dit minstens op 19 oktober 2016 en 24 januari 2017
- D.C., geboren op (...), en dit minstens op 19 oktober 2016 en 24 januari 2017
- R.M., geboren op (...), en dit minstens op 20 december 2016, 24 januari 2017, 25 januari 2017, 16 maart 2017, 4 mei 2017 en 2 juni 2017
- V.I., geboren op (...), en dit minstens op 25 januari 2017
- B.L., geboren op (...), en dit minstens op 25 januari 2017, 16 maart 2017 en 2 juni 2017
- L.C., geboren op (...), en dit minstens op 16 maart 2017
- R.M., geboren op (...), en dit minstens op 2 juni 2017 en 18

oktober 2017

- G<sub>i</sub>M<sub>v</sub>, geboren op (uu), en dit minstens op 18 oktober 2017
- D<sub>i</sub>J<sub>v</sub>, geboren op (uu), en dit minstens op 17 maart 2018
- G<sub>i</sub>R<sub>v</sub>, geboren op (uu), en dit minstens op 17 maart 2018
- O<sub>i</sub>L<sub>v</sub>, geboren op (uu), en dit minstens op 17 maart 2018 en 4 mei 2018
- S<sub>i</sub>J<sub>v</sub>, geboren op (uu), en dit minstens op 17 maart 2018
- T<sub>i</sub>I<sub>v</sub>, geboren op (uu), en dit minstens op 4 mei 2018
- F<sub>i</sub>M<sub>v</sub>, geboren op (uu), en dit minstens op 21 januari 2019
- Z<sub>i</sub>A<sub>v</sub>, geboren op (uu), en dit minstens op 21 januari 2019
- D<sub>i</sub>E<sub>v</sub>, geboren op (uu), en dit minstens op 21 januari 2019
- O<sub>i</sub>C<sub>v</sub>, geboren op (uu), en dit minstens op 21 januari 2019
- D<sub>q</sub>iC<sub>v</sub>, geboren op (uu), en dit minstens op 3 juli 2019
- M<sub>i</sub>Y<sub>v</sub>, geboren op (uu), en dit minstens op 3 juli 2019
- J<sub>i</sub>C<sub>v</sub>, geboren op (uu), en dit minstens op 3 juli 2019
- T<sub>i</sub>F<sub>v</sub>, geboren op (uu), en dit minstens op 10 oktober 2020 en 21 oktober 2020
- T<sub>i</sub>V<sub>v</sub>, geboren op (uu), en dit minstens op 10 oktober 2020 en 21 oktober 2020
- M<sub>i</sub>M<sub>v</sub>, geboren op (uu), en dit minstens op 10 oktober 2020 en 21 oktober 2020
- E<sub>i</sub>F<sub>v</sub>, geboren op (uu), en dit van 25 maart 2019 tot en met 21 oktober 2020, minstens op 10 oktober 2020
- A<sub>i</sub>J<sub>v</sub>, geboren op (uu), en dit minstens op 10 oktober 2020
- R<sub>i</sub>R<sub>v</sub>, geboren op (uu), en dit minstens op 21 oktober 2020
- H<sub>i</sub>S<sub>v</sub>, geboren op (uu), en dit minstens op 21 oktober 2020
- V<sub>i</sub>E<sub>v</sub>, geboren op (uu), en dit minstens op 21 oktober 2020

**2 te (uu) tussen 1 juni 2017 en 21 oktober 2020, meermaals, op niet nader bepaalde data door E.A.,**

namelijk door meisjes van hoofdzakelijk Zuid-Amerikaanse origine te werk te stellen in het gelijkvloers appartement gelegen te (uu), waar zij tegen voorafgaande betaling seksuele handelingen stelden met klanten, waarbij minstens bij een deel van de sekswerkers de helft van de opbrengsten werden uitbetaald aan de sekswerkers en de andere helft in handen kwam van E<sub>i</sub>A<sub>i</sub> en waarbij een ander deel van de sekswerkers abnormaal hoge huurprijzen voor een kamer dienden te betalen

waarbij minstens de prostitutie werd geëxploiteerd van:

- E<sub>i</sub>F<sub>v</sub>, geboren op (uu), en dit van 25 maart 2019 tot en met 21 oktober 2020
- T<sub>i</sub>L<sub>v</sub>, geboren op (uu), en dit minstens op 9 december 2017
- V<sub>i</sub>N<sub>v</sub>, geboren op (uu), en dit minstens op 9 december 2017
- L<sub>i</sub>J<sub>v</sub>, geboren op (uu) en dit minstens op 3 november 2018
- A<sub>i</sub>M<sub>v</sub>, geboren op (uu), en dit minstens op 3 november 2018
- T<sub>i</sub>F<sub>v</sub>, geboren op (uu), en dit minstens op 12 maart 2019 en 21 maart 2019
- D<sub>i</sub>M<sub>v</sub>, geboren op (uu), en dit minstens op 12 maart 2019 en 21 maart 2019
- G<sub>i</sub>Y<sub>v</sub>, geboren op (uu), en dit minstens op 21 oktober 2020

**3 te (...) en bij samenhang elders in het Rijk tussen 23 maart 2019 en 21 oktober 2020, meermaals, op niet nader bepaalde data door J.M.,**

namelijk door het verwerven van inkomsten uit de prostitutie van sekswerkers die onder meer te werk gesteld waren te (...), waarbij betrokkene 50% van de inkomsten van de sekswerkers genoot en/of een deel van de huurprijs voor het beheer van de kamers kreeg toegekend van E.A. en/of voor de sekswerkers de advertenties op websites zoals (...) plaatste en als telefoniste optrad en hiervoor werd vergoed

waarbij minstens de prostitutie werd geëxploiteerd van:

- T.F., geboren op (...), en dit minstens op 12 maart 2019 en 21 maart 2019
- D.M., geboren op (...), en dit minstens op 12 maart 2019 en 21 maart 2019
- G.Y., geboren op (...), en dit minstens op 21 oktober 2020
- C.S., geboren op (...), en dit minstens op 21 oktober 2020

#### **D reclame voor ontucht of prostitutie**

in de gevallen die niet zijn omschreven in de §§ 1 en 2 van artikel 380 ter van het Strafwetboek, door enige reclamemiddel, zelfs indien hij de aard van zijn aanbod of zijn vraag heeft verheeld onder bedekte bewoordingen, kenbaar te hebben gemaakt dat hij zich aan prostitutie overgaf, de prostitutie van anderen vergemakkelijkte of wenste in betrekking te komen met iemand die zich aan ontucht overgeeft,

(art. 380 ter § 3 lid 1 Sw)

namelijk door het plaatsen van advertenties waarin seksuele diensten worden aangeboden op websites, waaronder de website (...)

**1 te (...) tussen 1 juli 2016 en 22 oktober 2020, meermaals, op niet nader bepaalde data door E.A.,**

**2 te (...) tussen 21 maart 2019 en 21 oktober 2020, meermaals, op niet nader bepaalde data door J.M.,**

#### **E verkopen, te koop aanbieden, afleveren of leveren van middelen zonder vergunning**

behalve in de gevallen van artikel 8 van het Koninklijk besluit van 06 september 2017, middelen gedefinieerd in artikel 2, 12° van hetzelfde Koninklijk besluit te hebben verkocht, te koop te hebben aangeboden, te hebben afgeleverd of geleverd, onder bezwarende titel of om niet, zonder de voorafgaande vergunning van de bevoegde minister of zijn afgevaardigde (art. 2 bis § 1, 4 en 6 lid 1 van de wet van 24 februari 1921 ; art. 2, 12°, 14° en 18°, 3, 6 § 1, 8, 50 en 61, en bijlagen I tot V van het Koninklijk besluit van 06 september 2017)

**te (...) en te (...) tussen 1 augustus 2019 en 21 oktober 2020, meermaals, op niet nader bepaalde data door E.A.,**

namelijk door het afleveren en verkopen van cocaïne aan niet nader bepaalde klanten van het massagesalon (...), minstens aan E.Y. en C.I.

**F verbergen aard, oorsprong, vindplaats, vervreemding, verplaatsing of eigendom criminele vermogensvoordelen**

de aard, oorsprong, vindplaats, vervreemding, verplaatsing of eigendom van de in artikel 42. 3° van het Strafwetboek bedoelde zaken, namelijk vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en inkomsten uit de belegde voordelen, te hebben verheeld of verhuld, ofschoon hij op het ogenblik van de aanvang van deze handelingen de oorsprong van die zaken kende of moest kennen, (art. 505 lid 1. 4° Sw)

te A(...) en te (...) en bij samenhang elders in het Rijk, tussen 8 april 2014 en 21 oktober 2020, meermaals, op niet nader bepaalde data, door E.A.,

door het verrichten van allerlei uitgaven die niet verklaarbaar zijn op basis van de officiële inkomsten van betrokkene, onder meer door:

- het via money transmitters op eigen naam overmaken van minstens 111.250 euro naar het buitenland, hoofdzakelijk de Dominicaanse Republiek, het Verenigd Koninkrijk en Spanje (zie stuk 373 van het strafdossier)
- het via money transmitters op naam van derden, waaronder sekswerkers, overmaken van grote sommen naar het buitenland, hoofdzakelijk de Dominicaanse Republiek (zie stuk 373 van het strafdossier)
- het afbetalen van leningen aangegaan bij M.G. in de Dominicaanse Republiek (zie stuk 25 farde Va strafdossier)

## **2 PROCEDURE**

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 18 oktober 2022.

De rechtspleging verliep in het Nederlands.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde:

- het openbaar ministerie;
- E.F., vertegenwoordigd door haar advocaat; eerste beklaagde E.A.,
- bijgestaan door haar advocaat; tweede beklaagde J.M., bijgestaan door
- haar advocaat.

De BVBA C. was op de zitting van 18 oktober 2022 niet vertegenwoordigd door een daartoe bevoegd persoon of een advocaat. Het vonnis wordt ten aanzien van haar bij verstek gewezen.

De strafvordering werd tijdig en op regelmatige wijze ingesteld en is ontvankelijk.

## **3 BEOORDELING OP STRAFGEBIED**

### **3.1 Beoordeling van de tenlasteleggingen**

1 E.A., J.M. en de BVBA C. dienen zich voor de correctionele rechtbank te verantwoorden voor het houden van een huis van ontucht



(tenlasteleggingen B.1, B.2, B.3 en B.4) en de exploitatie van andermans ontucht of prostitutie (tenlasteleggingen C.1, C.2 en C.3).

E.A. en J.M. worden bijkomend vervolgd voor het maken van reclame voor ontucht of prostitutie (respectievelijk tenlasteleggingen D.1 en D.2).

E.A. wordt ten slotte ook vervolgd voor mensenhandel (tenlasteleggingen A.1 en A.2), het afleveren en verkopen van cocaïne aan klanten (tenlastelegging E) en het witwassen van wederrechtelijk verkregen vermogensvoordelen (tenlastelegging F).

2 Uit het strafonderzoek blijkt dat er in de periode van 1 juli 2016 tot en met 21 oktober 2020 onder de benaming '...' een massagesalon werd uitgebaat in een handelspand gelegen te (...).

Aanvankelijk gebeurde de uitbating door de vennootschap BVBA C., waarvan E.A. de zaakvoerder was. Op 26 september 2019 werd deze vennootschap failliet verklaard, waarna E.A. de zaak in eigen naam voortzette.

Hoewel dit aanvankelijk ontkend werd door E.A., is het op grond van de verklaringen van de klanten en van de vrouwen die in de zaak werkten, duidelijk dat het ging om een vorm van verdoken prostitutie. Via specifieke internetplatformen zoals (...) werd er reclame gemaakt voor de zaak. Klanten werden, veelal na telefonisch contact, ter plaatse ontvangen door E.A., die hen de keuze aanbood tussen de beschikbare vrouwen (vier tot zes in aantal). De vrouwen werden gepresenteerd in lingerie en boden de klanten tegen betaling van een vast tarief seksuele diensten aan. Een massage met manuele of orale bevrediging van de klant was in de prijs inbegrepen. De klant kon ook kiezen voor het hebben van geslachtsgemeenschap met condoom. Meer verregaande vormen van seksualiteit (bv. anale seks) waren steeds bespreekbaar en konden worden verricht tegen betaling van een meerprijs.

3 Daarnaast was er in de periode van 1 juni 2017 tot en met 21 oktober 2020 ook sprake van prostitutie op het adres te (...). E.A. huurde op dat adres een appartement op het gelijkvloers, waar klanten in een kamer van het appartement werden ontvangen door sekswerkers en tegen betaling soortgelijke, seksuele diensten werden verricht.

Minstens in de periode van 21 maart 2019 tot en met 21 oktober 2020 was J.M. betrokken bij de praktische organisatie van deze vorm van prostitutie. Zij zorgde mee voor het plaatsen van individuele advertenties op de daartoe bestemde online platformen (o.a. "..."), trad op als telefoniste en zorgde voor de ontvangst van de klanten en het onderhoud van het appartement.

4 Het strafonderzoek heeft aan het licht gebracht dat de vrouwen die tewerkgesteld werden in het pand te (...) en die worden opgesomd in tenlasteleggingen A.1 en A.2, dat deden in omstandigheden waarin er sprake was van seksuele uitbuiting.

De sekswerkers moesten in beginsel alle dagen van de week (7/7) beschikbaar zijn voor het ontvangen van klanten vanaf 9:00 uur of 10:00 uur 's morgens tot na middernacht, waardoor zij zelden het pand konden verlaten. Wanneer zij een vrije dag wilden of zich een paar uur buiten het pand wilden begeven, dienden zij toestemming te vragen aan E.A..

Sekswerkers werden strikt genomen niet gedwongen tot het stellen van specifieke seksuele handelingen. Uit de afgeluisterde gesprekken blijkt echter wel dat aan vrouwen die vroegen om in de zaak te komen werken, duidelijk werd gemaakt dat zij zich op seksueel vlak flexibel moesten opstellen. Bereidheid tot tongzoenen, masturberen, het hebben van orale seks en geslachtsgemeenschap werd

als een absoluut minimum beschouwd. Andere zaken waren niet “verplicht” maar wanneer een klant ontevreden was, werd E.A. boos en schreeuwde ze (zie de verklaring van T.F., stuk 175).

Op administratief vlak deed E.A. al het nodige. Ze zorgde ervoor dat er contracten werden opgesteld (hetzij een contract voor samenwerking op zelfstandige basis, hetzij een arbeidsovereenkomst). Omdat de contracten in het Nederlands waren opgesteld en de meeste sekswerkers die taal niet machtig waren, waren zij meestal onwetend over hun rechten en plichten. In de praktijk bleken vele contractuele bepalingen dode letter, bijvoorbeeld het deeltijds karakter van de tewerkstelling van bepaalde sekswerkers of het zelfstandige statuut dat aan de anderen werd toegemeten.

De opbrengsten van de verrichtte prestaties werden in de regel bij helften verdeeld tussen E.A. (50%) en de betrokken sekswerker (50%). Indien de klant wilde betalen met bancontact, werd eerst nog een bedrag van 10% afgehouden van de opbrengst. Daarnaast diende een sekswerker ook een forfaitaire bijdrage van 20 euro te betalen voor het plaatsen van advertenties en bijkomende kosten (o.a. seksspeeltjes en condooms, die gratis ter beschikking werden gesteld van klanten). In het appartement te (...) werd na enige tijd overgeschakeld op een systeem met betaling van een vaste huurprijs per kamer, die naargelang het geval 300 euro tot 400 euro per week bedroeg. Hierdoor kon E.A. een bedrag innen dat de kostprijs van de huur van het appartement (600 euro per maand) ruim te boven ging.

Een sekswerker die veel klanten bediende, bracht aan de gangbare tarieven behoorlijk wat geld op.

Een groot deel van dit geld diende echter te worden afgestaan aan E.A.. Zo raamde J.M. in haar verklaring de wekelijkse opbrengst voor E.A. gemiddeld op 6.000 euro voor het massagesalon ‘...’ en op 1.800,00 euro voor het appartement in de (...) in Aarschot. Een succesvolle sekswerker kon volgens haar 1.000 euro tot 1.500 euro per week aan haar activiteiten overhouden.

Veel sekswerkers werden ook opgevangen en gehuisvest door E.A. en moesten daarvoor een kostprijs betalen, waardoor sommigen in de praktijk maar een beperkt inkomen overhielden aan hun activiteiten.

E.A. hield voorts ook nauwgezet toezicht op de prestaties en aanwezigheden van de sekswerkers. Ze inde zelf de betalingen van klanten. Wanneer ze afwezig was, liet ze deze taak over aan een vertrouweling. Via een camerasysteem kon E.A. ook vanop afstand controle uitoefenen.

E.A. aarzelde ook niet om persoonlijke omstandigheden, zoals de maagdelijkheid of de zwangerschap van een sekswerker, als extra troef uit te spelen om geïnteresseerde klanten te lokken.

Ten slotte maakte E.A. gebruik van de rekeningen van sekswerkers om illegale opbrengsten over te hevelen naar het buitenland. Omdat ze zelf te veel cash geld ontving, kon ze de verrichtingen niet allemaal onder haar eigen naam doen.

5 Tijdens het strafonderzoek werd de situatie van E.F. nauwkeurig in beeld gebracht. Op grond van de resultaten hiervan is het voor de rechtbank heel duidelijk dat er voor de betrokkene sprake was van mensenhandel met het oog op seksuele uitbuiting.

E.A. is de tante van E.F. en regelde voor deze laatste een schijnhuwelijk in de Dominicaanse Republiek om haar op 21-jarige leeftijd naar België te halen, waar zij bijna onmiddellijk werd ingeschakeld in de prostitutie.

Omdat E.A. op administratief vlak alles geregeld had en ook zelf de reis van E.F. naar België en haar verblijf in België had bekostigd, werd deze laatste opgezadeld met een beweerde schuld van 8.500 euro ten aanzien van haar tante. Om deze schuld af te lossen werd E.F. verplicht om zich te prostitueren. Dat dit laatste tegen haar wil gebeurde, blijkt onder meer uit de verklaringen van J.M., die bevestigde dat E.F. steeds huilde en echt niet in de prostitutie wilde werken (stuk 198).

Illustratief voor de precare situatie van E.F. is de chatsessie tussen E.A. en B.M. (een vaste klant). B.M. toonde veel interesse voor E.F. en wilde samen met haar een weekend doorbrengen. Uit de chatsessie blijkt dat E.A. dit niet toeliet omdat E.F. haar nog meer dan 7.000 euro verschuldigd was en dit geld eerst moet worden terugverdiend. Enkel indien B.M. zelf bereid was om een substantieel deel van deze schuld te vereffenen, kon op zijn verzoek worden ingegaan (stuk 350).

Hieruit blijkt dat E.F. zowel op administratief als op financieel vlak volledig afhankelijk was van E.A., waardoor zij niet bij machte was om te weerstaan aan de druk van deze laatste om voor haar seksuele diensten te verrichten.

6 De rechtbank stelt vast dat, op grond van de reeds aangehaalde elementen, afdoende bewezen is dat E.A. in de periode van 1 juli 2016 tot en met 21 oktober 2020 de in totaal 36 personen opgesomd onder tenlasteleggingen A.1 en A.2 heeft geworven, opgevangen of gehuisvest of de controle over hen heeft genomen, met als doel om hen seksueel uit te buiten door middel van prostitutie.

Aldus is voldaan aan de constitutieve bestanddelen van tenlasteleggingen A.1 en

A.2. De rechtbank verklaart E.A. schuldig aan beide tenlasteleggingen.

7 Het strafonderzoek toont onmiskenbaar aan dat E.A. in de betrokken periode een zogenaamd 'huis van ontucht' heeft ingericht op twee verschillende plaatsen, nl. eerst in het handelspand gelegen te (...) en vanaf 1 juni 2017 ook bijkomend in het gelijkvloers appartement te (...). Het ging daarbij telkens om panden waarin op systematische en bestendige wijze de prostitutie werd georganiseerd van een groot aantal meerderjarige sekswerkers (in wisselende samenstelling).

In beide panden werden de seksuele handelingen verricht door de aanwezige sekswerkers op commerciële wijze geëxploiteerd, hetzij door E.A. in eigen naam, hetzij door de BVBA C..

Aangezien E.A. het grootste deel van de aandelen van de BVBA C. bezat en feitelijk de enige zaakvoerder van de vennootschap was, mag worden aangenomen dat zij ook de uiteindelijke economische begunstigde was van de inkomsten die officieel toekwamen aan de BVBA C.. Het strafonderzoek heeft daarnaast ook aangetoond dat een groot deel van het cliënteel contant betaalde en dat deze opbrengsten niet systematisch werden toebedeeld aan de vennootschap, maar wel rechtstreeks en voor eigen rekening werden geïnd door E.A. zelf.

De rechtbank acht EA dan ook schuldig aan de misdrijven onder tenlasteleggingen B.1, B.3 , C.1 en C.2 en de B VB A C. aan de misdrijven onder tenlasteleggingen B.2 en C.1.

8 Wat J.M. betreft, is de rechtbank van oordeel dat niet is aangetoond dat zij in de periode van 21 maart 2019 tot en met 21 oktober 2020 voor eigen rekening een huis van ontucht heeft gehouden in het gelijkvloers appartement gelegen te (...) en de prostitutie van de aldaar aanwezige sekswerkers heeft geëxploiteerd.

De verklaringen van EA en J.M. spreken elkaar tegen over de concrete rol van J.M.. De eerste verklaarde dat J.M. geruime tijd alleen voor zichzelf werkte, de laatste stelde dat zij steeds in opdracht en voor rekening van EA heeft gehandeld.

Op grond van de verklaringen van de sekswerkers aangetroffen in het pand te (...), en meer in het bijzonder deze van R.R., dient te worden besloten dat J.M. haar versie voldoende aannemelijk maakt zonder te worden tegengesproken door de andere, objectieve resultaten van het strafonderzoek.

Niettemin moet de rechtbank vaststellen dat J.M. in de periode van 21 maart 2019 tot en met 21 oktober 2020 wetens en willens de nodige hulp en bijstand heeft verleend aan EA bij het organiseren van prostitutie in het gelijkvloers appartement te (...). Zo zorgde J.M. ervoor dat het nodige materiaal aanwezig was en dat het appartement onderhouden werd, waarbij zij zelf toezicht hield op de aanwezige sekswerkers en in opdracht van EA de gelden inde die aan deze laatste verschuldigd waren. De hulp van J.M. aan de activiteiten van EA was in de betrokken periode noodzakelijk voor het plegen van de feiten, zodat zij als mededader schuldig wordt bevonden aan de misdrijven onder tenlasteleggingen B.4 en C.3 en dit voor zover deze betrekking hebben op het gelijkvloers appartement te (...).

In de mate dat tenlastelegging C.3 betrekking heeft op de exploitatie van de prostitutie van C.S., spreekt de rechtbank J.M. vrij. Het is immers niet aangetoond dat zij voor deze sekswerker, die aangetroffen werd in het appartement op de eerste verdieping van het gebouw te (...), eenzelfde rol vervulde ten aanzien van de verhuurder van dit appartement als ten aanzien van EA.

9 De feiten onder tenlasteleggingen B en C blijven strafbaar na de inwerkingtreding van de wet van 21 maart 2022 houdende wijzigingen aan het Strafwetboek met betrekking tot het seksuele strafrecht. De huidige strafbaarstelling van deze feiten is voorzien in artikel 433*quater*/1 van het Strafwetboek onder de noemer 'pooierschap'.

Pooierschap wordt in deze bepaling omschreven als een van de volgende daden gepleegd tegen een meerderjarig persoon:

- het organiseren van de prostitutie van een ander met als doel het bekomen van een voordeel, behalve in de gevallen die de wet bepaalt;
- het bevorderen, ertoe aanzetten, aanmoedigen of vergemakkelijken van prostitutie met als doel het, rechtstreeks of onrechtstreeks, bekomen van een abnormaal economisch voordeel of elk ander abnormaal voordeel;
- maatregelen nemen om het verlaten van de prostitutie te verhinderen of te bemoeilijken.

De feiten onder tenlasteleggingen B en C kunnen gebracht worden onder het eerste geval voorzien in het nieuwe artikel 433*quater*/1 van het Strafwetboek, nl. het organiseren van de prostitutie van een ander met als doel het bekomen van een voordeel.

E.A. en de BVBA C. hebben in het handelspand gelegen te (...) de prostitutie van anderen georganiseerd en daarbij zelf een voordeel van financiële aard bekomen. Voor E.A. geldt hetzelfde met betrekking tot het gelijkvloers appartement te (...).

De argumentatie van J.M. dat zij zelf geen abnormaal voordeel heeft verkregen bij het plegen van de feiten is niet ter zake dienend, nu zij als mededader noodzakelijke hulp en bijstand heeft verleend bij het plegen van het misdrijf door E.A.. Het volstaat dat deze laatste de prostitutie in het gelijkvloers appartement te (...) organiseerde met als doel een voordeel te bekomen. Dat het voordeel dat J.M. zelf genoot geen abnormaal karakter zou hebben gehad, is bijgevolg niet van belang.

Ten slotte moet worden opgemerkt dat de uitzondering op de strafbaarheid van het organiseren van prostitutie die in de wet werd ingeschreven, thans niet kan worden toegepast bij gebrek aan een uitdrukkelijke wettelijke regeling die hierin voorziet. Tijdens de parlementaire werkzaamheden ter voorbereiding van de wet van 21 maart 2022 werd een dergelijke regeling weliswaar in het vooruitzicht gesteld, maar enkel voor louter zelfstandige sekswerkers. Indien het gaat om een georganiseerde vorm van prostitutie uitgeoefend in ondergeschikt verband, zal dat volgens de minister van Justitie strafbaar blijven (zie Verslag Commissie voor Justitie 23 december 2021, *Parl.St.*, Kamer, 2020-2021, doc 55, nr. 2141/006, p. 108-109). Dat geldt *a fortiori* wanneer er sprake is van seksuele uitbuiting, zoals hier het geval is.

10 E.A. en J.M. betwisten niet dat zij via internetplatformen (o.a. "...") reclame hebben gemaakt voor de sekswerkers die tewerkgesteld waren in het handelspand te (...) dan wel in het gelijkvloers appartement te (...).

Dit gegeven blijkt ook zeer duidelijk uit de resultaten van het strafonderzoek, waaronder de afgelegde verklaringen, de opzoekingen in verband met het plaatsen van advertenties op (...), het telefonieonderzoek en de resultaten van de af luistermaatregel. Aldus is voldaan aan alle constitutieve bestanddelen van het misdrijf onder tenlasteleggingen D.1 en D.2.

De feiten onder deze tenlasteleggingen blijven strafbaar na de inwerkingtreding van de wet van 21 maart 2022 houdende wijzigingen aan het Strafwetboek met betrekking tot het seksuele strafrecht.

De huidige strafbaarstelling is voorzien in artikel 433<sup>quater</sup>/2 van het Strafwetboek onder de noemer 'reclame maken voor prostitutie'.

In de nieuwe regeling zijn enkele uitzonderingen op het reclameverbod voorzien, waaronder de situatie waarin een meerderjarige reclame maakt voor eigen seksuele diensten op een internetplatform dat specifiek voor dit doel is bestemd. De aanbieders van een dergelijk internetplatform komen eveneens in aanmerking voor vrijstelling van strafbaarheid, maar enkel wanneer zij specifieke waarborgen bieden om sekswerkers te beschermen tegen misbruik en mensenhandel.

Geen van beide uitzonderingen kan in dit geval worden toegepast, nu E.A. en J.M. tegen betaling optraden als tussenpersoon tussen de sekswerkers en het internetplatform en er voor de betrokken sekswerkers geen enkele waarborg bestond om het risico op misbruik en uitbuiting in te perken. Het feit dat er advertenties werden geplaatst waarin uitdrukkelijk verwezen werd naar de maagdelijkheid of de zwangerschap van de sekswerkers die hun diensten aanboden, vormt hiervan een treffende illustratie.

Dat E.A. en J.M. louter uit altruïsme zouden hebben gehandeld omdat de betrokken sekswerkers de Nederlandse taal niet machtig waren, wordt tegengesproken door de resultaten van het strafonderzoek en kan dan ook niet worden aangenomen.

11 Uit de resultaten van het strafonderzoek blijkt dat er in het massagesalon '...' ook cocaïne werd verkocht.

Wanneer klanten daarom vroegen (bv. in het kader van een zogenaamde 'white party'), werd er cocaïne afgeleverd tegen betaling van 50 euro.

Tenlastelegging E is bewezen voor E.A. op grond van de resultaten van het strafonderzoek. Meer bepaald kan daarvoor verwezen worden naar de resultaten van de af luistermaateregel (waar in bedekte termen over cocaïne gesproken wordt), de verklaringen van klanten en sekswerkers en de huiszoeking in het pand te (...) (stuk 251).

12 De uitbating van het massagesalon '...' en de prostitutie van sekswerkers in het gelijkvloers appartement te (...) leverde aanzienlijke sommen cash geld op voor E.A.. Slechts een beperkt deel van de betalingen gebeurde via bancontact.

Het financiële luik van het strafonderzoek heeft uitgewezen dat de opbrengsten, onder andere via zogenaamde 'money transmitters', door E.A. werden doorgesluisd naar het buitenland (vnl. Spanje en de Dominicaanse Republiek) om daar geïnvesteerd te worden in vastgoed of aangewend te worden om leningen af te betalen. De financiële transacties gebeurden soms ook op naam van een sekswerker om opsporing te bemoeilijken en te vermijden dat de rekeningen van E.A. geblokkeerd zouden worden.

Uit het strafonderzoek blijkt duidelijk dat het gaat om de financiële opbrengsten van de prostitutie van anderen (sekswerkers) en niet om de opbrengsten van eigen prostitutie, zoals door E.A. wordt voorgehouden.

De rechtbank is wel van oordeel dat de incriminatieperiode moet worden beperkt tot de periode van 1 juli 2016 tot en met 21 oktober 2020, zoals ook gevraagd wordt door E.A. zelf. Voor de periode van 9 april 2014 tot en met 31 juni 2016 kan de legale oorsprong van de inkomsten van E.A. immers niet met zekerheid worden uitgesloten, terwijl het bestaan van ernstige fiscale fraude evenmin is aangetoond.

Tenlastelegging F is bijgevolg bewezen voor E.A., maar enkel voor de periode van 1 juli 2016 tot en met 21 oktober 2020.

### **3.2 Strafmaat**

1 Bij het bepalen van de straffen houdt de rechtbank rekening met de wettelijke strafmaat, de ernst van de feiten, de persoonlijkheid (voor natuurlijke personen) dan wel de houding (voor rechtspersonen) en het strafrechtelijk verleden van elke beklaagde.

2 De misdrijven onder de bewezen tenlasteleggingen werden gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet, zodat de rechtbank met toepassing van artikel 65, eerste lid van het Strafwetboek maar één bestraffing uitspreekt voor elk van de beklaagden, namelijk de zwaarste.

3 De feiten onder de bewezen tenlasteleggingen zijn ernstig en laakbaar en geven blijk van een verregaande normvervaging.

Beklaagden hebben de seksuele integriteit van anderen uitgebuit voor persoonlijk geldgewin.

4 E.A. en J.M. beschikken nog over een blanco strafblad.

De BVBA C. werd in 2020 strafrechtelijk veroordeeld voor sociaalrechtelijke misdrijven.

5 E.A. draagt op strafrechtelijk vlak de grootste verantwoordelijkheid. Zij organiseerde op systematische wijze de prostitutie van de sekswerkers en streek zelf het grootste deel van de inkomsten op.

Gelet op de ernst van de feiten wordt haar een effectieve gevangenisstraf en een bijkomende geldboete opgelegd zoals bepaald in het beschikkend gedeelte van dit vonnis.

Enkel deze straffen zijn van aard om haar het ontoelaatbare van haar handelen te doen inzien en herhaling te voorkomen.

Overeenkomstig artikel 433*septies* Strafwetboek dient de geldboete zoveel keer te worden toegepast als er slachtoffers zijn. Het totale aantal slachtoffers waarvoor de feiten onder tenlasteleggingen A.1 en A.2 bewezen zijn, bedraagt 36, zodat de geldboete voor E.A. dient te worden vermenigvuldigd met een factor 36.

Voorts ontzet de rechtbank E.A. gedurende een termijn van 5 jaar uit de rechten vermeld in artikel 31, eerste lid Strafwetboek en legt zij haar voor dezelfde termijn een verbod op tot het uitbaten van de inrichtingen opgesomd in het nieuwe artikel 433*quater*/6 Strafwetboek (voormalig artikel 382 §2 Strafwetboek).

Er is geen reden om de opgelegde straffen geheel of gedeeltelijk uit te spreken met uitstel van de tenuitvoerlegging ervan, al dan niet onder probatievoorwaarden.

6 Het aandeel in de feiten van J.M. is veel beperkter dan dat van E.A.

Niettemin is de rechtbank van oordeel dat de opschorting van de uitspraak van veroordeling een onvoldoende krachtig signaal vormt in het licht van de ernst van de feiten.

Een gevangenisstraf en een bijkomende geldboete zoals bepaald in het beschikkend gedeelte van dit vonnis, dringen zich op. Enkel deze straffen zijn van aard om J.M. het ontoelaatbare van haar handelen te doen inzien en herhaling te voorkomen.

Overeenkomstig het nieuwe artikel 433*quater*/1 Strafwetboek (voormalig artikel 380 §7 Strafwetboek) dient de geldboete zoveel keer te worden toegepast als er slachtoffers zijn. Het aantal slachtoffers waarvoor de feiten onder tenlasteleggingen C.3 bewezen zijn, bedraagt 3, zodat de geldboete voor J.M. dient te worden vermenigvuldigd met een factor 3.

Gelet op haar blanco strafblad en op de eerder beperkte rol die zij speelde bij het plegen van de feiten, kan aan J.M. gedurende een proeftijd van drie jaar de gunst worden toegekend van het uitstel van de tenuitvoerlegging en dit voor het gedeelte van de gevangenisstraf dat de duur van de reeds ondergane voorlopige hechtenis te boven gaat, alsook voor een groot deel van de geldboete.

J.M. dient zich ervan bewust te zijn dat het verleende uitstel kan worden herroepen wanneer zij tijdens de proeftijd een nieuw misdrijf zou plegen en dit overeenkomstig de modaliteiten bepaald in artikel 14 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie.

Daarnaast ontzet de rechtbank J.M. gedurende een termijn van 5 jaar uit de rechten vermeld in artikel 31, eerste lid Strafwetboek met toepassing van het nieuwe artikel 433<sup>quater</sup>/6 Strafwetboek (voormalig artikel 382 §1 Strafwetboek).

7 Aan de BVBA C. wordt een geldboete opgelegd van 500 euro x 12 = 6.000 euro, te vermeerderen met de wettelijk opdecieimen.

Overeenkomstig het nieuwe artikel 433<sup>quater</sup>/1 Strafwetboek (voormalig artikel 380 §7 Strafwetboek) dient deze geldboete zoveel keer te worden toegepast als er slachtoffers zijn. Het aantal slachtoffers waarvoor de feiten onder tenlasteleggingen C.1 bewezen zijn, bedraagt 30, zodat de geldboete voor de BVBA C. dient te worden vermenigvuldigd met een factor 30.

Er is geen reden om de opgelegde geldboete geheel of gedeeltelijk uit te spreken met uitstel van de tenuitvoerlegging ervan.

### **3.3 Wederrechtelijke vermogensvoordelen**

1 Bij het berekenen van de vermogensvoordelen die E.A. heeft verkregen uit de door haar gepleegde misdrijven, houdt de rechtbank rekening met de periode van incriminatie, de resultaten van de af luistermaatregel, de verklaringen van de klanten en van de sekswerkers, de analyse van de beschikbare camerabeelden en de resultaten van het financieel onderzoek.

De uitbating van het massagesalon '....' in de periode van 1 juli 2016 tot en met 21 oktober 2020 leverde voor E.A. de helft (50%) van de normale inkomsten op (d.w.z. de bedragen betaald door de klanten aan het gangbare tarief voor een half uur hetzij een uur, de extra's verschuldigd voor het vervullen van specifieke seksuele wensen van de klant buiten beschouwing gelaten). Daarnaast werd er ook een bijdrage van 20 euro per dag gevraagd per sekswerker.

Bij het berekenen van de door E.A. wederrechtelijk verkregen vermogensvoordelen, gaat de rechtbank uit van de volgende , minimale parameters:

- een periode van 1.420 dagen waarin de zaak geopend was (de periode van verplichte sluitingwegens Covid-19 wordt daarbij niet meegerekend);
- de permanente aanwezigheid van vier sekswerkers;
- een cliënteel bestaande uit gemiddeld vijf klanten per dag, waarvan één voor een volledig uur aan 150 euro en vier voor een half uur aan 80 euro.

Op grond van deze parameters kan het minimale door E.A. verkregen vermogensvoordeel door uitbating van het massagesalon '... als volgt worden berekend: (1.420 dagen x 4 x 20,00 euro/dag) + (1.420 dagen x 50% x 470,00 euro/dag) =  
113.600,00 euro + 333.700,00 euro =  
447.300,00 euro.

Daarnaast haalde E.A. in de periode van 1 juni 2017 tot en met 21 oktober 2020 ook inkomsten uit de prostitutie van sekswerkers in het gelijkvloers appartement te (...). In een eerste fase, die liep van 13 juni 2017 tot en met 30 juni 2019, ontving E.A. 50% van de normale inkomsten (d.w.z. de bedragen betaald door de klanten aan het gangbare tarief voor een half uur hetzij een uur, de extra's verschuldigd voor het vervullen van specifieke seksuele wensen van de klant buiten beschouwing gelaten). Daarnaast werd er ook een bijdrage van 20 euro per dag gevraagd per sekswerker. Vanaf 1 juli 2019 werd overgeschakeld op een systeem waarbij de sekswerker een kamer huurde tegen betaling van een huurprijs van 350 euro per week.



Bij het berekenen van de door E.A. wederrechtelijk verkregen vermogensvoordelen, gaat de rechtbank uit van de volgende, minimale parameters:

- een periode van 748 dagen waarin er gewerkt werd met een systeem op basis van de werkelijk verkregen inkomsten;
- een periode van 52 weken waarin er gewerkt werd met een vaste huurprijs per kamer (waarbij een verminderde bezetting wegens Covid-19 in rekening is gebracht);
- de permanente aanwezigheid van twee sekswerkers in twee aparte kamers;
- een cliënteel bestaande uit gemiddeld vier klanten per dag, telkens voor een half uur aan 60 euro.

Op grond van deze parameters kan het minimale door E.A. verkregen vermogensvoordeel uit de prostitutie van sekswerkers in het gelijkvloers appartement te (...), als volgt worden berekend:

$(748 \text{ dagen} \times 2 \times 20,00 \text{ euro/dag}) + (748 \text{ dagen} \times 50\% \times 240,00 \text{ euro/dag}) + (52 \text{ weken} \times 2 \text{ kamers} \times 350,00 \text{ euro/week}) =$   
 $29.920,00 \text{ euro} + 89.760,00 \text{ euro} + 36.400,00 \text{ euro} =$   
 $156.080,00 \text{ euro}.$

Het totale wederrechtelijk verkregen vermogensvoordeel bekomen door E.A. bedraagt dan  $447.300,00 \text{ euro} + 156.080,00 \text{ euro} = 603.380,00 \text{ euro}$ . Dit bedrag komt in aanmerking voor verbeurdverklaring op grond van de artikelen 42, 3° en 43bis Strafwetboek.

De lastens E.A. in beslag genomen geldsom van **1.050,00 euro** (SIN-nr. ...) maakt deel uit van voornoemd bedrag. Deze wordt verbeurd verklaard.

Het saldo, zijnde  $603.380,00 \text{ euro} - 1.050,00 \text{ euro} = \mathbf{602.330,00 \text{ euro}}$ , wordt bij equivalent verbeurd verklaard.

Een deel van de bij equivalent verbeurd verklaarde vermogensvoordelen maakt tevens het voorwerp uit van het witwasmisdrijf onder tenlastelegging F (voor zover deze tenlastelegging bewezen werd verklaard, zie hoger). Door de verbeurdverklaring van dit bedrag op grond van de artikelen 42, 3° en 43bis van het Strafwetboek is voor de betrokken vermogensvoordelen ook voldaan aan de verplichting tot verbeurdverklaring van het voorwerp van het witwasmisdrijf zoals bedoeld in artikel 505, zesde lid Strafwetboek, zodat deze niet afzonderlijk moet worden uitgesproken.

De verbeurdverklaring van het bovengenoemde bedrag vormt geen onredelijk zware straf voor E.A., zodat de rechtbank geen reden ziet om deze te milderen.

2 Bij het berekenen van de vermogensvoordelen die J.M. heeft verkregen uit de door haar gepleegde misdrijven, houdt de rechtbank rekening met de periode van incriminatie, de resultaten van de af luistermaatregel, de verklaringen van de klanten en van de sekswerkers en de verklaringen van J.M. zelf.

Naast de inkomsten uit eigen prostitutie haalde J.M. in de periode van 21 maart 2019 tot en met 21 oktober 2020 ook inkomsten uit de prostitutie van sekswerkers in het gelijkvloers appartement te (...). Ze werkte daarbij in opdracht van E.A., die haar als vergoeding een deel van de opbrengst toekende. Daarnaast verkreeg J.M. ook inkomsten uit het plaatsen van advertenties voor de aanwezige sekswerkers en uit haar werk als telefoniste voor deze sekswerkers.

Op grond van de resultaten van het strafonderzoek, waaronder de verklaringen van J.M. zelf, is het niet mogelijk om een precieze afrekening te maken van de opbrengsten die J.M. heeft verkregen in de periode van 21 maart 2019 tot en met 21 oktober 2020.



-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-

### **3.5 Kosten, bijdragen en vergoeding**

Alle beklagden zijn een bijdrage verschuldigd aan het Bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden. De rechtbank is verplicht om bij iedere veroordeling tot een correctionele hoofdstraf deze solidariteitsbijdrage op te leggen.

Daarnaast zijn zij elk ook een bijdrage verschuldigd bestemd voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand. De opbrengsten van dit fonds worden gebruikt ter financiering van de vergoedingen van de advocaten belast met de juridische tweedelijnsbijstand alsook voor de kosten verbonden aan de organisatie van de bureaus voor juridische bijstand.

Ten slotte worden alle beklagden veroordeeld tot betaling van een vaste vergoeding zoals vastgesteld in het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken en tot een deel van de kosten van de strafvordering, zoals nader gepreciseerd in het beschikkend gedeelte van dit vonnis.

## **4 BURGERLIJKE BELANGEN**

### **4.1 Vordering van E.F.**

1 E.F. stelde zich burgerlijke partij tegen E.A. en de BVBA C. en vordert:

- de veroordeling van E.A. tot betaling aan haar van een materiële schadevergoeding van 95.013,93 euro, te vermeerderen met de vergoedende interesten vanaf 30 november 2019 op de som van 81.250,00 euro en vanaf 9 mei 2020 op de som van 13.763,93 euro en met de gerechtelijke interesten;
- te zeggen voor recht dat de BVBA C. samen met E.A. hoofdelijk, *in solidum* of de ene bij gebreke van de andere, gehouden is tot betaling van een gedeelte van deze schadevergoeding van 33.000,00 euro, te vermeerderen met de vergoedende interesten vanaf 26 september 2019 en met de gerechtelijke interesten;
- de veroordeling van E.A. en de BVBA C., hoofdelijk, *in solidum* of de ene bij gebreke van de andere, tot betaling aan E.F. van een morele schadevergoeding van 5.000,00 euro, te vermeerderen met de vergoedende interesten vanaf 30 november 2019 en met de gerechtelijke interesten;

- te zeggen voor recht dat de in beslag genomen geldsommen van E.A. en de BVBA C. worden vrijgegeven aan E.F. om hoger vermelde schadevergoedingen te betalen;
- te zeggen voor recht dat de verbeurd verklaarde sommen dienen te worden toegewezen aan E.F. om de toegekende schadevergoedingen te betalen;
- de veroordeling van E.A. en de BVBA C., hoofdelijk, *in solidum* of de ene bij gebreke van de andere, tot betaling aan E.F. van een rechtsplegingsvergoeding van 7.000,00 euro.

De door E.F. gevorderde schadevergoedingen zijn in hoofdsom samengesteld als volgt:

- afgenomen inkomsten uit prostitutie:	66.000,00 euro
- betaalde kostenvergoeding aan 20 euro/dag (18 maanden):	10.800,00 euro
- betaalde huur aan 400 euro/maand (10 maanden):	4.000,00 euro
- kostenbijdrage nutsvoorzieningen aan 45 euro/maand (10 maanden):	450,00 euro
- coronahinderpremie:	10.108,94 euro
- overbruggingskrediet Liantis:	3.654,99 euro
- morele schade:	5.000,00 euro
<b>TOTAAL:</b>	<b>100.013,93 euro</b>

2 De vordering van E.F. is gebaseerd op de feiten onder tenlasteleggingen A.1, A.2, B.1, C.1, C.2 en D.1, die bewezen zijn voor E.A., en op de feiten onder tenlasteleggingen B.2 en C.1, die bewezen zijn voor de BVBA C..

E.A. is ertoe gehouden om E.F. te vergoeden voor de schade veroorzaakt door de misdrijven onder tenlasteleggingen A.1, A.2, B.1, C.1, C.2 en D.1.

De BVBA C. is ertoe gehouden om E.F. te vergoeden voor de schade veroorzaakt door de misdrijven onder tenlasteleggingen B.2 en C.1.

3 E.F. vordert een bedrag van 66.000,00 euro als vergoeding voor de verdiensten uit prostitutie die haar afhandig werden gemaakt door E.A. (periode van 1 maart 2019 tot en met 21 oktober 2020) en de BVBA C. (periode van 1 maart 2019 tot en met 26 september 2019).

E.F. begroot dit bedrag op 6.000 euro per maand voor de periode van 1 maart 2019 tot en met 30 juni 2019 (= 4 maanden) en op 3.000 euro per maand voor de periode van 1 juli 2019 tot en met 21 oktober 2020 (= 15,68 maanden), waarbij ze zelf aangeeft niet te hebben gewerkt in de periode van 18 maart 2020 tot en met 18 mei 2020 door de verplichte sluiting wegens Covid-19 (= 3 maanden).

In het kader van haar burgerlijke vordering, komt het aan E.F. toe om het bewijs te leveren van het bestaan van de schade, de omvang ervan en het oorzakelijk verband met een van de misdrijven onder de bewezen tenlasteleggingen.

De rechtbank is van oordeel dat E.F. wel degelijk materiële schade heeft geleden als gevolg van de seksuele uitbuiting die gepaard ging met de feiten van mensenhandel waarvan zij het slachtoffer was. De inkomsten die zij door prostitutie heeft verworven, werden haar geheel of gedeeltelijk ontnomen in de periode waarin zij als sekswerker tewerkgesteld was, en zij dient voor dit verlies schadeloos te worden gesteld door E.A. en de BVBA C..

Het adagium *In pari causa turpitudinis cessat repetitio*, volgens welk de rechter de teruggave geheel of gedeeltelijk kan weigeren aan een partij die bij de contractsluiting opzettelijk inbreuk heeft gepleegd op de openbare orde, vindt in dit geval geen toepassing. Dit adagium staat de toekenning van een schadevergoeding wegens het ontnemen aan een sekswerker van diens inkomsten uit prostitutie, dan ook niet in de weg.

Volgens haar eigen verklaring zou E.F. dagelijks 5 tot 7 klanten hebben bediend. Ze stelt dat ze op die manier zelf een omzet van 6.000 euro per maand genereerde, waarvan ze de eerste vier maanden alles moest afgeven aan E.A. en daarna 50% van dit bedrag.

De verklaring van E.F. wordt op dit punt echter tegengesproken door de analyse van de camerabeelden van de handelszaak '...', waaruit blijkt dat er het aantal klanten lager was dan aangegeven door E.F. zelf (stuk 318).

De rechtbank gaat uit van een gemiddelde opbrengst per sekswerker van 3.000 euro per maand. E.F. toont in elk geval niet aan dat dit bedrag wat haar betreft overschreden werd.

Aldus kan aan E.F. een schadevergoeding worden toegekend voor ontnomen inkomsten uit prostitutie van:

$(4 \text{ maanden} \times 3.000,00 \text{ euro/maand}) + (12,68 \text{ maanden} \times 3.000,00 \text{ euro/maand} \times 50\%) =$   
 $12.000,00 \text{ euro} + 19.020,00 \text{ euro} =$   
**31.020,00 euro.**

Aangezien de periode van incriminatie voor de BVBA C. beperkt is en afloopt op 26 september 2019 (datum faillissement), is deze slechts hoofdelijk gehouden met E.A. tot betaling van een gedeelte van deze schadevergoeding en dit ten belope van:

$(4 \text{ maanden} \times 3.000,00 \text{ euro/maand}) + (2,87 \text{ maanden} \times 3.000,00 \text{ euro/maand} \times 50\%) =$   
 $12.000,00 \text{ euro} + 4.305,00 \text{ euro} =$   
**16.305,00 euro.**

4 E.F. diende aan E.A. een vergoeding te betalen voor het plaatsen van advertenties aan 20 euro per dag. Het ging om een bijkomende manier om nog meer geld afhandig te maken van E.F., die zich in een dermate kwetsbare positie bevond dat zij niet kon weigeren om de gevraagde vergoedingen te betalen.

Aldus kan een bijkomende schadevergoeding worden toegekend aan E.F., begroot op 540 dagen x 20,00 euro = **10.800,00 euro.**

5 Daarnaast maakte E.A. ook misbruik van de kwetsbare situatie en het zelfstandig statuut van E.F. om een coronahinderpremie van 14.080,00 euro en een overbruggingskrediet van 5.164,00 euro te bekomen, waarvan het grootste gedeelte aangewend werd door E.A. zelf.

Aangezien de ontvangen steun naderhand onterecht bleek te zijn, is E.F. er persoonlijk toe gehouden om deze terug te betalen.

Hiervoor kan een schadevergoeding aan E.F. worden toegekend ten belope van de bedragen die aan E.A. moesten worden overgemaakt of die door deze laatste zelf werden aangewend, nl. 10.108,94 euro + 3.654,99 euro = **13.763,93 euro.**

6 Het is niet aangetoond dat de vergoedingen die E.A. vroeg voor huisvesting (400 euro per maand) en nutsvoorzieningen (45 euro per maand) overdreven waren dan wel misbruik

uitmaakten van haar kwetsbare situatie, zodat hiervoor geen schadevergoeding kan worden toegekend.

7 De door E.F. gevorderde morele schadevergoeding van **5.000,00 euro** is naar recht verantwoord en kan integraal worden toegekend.

De BVBA C. is hoofdelijk gehouden tot betaling van de helft van dit bedrag, nl. **2.500,00 euro**.

8 Aldus is E.A. in totaal een schadevergoeding verschuldigd aan E.F. van **60.583,93 euro**, samengesteld als volgt:

- afgenomen inkomsten uit prostitutie:	31.020,00 euro
- betaalde kostenvergoeding aan 20 euro/dag (18 maanden):	10.800,00 euro
- betaalde huur aan 400 euro/maand (10 maanden):	nihil
- kostenbijdrage nutsvoorzieningen aan 45 euro/maand (10 maanden):	nihil
- coronahinderpremie:	10.108,94 euro
- overbruggingskrediet Liantis:	3.654,99 euro
- morele schade:	5.000,00 euro
<b>TOTAAL:</b>	<b>60.583,93 euro</b>

De BVBA C. is samen met E.A. hoofdelijk gehouden tot betaling van een gedeelte van deze schadevergoeding ten belope van 16.305,00 euro + 2.500,00 euro = **18.805,00 euro**.

9 Bovenop de voormelde hoofdsommen worden aan E.F. vergoedende interesten toegekend, die berekend worden aan de wettelijke interestvoet vanaf de rekenkundig gemiddelde datum van de feiten, zijnde 26 december 2019, tot op heden.

Vanaf heden zijn op de toegekende hoofdsommen ook gerechtelijke verwijlinteresten verschuldigd aan de wettelijke interestvoet tot op de dag van volledige betaling.

10 De lastens E.A. in beslag genomen geldsom van 1.050,00 euro maakt deel uit van het door haar wederrechtelijk verkregen vermogensvoordeel en wordt verbeurd verklaard (zie hoger). De rechtbank gaat in op het verzoek van E.F. om deze som aan haar toe te wijzen.

Daarnaast wijst de rechtbank de gelden die bij equivalent verbeurd worden verklaard lastens E.A., eveneens toe aan E.F. ten belope van het saldo van de haar in hoofdsom toegekende schadevergoeding, nl. 60.583,93 euro – 1.050,00 euro = 59.533,93 euro.

De verbeurd verklaarde bedragen die aan E.F. zijn toegewezen en die daadwerkelijk aan haar worden uitbetaald, moeten worden toegerekend op de schadevergoeding die E.A. aan haar verschuldigd is.

11 Lastens de BVBA C. werden er geen gelden in beslag genomen die aan E.F. kunnen worden toegewezen.

12 E.F. is als burgerlijke partij in het gelijk gesteld en wordt bijgestaan door een advocaat, zodat zij recht heeft op een rechtsplegingsvergoeding.

De rechtsplegingsvergoeding wordt begroot op het geïndexeerde basisbedrag zoals vermeld in het koninklijk besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding voor een in geld waardeerbare vordering van dezelfde omvang als het toegekende bedrag, zijnde **4.500,00 euro**.

Het aandeel van de BVBA C. in deze rechtsplegingsvergoeding wordt beperkt tot het bedrag van **937,50 euro**.

#### **4.2 Overige burgerlijke belangen**

Met toepassing van artikel 4 van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering blijven de overige burgerlijke belangen ambtshalve aangehouden.

### **5 TOEGEPASTE WETSBEPALINGEN**

De rechtbank maakt toepassing van:

- artikel 11, 12, 14, 16, 31 tot 37 en 41 Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken;
- artikel 2, 25, 30, 38, 39, 40, 41*bis*, 42, 43, 43*bis*, 65, 66, 80, (voormalig 380), (voormalig 382), (voormalig 380*ter*), (voormalig 389), 433*quater*/1, 433*quater*/2, 433*quater*/6, 433*quinqies*, 433*septies*, 433*novies*, 505 Strafwetboek;
- artikel 2*bis* Wet 24 februari 1921 en artikelen 2, 3, 6, 8, 50, 61 en bijlagen I tot V KB 6 september 2017;
- artikel 4 Voorafgaande titel van het wetboek van strafvordering;
- de overige wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in dit vonnis.

### **6 UITSPRAAK**

Op tegenspraak ten aanzien van:

- E.A., eerste beklaagde J.M., tweede
- beklaagde

Bij verstek van de BVBA C., derde beklaagde

#### ***Op strafgebied***

##### *Ten aanzien van E.A., eerste beklaagde*

De rechtbank:

Verklaart de feiten onder tenlasteleggingen A.1, A.2, B.1, B.3, C.1, C.2, D.1, E en F bewezen voor E.A., met dien verstande dat de incriminatieperiode voor tenlastelegging F beperkt wordt tot de periode van 1 juli 2016 tot en met 21 oktober 2020.

Stelt vast dat de feiten onder tenlasteleggingen B.1, B.3, C.1, C.2 en D.1 strafbaar blijven na wijziging van het Strafwetboek door de wet van 21 maart 2022 houdende wijzigingen aan het Strafwetboek met betrekking tot het seksuele strafrecht.

Veroordeelt E.A. voor de aldus bewezen tenlasteleggingen vermengd tot:

- een **gevangenisstraf van 5 jaar**;
- een **geldboete van 288.000,00 euro**, zijnde 36 x 1.000,00 euro vermeerderd met zeventig opdecimen, waarbij de vervangende gevangenisstraf bepaald wordt op drie maanden.

Ontzet E.A. gedurende een termijn van 5 jaar uit alle rechten genoemd in artikel 31, eerste lid van het Strafwetboek en meer bepaald het recht om:

- openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
- verkozen te worden;
- enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
- gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
- geroepen te worden tot het ambt van voogd, toezienend voogd of curator, behalve over hun eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of bewindvoerder van een persoon die krachtens artikel 492/1 van het Burgerlijk Wetboek is beschermd uit te oefenen;
- een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht.

Verbiedt E.A. gedurende een termijn van 5 jaar om een drankgelegenheid, een bureau voor arbeidsbemiddeling, een onderneming van vertoningen, een zaak voor verhuur of verkoop van visuele dragers, een hotel, een bureau voor verhuur van gemeubileerde kamers of appartementen, een reisbureau, een huwelijksbureau, een adoptie-instelling, een instelling waaraan de bewaring van minderjarigen wordt toevertrouwd, een bedrijf dat leerlingen en jeugdgroepen vervoert, een gelegenheid voor ontspanning of vakantie, of elke inrichting die lichaamsverzorging of psychologische begeleiding aanbiedt, hetzij persoonlijk, hetzij door bemiddeling van een tussenpersoon, uit te baten of er, in welke hoedanigheid ook, werkzaam te zijn.

Verklaart de lastens E.A. in beslag genomen geldsom van **1.050,00 euro** (SIN-nr. ....) verbeurd en wijst deze som toe aan E.F..

Beveelt daarnaast de **verbeurdverklaring bij equivalent** van het saldo van de door E.A. wederrechtelijk verkregen vermogensvoordelen ten belope van **602.330,00 euro**, waarvan een gedeelte van 59.533,93 wordt toegewezen aan de burgerlijke partij E.F..

Verplicht E.A. tot betaling van:

- een bijdrage aan het Bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden van 200,00 euro, zijnde 25,00 euro vermeerderd met zeventig opdecimen;
- een bijdrage van 24,00 euro aan het Fonds voor juridische bijstand;
- een vaste vergoeding in strafzaken van 55,15 euro.

Veroordeelt E.A. tot betaling van drie vierden van de kosten van de strafvordering, in hun geheel begroot op 4.598,96 euro.

#### Ten aanzien van J.M., tweede beklaagde

De rechtbank:

Verklaart tenlastelegging C.3 enkel bewezen voor J.M. in de mate dat deze betrekking heeft op de slachtoffers T.F., D.M. en G.Y..

Spreekt J.M. vrij voor tenlastelegging C.3 in de mate dat deze betrekking heeft op C.S..

Verklaart de feiten onder tenlasteleggingen B.4 en D.2 bewezen voor J.M..



Stelt vast dat de feiten onder tenlasteleggingen B.4, C.3 (voor zover bewezen) en D.2 strafbaar blijven na wijziging van het Strafwetboek door de wet van 21 maart 2022 houdende wijzigingen aan het Strafwetboek met betrekking tot het seksuele strafrecht.

Veroordeelt J.M. voor de aldus bewezen tenlasteleggingen vermengd tot:

- een **gevangenisstraf van 15 maanden**;
- een **geldboete van 12.000,00 euro**, zijnde 3 x 500,00 euro vermeerderd met zeventig opdecimen, waarbij de vervangende gevangenisstraf bepaald wordt op drie maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** voor het gedeelte van de opgelegde gevangenisstraf dat de duur van de ondergane voorlopige hechtenis te boven gaat en voor een gedeelte van de opgelegde geldboete van **7.200,00 euro**, zijnde 3 x 300,00 euro vermeerderd met zeventig opdecimen, en dit gedurende een proeftijd van 3 jaar.

Ontzet J.M. gedurende een termijn van 5 jaar uit alle rechten genoemd in artikel 31, eerste lid van het Strafwetboek en meer bepaald het recht om:

- openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
- verkozen te worden;
- enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
- gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
- geroepen te worden tot het ambt van voogd, toezienend voogd of curator, behalve over hun eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of bewindvoerder van een persoon die krachtens artikel 492/1 van het Burgerlijk Wetboek is beschermd uit te oefenen;
- een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht.

Beveelt de **verbeurdverklaring bij equivalent** van de door J.M. wederrechtelijk verkregen vermogensvoordelen ten belope van **5.400,00 euro**.

Verplicht J.M. tot betaling van:

- een bijdrage aan het Bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden van 200,00 euro, zijnde 25,00 euro vermeerderd met zeventig opdecimen;
- een bijdrage van 24,00 euro aan het Fonds voor juridische bijstand;
- een vaste vergoeding in strafzaken van 55,15 euro.

Veroordeelt J.M. tot betaling van één achtste van de kosten van de strafvordering, in hun geheel begroot op 4.598,96 euro.

#### Ten aanzien van de BVBA C., derde beklaagde

De rechtbank:

Verklaart de feiten onder tenlasteleggingen B.2 en C.1 bewezen voor de BVBA C..

Stelt vast dat de feiten onder deze tenlasteleggingen strafbaar blijven na wijziging van het Strafwetboek door de wet van 21 maart 2022 houdende wijzigingen aan het Strafwetboek met betrekking tot het seksuele strafrecht.

Veroordeelt de BVBA C. voor de bewezen tenlasteleggingen vermengd tot een **geldboete van 1.440.000,00 euro**, zijnde 30 x 6.000,00 euro vermeerderd met zeventig opdecimen.



-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-

### ***Op burgerlijk gebied***

#### Vordering van E.F.

De rechtbank:

Verklaart de burgerlijke vordering van E.F. ten aanzien van E.A. en de BVBA C. ontvankelijk en gegrond in de hierna bepaalde mate.

Veroordeelt E.A. tot betaling aan E.F. van een schadevergoeding van **60.583,93 euro** in hoofdsom, vermeerderd met de vergoedende interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf 26 december 2019 tot op heden, waarna de gerechtelijke verwijlinteresten aan dezelfde interestvoet tot op de dag van volledige betaling.

Zegt voor recht dat de BVBA C. hoofdelijk met E.A. gehouden is tot betaling aan E.F. van een gedeelte van deze schadevergoeding van **18.805,00 euro** in hoofdsom, vermeerderd met de vergoedende interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf 26 december 2019 tot op heden, waarna de gerechtelijke verwijlinteresten aan dezelfde interestvoet tot op de dag van volledige betaling.

Zegt voor recht dat de verbeurd verklaarde bedragen die aan E.F. zijn toegewezen en die daadwerkelijk aan haar worden uitbetaald, moeten worden toegerekend op de schadevergoeding die E.A. aan haar verschuldigd is.

Veroordeelt E.A. en de BVBA C. hoofdelijk tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding aan E.F. van **4.500,00 euro**, waarbij het aandeel van de BVBA C. beperkt wordt tot **937,50 euro**.

Wijst de burgerlijke vordering van E.F. voor het anders of meer gevorderde als ongegrond af.

#### Overige burgerlijke belangen

De rechtbank houdt de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan.

\* \* \* \* \*

Het Openbaar Ministerie vordert de onmiddellijke aanhouding van E.A.

E.A., bijgestaan door haar advocaten, wordt gehoord in haar middelen van verdediging over de vordering van het Openbaar Ministerie tot onmiddellijke aanhouding.

De rechtbank houdt rekening met artikel 33 §2 van de Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis.

De bewezen feiten zijn zwaarwichtig. E.A. is veroordeeld tot een hoofdgevangenisstraf van vijf jaar zonder uitstel.

Het valt te vrezen dat E.A. door de vlucht zich aan de uitvoering van de straf zal proberen te onttrekken. E.A. heeft belangen in andere landen zoals de Dominicaanse republiek en Spanje. De banden met België zijn precair.

Daarnaast zijn er ook redenen om te vrezen dat E.A. nieuwe misdaden of wanbedrijven zal plegen. Uit de stukken bijgebracht door het Openbaar Ministerie blijkt dat er minstens aanwijzingen zijn dat E.A. haar activiteiten in het prostitutiemilieu voortzet. Het elektronisch toezicht biedt in de gegeven omstandigheden onvoldoende garanties om het aanwezige recidivegevaar te ondervangen. Bovendien heeft E.A. op dit moment geen legale bron van inkomsten, terwijl de feiten waaraan zij schuldig werd bevonden, een uitgesproken lucratief karakter hebben.

De rechtbank beveelt om die redenen de onmiddellijke aanhouding van E.A..

Dit vonnis is gewezen door de rechtbank van eerste aanleg Leuven correctionele zaken, kamer C2:

- V.W., rechter-voorzitter
- V.F., rechter
- P.T., rechter

en uitgesproken in openbare terechtzitting op **6 december 2022** door de voorzitter, in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie zoals vermeld op het proces-verbaal van de openbare terechtzitting, met bijstand van griffier L.M..