



Vonnisnummer / Griffinummer <b>2022</b> / <b>5775</b>
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak <b>12 december 2022</b>
Naam van de beklaagde(n) <b>V.E.</b>
Systeemnummer parket <b>20C478</b> Rolnummer <b>22A002009</b> Notitienummer parket <b>AN55.L4.513/2020</b>

rechtbank van eerste aanleg  
Antwerpen, afdeling  
Antwerpen  
Kamer AC1  
Arbeid  
**Vonnis**

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het arbeidsauditoraat

tegen:

BEKLAAGDE(N) :

1. **V.E., RRN (...)**  
geboren te (...) op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)

007334

beklaagde, bijgestaan door Meester C.C., advocaat te (...).

2. **P.J., RRN (...)**  
geboren te (...) op (...)  
van Nederlandse nationaliteit  
ingeschreven te (...)

007335

beklaagde, bijgestaan door Meester P.N., advocaat te (...).

3. **BV P. in (...),**  
met maatschappelijke zetel gevestigd te (...)

007336

beklaagde, vertegenwoordigd door haar curator Meester T.N., advocaat (...)

#### TENLASTELEGGING(EN)

Te (...),

**Bij samenhang, meermaals tussen 14 juli 2019 en 1 februari 2020 op niet nader te bepalen data, met het laatste feit op 31 januari 2020**

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader, zoals voorzien door artikel 66 van het Strafwetboek.

**De eerste, de tweede en de derde,**

**A/**

De werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde deze persoon aan het werk te zetten of te laten aan het werk zetten in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid in verzwarende omstandigheden die aan de toestand van het slachtoffer gebonden zijn (minderjarig, bijzonder kwetsbare positie van het slachtoffer) of in omstandigheden van de mensenhandel (gebruik van

geweld, het leven van het slachtoffer in gevaar is gebracht),  
met name door misbruik te maken van zijn kwetsbare toestand ingevolge zijn precare sociaaleconomische toestand en ingevolge zijn mentale beperking, zijnde door in mensonterende omstandigheden te huisvesten, meer bepaald onder het café in een bierkelder vol met rommel, met verlaagd plafond, zonder ventilatie, noch natuurlijke verlichting of sanitair, alwaar hij sliep in onhygiënische toestanden op een vuile en doordrenkte tweepersoonsmatras, en waarbij hij geen vrijheid had om zelf te bepalen wanneer hij deze ruimte kon verlaten en wanneer hij kon eten en met als doel hem in mensonwaardige en onaanvaardbare arbeidsomstandigheden te werk te stellen, zijnde elke dag van de week op onregelmatige uren en zonder (afdoende) verloning.

1 persoon tewerkgesteld met schending van deze bepaling, namelijk:

R.A. *[naam]*

- inbreuk op artikels 433 quinquies, §1, 3° en 433 septies van het Strafwetboek;
- strafbaar gesteld door artikels 433 septies en 433 novies van het Strafwetboek;

**B/**

Als werkgever, zijn aangestelde of lasthebber, de gegevens vereist krachtens het hierna vermelde koninklijk besluit van 5 november 2002, niet elektronisch meegedeeld hebben aan de instelling belast met de inning van de socialezekerheidsbijdragen in de voorgeschreven vorm en op de voorgeschreven wijze, uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvat,

1 persoon tewerkgesteld met schending van deze bepaling, namelijk:

R.A. *[naam]*

- inbreuk op de artikelen 4 tot 8 van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van de onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels;
- strafbaar gesteld door artikel 18, § 1, eerste lid, 1°, van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek;
- strafbaar gesteld met een sanctie van niveau 4;

**De eerste en de tweede**, tevens gedagvaard om het verbod te horen opleggen om zelf of via een tussenpersoon, de onderneming of inrichting waar de inbreuk werd begaan geheel of gedeeltelijk uit te baten of er onder gelijk welke hoedanigheid dan ook in dienst te worden genomen en dit gedurende een termijn van één maand tot drie jaar.

**De derde** om zich als werkgever burgerrechtelijk aansprakelijk te horen verklaren voor de betaling van de strafrechtelijke geldboeten en kosten waartoe **de eerste en de tweede**, zijn aangestelde(n) of lasthebber(s), behoudens toepassing van artikel 50bis Strafwetboek, veroordeeld worden.

Aannemende dat er aanleiding bestaat om ten aanzien van de tenlastelegging A slechts correctionele straffen uit te spreken wegens verzachtende omstandigheden spruitende uit de afwezigheid van veroordelingen tot criminele straffen in hoofde van de eerste en de tweede gedaagde (artikel 1 en 2 van de Wet van 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden).

Overwegende dat er reden is om slechts correctionele straffen uit te spreken wegens de aanwezigheid van verzachtende omstandigheden, namelijk de afwezigheid van eerdere criminele veroordelingen, wat betreft:

- de tenlastelegging(en) A in hoofde van V.E. de
- tenlastelegging(en) A in hoofde van P.J. de
- tenlastelegging(en) A in hoofde van BV P.

\*\*\*\*

## PROCEDURE

De rechtbank neemt de verzachtende omstandigheden aan zoals voorzien in de rechtstreekse dagvaarding.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

## beoordeling

### procedure

a.

Bij de behandeling ten gronde op 14 november 2022 werden partijen uitgenodigd standpunt in te nemen met betrekking tot de mogelijke aanstelling van een deskundige om de kwetsbare toestand van de heer R.A. te onderzoeken.

Het arbeidsauditoraat noch één van de beklagden stuurden aan op een dergelijk deskundigenonderzoek. Evenmin werd de kwetsbare toestand van de heer R.A. betwist.

In deze omstandigheden is het niet noodzakelijk een deskundige aan te stellen om de rechtbank bijkomend te adviseren met betrekking tot de persoonlijke situatie van de heer A.R..

### op strafgebied

#### context

b.

De BVP. (derde beklagde, verder: BV P.) baatte te Stabroek het café (...) uit. De heer P.J. (tweede beklagde, verder: P.J.) was van 1 oktober 2019 tot 1 februari 2020 de zaakvoerder van BV P.. Hij leidde in die hoedanigheid de exploitatie van café (...). P.J. heeft evenwel een ernstige fysieke beperking, waardoor hij geen fysieke arbeid kan verrichten.

P.J. viel dan ook enerzijds terug op personeel voor de uitbating van het café, anderzijds werd hij in de praktijk bij de exploitatie bijgestaan door de heer V.E. (eerste beklagde, verder: V.E.). V.E. verklaarde in het vooronderzoek zijn kameraad P.J. te

helpen in zijn dagelijkse bezigheden en in zijn verzorging, maar bij de behandeling ten gronde verwees hij herhaaldelijk naar zijn actieve rol in de uitbating van café (...). Ook in het vooronderzoek werd V.E. aangewezen als (mede) verantwoordelijk voor de uitbating.

#### *feiten*

c.

Beklaagden V.E., P.J. en BV P. lieten de heer R.A. (verder: R.A.) van oktober 2019 tot 31 januari 2020 verblijven in de kelder van café (...) en schakelden hem in voor diverse taken.

R.A. betreft een beperkte man van toen drieënvijftig jaar oud, die onder bewind stond en die een mentale beperking heeft.

Beklaagden boden hem een slaapplaats in een afgesloten kruipkelder, waar hij in erbarmelijke en onhygiënische omstandigheden verbleef. Hij beschikte over een vuile matras en zijn bezittingen zaten in een drietal plastic draagtassen en een schoudertasje. De kelder lag vol rommel, was niet verwarmd en evenmin waren er sanitaire voorzieningen.

V.E. en P.J. instrueerden R.A. diverse taken uit te voeren. Zo moest hij helpen in het café (...) bij het kuisen, het aanvullen van de voorraad en het sorteren van leeggoed. Daarnaast werd R.A. opgedragen eenvoudige boodschappen te doen. Hij moest ook helpen bij een renovatieproject waar V.E. bij betrokken was.

d.

De tewerkstelling van R.A. kende geen duidelijke structuur of verloning. De tewerkstelling werd ook niet aangegeven, waardoor er geen normaal maatschappelijk toezicht op plaatsvond.

#### *bewijs, kwalificatie en toerekening*

e.

De feiten kwamen aan het licht toen de sociale inspectie op 31 januari 2020 om half elf 's avonds een onaangekondigde controle uitvoerde in het café (...) te (...), samen met de lokale politie. Op aangeven van een drugshond werd een luik geopend, waardoor de verbalisanten toegang kregen tot een verborgen deel van de kelder. In dit deel van de kelder, waar de verbalisanten niet eens konden rechtstaan, werd R.A. aangetroffen.

De vaststellingen van de sociale inspectie en de lokale politie met betrekking tot het aantreffen van de slaapplaats van R.A. zijn duidelijk. De vaststellingen worden beschreven en gestaafd met foto's. De stelling ter zitting van V.E. en P.J. als zou dit deel van de kelder gewoon toegankelijk zijn voor het publiek, is onverenigbaar met de bevindingen van het onderzoek.

f.

De omstandigheden waarin R.A. werd aangetroffen, zijn schrijnend. De verbalisanten omschrijven niet enkel de beperkte beweegruimte en de aanwezigheid van rommel, maar ook het vuil en de stank. Ook R.A. zelf en zijn persoonlijke spullen zouden erg vuil zijn geweest en verspreidden een sterke en onaangename geur.

De bewindvoerder van R.A. bevestigde dat hij een mentale beperking heeft en vroeger in een beschutte werkplaats aan de slag was.

g.

Zowel de politie als de sociale inspecteurs beschreven dat de communicatie met R.A. erg moeilijk was en schreven dit toe aan zijn beperkte verstandelijke capaciteiten. Niettemin gaf hij duidelijkheid omtrent zijn verblijf bij v.E. en P.J. onmiddellijk bij de vaststellingen, maar ook in verhoren op 31 januari 2020 en op 4 februari 2020. Bij dit laatste verhoor werd hij ook bijgestaan door een vertrouwenspersoon.

R.A. gaf aan dat hij bang was in zijn woning in (...) en dat hij in de kelder van café (...) mocht slapen als hij hielp. Hij beschreef bang te zijn voor v.E. en P.J., taken te krijgen in het café en bij verbouwingen, alsook dat hij maar beperkt toegang had tot sanitaire faciliteiten. Hij zou gedeeltelijk betaald worden, maar ook een deel van wat hij verdiende terug moeten afgeven. In zijn beleving kreeg hij ook maar weinig tijd om naar een winkel te gaan en v.E. zou hem verboden hebben zijn stempelkaart te hebben laten afstempelen.

h.

In essentie stelden v.E. en P.J. dat ze R.A. onderdak boden uit medelijden en dat ze hem louter hielpen. Hun verklaringen bevatten de bevestiging dat ze wisten dat R.A. intellectueel en sociaal zwaar hulpbehoevend was.

i.

Dat de verklaring van R.A. met betrekking tot het ingeschakeld worden om te werken, de feitelijke vrijheidsbeperking en de erbarmelijke leefomstandigheden correct is, blijkt op basis van de volgende vier elementen.

*Ten eerste* zijn er de fysieke vaststellingen door de lokale politie en de sociale inspectie, die R.A. aantroffen in een afgesloten en afgeschermd, vuile en rommelige kelder.

*Ten tweede* bevestigde de bewindvoerder van R.A. dat hij recht heeft op een verhoogde tegemoetkoming en hiervoor maandelijks een kaart diende binnen te brengen. Dit had R.A. reeds enkele maanden niet gedaan, wat ongebruikelijk was.

In de *derde* en de *vierde* plaats verwijst de rechtbank naar de verklaringen van getuigen D.R. en S.L.. Beiden bevestigden dat R.A. door v.E. en P.J. werd ingeschakeld in café (...) en bij werken daarbuiten, deels samen met hen.

Deze elementen zijn onverenigbaar met de standpunten ingenomen door v.E. en P.J..

j.

Het strafdossier laat niet toe met zekerheid vast te stellen sinds wanneer beklagden R.A. huisvestten en inschakelden, zodat de feiten niet voor de volledige incriminatieperiode bewezen zijn. v.E. gaf aan dat R.A. al een tijdje in (...) zou hebben rondgehangen vooraleer hij in café (...) terecht kwam. Tevens verwees v.E. bij de behandeling ten gronde naar een periode van drie maanden gedurende dewelke R.A. bij hen zou hebben verbleven, zodat de incriminatieperiode beperkt wordt tot "van 1 november 2019 tot en met 31 januari 2020".

k.

Betreffende de kwalificatie van de feiten past het te expliciteren dat feiten van mensenhandel (tenlastelegging A) geen fysieke opsluiting vereisen of absolute vrijheidsberoving, maar dat in deze zaak de vrijheid van R.A. effectief werd beperkt door de instructies die hij kreeg, zijn sociale afhankelijkheid en zijn beperkte verstandelijke vermogens.

Evenmin houdt de verwijzing naar werk of diensten in artikel 433 *quinquies*, § 1, 3° Strafwetboek

noodzakelijk in dat het werk dat aan het slachtoffer wordt opgelegd volwaardig of regulier werk zou zijn, ook het uitvoeren van aangepast werk – in deze vergelijkbaar met arbeid verricht in een maatwerkbedrijf – kan onder deze strafbepaling vallen. Het verplicht karakter van het werk dat R.A. diende te verrichten en de volledige onttrekking ervan aan iedere maatschappelijke controle, onderlijnt dat het werk dat hij diende uit te voeren, plaats vond in omstandigheden strijdig met de menselijke waardigheid.

Zelfs indien R.A. zou hebben toegestemd met het werk dat hem werd opgelegd, wat niet blijkt – wel integendeel, dan nog zouden de feiten vallen onder de kwalificatie van tenlastelegging A.

Tot slot – wat de kwalificatie als mensenhandel betreft – expliciteert de rechtbank dat de economische uitbuiting niet veronderstelt dat het bewijs geleverd wordt dat het inschakelen van het slachtoffer daadwerkelijk economisch rendabel was.

i.

De kwetsbare toestand van R.A. wat betreft zijn sociaaleconomische toestand en mentale beperking, staat niet ter discussie en volgt uit de materiële vaststellingen, de afgelegde verklaringen en de informatie verstrekt door de bewindvoerder.

m.

Dat de tewerkstelling van R.A. onder gezag van beklaagden niet dimona werd gemeld, wordt evenmin betwist.

n.

De ernstige fysieke beperking van P.J. staat er niet aan in de weg dat hij daadwerkelijk zeggenschap uitoefende over R.A., in het bijzonder omdat hij het café (...) uitbaatte en instructies kon geven via V.E..

o.

Het werk dat R.A. diende uit te voeren, paste deels in de uitbating van het café (...) en kaderde aldus in de verwezenlijking van het doel van BV P., minstens werd het concreet voor rekening van BV P. gepleegd. Ook aan deze beklagde zijn deze feiten toerekenbaar.

p.

De feiten, beperkt tot de periode van 1 november 2019 tot en met 31 januari 2020, zijn bewezen, werden correct gekwalificeerd in de rechtstreekse dagvaarding en worden beklaagden toegerekend.

### *strafen strafmaat*

q.

Het opleggen van een straf benadrukt het belang van de overtreden norm en dient als signaal, zowel naar de beklagde toe als naar de maatschappij in haar geheel. De bestraffing beoogt het herstel van de door het misdrijf aangebrachte maatschappelijke schade. De bestraffing dient ook om de maatschappij te beschermen. Tegelijk wordt de maatschappelijke reactie ten aanzien van de dader naar aanleiding van het misdrijf met de bestraffing afgerond en indien mogelijk wordt de dader ertoe gebracht herhaling te vermijden.

Bij het bepalen van de concrete straffen wordt rekening gehouden met de aard en de ernst van de feiten, de concrete feitelijke omstandigheden en persoonlijke omstandigheden van de dader.

De bewezen feiten werden met eenzelfde strafbaar opzet gepleegd, zodat aan iedere beklagde één hoofdstraf wordt opgelegd en de mogelijke straf bepaald wordt door het feit waarvoor de wet de

strengste straf voorschrijft.

r.

De feiten zijn laakbaar. R.A. betrof een man die duidelijk hulpbehoevend was en schijnbaar op de dool was toen hij met beklaagden in contact kwam. Beklaagden boden echter geen gepaste hulp en schakelden geen hulp in voor A.R.. Hij werd integendeel in mensonwaardige omstandigheden in de kelder te slapen gelegd en werd ingeschakeld voor diverse taken.

V.E. en P.J. houden vol dat ze R.A. geholpen zouden hebben, maar voor de verbalisanten was het van bij het eerste contact met R.A. duidelijk dat V.E. en P.J. allerminst in zijn belang gehandeld hebben.

Het zou evident geweest zijn het OCMW, de politie en/of de bewindvoerder van R.A. in te schakelen zodra duidelijk was dat hij, zoals V.E. en P.J. schetsen, in café (...) kwam en er eigenlijk niet meer wou vertrekken. Dat ze hem integendeel onderbrachten in de kelder, zijn daadwerkelijke vrijheid van komen en gaan beperkten en hem opdrachten gaven, staat haaks op het belang van A.R..

s.

Door R.A. tevens tewerk te stellen zonder enige administratieve formaliteit te vervullen, werd iedere maatschappelijke controle onmogelijk gemaakt en bleef het enige tijd onopgemerkt dat de (sociale) rechten van R.A. met de voeten werden getreden.

t.

De ernst van de feiten noopt wat betreft V.E. en P.J. in beginsel overduidelijk tot het opleggen van effectieve gevangenisstraffen en geldboetes.

V.E. liep al meerdere correctionele veroordelingen op en komt op basis daarvan niet meer in aanmerking voor een uitstel van de tenuitvoerlegging van een straf.

P.J. liep één correctionele veroordeling op in 1984, die een uitstel van de tenuitvoerlegging van straffen evenwel niet in de weg staat. Omwille van de fysieke beperking van P.J. wordt de uitvoering van een deel van de gevangenisstraf wat hem betreft uitgesteld gedurende een termijn van vijf jaren.

u.

V.E. en P.J. worden tevens ontzet uit de rechten van artikel 31, eerste lid Strafwetboek.

Rekening houdende met de veroordeling voor het feit onder tenlastelegging A, wordt hen geen exploitatieverbod opgelegd.

v.

BVP. betreft een vennootschap in faling, met een blanco strafblad. Rekening houdende met de beperkte rol van BVP. en de aangehaalde omstandigheden, is de hierna bepaalde geldboete met uitstel van tenuitvoerlegging gepast.

op burgerlijk gebied

v.

Op basis van de vaststellingen in het strafdossier blijken de bewezen feiten mogelijk schade te



hebben veroorzaakt waarvoor geen burgerlijke vordering werd ingesteld. De burgerlijke belangen worden in zoverre ambtshalve aangehouden.

### TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 7bis, 25, 38, 39, 40, 41, 41bis, 65, 66, 79, 80 strafwetboek

art. 4 V.T.Sv

alsook de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis

### De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van **V.E., P.J., BV BV P.,**

### Op strafgebied

Beperkt de incriminatieperiode van de feiten als volgt: " van 1 november 2019 tot en met 31 januari 2020".

Ten aanzien van V.E., eerste beklagde

Veroordeelt V.E. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A en B:

tot een **gevangenisstraf van 2 jaar**

en tot een **geldboete van 8000,00 EUR**, zijnde **1000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Ontzet eerste beklagde uit de rechten voorzien in artikel 31 1°lid Sw voor een periode van 5 jaar.

Wijst de vordering tot exploitatieverbod af.

Veroordeelt V.E. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op  $1/3 \times 91,47 = 30,49$  EUR

Ten aanzien van P.J., tweede beklaagde

Veroordeelt P.J. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A en B:

tot een **gevangenisstraf** van **20 maanden**

en tot een **geldboete** van **8000,00 EUR**, zijnde **1000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van 5 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 14 maanden.

Ontzet eerste beklaagde uit de rechten voorzien in artikel 31 1°lid Sw voor een periode van 5 jaar.

Wijst de vordering tot exploitatieverbod af.

Veroordeelt P.J. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op  $1/3 \times 91,47 = 30,49$  EUR

Ten aanzien van BV P, derde beklaagde

Stelt vast dat de burgerlijke aansprakelijkheid in hoofde van derde beklaagde vervalft conform artikel 50bis SW

Veroordeelt BVP. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A en B:

tot een **geldboete** van **24.000,00 EUR**, zijnde **3000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar.

Veroordeelt BVP. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand

- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op  $1/3 \times 91,47 = 30,49$  EUR

### **Op burgerlijk gebied**

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 12 december 2022 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC1:

- D.T., rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,  
met bijstand van griffier W.H..