



KOPIE
DEPRA
B60J2
B6CSJ

Vonnisnummer / Griffinummer 12508
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 14 december 2022
Naam van de beklaagde S.M.
Systeemnummer parket 22G541 Rolnummer 20B002376 Notitienunder parket BG55.F1.506809/2020

rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen, afdeling
Brugge
Kamer B.17

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

OA

290

S.M.

geboren te (...) op (...)
niet ingeschreven

verzetdoende partij, oorspronkelijke derde beklaagde, bijgestaan door meester S.W.,
advocaat te (...), loco meester M.S., advocaat te (...).

VERZETTER bij akte van N.A., diensthoofd griffie van de gevangenis te Brugge,
afgevaardigd door de heer directeur van de gevangenis aldaar, d.d. 16 juli 2022;

tegen:

het verstekvonnis in zijn hoofde uitgesproken door de Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen,
afdeling Brugge, zeventiende kamer, op 23 juni 2021, vonnisnummer 2021/1456, betichtenummer
2021/1994;

en dat hem bij verstek veroordeelde hoofdens:

TENLASTELEGGING

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

mensensmokkel met verzwarende omstandigheden

het misdrijf mensensmokkel te hebben gepleegd, zijnde het ertoe bijdragen, op welke manier ook,
rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de
Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij
een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België
bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met
het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel.

(art. 77 bis lid 1, 2 en 4, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het
grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige.

(art. 77 quater lid 1, 1° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het
grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ; art. 100 ter Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand
waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn
precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een
geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte
en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

(art. 77 quater lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het
grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar
is gebracht.

(art. 77 quater lid 1, 4° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het
grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt.

(art. 77 quater lid 1, 6° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het
grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid
van een vereniging betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.

(art. 77 quater lid 1, 7° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)
niet de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.

(art. 77 quinquies lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

ten aanzien van een niet nader bepaald aantal niet-geïdentificeerde slachtoffers

In West-Vlaanderen, o.a. te Koksijde, De Panne, Veurne, en elders in het gerechtelijk arrondissement en bij samenhang elders in het rijk, alsook buiten het rijk, meer bepaald in Frankrijk en Duitsland (artikelen 10ter en 12 V.T.Sv.) in de periode van 17 oktober 2019 tot en met 20 oktober 2020, meermaals, op niet nader bepaalde data door M.S., D.A., S.M., A.A., B.R.

bij verstek in zijn hoofde als volgt werd beslist:

“Ten aanzien van S.M., derde beklagde

Verklaart de feiten onder de tenlastelegging bewezen.

Veroordeelt S.M. voor de feiten onder de tenlastelegging:

tot een **gevangenisstraf van 12 jaar** en tot een geldboete van **30000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op **240000,00 EUR**.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 30000,00 EUR maal minstens 1 slachtoffer en vermeerderd met 70 opdecimen en gebracht op 240000,00 EUR.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklagde voor een termijn van **10 jaar** ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Veroordeelt S.M. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke geweldsdaden en de occasionele redders

- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand een
- vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- solidair met medeveroordeelden M.S., D.A., A.A. en B.R. tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op 2596,78 EUR.

Overtuigingsstukken

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42-1° Sw. de overtuigingsstukken BG/2129/2021, BG/2132/2021 en BG/2131/2021, dewelke het voorwerp uitmaakten van, gediend hebben of bestemd waren tot het plegen van voormelde feiten.

Stelt het overtuigingsstuk **BG/2130/2021** ter beschikking van het **Openbaar Ministerie** om ermee te handelen als naar recht."

PROCEDURE

Gelet op de akte van verzet.

Gehoord het Openbaar Ministerie en de verzetter nopens het verzet. De verzetter drukt zich uit in het Farsi, is het Nederlands niet voldoende machtig en wordt bijgestaan door een tolk Nederlands-Farsi.

Gezien het verzet in de vorm regelmatig is en gedaan werd binnen de door de wet voorziene termijn.

Dat het verzet derhalve ontvankelijk voorkomt.

Gezien de beschikking van de raadkamer van deze Rechtbank d.d. 23 april 2021.

Gelet op de oorspronkelijke dagvaarding.

Gezien de stukken van de bundel.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord de verzetter in zijn antwoorden en verdediging bijgestaan door zijn raadsman.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

OP STRAFGEBIED

ONTVANKELIJKHEID VAN HET VERZET

1. Beklaagde werd bij vonnis van deze rechtbank, kamer B.17, van 23 juni 2021 bij verstek veroordeeld, uit hoofde van de bovenvermelde tenlasteleggingen tot een gevangenisstraf van 12 jaar en een geldboete van 30.000 euro verhoogd met de opdecimen en gebracht op 240.000 euro. Deze geldboete werd in toepassing van de Vreemdelingenwet vermenigvuldigd met 1. Beklaagde werd ook voor een termijn van 5 jaar ontzet uit de rechten opgesomd in artikel 31 van het Strafwetboek.

Het vonnis werd betekend op 5 juli 2021 aan het openbaar ministerie. Beklaagde tekende verzet aan op 16 juli 2022.

Het verzet vanwege beklagde, louter op strafgebied, is regelmatig naar de vorm, en werd ingesteld binnen de wettelijke termijn. Het verzet is ontvankelijk.

Het verstek is aan beklagde zelf te wijten.

VERZACHTENDE OMSTANDIGHEDEN

2. De Correctionele Raadkamer bij de Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge heeft in haar verwijzingsbeschikking van 23 april 2021 verzachtende omstandigheden aangenomen voor de tenlastelegging, ten aanzien van beklagde, zodat deze rechtbank bevoegd is om van de strafvervolgning kennis te nemen.

FEITEN

3. Op 8 juni 2020 bracht de afdeling mensenhandel en -smokkel van de FGP West-Vlaanderen het parket te Brugge ter kennis dat uit het dossier VU.55.L3.003841/2020 was gebleken dat de genaamde 'M.', gebruiker van de oproepnummers (...) en (...) en de gebruiker van het oproepnummer (...) zich inlieten met feiten van mensensmokkel naar het Verenigd Koninkrijk met behulp van rubberboten.

Er werd toestemming tot inzage en kopieernaam van dit dossier gegeven. Daarnaast werd J.R., betrokkene in dossier VU.55.L3.003841/2020, verhoord op 11 juni 2020. Hij verklaarde dat M.S., 'O.' (K.O.) en D.A. betrokken waren bij feiten van mensensmokkel. M.S. en D.A. kochten de boten aan. Hij had altijd contact met het hen maar kende beklagde ook. Hij woonde in Frankrijk en was een goeie vriend van D.A.. 'O.' (K.O.) had ook contact met beklagde die zijn boten kocht. Hij herkende ook 'A.' (A.A.) op de voorgelegde foto. Deze persoon was een contact van beklagde, en hij bracht ook boten naar beklagde.

Uit verder onderzoek bleek dat M.S. en D.A. betrokken waren bij de aankoop van rubberboten in Duitsland met de bedoeling om transmigranten naar het Verenigd Koninkrijk te smokkelen.

Er werd vastgesteld dat ook minderjarigen en vrouwen gesmokkeld werden.

4. Er werden whatsapp gesprekken tussen J.R. en M.S. gevoegd aan het dossier waaruit bleek dat beklagde voor 'passagiers' keek:

"S., ik zegt het nu dat jullie moeten komen. De passagiers van 'M.' (S.M.) zijn hier al."

Uit het gesprek bleek dat er ook minderjarigen werden gesmokkeld, er was sprake van 'jonge passagiers'. Bovendien droegen niet alle slachtoffers reddingsvesten.

M.S. vroeg tijdens diezelfde conversaties (6.12) ook naar de boot van beklagde, die blijkbaar 5 passagiers had om te smokkelen:

"Is de boot van 'M.' (S.M.) niet klaar? 'M.' (S.M.) zijn andere naam is 'B.'. Ben je zeker, ben je gaan kijken en zijn boot is niet in orde?"

5. Ook tussen beklagde (...) en J.R. bleken verschillende whatsapp conversaties.

Het bleek dat zij afspraken om samen te werken. Het was beklagde die met J.R. wenste samen te werken. J.R. moest zorgen voor de mensen en het materiaal, en beklagde zou de mensen dan naar het Verenigd Koninkrijk smokkelen. Beklagde stelde dat J.R. de mensen tot bij hem moest brengen en dat hij *"de rest zou doen en hen overbrengen."* Wanneer de

smokkel gelukt was, zou beklaagde een vergoeding geven aan J.R.. Beklaagde was van plan om 2.000 te geven en als 'het spel' succesvol door geraakte, zou hij 1.000 beloning geven.

Daarnaast blijkt uit deze conversaties dat beklaagde zaken kon regelen, geld overmaakt zodat J.R. goede spullen kon kopen. Beklaagde had blijkbaar een netwerk in Duitsland dat hij gebruikte om geld te versturen.

Beklaagde stuurde het oproepnummer van B.R. naar J.R..

In een whatsappconversatie tussen D.A. en J.R. werd gesproken over het feit dat 6 'jongens' van beklaagde waren opgepakt.

Beklaagde bleek daarnaast gebruiker van het nummer (...). Ook op dat nummer had beklaagde verschillende contacten met J.R., waarbij aan beklaagde werd gevraagd op hij bij de slachtoffers kon informeren of ze 600 per persoon konden betalen.

6. Beklaagde had ook whatsappconversaties met A.A..

Het bleek dat A.A. vroeg aan beklaagde wanneer hij wenste te vertrekken, en wanneer 'de lading' bij hem moest zijn.

Bovendien was beklaagde verantwoordelijk voor het versturen van geld.

Uit de toon van de conversaties tussen beiden bleek een zekere onderdanigheid van A.A. voor beklaagde.

7. B.R. werd verhoord en verklaarde dat D.A. en M.S., smokkelaars, in direct contact stonden met beklaagde.

Beklaagde werkte samen met o.a. B.R., D.A., K.O., M.S. en A.A.. Hij verbleef op een adres in Calais.

8. Ook de overige betrokkene verklaarden, allen los van elkaar, dat beklaagde een smokkelaar was:

- A.A. verklaarde dat beklaagde aan hem had gevraagd om boten te kopen voor hem. Beklaagde stuurde adressen van bootwinkels. Beklaagde had ook loopjongens. Daarnaast gebruikte beklaagde hem om te zien of de routes vrij waren.
- B.R. verklaarde dat hij boten kocht voor beklaagde. Hij had nog een boot liggen voor beklaagde maar had die aan 'O.' (K.O.) verkocht en naar diens woonst in (...) gebracht. Daarna had beklaagde hem nogmaals gecontacteerd. Hij moest naar Calais komen om over geld te praten en hij was meermaals naar Calais gereden, maar beklaagde was er niet en zijn 'mensen' hadden hem 200,00 euro gegeven voor de rit. Hij werd betaald door beklaagde, telkens hij naar Calais reed.

9. Beklaagde werd, na zijn uitlevering, verhoord op 13 september 2022.

Hij verklaarde dat hij in een moeilijke situatie zat en had in Calais gehoord dat hij voor een smokkelaar kon werken om zo geld te verdienen om op te sturen naar Iran. Als hij voor de smokkelaar (A.) werkte kon hij gratis de overtocht naar Engeland maken.

Hij moest bijvoorbeeld de boten verstopen dicht bij de zee. Hij moest ook afspraken maken met de chauffeurs die de boten en motoren brachten.

Op 8 juni 2020 vertrok beklaagde terug naar Iran.

Hij moest ook soms transmigranten van het ene punt naar het andere brengen. Hij bracht hen nooit naar een boot.

Hij was zijn werk om de transmigranten te ontvangen, maar hij werkte voor D.A.. D.A. was volgens hem de echte smokkelaar.

Hij verklaarde dat hij een vluchteling was, een slachtoffer.

BEOORDELING

Voorafgaandelijk: omtrent het verzoek tot confrontatie met de overige betrokkenen in het strafdossier

10. In conclusies, neergelegd op 25 oktober 2022, verzocht beklaagde om geconfronteerd te worden met de overige betrokkenen in het strafdossier en dit in het licht van de waarheidsvinding.

Het verzoek van beklaagde moet beoordeeld worden, rekening houdend met het recht van verdediging, en in het licht van de waarheidsvinding.

De rechtbank stelt vast dat een confrontatie met de overige betrokkenen, ter terechtzitting of tijdens een confrontatieverhoor in deze zaak niet nuttig is voor de waarheidsvinding.

Het gerechtelijk onderzoek dat werd gevoerd, bestaat niet louter en alleen uit verklaringen van partijen. Tijdens het onderzoek werden verschillende onderzoeksdaden uitgevoerd waarvan de resultaten objectieve bewijselementen opleveren. De rechtbank verwijst hiertoe bijvoorbeeld naar het telefonie-onderzoek, waaruit verschillende feitelijke gegevens konden worden gehaald.

Daarnaast werd beklaagde, nadat hij al inzage had verkregen in het strafdossier, omstandig verhoord op 13 september 2022 in aanwezigheid van zijn raadsman. Op dat ogenblik had beklaagde de gelegenheid om de verklaringen van de andere betrokkenen te ontkrachten en zijn visie op het geheel naar voor te brengen. Hij werd tijdens het verhoor ook daadwerkelijk geconfronteerd met de verklaringen van de overige betrokkenen. Beklaagde heeft daartoe ook de gelegenheid gekregen tijdens de zitting van 23 november 2022.

Bovendien is de rechtbank niet overtuigd dat de andere betrokkenen plots met een volledig tegengesteld verhaal zouden komen, mochten zij geconfronteerd worden met beklaagde.

De rechtbank wijst het verzoek van beklaagde dan ook af.

Omtrent de schuld

11. Ter zitting van 23 november 2022 betwistte beklaagde de tenlastelegging. Minstens was de weerhouden incriminatieperiode volgens beklaagde onjuist.

De tenlastelegging, zoals gekwalificeerd in de dagvaarding, met inbegrip van de verzwarende omstandigheden, is bewezen met uitzondering van de periode vanaf 9 juni 2020. De rechtbank verwijst naar de gegevens en vaststellingen in het strafdossier zoals hierboven weergegeven alsook het onderzoek ter terechtzitting.

De incriminatieperiode ten aanzien van beklaagde dient beperkt te worden tot en met 8 juni 2020. Beklaagde legde documenten voor waaruit bleek dat hij opnieuw naar Iran was gegaan. Ook uit het strafdossier bleek dat beklaagde niet meer in Frankrijk was, in juni 2020.

De rechtbank verwijst in het bijzonder naar:

- de verklaringen van J.R.,
- de resultaten van de bevraging van de ANPR-camera's,
- de resultaten van de retro's, in het bijzonder de resultaten van de uitlezing van de in beslag genomen GSM-toestellen
- de aangetroffen WhatsApp conversaties,
- de aangetroffen foto's van GoogleMaps van locaties aan de Franse kust,
- de foto's van de rubberboten en buitenboormotoren, en het feit dat over een langere periode aankopen werden gedaan

De verklaring die door beklaagde werd afgelegd is in het licht van deze vaststellingen totaal ongeloofwaardig. Er werden geen elementen aangetroffen waaruit bleek dat beklaagde enkel en alleen de loopjongen van D.A. zou zijn. Integendeel, uit het strafdossier bleek dat beklaagde wel degelijk beslissingsmacht had en aan het hoofd stond van de organisatie die instond voor het smokkelen van transmigranten. Hij had de contacten met de chauffeurs van de boten, hij stuurde de locaties door, hij begeleidde de transmigranten naar de stranden en controleerde of de mensen betaald hadden. Er werden ook kinderen gesmokkeld.

Daarnaast bleek dat beklaagde ook anderen ronselde om voor hem te werken. Hij beloofde hen te betalen hiervoor.

Beklaagde maakte duidelijk deel uit van een criminele organisatie in de zin van artikel 324bis Strafwetboek, d.w.z. een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurde in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met een gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen.

Het gaat daarbij om feiten van mensensmokkel op aanzienlijke schaal via een levensgevaarlijke modus operandi, nl. het de Noordzee opsturen van totaal onzeewaardige rubberbootjes met radeloze vreemdelingen die geen legale verblijfsstatus hadden, waaronder minderjarigen, die uit hoofde van hun precaire verblijfsrechtelijke situatie de facto geen andere keuze hadden dan zich deze misdadige, levensgevaarlijke en mensonwaardige praktijken node te laten welgevallen. De organisatie opereerde daarbij supranationaal.

De straftoemeting

12. De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn een beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wettelijke normen.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van een beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en zijn arbeidssituatie voor zover bekend.

De in hoofde van beklaagde bewezen verklaarde feiten zijn uitermate ernstig en getuigen van een toch doorleefd en bijzonder verontrustend misprijzen voor de menselijke waardigheid en het leven van de slachtoffers alsook van een volkomen criminele, nietsontziende en totaal oneerlijke ingesteldheid. De Noordzee is een bijzonder druk bevaren en uiterst verraderlijke waterweg en leent zich allerminst tot overtochten met de totaal onzeewaardige vehikels die beklaagde inschakelde om zijn winst te maximaliseren, op aanzienlijke schaal.

De handelswijze van beklaagde ondermijnt de samenleving. Ze getuigt van minachting voor de wetten en reglementen met betrekking tot de toegang tot het grondgebied van de Staten, het welzijn en de veiligheid van de slachtoffers van mensensmokkel die uit persoonlijke of familiale veiligheidsoverwegingen of uit economische noodzaak hun land van herkomst zijn ontvlucht.

Er dient dan ook een sterk maatschappelijk signaal te worden gegeven, om beklaagde duidelijk te maken dat dergelijk gedrag op geen enkele wijze kan getolereerd worden.

Beklaagde heeft een blanco strafrechtelijk verleden in België.

Een gevangenisstraf en (verplichte) geldboete, zoals hieronder bepaald is wettig en passend, van aard deze beklaagde de volle ernst van de feiten te doen inzien en hem van recidive te weerhouden.

Beklaagde wordt ontzet uit de rechten bedoeld in artikel 31 Strafwetboek, zulks voor een termijn van 10 jaar.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

artikelen 2, 40, 42, 43 en 100 van het strafwetboek;

artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

artikelen 130, 162, 182, 184, 185, 187, 188, 189, 190, 194, 195, 227 en 332 van het wetboek van strafvordering;

artikel 2 van de wet van 04.10.1867, gewijzigd bij het enig artikel van de wet van 06.02.1985;

alsmede alle overige in de dagvaarding vermelde en hiervoor aangehaalde en bewezen wetsartikelen.

De rechtbank:

op verzet en op tegenspraak ten aanzien van **S.M.**,

Op strafgebied

Verklaart het verzet ontvankelijk.

Doet het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, zeventiende kamer, d.d. 23 juni 2021 en waartegen verzet, op strafrechtelijk gebied in hoofde van verzetten teniet en opnieuw wijzende:

Verklaart de feiten onder de enige tenlastelegging (**voor de periode van 17 oktober 2019 tot en met 8 juni 2020**) bewezen.

Veroordeelt S.M. voor de feiten onder de tenlastelegging (**voor de periode van 17 oktober 2019 tot en met 8 juni 2020**):

tot een **gevangenisstraf van 9 jaar** en tot een geldboete van **10000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecie-men en gebracht op **80000,00 EUR**.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 1 maal 10000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecie-men en gebracht op 80000,00 EUR.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van **10 jaar** ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Veroordeelt S.M. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecie-men, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR
- de kosten van het geding, begroot als volgt:
 1. kosten eerste vonnis: 31,35 EUR;
 2. kosten betekening eerste vonnis: solidair met medeveroordeelden M.S., D.A., A.A., B.R. tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op 2596,78 EUR;
 3. kosten verzet: NIHIL;
al deze kosten veroorzaakt zijnde door toedoen van verzetter, het verstek aan hem te wijten zijnde.

Overtuigingsstukken

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42-1° Sw. de overtuigingsstukken BG/2129/2021, BG/2132/2021 en BG/2131/2021, dewelke het voorwerp uitmaakten van, gediend hebben of bestemd waren tot het plegen van voormelde feiten.

Stelt het overtuigingsstuk **BG/2130/2021** ter beschikking van het **Openbaar Ministerie** om ermee te handelen als naar recht.

Geheard het openbaar ministerie bij monde van B.M., gerechtelijk attaché bij het openbaar ministerie, aangewezen om haar ambt te vervullen bij het parket West-Vlaanderen, bij beslissing d.d. 3 oktober 2022 van de procureur-generaal bij het Hof van beroep te Gent aangeduid om, met ingang van 3 oktober 2022, het ambt van openbaar ministerie bij de rechtbank van eerste aanleg van West-Vlaanderen geheel uit te oefenen, in haar **vordering** strekkende tot de **ONMIDDELLIJKE AANHOU-DING** van S.M..

Gelet op het vonnis van deze rechtbank en kamer van heden waarbij S.M. o.a. veroordeeld werd tot een effectieve gevangenisstraf van 9 jaar.

Geheard de veroordeelde in zijn antwoorden en verdediging m.b.t. de vordering tot onmiddellijke aanhouding bij monde van zijn raadsman.

Gelet op de zwaarwichtigheid van de straf.

Gezien de veroordeelde niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats in België of in het buitenland en geen banden heeft met ons land.

Gelet op het feit dat er redenen zijn om te vrezen dat de veroordeelde zich zou pogen te onttrekken aan de op heden uitgesproken effectieve hoofdgevangenisstraf welke één jaar of meer zonder uitstel bereikt.

DE RECHTBANK,
wat betreft de vordering strekkende tot onmiddellijke aanhouding

Recht doende **op tegenspraak.**

Beveelt de **ONMIDDELLIJKE AANHOUDING** van S.M. om 09u17.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 14 december 2022 door de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, zeventiende kamer, samengesteld uit:

D.L., alleenrechtsprekend rechter in de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge;

In aanwezigheid van B.M., gerechtelijk attaché bij het openbaar ministerie, aangewezen om haar ambt te vervullen bij het parket West-Vlaanderen, bij beslissing d.d. 3 oktober 2022 van de procureur-generaal bij het Hof van beroep te Gent aangeduid om, met ingang van 3 oktober 2022, het ambt van openbaar ministerie bij de rechtbank van eerste aanleg van West-Vlaanderen geheel uit te oefenen;

Met bijstand van waarnemend griffier-hoofd van dienst, M.K.;