



Vonnisnummer / Griffienummer 1330
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 8 februari 2023
Naam van de beklagde(n) C.S.
Systeemnummer parket 19CO40529 Rolnummer 19B002564 Notitienummer parket BG37.L6.15027/2019

rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen, afdeling
Brugge
Kamer B.17

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

BEKLAAGDEN:

383 1. **C.S.**, RRN (...)
geboren te (...) op (...)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (...), (...)

eerste beklaagde, bijgestaan door meester D.P., advocaat te Brugge, loco meester B.P.,
advocaat te Brugge.

384 2. **D.S.**, RRN (...)
geboren te (...) (Haïti) op (...)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (...), (...)

tweede beklaagde, bijgestaan door meester C.G., advocaat te Oostende.

TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A. Mensensmokkel

zich schuldig te hebben gemaakt aan het misdrijf mensensmokkel, namelijk, door met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, zijnde ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie, het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, *met name door met een lucratief oogmerk het illegaal verblijf van een aantal sekswerkers te faciliteren in de omstandigheden omschreven in de overige tenlasteleggingen* (artikelen 1 en 77 bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt (art. 77 quater, 6° wet van 15.12.1980)

ten nadele van een ongekend aantal slachtoffers.

Te Oostende en bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 1 november 2018 tot en met 9 december 2019,

minstens

A.1 bij samenhang te Lede op 17.09.2019

ten nadele van twee Thaise ladyboys;

A.2 te Oostende op 09.10.2019

ten nadele van I.J., I.Q. en A.F.;

A.3 bij samenhang te Lede op 09.12.2019
ten nadele van E.L.

door C.S. en D.S.,

B. Bij zich houden van meerderjarigen met het oog op het plegen van ontucht of prostitutie
ten einde eens anders driften te voldoen, een meerderjarige, zelfs met zijn toestemming, te hebben aangeworven, meegenomen, weggebracht of bij zich gehouden met het oog op het plegen van ontucht of prostitutie,
(art. 380 §§ 1. 1° en 7, en 382 §§ 1 en 4 Sw)

ten nadele van een ongekend aantal slachtoffers

te Oostende en bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 1 november 2018 tot en met 9 december 2019,

minstens

B.1 bij samenhang te Lede op 17.09.2019
ten nadele van twee Thaise ladyboys;

B.2 te Oostende op 09.10.2019
ten nadele van I.J., I.Q. en A.F.;

B.3 bij samenhang te Lede op 09.12.2019
ten nadele van E.L.;

B.4 bij samenhang te Lede op 07.12.2019
ten nadele van een zekere "L."(E.A.) die een escorteopdracht uitvoerde;

door C.S. en D.S.

C. Houden van een ontuchthuis met meerderjarigen
Een huis van ontucht of prostitutie te hebben gehouden,
(art. 380 §§ 1. 2° en 7, en 382 §§ 1 en 4 Sw)

te Oostende en bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 1 november 2018 tot en met 9 december 2019,

minstens

C.1 bij samenhang te Lede, (...) (CV)

C.2 te Oostende, (...), in een appartement

door C.S. en D.S..

BIJZONDERE VERBEURDVERKLARING

Beklaagden tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig de artikelen 42, 3°, 43 bis en 43 quater van het Strafwetboek, zoals ingevoegd door de wet van 17 juli 1990 en gewijzigd door de Wet van 19 december 2002 (B.S. 14 februari 2003) te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van €4.140,00,

hetzij de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld of de inkomsten uit de belegde voordelen.

Hetzij het equivalent bedrag van het vermogensvoordeel dat rechtstreeks uit het misdrijf is verkregen doch niet kon worden teruggevonden in het vermogen van de verdachte.

Gelet op de storting van het inbeslaggenomen geld ten bedrage van €4.140,00 op de rekening van het Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring.

PROCEDURE

De rechtbank neemt kennis van de beschikking van de raadkamer van deze rechtbank van 9 februari 2022 waarin verzachtende omstandigheden werden aangenomen.

Gelet op de dagvaardingen aan de beklaagden betekend.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

OP STRAFGEBIED

De Correctionele Raadkamer bij de Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge heeft in haar verwijzingsbeschikking van 9 februari 2022 verzachten

de omstandigheden aangenomen voor de tenlastelegging A, ten aanzien van zowel C.S. als D.S., zodat deze rechtbank bevoegd is om van de strafvervolgung kennis te nemen.

VOORAFGAANDELIJK

1. Tenlastelegging B.4 dient heromschreven te worden:

'Ten nadele van een zekere "L."(E.A.)' dient vervangen te worden door **'Ten nadele van E.A.'**

De heromschreven tenlastelegging slaat op hetzelfde feit als dat wat door de dagvaarding werd aanhangig gemaakt.

De dagvaarding dient te worden verbeterd, waar er sprake is van de bijzondere verbeurdverklaring. **'Beklaagden'** dient vervangen te worden door **'Tweede beklagde'**.

2. Sinds 1 juni 2022 is de wet van 21 maart 2022 houdende wijzigingen aan het Strafwetboek met betrekking tot het seksueel strafrecht in werking (Wet 21 maart 2022; BS 30 maart 2022) in werking.

Vanaf 1 juni 2022 zijn alle seksuele misdrijven opgenomen in een titel waarin alle misdrijven tegen personen worden samengebracht. De seksuele misdrijven zitten vervat in hoofdstuk I/1 Misdrijven tegen de seksuele integriteit, het seksuele zelfbeschikkingsrecht en de goede zeden (art. 417/5 – 417/64 Strafwetboek). Daarnaast werd een titel 'Misbruik van prostitutie' ingevoegd, onder de artikelen 433quater/1 tot en met 433quater/9 Strafwetboek.

Wanneer de strafwet is gewijzigd tussen het plegen van de feiten en het ogenblik van het vonnis, moet de strafrechter nagaan of deze feiten nog steeds strafbaar zijn gesteld. Een herkwalificatie van de feiten is dan niet aan de orde. Bovendien moet de rechter als de straf, ten tijde van zijn beslissing bepaald, verschilt van die welke ten tijde van het misdrijf was bepaald, overeenkomstig artikel 2, tweede lid, Strafwetboek de minst zware straf toepassen.

3. De rechtbank stelt vast dat de feiten in dit dossier zich voor de inwerkingtreding van de nieuwe wet situeren en onder de tenlasteleggingen B (1 tot en met 4) en C (1 en 2) gekwalificeerd werden onder het artikel 380 (oud) Strafwetboek.

Het artikel 380 (oud) Strafwetboek, met specifiek de bepalingen van het oude artikel 380, §1, 1°, 2°, 3° en 4° Sw. werden weggelaten in de nieuwe wet. Dit betreft geen decriminalisering, omdat de beschreven hypothese ("uitbuiting") perfect onder de actieradius valt van mensenhandel, dan wel omdat de daar geviseerde gedragingen vallen onder het nieuwe artikel inzake pooierschap (zie ook Rozie, J., De Herdt, J., De hervorming van het seksueel strafrecht geanalyseerd in het licht van het overgangsrecht, *N.C.* 2022, 171 – 206).

De nieuwe wet voerde namelijk een nieuwe strafbaarstelling in onder artikel 433quater/1 Strafwetboek dat stelt dat volgende handelingen gepleegd tegen een meerderjarig persoon strafbaar zijn (zie ook Hof Gent 10 juni 2022, *T. Strafr.* 2022/6):

- het organiseren van de prostitutie van een ander met als doel het bekomen van een voordeel, behalve in de gevallen die de wet bepaalt;
- het bevorderen, ertoe aanzetten, aanmoedigen of vergemakkelijken van prostitutie met als doel het, rechtstreeks of onrechtstreeks, bekomen van een abnormaal economisch voordeel of elk ander abnormaal voordeel;
- maatregelen nemen om het verlaten van de prostitutie te verhinderen of te bemoeilijken.

De wet waar het eerste gedachtestreepje van artikel 433quater/1 Strafwetboek naar verwijst is nog niet in werking, zodat het organiseren van de prostitutie van een ander met als doel het bekomen van een voordeel nog steeds zonder meer strafbaar is.

Met verwijzing naar hetgeen hierboven werd gesteld, stelt de rechtbank vast dat de handelingen vermeld onder de tenlastelegging B (1 tot en met 4) en C (1 en 2), voor C.S. en D.S. nog steeds en ononderbroken strafbaar zijn gebleven, overeenkomstig artikel 433quater/1, tweede gedachtestreepje Strafwetboek.

Specifiek wat betreft tenlastelegging C (1 en 2), stelt de rechtbank vast dat de feiten, die door het openbaar ministerie vervolgd worden, weliswaar betrekking hebben op het louter verhuur van kamers aan sekswerkers, waarbij geen *'georganiseerde prostitutie met uitbating door een werkgever of door iemand die geen sekswerker is'* aan te pas kwam (zie ook Hof Gent 10 juni 2022, *T. Strafr.* 2022/6), maar dat de handelingen die door C.S. en D.S. gesteld werden, eventueel zouden kunnen worden gekwalificeerd onder *'het vergemakkelijken van prostitutie, met als doel het rechtstreeks of onrechtstreeks bekomen van een abnormaal economisch voordeel'*.

4. Dit misdrijf wordt door artikel 433quater/1, tweede lid, Strafwetboek bestraft met gevangenisstraf van een jaar tot vijf jaar en met geldboete van vijfhonderd euro tot vijftwintigduizend euro. Het derde lid van deze bepaling stelt ook de poging strafbaar met gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en met geldboete van honderd euro tot vijfduizend euro. Het vierde lid van deze bepaling stelt dat de boete zoveel keer wordt toegepast als er slachtoffers zijn.

De strafmaat voor het misdrijf dat voorwerp is van deze tenlastelegging is dezelfde gebleven.

De rechtbank stelt echter vast dat het misdrijf 'pooierschap' in het nieuwe art. 433quater/1 Strafwetboek, onder het tweede gedachtestreepje, een beperking impliceert van zowel strafbaarstelling van het misdrijf 'aanzetten tot ontucht', alsook het 'houden van een huis van ontucht' omwille van het nieuwe specifiek bijzondere opzet, zijnde het bekomen van een abnormaal economisch voordeel of elk ander abnormaal voordeel. Deze omschrijving moet in het licht van het morele bestanddeel als een mildere strafwet worden beschouwd (zie ook Rozie, J., De Herdt, J., De hervorming van het seksueel strafrecht geanalyseerd in het licht van het overgangsrecht, *N.C.* 2022, 171 – 206).

Zodoende geldt de retroactiviteit van de nieuwe strafwet.

FEITEN

5. Naar aanleiding van een routinecontrole op open bronnen (www.redlights.be) werd door de verbalisanten van de PZ Oostende vastgesteld dat er een grote stijging bleek van Zuid Amerikaanse 'shemales', die seksuele diensten aanboden tegen betaling en mensen ontvingen op een privé-adres te Oostende.

Er werd een aanvankelijk proces-verbaal opgesteld op 9 oktober 2019, waarbij er overgegaan werd tot controle van enkele advertenties. Er werd een afspraak gemaakt met 'M.', op het nummer (...). Het adres dat werd doorgegeven door 'M.' betrof (...) te Oostende.

Ter plaatse troffen de verbalisanten een 'shemale' aan, in pikante lingerie met een pruik. De persoon, die enkel Spaans sprak, liet hen binnen en vertelde dat er nog 2 andere meisjes aanwezig waren. De persoon overhandigde een Colombiaans paspoort, alsook een bijlage 13 'bevel om het grondgebied te verlaten'. De persoon werd geïdentificeerd als I.J., die spontaan vertelde dat ze geen verblijfsdocumenten had. Ze prostitueerde zich om geld te verdienen en België opnieuw te kunnen verlaten.

Op de bovenverdieping werden nog 2 Afrikaanse meisjes aangetroffen, die geïdentificeerd werden als I.Q. en A.F. Beiden bleken niet in het bezit van identiteitsdocumenten of paspoort en konden enkel een asielaanvraag voor Frankrijk overhandigen. I.Q. vertelde spontaan dat zij zich prostitueerde via 'redlights'.

Tijdens een huiszoeking, uitgevoerd bij heterdaad, werd een stukje papier aangetroffen met het telefoonnummer en naam '(...) "S."(D.S.). Volgens I.Q. betrof dit de huisbaas van het appartement.

6. Alle 3 de personen werden verhoord op 9 oktober 2019.

I.Q. verklaarde dat zij in Oostende was terecht gekomen via een vriend van "S."(D.S.), de huisbaas van de woning waar zij haar aangetroffen hadden. Zij had zichzelf via 'Redlights' vroeger nog geprostitueerd. Die dag was zij er omdat zij een abortus wou laten uitvoeren. Zij logeerde vroeger ook in de (...). De vorige keer was in juli 2019. Ze kwam er via een Ghanees meisje 'J.', die ook op dat adres in de prostitutie had gewerkt. Ze betaalde 50 euro per dag. Er was een huurcontract met "S."(D.S.), zij moest iets tekenen maar "S."(D.S.) nam het document terug mee. Het was in het Nederlands. "S."(D.S.) kwam het geld één keer per week ophalen. De andere personen kende zij niet. Zij had zich enkel via 'Redlights' geprostitueerd, en vroeg 150 euro voor één uur. Ze kon het geld voor zichzelf houden.

A.F. verklaarde dat zij in België werkzaam was als prostituée. Ze verbleef hier zonder geldige verblijfsdocumenten. Met het geld dat zij verdiende ging zij dan terug naar Frankrijk. Het adres (...) had zij gezien op het internet, op 'Redlights'. Er stond dat er kamers te huur waren. Zij belde het nummer en werd aangesproken door een vrouw die zich voorstelde als "S."(D.S.). Ze zei dat er een kamer vrij was en dat ze kon gaan. De kamers werden per dag verhuurd. Zij moest geen contract tekenen. "S."(D.S.) was aanwezig toen ze bij de woning kwam. Zij kwam elke dag het huurgeld ophalen. Zij prostitueerde zich via 'Redlights' en had zelf de advertentie gemaakt. Ze wist niet wat haar tarieven waren en mocht het geld dat zij verdiende zelf houden.

I.J. verklaarde dat zij sinds januari 2019 in België was. Zij had zich bijna altijd geprostitueerd. Haar vraagprijs was 100 euro voor een half uur en 13 euro voor een uur. Zij kende niemand anders en werkte alleen. Zij plaatste zelf haar advertenties en werkte volledig zelfstandig. Ze had het oproepnummer gekregen van een Spaanse vriendin die zei dat de persoon kamers verhuurde. De prijs was 350 euro per week. Het nummer was opgeslagen onder 'P.'. Er kwam een vrouw het geld ontvangen. Zij had een donkere huidskleur en was ongeveer 30 jaar oud.

7. Uit navolgend telefonie-onderzoek kwam het nummer (...) naar voor, in gebruik door C.S.. Er werden whatsapp conversaties aangetroffen, op 6 oktober 2019, waarbij C.S. aan I.J. liet weten dat hij een kamer had in Oostende en Wetteren. De kamer in Oostende was een goede plaats en 350 euro per week. I.J. was akkoord.

Uit de uitlezing van het GSM toestel van A.F. bleek dat in oktober 2019 het ontvangstadres (...) werd doorgegeven. In augustus/september 2019 werd het adres te Oordegem, van de Club waar C.S. en D.S. zaakvoerders zijn doorgegeven aan potentiële klanten. Dat is hetzelfde in april, mei, juni en juli 2019. Uit de berichten bleek dat er geen club meer was, maar dat deze enkel als privéwoning/kamers werden gebruikt. Er bleken berichten met C.S. over betaling van de huur. Er waren ook berichten met D.S. over de verhuur van de kamers in Oostende.

Tenslotte werd het GSM toestel van I.Q. uitgelezen. Het bleek dat C.S. al in november 2018 een kamer had verhuurd aan haar. Het bleek ook dat D.S. klanten stuurde aan I.Q. Zij zei haar ook dat ze moest proberen om 160 of 150 voor een uur te vragen. D.S. kwam ook het huurgeld ophalen.

8. Er werd contact genomen met andere politiezones, meer bepaald met de PZ Erpe-Mere/Lede waar de vroegere CV. gelegen was. Het bleek dat er op 17 september 2019 omstreeks 15u00 een controle was gebeurd van 2 Thaise ladyboys die adverteerden via 'Redlights'.

Zij ontvingen hun klanten op het adres van de club te (...) (Lede). De 2 personen hadden geen geldige verblijfsdocumenten.

9. Tijdens de huiszoeking in de woning van C.S. en D.S. op 9 december 2019 te Zonnebeke werd in de portefeuille van D.S. een bedrag van 4.140,00 euro aangetroffen.

Diezelfde dag werd ook een huiszoeking uitgevoerd op het adres te Lede, (...). Er werd een vrouw aangetroffen, die geïdentificeerd werd als E.L.. Zij bleek naakt in bed te liggen. Zij was niet in het bezit van geldige verblijfsdocumenten. Er werden verschillende huurovereenkomsten aangetroffen.

10. E.L. werd verhoord op 9 december 2019.

Zij verklaarde dat zij verblijfsdocumenten had voor Italië, maar niet voor België.

Zij wou eens proberen om zich te prostitueren in België.

C.S. was de eigenaar van het huis waar zij aangetroffen werd. Ze had hem maar één keer gezien. Verder had zij geen contact met hem. Alles verliep via zijn vrouw. Zij verhuurde de kamer en werkte er ook als prostituée. Zij huurde bij haar een kamer voor 50 euro per dag. Zij ontving haar eigen klanten.

Wanneer D.S. klanten had die de bar kwamen bezoeken zonder op de advertentie te reageren riep zij haar naar beneden. De opbrengst werd verdeeld tussen beiden, elk de helft.

Zij had geen huurcontract, maar moest elke dag 50 euro cash betalen.

Zij was daar terecht gekomen via een advertentie op 'Redlights'.

D.S. had niet naar haar identiteitsdocumenten gevraagd.

11. D.S. werd gearresteerd en verhoord op 9 december 2019.

Zij verklaarde dat zij sexwerker was, en zelfstandige. Zij was zaakvoerder van BVBA E. Zij baatte een champagnebar uit en verhuurde ook kamers. Zij verdiende 4000 tot 6000 euro per week. Zij verdiende dat zelf met escorte opdrachten, privé en drankverkoop in de bar.

Het was C.S. die kamers verhuurde aan personen zonder geldige verblijfsdocumenten. Zijzelf, alsook de boekhouder hadden daarvoor gewaarschuwd. Het was pas begonnen toen zij verhuisd was van Oostende naar Zonnebeke dus tussen september en november van het jaar voordien. Zij gaf toe dat zij zelf ook kamers verhuurd had. Er moest 50 euro betaald worden per kamer. Soms bleven de personen maar 3 dagen, soms 4.

Er stonden advertenties voor kamerverhuur op 'Redlights'. Het was C.S. die dat er had op gezet.

De personen die een kamer huurden waren volledig zelfstandig. Zij moesten niet werken in de champagnebar. Zij moesten niets afgeven, enkel de kamerhuur van 50 euro per dag of 350 euro voor een week.

E.L. kende C.S.. Het was haar eerste week. De huur werd geregeld door C.S..

Het was 1 keer voorgevallen dat er een klant was in de bar en dat zij E.L. naar beneden riep. Ze kreeg een percentage op de fles van 40%.

Wat betrof de 2 Thaise ladyboys, verklaarde zij dat C.S. dat geregeld had.

Het appartement in Oostende werd door haar sinds 2017 gehuurd voor 700 euro per maand. Toen C.S. haar terug was komen opzoeken om haar te helpen hadden zij het idee om het pand te verhuren. Zo zijn zij de kamers in Oostende beginnen verhuren.

Zij had er niet bij stil gestaan dat de meeste huurders geen geldige verblijfsdocumenten hadden.

De som van 4.140 euro was afkomstig van haar eigen verdiensten in de bar. Er zat enkel 350 euro in van E.L..

Het weekend voor de huiszoeking was er een Belgisch meisje in de bar geweest, en zij was van plan om haar officieel in te schrijven. Er waren nog geen concrete afspraken gemaakt. Ze presenteerde zichzelf als "S."(E.A.) of "L."(E.A.).

Ten overstaan van de onderzoeksrechter gaf D.S. toe dat zij wist dat E.L. geen geldige verblijfsdocumenten had.

12. Ook C.S. werd gearresteerd, en verhoord op 9 december 2019.

Hij verklaarde dat het enige wat zij deden, het verhuren van kamers was aan meisjes die voor zichzelf werkten. Ze betaalden huur maar trokken volledig hun plan.

Er moest 350 euro betaald worden voor 7 dagen.

Er werden volgens hem huurcontracten opgesteld, en de huur van de kamers werd cash betaald. Zij konden gecontacteerd worden voor de huur van een kamer via 'Redlights'. Hij maakte enkel de advertenties voor de kamers die verhuurd werden.

Hij wist niet dat de huurders geen geldige verblijfsdocumenten hadden. Hij ging ervan uit dat ze in orde waren om te werken.

13. Uit verder telefonie-onderzoek is dan nog gebleken dat "L."(E.A.) op 7 december 2019 bij D.S. was langs geweest en dat zij al op escort gestuurd was.

Er werd 50/50 afgesproken.

14. Naar aanleiding van de herverhoren van zowel C.S. als D.S. werden geen nieuwe elementen aangebracht.

D.S. gaf toe dat "L."(E.A.) één keer voor haar op escorte geweest was omdat ze dringend geld nodig had. Zij mocht het geld van de opdracht voor zichzelf houden.

15. Ook "L."(E.A.), zijnde E.A. werd verhoord, op 23 december 2019.

Zij bevestigde aangeworven te zijn door D.S. die haar vroeg of ze het zag zitten om voor haar te werken van 18 uur tot 6 uur. Zij zou aan de bar moeten zitten, meedrinken met de klanten en indien deze seks wilden moest zij met hen meegaan.

Zij zou op een glas champagne 20 euro verdienen, op een coupe 100 euro en op een grote fles champagne zou zij 40% verdienen van wat de klant voor de fles betaalde. Voor de seksuele contacten moest zij voor een half uur 100 euro vragen en voor een uur 150 euro. Zij mocht de helft voor zichzelf houden.

Zij bevestigde dat zij één escorte opdracht had uitgevoerd voor D.S. Er was een opdracht voor een uur in Aalst en D.S. vroeg aan haar of zij deze wou uitvoeren. Zij kreeg 200 euro, dat was vooraf al afgesproken met D.S. Zij moest 50 euro afgeven. De rest kon zij houden omdat ze haar eigen wagen gebruikte.

Het was D.S. die de prijzen bepaalde. De klanten zouden dan eerst aan D.S. betalen en op het einde van de dag zou zij dan haar deel krijgen.

BEOORDELING

De schuld

16. Zowel C.S. als D.S. betwistten de tenlasteleggingen A, B en C.

Tenlastelegging A

17. Onder mensensmokkel wordt volgens artikel 77bis van de wet van 15 december 1980 verstaan ertoe bijdragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een dergelijke lidstaat binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel.

Het winstoogmerk – zijnde het vermogensvoordeel – vormt daarbij een essentieel onderdeel van het misdrijf.

18. Uit het strafdossier blijkt dat C.S. en D.S. kamers verhuurden aan 50 euro per dag, specifiek met het oog op prostitutie, en dit aan mensen die geen legaal verblijf in België hadden.

Naar het oordeel van de rechtbank blijkt uit het strafdossier dat beide beklaagden zich focusten op de verhuur van kamers aan mensen zonder legaal verblijf:

- Het verhuur van de kamers was hoofdzakelijk aan personen van buitenlandse origine;
- Uit de verhoren van zowel C.S. en D.S. is gebleken dat zij wisten dat die personen geen legaal verblijf kenden:
 - o Er werd niet geïnformeerd naar het verblijfsstatuut van de huurders;
 - o Zij waren al verschillende malen gewaarschuwd door de boekhouder, maar toch bleven zij verhuren aan steeds dezelfde personen, van wie zij wisten dat er geen verblijfsdocumenten waren.
- Dikwijls werd er geen huurovereenkomsten opgesteld;
- Als er dan wel een huurovereenkomst voorlag, werd er geen of geen Belgisch rijksregister nummer ingevuld;
- Er werd voornamelijk cash betaald door de huurders.

Zowel C.S. als D.S. hebben zo meegewerkt aan het faciliteren van het illegaal verblijf in het Rijk van hun huurders.

Bovendien werd een winstoogmerk nagestreefd. Bij de verhuur van een kamer werd een opbrengst van 50 euro per dag bekomen. Voor het pand te Oostende betrof dit dus 150,00 euro per dag (of ongeveer 4.500,00 euro per maand) wat een niet-marktconforme huurprijs is om in de prostitutiepanden te kunnen werken. Zij konden ook zoveel vragen, nu de huurders – ook omwille van hun verblijfsstatuut – veelal geen ‘gewone’ huurwoningen of kamers konden huren, met een ‘normale’ huurprijs.

Gelet op de lange tijd, en het aantal personen aan wie verhuurd werd, is de verzwarende omstandigheid ten aanzien van C.S. en D.S. bewezen.

Het misdrijf van mensensmokkel (ten lasteleggingen A.1, A.2, A.3 en A.4), zoals gekwalificeerd in de dagvaarding, is bewezen ten aanzien van C.S. en D.S..

Tenlasteleggingen B en C

19. Beide beklaagden betwistten deze tenlasteleggingen.

Zoals hierboven reeds gesteld dient – voor wat betreft de delictsinhoud – de nieuwe strafwet te worden toegepast.

De tenlasteleggingen B.1, B.2, B.3, zoals gekwalificeerd in de dagvaarding, B.4, zoals heromschreven, C.1 en C.2, zoals gekwalificeerd in de dagvaarding, zijn bewezen ten aanzien van C.S. en D.S..

20. Uit het strafdossier is gebleken dat zowel C.S. als D.S. betrokken waren bij de verhuur van de kamers, zowel te Oostende als te Lede. Er werden bewust kamers verhuurd aan personen die geen verblijfsdocumenten hadden in België en dit specifiek met het oog op het bedrijven van prostitutie. De kamers werden enkel en alleen verhuurd aan sekswerkers. De advertenties voor het verhuur waren namelijk enkel en alleen op 'redlights' te zien, waarbij de bedoeling duidelijk was.

Op die manier werd de prostitutie van de betrokken personen vergemakkelijkt.

Daarnaast verkregen zowel C.S. als D.S. een abnormaal economisch voordeel als gevolg van de verhuur van de kamers.

De notie abnormaal voordeel moet steeds in concreto worden ingevuld. Het omvat zowel de rechtstreekse als onrechtstreekse economische voordelen, zoals bv. het laten werken van geprostitueerde personen in slechte omstandigheden om de bedrijfskosten te drukken, het aannemen van een vals statuut van zelfstandige of actieve vennoot van de exploitatievennootschap of het verhuren van een kamer aan een sekswerker tegen een exorbitante huurprijs.

In dit geval was er wel degelijk sprake van een exorbitante huurprijs. De rechtbank verwijst naar hetgeen hierboven werd gesteld, met betrekking tot de huurprijs van de kamers. Bovendien blijkt uit het strafdossier, en meer bepaald het verhoor van C.S. dat beiden het pand zelf huurden, tegen een prijs van 680 euro per maand wat de normale marktconforme huurprijs betreft van de hele woning. Een winst van ongeveer 800 euro per maand, met de verhuur van kamers, om de prostitutie van iemand anders te vergemakkelijken, valt wel degelijk onder het bijzonder opzet van het verkrijgen van een 'abnormaal economisch voordeel'.

21. Specifiek wat betreft de tenlastelegging B.4 stelt de rechtbank vast dat aan E.A. werd gevraagd om een escorte opdracht uit te voeren, en dit door D.S. E.A. werd aangezet tot prostitutie.

Bovendien werd ook in dit geval een abnormaal economisch voordeel gerealiseerd. E.A. moest maar liefst 25% van haar verdiensten afgeven.

De strafmaat

22. De bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen A, B.1 tot en met B.4, C.1 en C.2 zijn met elkaar verbonden door eenheid van misdadig opzet, zodat overeenkomstig artikel 65 lid 1 Strafwetboek slechts één straf wordt opgelegd, zijnde de zwaarste.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn om zowel C.S. als D.S. ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hen aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wettelijke normen.

Bij het bepalen van de straf en strafmaat houdt de rechtbank rekening met de ernst van de feiten, alsook het strafregister van elke beklaagde afzonderlijk en diens persoonlijkheid.

23. De bewezen tenlasteleggingen zijn naar het oordeel van de rechtbank ernstig en getuigen van een oneerlijke ingesteldheid en een gebrek aan normbesef.

De in hoofde van en D.S. bewezen verklaarde feiten zijn bijzonder ernstig en getuigen in hun hoofde van een doorleefd misprijzen voor de menselijke waardigheid alsook van een bijzonder verontrustend gebrek aan meest elementaire empathie of respect voor de seksuele integriteit van anderen.

24. C.S. verzocht ter zitting van 11 januari 2023 ondergeschikt om hem een werkstraf op te leggen.

Hij verklaarde ter zitting dat er veel schulden af te betalen waren, en dat hij interimarbeid verrichte.

Bij de beoordeling van de opportuniteit om een werkstraf uit te spreken, kan de rechter oordelen dat die straf, gelet op de aard van de feiten en de elementen die eigen zijn aan de persoon van de dader, ertoe kan leiden dat laatstgenoemde de ernst van de misdrijven gaat minimaliseren en dus niet beantwoordt aan het ontradend effect dat hij aan de strafrechtelijke veroordeling wil geven.

De rechtbank kan niet ingaan op het verzoek van C.S. om hem een werkstraf op te leggen. Hij lijkt immers nog steeds de ernst van de feiten niet te willen erkennen. Bovendien zijn de feiten te ernstig om deze met een werkstraf te beteugelen. In die omstandigheden is het opleggen van een maatschappelijke terechtwijzing onder de vorm van een gevangenisstraf en een (verplichte) geldboete, rekening houdend met 6 slachtoffers, beter aangewezen om beklaagde tot volle bewustzijn te brengen van de ernst van de feiten en van de wederrechtelijkheid van zijn gedrag, wat immers essentieel is om hem tot blijvend normbesef te brengen

C.S. wordt ontzet uit de rechten bedoeld in artikel 31 Strafwetboek, zulks voor een termijn van 5 jaar.

25. D.S. verzocht ter zitting van 11 januari 2023 om haar een straf met uitstel te willen opleggen, en dit behoudens de reeds ondergane voorlopige hechtenis. Zij drong niet langer aan op het opleggen van een werkstraf.

Zij verklaarde dat zij volledig had gebroken met 'het milieu'. Uit de behandeling van de zaak, alsook de stukken die werden neergelegd, blijkt dat zij een bedrijfje heeft opgericht dat gespecialiseerd is in pruiken.

De rechtbank stelt vast dat zij maar liefst 66 voorgaanden op haar strafregister heeft, waaronder een veroordeling tot een gevangenisstraf van 2 jaar, met uitstel voor 3 jaar. Zij komt niet meer in aanmerking om te genieten van de gunst van het uitstel.

De hierna bepaalde gevangenisstraf en (verplichte) geldboete, rekening houdend met 6 slachtoffers, komen de rechtbank voor als een passende en ook volkomen noodzakelijke bestraffing, van aard om D.S. de volle ernst van de feiten te doen inzien en haar van recidive te weerhouden.

D.S. wordt ontzet uit de rechten bedoeld in artikel 31 Strafwetboek, zulks voor een termijn van 5 jaar.

26. Het openbaar ministerie vordert bij toepassing van de artikelen 42, 3°, 43 bis en 43quater van het Strafwetboek de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van 4.140,00 euro lastens D.S., zijnde de op grond van de weerhouden feiten geraamde opbrengst van de vervolgte misdrijven, zijnde :

- hetzij de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen;
- hetzij de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld;
- hetzij de inkomsten uit de belegde voordelen;

waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklaagde, de geldwaarde daarvan dient te ramen (equivalent).

Het komt de rechter overeenkomstig art. 43 bis lid 2 Strafwetboek toe het onrechtmatig verkregen vermogensvoordeel soeverein te ramen.

Uit het strafdossier blijkt afdoende dat D.S. rechtstreekse vermogensvoordelen uit de bewezen verklaarde feiten heeft genoten. Er werden kamers verhuurd, waarbij een aanzienlijke opbrengst werd verzameld. Uit het strafdossier blijkt dat bij een volledige maandelijkse bezetting, een opbrengst van 4.500 euro gaf. De incriminatieperiode loopt over vele maanden, zodat zij zeker en vast een bedrag van 4.140 euro als vermogensvoordeel zal genoten hebben. Gezien het plegen van misdrijven niet lonend mag zijn, dienen deze vermogensvoordelen, zijnde het bedrag van 4.140,00 euro, zoals gestort op het COIV, verbeurd te worden verklaard. Het betreft een verbeurdverklaring bij equivalent.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

artikelen 2, 40, 42, 43, 65 lid 1, 66, 100 380 §§ 1. 1° en 7, 380 §§ 1. 2° en 7 en 382 §§ 1 en 4 van het strafwetboek;

artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

artikelen 130, 162, 182, 184, 185, 189, 190, 194, 195 en 227 van het wetboek van strafvordering;

artikel 2 van de wet van 04.10.1867, gewijzigd bij het enig artikel van de wet van 06.02.1985;

alsmede alle overige in de dagvaarding vermelde en hiervoor aangehaalde wetsartikelen.

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van

en D.S.,

Op strafgebied

Heromschrijft tenlastelegging B4 als volgt:

'Ten nadele van een zekere "L."(E.A.)' dient vervangen te worden door **'Ten nadele van E.A.'**

Verbeterd de dagvaarding als volgt:

Waar er sprake is van de bijzondere verbeurdverklaring: **'Beklaagden'** dient vervangen te worden door **'Tweede beklagde'**.

Ten aanzien van C.S., eerste beklagde

Verklaart de feiten onder de tenlasteleggingen A1, A2, A3, B1, B2, B3, B4 (zoals heromschreven), C1 en C2 bewezen.

Veroordeelt C.S. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, A3, B1, B2, B3, B4 (zoals heromschreven), C1 en C2:

tot een **gevangenisstraf** van **1 jaar** en tot een **geldboete** van **1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op **8000,00 EUR**.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 6 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen en gebracht op 48000,00 EUR.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van **5 jaar** ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Veroordeelt
tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR
- solidair met medeveroordeelde D.S. tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op 2009,06 EUR.

Ten aanzien van D.S., tweede beklaagde

Verklaart de feiten onder de tenlasteleggingen A1, A2, A3, B1, B2, B3, B4 (zoals heromschreven), C1 en C2 bewezen.

Veroordeelt D.S. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, A3, B1, B2, B3, B4 (zoals heromschreven), C1 en C2:

tot een **gevangenisstraf** van **1 jaar** en tot een **geldboete** van **1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op **8000,00 EUR**.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 6 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen en gebracht op 48000,00 EUR.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van **5 jaar** ontzet uit de volgende rechten:

7. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
8. Verkozen te worden;
9. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
10. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
11. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toezienend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
12. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Veroordeelt D.S. tot betaling van:

een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders

een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR
solidair met medeveroordeelde

tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op 2009,06 EUR.

Overtuigingsstukken

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° juncto artikel 77sexies Vreemdelingenwet, eigendom van beklaagden en dienstig voor het plegen van de feiten: BG0158/2020 en BG0149/2020.

Spreekt eveneens overeenkomstig art. 42,3° Sw., art. 43bis Sw. en art 43 quater Sw. de bijzondere verbeurdverklaring uit lastens het vermogen van tweede beklaagde op de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit belegde voordelen, nl. de in beslag genomen en op de COIV rekening gestorte gelden ten belope van 4140,00 EUR.

Op burgerlijk gebied

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 8 februari 2023 door de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, zeventiende kamer, samengesteld uit:

D.L., alleenrechtsprekend rechter in de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge;

In aanwezigheid van D.F., substituut procureur des Konings West-Vlaanderen;

Met bijstand van waarnemend griffier-hoofd van dienst M.K.;

M.K.

D.L.